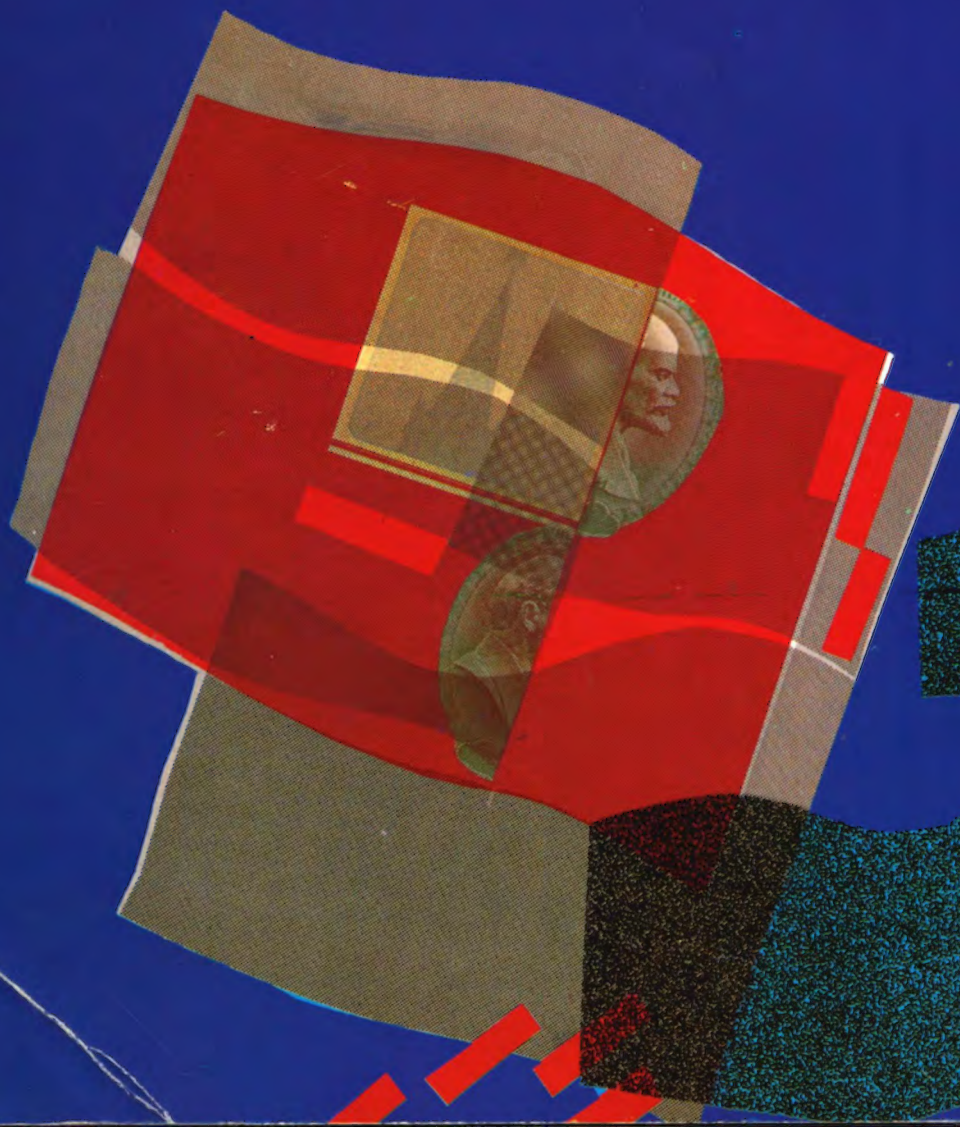


# کمونیسزم

نگاهی به کارنامه کمونیسزم جهانی

دکتر حیدر قلی عمرانی



T 10, ...

کونیس





# کمونیسم

## نگاهی به کارنامه کمونیسم جهانی

نوشته

دکتر حیدرقلی عمرانی



انتشارات اطلاعات

تهران - ۱۳۷۶

عمرانی، حیدرقلی

کمونیسم، نگاہی بہ کارنامہ کمونیسم جهانی / نوشته حیدرقلی عمرانی.  
- تہران: اطلاعات، ۱۳۷۶.

۶۸۰ ص.: آلبوم تصاویر.

World Communism: An Outsider's View ص.ع. بہ انگلیسی:

کتابنامہ ص.: ۶۳۵-۶۴۱، همچنین بصورت زیر نویس.

۱. کمونیسم.

۳۳۵/۴۳

ک ۸۹۹ع

HX



عمرانی، دکتر حیدرقلی

کمونیسم، نگاہی بہ کارنامہ کمونیسم جهانی

ویراستار: محمدرحیم خسروانی - حروف نگار: فاطمہ حلوائی - مصحح: فرزانه خندق آبادی - مینو مرتضویان

چاپ اول: ۱۳۷۶

تعداد: ۳۱۵۰ نسخه

حروفچینی، چاپ و صحافی: مؤسسہ اطلاعات

ہمہ حقوق محفوظ است

ISBN 964 - 423 - 380 - 8

شابک ۸-۳۸۰-۴۲۳-۹۶۴



## فهرست مطالب

۱۳	پیشگفتار
۲۷	بخش یکم / پدیده کمونیسم
	* سوسیالیسم * سوسیالیسم دستمایه کمونیسم * شرایط اقتصادی - اجتماعی مهیا برای رشد سوسیالیسم در اروپا * نهضت اتحادیه‌های کارگری * روشنفکران یهودی در رهگنر سوسیالیسم و جنبش‌های انقلابی گذشته * دل در هوای فلسطین
۴۹	بخش دوم / کارل مارکس - مارکسیسم
	* جاذبه‌های کمونیسم * مفاهیم بنیادین کمونیسم * مارکسیسم و سه قانون * برتری شیوه دیالکتیک در زمینه استدلال * نظریه ارزش اضافی * چند پرسش که بدون پاسخ مانده است
۶۷	بخش سوم / مارکسیسم و سوسیالیسم جهانی
	* اتحادیه‌های کارگری و احزاب سیاسی * جنبش سندیکایی (SYNDICALISM) * درست در نیامدن پیشگویی‌های مارکس در اروپای پیشرفته صنعتی * تجدید نظرطلبی * سوسیالیسم و مسأله ملیت‌ها
۷۵	بخش چهارم / سوسیالیسم در روسیه
	* انقلابیون حرفه‌ای! * مارکسیست‌ها در سوئیس * ناتوانی انقلابی بورژوازی روسیه * در آرزوی دیکتاتوری پرولتاریا * تروتسکی، نظریه‌پرداز منشویک‌ها * کناره‌گیری تزار امپراتور * تنهایی امپراتور! * اعدام گروهی خاندان امپراتوری! * گفت و گو از سر ناچاری! * لنین در پناهگاه
۹۱	بخش پنجم / بلشویسم در فرایند تاریخ روسیه
	* لنین در برابر دشمنانش * کمیته انقلاب و مقدمات قیام * زور آزمایی بلشویک‌ها در

انتخابات مجلس مؤسسان روسیه \* کنگره دهقانان \* کامیابی بلشویک‌ها در سه جبهه  
 \* انحلال مجلس! \* آغاز چند دستگی و کشمکش‌های پس از انقلاب \* دولت  
 چندگانه ضد بلشویک \* رنگ باختن گرایش‌های ملیت‌گرایانه

بخش ششم / موجبات پیروزی بلشویک‌ها ۱۰۱

\* پراکندگی نیروهای مخالف \* ارتش سرخ \* تغییر روش در قبال اتحادیه‌های  
 کارگری \* نخستین کنگره کارگری \* پندار پوچ! \* انگلیس و آمریکا در راستای  
 سازش با لنین! \* فرصت‌های دیگری که برای بلشویک‌ها مغتنم بود \* پیروی از  
 خواست مردم

بخش هفتم / سوسیالیسم در بر خورده با جنگ جهانی نخست ۱۰۷

\* چند دستگی! \* ایتالیا و جنگ \* امیدواری لنین به انقلاب آلمان \* راهپیمایی علیه  
 جنگ \* اعتصاب‌های بزرگ! \* آلمان انقلاب‌پذیر نبود! \* نخستین دولت  
 جمهوری آلمان

بخش هشتم / مجارستان آماج انقلاب کمونیستی ۱۱۵

\* تظاهرات مسلحانه \* روگردانی از غرب و پیوستن به شوروی! \* جمهوری  
 شورایی مجارستان \* ناخشنودی کارگران و کشاورزان \* شکست انقلاب مجارستان

بخش نهم / جدایی فنلاند از روسیه و پیشینه جنبش‌های انقلابی در آن کشور و اروپای خاوری ۱۲۳

\* حکومت خلق لوبلین \* میهن‌گرایان رومانی بلشویک‌ها را کنار زدند \* سوسیالیست‌ها  
 و اتحادیه‌های رومی در بلغارستان \* انقلاب در یوگسلاوی ناشدنی می‌نمود

بخش دهم / بین‌الملل سوم کمینترن ۱۳۱

\* بهشت شوروی! \* ناآرامی در ایتالیا \* تصرف کارخانه‌ها! \* جنبش  
 نافرجام! \* کمینترن و حزب سوسیالیست فرانسه \* کنفرانس یون، کل کارگران  
 \* تفرقه‌اندازی لنین

بخش یازدهم / کمونیسم در روسیه ۱۴۱

\* شورش ملوانان \* سیاست نوین اقتصادی \* مناسبات اتحادیه‌های کارگری و دولت  
 \* نظریه لنین درباره رابطه حزب و دولت \* کنگره «سویت»‌ها \* روش اداری کشور  
 \* کنگره سراسری \* سمت دبیر کل \* نظارت مردمی! \* هیأت‌های نظارت  
 \* بهسازی سازمانی \* استالین بر فراز \* دلگیری لنین \* دوکترانه! \* بلشویسم و  
 ملیت‌ها \* از دست دادن استقلال! \* مسلمانان شوروی \* زبان یگانه!

بخش دوازدهم / برخورد استالین با مخالفان خویش ۱۶۱

\* اعتصاب! \* گسترش کشمکش‌ها! \* شکست تروتسکی و درگیری هم‌واردان او  
 \* مخالفت با نظریه «اصل رهبری» \* «بر صنعتیان!» \* نظر تروتسکی پیرامون  
 انقلاب، در اروپای باختری \* تشخیص راستین استالین \* استالین، هم‌وردی نیرومند

- بود \* کمینترن در برخورد با انقلاب چین، برترین رویداد
- ۱۷۵ بخش سیزدهم / کمونیسم اروپایی در پی استقرار حکومت شوروی  
\* در اندیشه انقلاب \* تشکیل جبهه متحد \* بلشویسم ملّی \* دو دلی برنامریزان  
انقلاب جهانی کمونیسم! \* سوسیال فاشیست \* ناکامی کمونیست‌های بلغار!
- ۱۸۳ بخش چهاردهم / سیاست گسترش و تعمیم بلشویسم  
\* آشفستگی در حزب کمونیست فرانسه \* امید به انقلاب در بریتانیا \* روزگار  
ناخوشایند کمونیست‌های اروپا
- ۱۹۱ بخش پانزدهم / مقدمات کمونیسم در مصر و آسیا  
\* در فیلیپین \* در مصر \* در ژاپن \* آفت «روشنفکر نمایی»! \* کمونیست‌ها و  
فرایند روشنگری در ایران \* سه کشور نمونه آسیایی، ژاپن، هندوستان و چین  
\* مصر و ایران
- ۱۹۹ بخش شانزدهم / ناسیونالیسم و رفورمیسم، زمینه‌ساز جنبش‌های انقلابی در آسیا  
\* آسیا و مردم گوناگونش \* سه فرایند «ناسیونالیسم» ایرانی، عرب و ترک  
\* «ناسیونالیسم» در هند، برمه و هندوچین
- ۲۰۵ بخش هفدهم / کمونیسم در آسیا و مصر پیش از جنگ جهانی دوم  
\* در ترکیه \* در ایران \* در مصر \* در ژاپن \* در هند \* در اندونزی \* چندگانگی  
سیاست شوروی!
- ۲۲۱ بخش هجدهم / استالین در هوای خود کامگی  
\* کمبود کالا! \* جمهوری سوسیالیست فدراتیو شوروی \* سرآغاز برنامه‌های  
انقلابی استالین \* سلب مالکیت از کولاک‌ها \* پاکسازی کولاک‌ها \* نخستین برنامه  
پنج‌ساله \* سخنی چند پیرامون ویژگی‌های شخصی استالین
- ۲۳۵ بخش نوزدهم / استالین در مسند قدرت و ناخشنودی لنین از شیوه کار او  
\* تروتسکی کنار گذاشته می‌شود! \* نگرانی لنین! \* استالین در برخورد با  
روشنفکران فرضیه‌پرداز «انقلابی» \* رویارویی مستقیم استالین با تروتسکی و  
هواداران او و به کار بستن دیدگاه‌های خود \* تروتسکی در تبعید \* دادگاه‌های  
نمایشی! \* دلهره استالین از افزایش توان جنگی آلمان \* همکاری انگلیس و آلمان و  
بدگمانی استالین! \* استالین و کتاب نبرد من، نوشته هیتلر \* کتاب تاریخ فاشیسم  
آلمان \* پیمان عدم تجاوز
- ۲۶۷ بخش بیستم / انقلاب روسیه در برخورد با دهقانان  
\* انقلاب در روستاها \* کمیته‌های بینوایان \* سال‌های گرسنگی با پنج میلیون  
قربانی! \* بازنگری سیاست کشاورزی \* دو قطعنامه پرارزش \* سانسور شدید  
\* فروش در بازار آزاد \* کشتزارهای اشتراکی \* بزرگداشت استالین \* ویژگی‌های



کولاک \* کلخوز \* گفت و گوی استالین و چرچیل \* پاکسازی واحدهای کشاورزی  
از کولاک‌ها \* شورش‌های فراگیر در روستاهای شوروی \* رونق کشاورزی \* «چه  
باید کرد؟» \* برتری سیاست بر اقتصاد \* سیاست نوین اقتصادی \* استالین و  
سیاست نوین اقتصادی \* کشاورزان و شیوه تازه در آمد \* پیروزی از دید استالین  
\* رویارویی بوخارین با استالین

۲۸۹ بخش بیست و یکم / مارکسیسم - لنینیسم، دستاویز توسعه طلبی حکومت شوروی  
\* انگیزه گسترش کمونیسم \* استالین توسعه طلب \* در اسپانیا \* در لهستان \* در فنلاند  
\* در حوزه بالتیک (لاتویا، لیتوانی و استونی) \* پیمان شکنی هیتلر و یورش به خاک  
شوروی \* شکست نازیسم و بازسازی «استالینیسم» \* «کمونیسم شوروی» در بخش  
خاوری آلمان \* در ایران \* در یونان \* در آفریقای شمالی و خاورمیانه \* در ترکیه

۲۹۹ بخش بیست و دوم / کمونیسم در کره  
\* جنگ، تنه‌راه حل!

۳۰۷ بخش بیست و سوم / کمونیسم در هندوچین «ویتنام»  
\* چگونه ویتنام پایه گذاری شد؟ \* ویتنامی کردن جنگ \* جنگ ویتنام، اشتباهی  
بزرگ \* خمر سرخ و کشته شدگان بی شمار! \* سرنوشت کمونیست‌ها در فیلیپین  
\* سرنوشت کمونیست‌ها در مالایا \* کمونیست‌ها در برمه \* ترس از گسترش  
کمونیسم در آسیا - هیاهو بر سر هیچ!

۳۱۹ بخش بیست و چهارم / کمونیسم در کوبا  
\* انتخابات آزاد در کوبا \* فیدل کاسترو در جایگاه رهبری کوبا \* فیدل کاسترو در  
برخورد با آمریکا \* طرح براندازی یا «پروژه کوبا»! \* جنگ‌های آزادی بخش ملی  
\* ارزیابی نادرست از محبوبیت فیدل کاسترو! \* استقرار موشک‌های شوروی در  
کوبا \* آمریکا وجود موشک‌های شوروی را در کوبا تحمل نمی کرد \* «صبر تلخ  
است ولی میوه شیرین دارد» \* درس عبرت از سرنوشت شوروی و کمونیسم  
در اروپای خاوری

۳۴۳ بخش بیست و پنجم / کمونیسم در سرزمین چین  
\* آغاز گران انقلاب چین \* صلح اجتماعی به جای جنگ طبقاتی \* شورای شهر  
\* اعتصاب همگانی کارگران و شورش گسترده! رویدادی شگفت‌انگیز \* مصادره  
زمین و مردود دانستن جنبش دهقانی! \* دستگیری رهبران کمونیست و اعدام آنان و  
کنترل آمدن با غرب \* مصادره دارایی‌های بورژواها \* نخستین مراحل پیروزی  
\* جنگ‌های پلر تیزانی دهقانان \* دمسازی با مائو \* کوچ بزرگ در چین \* جنبش  
کمونیستی چین و آموزش‌های مارکس

۳۵۹ بخش بیست و ششم / چین کمونیست در راه تبدیل به يك قدرت بزرگ جهانی

- \* جهش بزرگ به پیش \* کمون‌های کشاورزی
- ۳۶۷ بخش بیست و هفتم / آغاز کشمکش چین کمونیست با اتحاد جماهیر شوروی  
\* چیرگی بیگانگان بر چین! \* نظام قانونی حاکم بر دولت چین کمونیست \* آغاز  
تصفیه‌های سیاسی \* پابندی عقیدتی در خدمت توسعه و پیشرفت
- ۳۷۷ بخش بیست و هشتم / سیاست خارجی چین کمونیست  
\* کنفرانس سال ۱۹۵۴ ژنو \* چین کمونیست در کنفرانس کشورهای آفریقایی -  
آسیایی ۱۹۵۵ \* «استالین زدایی» راه «کمونیسم چین» راه‌موارتر ساخت  
\* نشانه‌هایی از تضاد «دیللماتیک» بین چین کمونیست و شوروی \* موانع بازرگانی  
خارجی چین کمونیست \* علائق ملی و یا انگیزه‌های میهن پرستانه
- ۳۸۹ بخش بیست و نهم / منافع ملی چین کمونیست و «مارکسیسم - لنینیسم»
- ۳۹۷ بخش سی و یکم / اشتباهات استالین دستاویزی برای مائو  
\* نخستین سفر خارجی مائو و دیدار با استالین \* پیمان خفت بار
- ۴۱۱ بخش سی و یکم / بر خورد مائو تونگ با رویداد جنگ کره  
\* شورای فرماندهی ارتش در حضور مائو \* چین آمریکا را تهدید می‌کند!  
\* رخدادی دهشتناک! \* پراهمیت‌ترین نشست! \* شایعه کاربرد بمب اتم!  
\* سرگیجه مقامات کاخ سفید \* بر کناری ژنرال مک آرتور! \* چین می‌جنگد!
- ۴۳۳ بخش سی و دوم / مائو تونگ بر سریر قدرت - در بند خود کامگی  
\* جنبش دهقانی در هونان \* سه سال تلخکامی \* مائو در پناه استالین!
- ۴۴۵ بخش سی و سوم / شکاف در دستگاه رهبری چین کمونیست  
\* کنفرانس لو شان \* مارشال پنگ در چنگ پلیس \* معرفی مائو در سه جمله  
\* «کمونیسم مترادف فقر و تنگدستی نیست» \* بازگشت مائو به صحنه بازی‌های  
سیاسی با کارگردانی همسرش
- ۴۶۵ بخش سی و چهارم / انقلاب فرهنگی چین «انقلاب در انقلاب»  
\* مائو در گوشه انزوا! \* بازیگری‌های سیاسی «جیانگ»، همسر مائو  
\* لیوشائوچی رئیس جمهوری خلق چین قربانی انقلاب فرهنگی! \* بازجویی و  
زندان‌ی شدن لیوشائوچی و همسرش \* آزلو و شکنجه فرزندان لیوشائوچی  
\* فروش خون! خون سیاه!
- ۴۷۹ بخش سی و پنجم / انقلاب فرهنگی ایزلر بلند پروازی و کینه توزی  
\* پاکسازی چهار گانه \* اندره مالروچه دید؟ \* تنور انقلاب را باید گرم نگه داشت  
\* کسی که از انقلاب فرهنگی چندان آسیب ندید!
- ۴۹۵ بخش سی و ششم / مرگ مائو فرجام گردانندگان «انقلاب فرهنگی پرولتاریا»  
\* بازداشت جیانگ کویینگ و همدستانش

بخش سی و هفتم / دنگ ژیاو پینگ بازگشت از زبونی و خواری به فرابویی و جاه  
\* مارکس برای همه مسائل راه حل نداشت! \* مارکسیسم در چین کامیاب نبوده

است \* رشد اقتصادی چین کمونیست \* اصلاح کارهای نادرست

بخش سی و هشتم / دنگ ژیاو پینگ در جایگاه رهبری، آغاز انقلاب دیگر

\* برنامه ششم \* رهبری نوین چین و ایدئولوژی «کمونیسم» \* شعارهای دهان  
پرکن! \* خریدیران و توان جوانان \* چین کمونیست - يك بازار بين المللی \* خطر  
انباشتگی و تمرکز ثروت \* در آرزوی مردمسالاری \* خواهان برابری \* پدیده  
زاغه نشینی \* سیاست خارجی در خدمت برنامه های عمرانی \* گرایش رهبری چین  
به مناسبات مسالمت آمیز \* پنج اصل همزیستی مسالمت آمیز \* اصلاحات شتابزده  
اقتصادی \* تظاهرات بزرگ دانشجویان \* تنش های تازه پیرامون برنامه های اقتصادی  
\* تظاهرات در هفتادمین سالروز جنبش دانشجویی \* «سجده طولانی!» \* اعتصاب  
دانشجویان و نشانه های تضاد در دستگاه رهبری چین \* «ارتش آزاد بخش» به مردم  
بی دفاع می تازد! \* انتخابات به رسم دموکراسی پس از پنج هزار سال!

بخش سی و نهم / کمونیسم در دژ سرمایه داری - ایالات متحد آمریکا

\* روزنامه مارکسیست ها در آمریکا \* «بین الملل اول» در آمریکا \* هراس سرخ!  
\* نبرد با فاشیست های اسپانیا \* نماد نوینی از «مانیفست کمونیست» \* انجمن  
سیاسی کمونیست \* حزب کمونیست آمریکا زیر پرشش! \* در آرزوی  
پیروزی \* کاستروی راهگشا! \* بازیابی هویت ملی \* کوشش در راستای  
تنش زدایی (DETENTE) \* دیدار نیکسون با خروشف \* گفتاری بی پرده \* رونالد  
ریگان و تنش زدایی \* واکنش جوانان آمریکایی! \* شش فرضیه بنیادی \* دام پیمان  
\* تنش زدایی و اختلاف نظر وزیران ریگان \* مرگ برژنف و پیامدهای آن  
\* پیش بینی فروپاشی نظام های کمونیست! \* پرسش های گوناگون \* اندرویف،  
رویاروی ریگان \* جنایت علیه بشریت! \* نامه های مهر آمیز دشمنان! \* گورباچف -  
جوانی بر اورنگ پیران! \* پیشنهاد دیدار و پذیرشی دلپذیر \* دو هنرپیشه در جایگاه  
رئیس جمهوری \* فراخوانی به واشنگتن \* دومین دیدار گورباچف و ریگان \* آزادی  
افغانستان! \* مارکسیسم امروزی در ایالات متحد آمریکا \* «انگ» مارکسیست،  
کمونیست! \* «شلمو آوینری» و مارکس \* برداشت های گوناگون از مارکسیسم  
\* روی آوری به اقتصاد بازار \* مارکسیست کیست؟ \* سوسیالیسم مارکس  
\* مارکس و آزاداندیشی اروپایی \* همانندی های سوسیالیسم و کمونیسم از نظرگاه  
افکار عمومی آمریکا

بخش چهارم / فروپاشی تکیه گاه جهانی کمونیسم

\* گروه های کار \* اندرویف در جایگاه رهبری شوروی \* نوآوری های اندرویف



\* گورباچف در میدان عمل

۵۹۵

بخش چهل و یکم / پراکندگی جمهوری های شوروی

\* نخستین درخواست جدایی \* گسیل ارتش سرخ به میدان کارزار! \* درخواست  
استقلال \* سخنرانی تکان دهنده گورباچف \* کناره گیری وزیر خارجه! \* رویارویی  
مردم با گورباچف \* کودتای بدفرجام! \* کناره گیری گورباچف و پایان هستی اتحاد  
 جماهیر شوروی \* فراخواندن گورباچف به دین اسلام

بخش چهل و دوم / آیا فول «کمونیسم دولتی شوروی» راه آزادیخواهی و مردمسالاری را هموار ساخت؟ ۶۰۹

\* پایان جنگ دوم جهانی و گسترش کمونیست \* ناکامی آرمان های لنینیسم!  
\* پروسترویکا \* مارکسیسم پس از مارکس \* شیوه زندگی نوین دلخواه آدمی  
\* سرمایه داری و معنویت

۶۲۳

سخن پایانی

۶۳۱

فهرست مآخذ

۶۳۹

آلبوم تصاویر



«دو چیز طَیَره عقل است دم فرو بستن  
به وقت گفتن و گفتن به وقت خاموشی»  
سعدی

## پیشگفتار

هر پدیده‌ای را آغازی است و ناگزیر فرجامی، چرا که این است راه و رسم روزگار. تاریخ زندگانی بشر و روند پرفراز و نشیب آن، و نیز اسطوره‌ها، گفتارها و نوشتارهایی که امروزه نمونه‌هایی از آن‌ها در دسترس است، همه سراسر آموزه‌هایی است که این فرایند سرنوشت‌گزی را پذیرا باز می‌نماید. کو دیده عبرت‌بین؟!

معشوق، جمال می‌نماید شب و روز کو دیده، که تا بر خورد از دیدارش؟!<sup>۱</sup> فلسفه تاریخ به مامی آموزد که معارف گذشته، کم کم در پرتو اندیشه اندیشه‌موران پالایش یافته تا به بشر امروزی رسیده است؛ پس از این نیز به همین گونه خواهد بود و از آنجا که در تمامی مراحل تاریخ‌نگاری و داوری‌های زمانه، برداشت‌ها و ایستارهای فردی و باورهای شخصی انسان‌هاست که همواره مستقیم و غیر مستقیم نقش بنیادی دارد، بی‌گمان در زمینه‌های تاریخی همه آموخته‌ها را نمی‌توان دارای اعتبار بی‌چون و چرا دانست، چه بسا که گهگاه عاری از حقیقت باشد. بنابراین، آنان که از خرد بهره‌ای بایسته دارند همواره می‌کوشند دل‌باخته



دانسته‌های خود نباشند، از تعصب و سخت‌گیری بهره‌مند و با دیگر اندیشان شکیبا باشند. آن که گوید جمله حق‌اند، احمق است و آن که گوید جمله باطل، اوستی است<sup>۱</sup> پیروان فلسفه تحقیقی (POSITIVISM) که تنها به حقایق انکارناپذیر و پدیده‌های قابل رؤیت یا ملموس باور دارند، پیوسته می‌کوشند به تاریخ همچون رشته‌ای از علوم بنگرند. چنان که به‌زعم آنان، نخست باید رویدادها را محقق یافت و سپس به نتیجه‌گیری از آن‌ها پرداخت. از سوی دیگر، هواداران اصالت تجربه EMPIRICISM را می‌توان نام برد؛ از دیدگاه اینان، دریافت جنبه انفعالی دارد. به بیان دیگر، مورخ و یا پژوهشگر ابتدا به آگاهی‌هایی دست می‌یابد و آنگاه یافته‌های خود را در راستای تأویل و تفسیر به کار می‌گیرد.

آگاهی تاریخی، کمابیش، پیش‌بینی‌ها را آسان‌تر می‌سازد. چنان که گفته‌اند: «گذشته چراغ راه آینده است». اما، در عمل به ثبوت رسیده که لزوماً همیشه چنین نیست. پس از پیروزی انقلاب REVALIYOUTSIA در روسیه (۱۹۱۷)، بلشویک‌ها با وقوف به پیامدهای انقلاب کبیر فرانسه (۱۷۸۹) و سرانجام بر سر کار آمدن ناپلئون بناپارت با گرایش‌های تند او توکرایی (حکومت فردی)، به گمان خود هشیار بودند که انقلاب‌شان سرنوشتی همچون انقلاب فرانسه نیابد. لیکن در عمل، دیکتاتوری فردی «امپراتور» گونه‌ای دامنگیر آنان شد که از بدترین حکومت‌های خودکامه چیزی کم نداشت!

بی‌شک، دریافت‌های ما از تاریخ گذشته، نمایانگر این واقعیت است که رویدادهایی همسان در اوضاع، احوال و شرایط گوناگون، پیامدهایی متفاوت دارد. پیش از آن که مارکسیست‌ها و سپس مارکسیست-لنینیست‌ها در روسیه به پایگاه اقتدار دست یابند و با بهره‌برداری از شرایط خاص اقتصادی-اجتماعی روسیه تزاری در زمان جنگ جهانی اول (۱۹۱۸-۱۹۱۴)، به ویژه نابسامانی‌های روزافزون برآمده از پیامدهای ویرانگر جنگ ژاپن-روسیه (۱۹۰۵) بتوانند انقلاب خود را به پیروزی رسانند و حکومت هفتاد و چند ساله خود را مستقر سازند، بسیاری از صاحب‌نظران آینده‌نگر، روسیه را آخرین جایگاهی می‌انگاشتند که احیاناً می‌توانست خاستگاه يك انقلاب «کمونیستی» پیرومند تصور شود.

پس از کناره‌گیری ناخواسته نیکلای دوم تزار روسیه در برابر اوجگیری انقلاب، لنین

گفته بود:

۱. «پیر بلخ، مولوی».

«در روسیه با همبستگی و توافق احزاب سیاسی موجود - که خواهان آزادی سخن و آزادی فعالیت‌های سیاسی و تبلیغاتی در میان ملت بودند- رژیم جمهوری دموکراتیک حکمفرما بوده است و آن کشور از آزادترین کشورهای جهان به شمار می‌آمده است».<sup>۱</sup>

انقلاب ۱۹۱۷ و پیامدهای آن که سراسر به رویدادهای دوران معاصر پیوسته است، از ادبیات گسترده و ویژه خود برخوردار است و چه بسا هنوز هم کسانی باشند که انقلاب یادشده و رخدادهای پس از آن را به یاد آرند. اما آنچه در خور توجه است، همانا گستردگی دامنه مقولات و زمینه‌های متنوع تاریخ‌نگاری کمونیسم، جستارها و نوشتارهای فراوان (له و علیه) پیرامون این پدیده جنجالی قرن بیستم است. بنابراین خوانندگان این نوشته از هم اکنون التفات خواهند فرمود که نویسنده تنها به بخشی بسیار کوچک و محدود از مقوله‌ای بس عظیم و بحث‌انگیز پرداخته است، آن هم اگر توان‌آوری کرده باشد.

کوشش نویسنده بر این بوده است که با بهره‌گیری از برخی مآخذ تاریخی که در دسترس داشته، گوشه‌هایی از آنچه را که در پی انقلاب روسیه و استقرار «بلشویسم» و حکومت شوروی بر جهان ما گذشته است بازگو نماید. نظام شوروی در فرایند بالندگی خود و آزمون‌های گوناگون تلخ و شیرین، با برنامه (عنوان) «رژیم کمونیست» به جهانیان شناسانیده شد. کمونیسم، به بیان ساده، یک نظام اجتماعی است که خاستگاه اصلی خود را در انقلابی می‌یابد که از تعالیم کارل مارکس (مارکسیسم) در وهله نخست، و مارکسیسم - لنینیسم در مراحل بعد، مایه گرفته باشد.

کشور سابق اتحاد جماهیر شوروی با نزدیک به دویست و هشتاد میلیون سکنه و بیش از یکصد ملیت مختلف، تا سال‌های پایانی دهه ۱۹۸۰ میلادی پایگاه اصلی نظریه‌پردازی، سیاست‌گزاری، برنامه‌ریزی، دسته‌بندی‌ها یا توطئه‌های سیاسی و سرانجام، فرماندهی پنهان و آشکار و پیگیر «کمونیسم جهانی» به شمار می‌آمد. تا این که در دوازدهم مارس ۱۹۸۵، میخائیل سرگیویچ گورباچف (متولد دوم مارس ۱۹۳۱) به جایگاه دبیر کل کمیته مرکزی حزب کمونیست اتحاد جماهیر شوروی دست یافت. او آغازگر راهی شد که شگفتی جهانیان را به یکباره برانگیخت، و آبی بر آتش سوزان تنش‌های جانفرسا و هراس‌انگیز در جهان سرمایه‌داری و جوامع به اصطلاح «آزاد» ریخت.

۱. «تاریخ گویای انقلاب اکتبر شوروی» نوشته میخائیل گورباچف، ترجمه فارسی آقای فتح‌الله دیده‌بان، کتابخانه

با نگاهی گنرا به فرایند سیاسی هفتاد و چند ساله اتحاد جماهیر شوروی، به روشنی درمی یابیم که سرشت نظام مذکور را می توان در چند مرحله جداگانه مرور کرد:

دوران پیش از مرگ لنین و از هنگام به قدرت رسیدن استالین تا جنگ جهانی دوم.

دوران پس از جنگ جهانی دوم و استقرار کمونیسم در اروپای خاوری، پیروزی کمونیسم چین، مرگ استالین و روی کار آمدن خروشچف. سرانجام از زمان برکناری خروشچف تا آغاز دگرگونی های سیاسی و بنیادی اخیر، متضمن يك سلسله گرایش های نوین و پیش بینی نشده در دیپلماسی جهانی اتحاد جماهیر شوروی پیشین و چین کمونیست و کشورهای اروپای خاوری، آن گاه نقش میخیل گورباچف در فعالیت های سیاسی داخل شوروی و پهنه گسترده مناسبات بین المللی، و سپس فروپاشی نظام کمونیست در شوروی و کشورهای اقمار آن. شگفت آورترین این مراحل، همانا «کودتای ناگهانی» شتاب زده، ناشیانه و مشکوک از سوی دولتمردان وفادار به رژیم گذشته کشور شوراهای بود که خود به فروپاشی آن نظام شتاب بخشید؛ چنان که فرجام کار میخیل گورباچف و دیگر «اصلاح طلبان» شوروی نیز به شکست انجامید و همراه آنان، پرونده کمونیسم ظاهرأ در جمهوری های شوروی بسته شد.

تازمانی چندپس از جنگ جهانی دوم، عمدتأ دو گونه ایدئولوژی سیاسی در صحنه بین المللی و نیز در درون کشورها با همه توان خود بایکدیگر رویاروی می کرد:

لیبرالیسم (آزادی خواهی) در چارچوبه نظام سرمایه داری از نوع آمریکایی و اروپای باختری آن از يك سو، و سوسیالیسم - مارکسیسم یا به اصطلاح «سوسیالیسم علمی» از سوی دیگر. امروزه بر کسی پوشیده نیست که این هر دو ایدئولوژی، در عمل، روز به روز بیشتر رنگ باخته و کمابیش اصالت مفروض خود را از دست داده است. گرچه هنوز به گمان اکثر سرمایه داران آمریکایی، نظام سرمایه داری همچون يك «میثاق لایتغیر» و «وَحی مُنرک» پابرجا انگاشته می شود، و گویی بر آنند که به عزم جزم در پاسداری از این «راه رستگاری» خیالی دریغ نورزند و از این «عُرْوَةُ الثَّقَى» ی پنداری چنگ برنگیرند!

مارکسیسم و سپس مارکسیسم - لنینیسم به نوبه خود نشان داد که به رغم خواست هایش که همدست ساختن پرولتاریای همه کشورهای جهان بود، حتی کشورهای اردوگاه سوسیالیسم و کمونیسم هم، دمی از ناسازگاری و کشمکش بین خودشان فارغ نبوده اند و «حکومت پرولتاریا»ی جهانی، نیز تا این زمان پنداری بیش به شمار نیامده است. از نمونه های بارز این واقعیت، دو کشور کمونیست چین و شوروی پیشین و نیز کشورهای چونی رومانی، یوگسلاوی و

تا اندازه‌ای لهستان را می‌توان نام برد.

بلشویسم و دربی آن مارکسیسم - لنینیسم، و آنگاه «لنینیسم - استالینیسم» (اگر بتوان چنین گفت) در سراسر دوران سلطه سیاسی خود کاربردی همچون «تیغ دولبه» داشت. در سرزمین‌هایی که کمونیسم بدان راه می‌یافت، با جذب نیروهایی از میان روشنفکران، نوگرایان و اصلاح طلبان، حتی الامکان به نفاق و چنددستگی هرچه بیشتر بین قاطبه مردمان دامن می‌زد و تا آنجا که شدنی بود، گردش کار نظام‌های حاکم را هم مختل می‌ساخت!

کمونیست‌ها از آرمان‌های آزادیخواهانه نهضت‌های ملی در درون کشورها، بی‌دریغ به سود خود بهره‌برداری یا سوءاستفاده می‌کرده‌اند، و با دست‌یازیدن به هر وسیله ممکن، به راه‌های گوناگون موجبات خرابکاری و شورش و هرج و مرج را در آن کشورها فراهم می‌ساخته‌اند.

افسوس و هزار افسوس که از این رهگذر، بسیاری ناکامی‌ها را برای نهضت‌های ملی و آزادی‌خواهان کشورهای در حال پیشرفت و یا به اصطلاح «جهان سوم» سبب شدند، چنان که در این سرزمین‌ها کمونیسم همواره بهانه‌ای فراهم می‌ساخت برای سرکوبی آزادی‌خواهان و روشنفکران به دست دولت‌ها و فرمانروایان خودکامه. در واقع، شیخ کمونیسم و تصور توطئه‌های کمونیستی، چون «مترسکی» خار راه آزادی‌خواهان میهن دوست بود، و از بیم چنین «لولو»ی پنداری، چه بسیار دولت‌های خودکامه و ستمگر که در راستای توسل به عملیات سرکوبگرانه نسبت به نهضت‌های ملی، جنبش‌های آزادیخواه و دموکراتیک، از پشتیبانی دموکراسی‌های باختری برخوردار شدند!

اکنون ببینیم، «لیبرالیسم» و سرمایه‌داری غرب با چه سرنوشتی روبه‌رو شده است، به ویژه در اروپای باختری و ایالات متحد آمریکا. دشواری‌های روزافزون اجتماعی، بی‌پندوباری‌های فزاینده نسل جوان به عنوان برخوردار از آزادی، بهره‌برداری‌های ناصواب دولتمردان و گروه‌های نوکیسه «پولدار» از توانایی‌های مادی و معنوی بشری، گرایشهای ناستوده و آزمندانه سرمایه‌داران و شرکت‌های چندملیتی آمریکایی و اروپایی، غارت ثروت‌های طبیعی کشورهای فروشنده مواد خام و نادیده گرفتن بسیاری از الزامات قانونی و اخلاقی حاکم بر روابط انسانی و حقوق بین‌الملل، درک ناصحیح و یا نادیده گرفتن واقعیت‌های ملموس در سرزمین‌های غارت شده و تحت ستم (کشورهای به اصطلاح «جهان سوم») به ویژه کشورهای فقیر و غیرمتعهد جهان همه بر آیند کارکرد این نظام انگاشته می‌شود.

با افسوس باید اذعان کرد که این‌هاست نمونه‌هایی از مظاهر نمادین عملکرد اردوگاه

سرمایه‌داری و دموکراسی‌های باختری تا امروز. اکنون باید ببینیم در نبود بیم تهاجم «غول کمونیسم»، دموکراسی‌های جهان چه گلی بر سر مردم محروم جهان و کشورهای آزادشده از بند قرن‌ها استعمار سیاه خواهند زد؟! آن‌ها بی‌شک نمی‌توانند تهاجم فروپاشی شوروی و «رنگ باختن کمونیسم» دلخوش باشند و در این رهگذر به شادمانی و دست‌افشانی پردازند. هنوز سه چهارم مردم جهان، در قیاس با معیارهای شناخته‌شده بین‌المللی، در فقر و بی‌نوایی به سر می‌برند و این واقعیت به سادگی می‌آموزد که اگر در آینده توطئه‌های کمونیست‌ها هم در میان نباشد، انواع دیگری از دست‌آویزها برای برانگیختن گرسنگان و محرومان جهان، چهره خواهد نمود و ناله‌ها را به فریاد و عصیان مبدل خواهد ساخت.

پس از جنگ دوم جهانی، در فرایند دگرگونی‌های جغرافیای سیاسی، بسیاری از سرزمین‌های مستعمره به استقلال رسیدند و این کشورهای نوپا، یکی پس از دیگری به خانواده ملل متحد پیوستند. هموندان سازمان ملل متحد، از کمتر از سی کشور تا کنون به یکصد و هشتاد و شش کشور افزایش یافته‌اند. اکثر این کشورها ظاهراً به استقلال سیاسی دست یافته‌اند و از رنج و خفت وابستگی رها شده‌اند، بدون این که پیشتر به درستی به لوازم ناوابستگی دست یافته و از «حلقه خبیثه» یا دور باطل واپس ماندگی رها شده باشند. روزگاری بود که ایالت متحد آمریکا را با عنوان «جهان نو» یاد می‌کردند. ولی، امروزه باید به راستی این گونه کشورها را جهان نو نامید، زیرا آن‌ها بر آنند که به هیچ‌روی آینده‌ای را که نمایانگر خاطرات و تجارب تلخ گذشته و پیامدهای آن باشد، نپذیرند. اما چگونه؟ آیا استقلال سیاسی بدون رهایی از وابستگی‌های اقتصادی میسر است؟ آیا رهبران این گونه کشورها از چنان هشیاری و خردبایسته‌ای برخوردارند که در صحنه رقابت‌های اقتصادی و روابط بازرگانی جهان راهی درست در پیش گیرند؟ آیا رهبران این کشورها یا حکومت‌های آن‌ها، از اعتماد و پشتیبانی اکثر مردم خود برخوردارند؟ برخی پژوهشگران آزاداندیش می‌گویند: «از یکصد و هشتاد و شش کشور عضو سازمان ملل، حکومت‌های بیش از یکصد و چهل کشور در صورت برگزاری انتخابات آزاد، از آرای راستین اکثریت شهروندان خود بی‌بهره‌اند!»

دیپلماسی ایالات متحد آمریکا که امروزه مدعی رهبری دموکراسی‌های جهان است، پس از جنگ جهانی دوم نیز با همان شیوه‌ها و شگردهایی که در پی نخستین جنگ جهانی در اروپا به کار گرفت و کمابیش کامیاب شد، با ملت‌های نوپا و رهاشده از بند استعمار روبرو گردید. غافل از این واقعیت که اولاً مقتضیات جهان (در پی جنگ دوم جهانی) با آنچه پس از جنگ جهانی

نخست رخ نمود، فرق بسیار داشت. ثانیاً در این برهه از تاریخ، با کشورهای سروکار می‌یافت که نه به آزادی‌های مور دنظر آمریکا دلبستگی نشان می‌دادند و نه به سیستم اقتصادی مور دپسند آن کشور باور داشتند. برای مثال می‌توان به ترتیب کشورهای کوبا، ویتنام، و ایران امروزی را نام برد. چنان که رویهم رفته، در خاورمیانه و برخی کشورهای آفریقایی و آمریکای لاتین نیز وضع کمابیش این چنین است.

ایالات متحد آمریکا، مدافع نظام سرمایه‌داری، پس از جنگ جهانی اول، با روش‌ها یا نیات خیر خواهانه و به نام دفاع از آزادی و کمک به آسیب دیدگان جنگ، به یاری اروپای ویران شده از جنگ خونبار چهار ساله شتافت، هر چند دلارهای آمریکا مانع از این نشد که اسپانیا، ایتالیا و آلمان در چنگال دیکتاتوری خود کامه گرفتار آیند. پس از آن جنگ، ظاهراً فرض بر این بود که وام‌های پرداختی آمریکا، به گونه‌ای باز پرداخت شود، لیکن وام‌هایی که پس از جنگ دوم جهانی از سوی آمریکا داده می‌شد، شرط باز پرداخت نداشت، بلکه تنها موکول به آن بود که وام گیرنده به سیاست‌های آمریکا تأسی جوید و وام دریافتی را عمدتاً در راه خرید کالاهای آمریکایی هزینه کند.

ناگفته نماند، بسیاری از صاحب نظران غرب را باور بر این است که اگر اروپای باختری، پس از جنگ دوم جهانی در «جرگه دموکراسی‌ها» باقی ماند. فارغ از هر گونه انگیزه پنهان و آشکار دیگری که در این زمینه متصور باشد. کمابیش به سبب کمک و یاری ایالات متحد آمریکا بوده است. وانگهی، دستگاه‌های دیوانسالاری و مردم کشورهای اروپایی که با ساختار و عرف نظام سرمایه‌داری و چگونگی سرمایه‌گذاری‌های خصوصی و اقتصاد بازار، آشنایی و الفت دیرینه داشتند، و با مشرب آزادی خواهی (لیبرالیسم) مانوس بودند، به آسانی پذیرای کمک‌های اقتصادی و نظامی آمریکا شدند. لیکن، بی‌گمان، ملت‌های نوحاسته با ایستارهای سیاسی و گرایش‌های ویژه خود، به همین سادگی و خوش باوری به «کیسه پرفتوت» ابر قدرت غرب و نماد سرمایه‌داری جهان نمی‌نگرند.

مردم آمریکای لاتین، آفریقا و بخش بزرگی از آسیا، پیش از این که پیرامون آزادی به مفهوم آمریکایی و غربی آن بیندیشند، خواستار رهایی از بیدادگری‌های حکام خود کامه و روش‌های غیر انسانی دیوانسالاران دست نشانده بیگانه‌اند. بی‌گمان، عدالت، نصفت و حقوق انسانی، نخستین و ضروری‌ترین خواست آنان است. چنان که روشنفکران این گونه جوامع، بر این باورند که پیش از دستیابی به این چنین خواست‌های بنیادین، پرداختن به مظاهر «اقتصاد ملی» نه



تنها به بهبود رفاه مادی و معنوی مردم کمی نمی کند، بلکه جیب کسانی را پرت می سازد که جز غارت ثروت های ملی و بهره کشی از اکثریت مردم راهی نمی شناسند.

کسانی هستند که با شگفتی می پرسند چرا روشنفکران و آزادیخواهان راستین کشورهای تازه استقلال یافته و هنوز رنجور از ستم استعمارگران و عمال بیگانه، به کمک های ایالات متحد آمریکا با بدگمانی می نگرند، و چرا از منزلت پیشین آمریکا نزد این ملت ها کاسته شده است؟ این گروه از اندیشه وران باید کمی درباره نکات یاد شده که «از مَفْصَل آن جمله مُجمَلی گفتیم» و بسا نکته های ناگفته دیگر، به دور از حب و بغض، اندیشه کنند.

اکنون جا دارد نگاهی کوتاه هم به تضادهای آشکار و نهان قلمروی «مارکسیسم جدا از مارکس!»، و مجادلات هواداران او (مارکسیست ها) داشته باشیم. اندیشه های مارکس هم مانند هر متفکر دیگری، در برخورد با تمایلات آدمیان و کنش و واکنش های اجتماعی و گاهی در مراحل کاربردی و یا تعبیر و تفسیرهای سیاسی، از گذرگاه اصلی خود جدا می افتد. سیاستمداران و قدرت طلبان همواره از افکار اندیشمندان و ایدئولوژی های ساخته و پرداخته آنان، در راستای اهداف سیاسی خویش بهره برداری می کنند! کسانی گفته اند که: مارکس (کارل هنریش مارکس ۱۸۱۸-۱۸۸۳) در واپسین روزهای زندگی خویش، تردید داشته است از این که بتواند خود را یک مارکسیست قلمداد کند! او می دید که آرمان های سیاسی و اقتصادی برگرفته از نظریه ها و نوشته هایش، کم کم عقاید راستین وی را گاهی تحریف شده، ابتر، ناقص، و عاری از انسجام می نمایند. مارکس از این که فرضیه پردازان فلسفه او را در چارچوبه ای خشک و انعطاف ناپذیر محصور نموده بودند، احساس ناخشنودی می کرده است. زیرا از برخی مقولات چون مراحل پی در پی تکامل فکری و نیز تغییراتی که در اصول عقاید و استراتژی سیاسی خویش رو داشته بود، چیزی نمی دید. کارل مارکس در سراسر زندگی فلسفی خود نسبت به پدیده دیکتاتوری در ارتباط با سوسیالیسم قرن نوزدهم، هرگز از دودلی و احساس گونه ای تناقض، باز نماند.

مارکس در آغاز کار فلسفی خود، پیش از انتشار «مانیفست کمونیست» (COMMUNIST MANIFESTO)، کتاب «نقد فلسفه سیاسی هگل» (۴۲ - ۱۸۴۱) را نوشته بود. در این کتاب می گوید:

«پلیس، دادگاه ها و دستگاه های اداری کشور، نمایندگان چنان جامعه ای نیستند که از سوی مردم و برای تأمین خواست های مشترک مردم اداره می شود. آنان کارگزاران دولت اند که وظیفه اداره کشور، به زیان جامعه مدنی به عهده شان واگذار شده است.»

گمان نمی‌رود چندان فراوان باشند مارکسیست‌هایی که بر خود روا دانند به این بخش از نوشته‌های کارل مارکس استناد کنند و بگویند، مارکس در آغاز به «دیکتاتوری»، حتی دیکتاتوری پرولتاریا به گونه‌ای که در فرایند فرمانروایی استالین و مائوتسه تونگ تجربه شد باور نداشته است. بنابر نظریه مارکس «دیکتاتوری پرولتاریا» به آن معنی نیست که تمامی طبقات غیر پرولتاریای جامعه به دست پرولتاریا نابود شوند. برعکس، پرولتاریا آمیزه‌ای است از همه «عناصر سالم» جامعه - همه غیر از «کاپیتالیست‌های ثروتمند» و همه جز طبقه‌ای که مبارزه تاریخی پرولتاریا علیه آن جریان دارد.<sup>۱</sup>

به هر روی؛ امروزه بر کسی پوشیده نیست که آنچه پایه استدلال سوسیالیست‌های مارکسیست است، همانا مانیفست کمونیست سال ۱۹۴۸ می‌باشد که بی‌گفت‌وگو، نظر بر بایستگی نظارت تامه دولت دارد، به این شرح:

- تمرکز اعتبارات در دست دولت، از طریق يك بانک ملی با سرمایه دولت و در انحصار ویژه دولت.

- تمرکز تمامی وسائط حمل و نقل (ترابری) در دست دولت.

- افزایش صنایع ملی شده و وسایل ملی شده تولیدی، و نیز آماده سازی و کشت اراضی و بهسازی خاک از طریق برنامه‌ریزی‌های همه جانبه، همچنین الزام کار برای عموم و...

با مقایسه نظریه‌های مارکس در دو نوشته یاد شده، به آسانی در می‌یابیم که در آن نظریه‌ها تا چه اندازه دگرگونی وجود دارد، و پیشنهادهای عنوان شده در مانیفست کمونیست نیز تا چه حد برای دیکتاتوری نظام دیوانسالاری، راهگشا و زمینه‌ساز بوده است.

دگرگونی نظریه‌های مارکس در زمینه نهاد «دولت»، باز هم در نوشته دیگری به سال ۱۸۷۱، زیر عنوان «کمون پاریس»<sup>۲</sup> به روشنی مشهود است. برخی از آشنایان با مکتب مارکس بر این باورند که او «کمون پاریس» را تحت تأثیر مشاهده ایثارگری‌های سوسیالیست‌های فرانسه

1. THORNTON ANDERSON (UNIVERSITY OF MARYLAND) "MASTERS OF RUSSIAN MARXISM", APPLETON - CENTURY - CROFTS, MEREDITH PUBLISHING CO. NEW YORK, 1963. P.116

۲. «کمون پاریس» (THE PARIS COMMUNE) کتابی است تحلیلی پیرامون جنبش انقلابی سوسیالیست‌ها و کارگران فرانسه به نام «کمون پاریس» که از ۱۸ ماه مارس ۱۸۷۱ تا ۲۸ ماه مه ۱۸۷۱ دوام یافت. کمون پاریس نهادی بود که برای مدت زمان کوتاهی به عنوان حکومت در پاریس بر سر کار آمد و چون برنامه مشخص و رهبری منسجم و قاطع نداشت، دیری نپایید و سرنگون شد.

که اصولاً مارکسیست نبوده‌اند. نوشته است. به نظر مارکس:

«قدرت متمرکز دولت، باور گانیسم‌هایی که همیشه در صحنه آماده‌درد، با سپاهیان دائمی و پلیس و دیوانسالارانش، و بارو حانیت و دادگاه‌های دادگستریش... از دیدگاه تاریخی به دوران پادشاهی خود کامه باز می‌گردد... پس اساسنامه کمون (COMMUN'S CONSTITUTION) بایستی همه نهادهایی را که به دست دولت استحاله شده است به جامعه بازگرداند...»

کارل مارکس می‌گوید، «کمون پاریس» هم از لحاظ چگونگی ساختار و هم از نظر گرایش‌های خود، دولتی سامان یافته از کارگران بوده و در واقع نمادی از دیکتاتوری پرولتاریا به شمار می‌آمده است. البته نه از این جهت که به زور و خشونت بر اکثریت غیر پرولتاریا تحمیل شده باشد، زیرا چنین نبوده است. بلکه بالعکس، دولت کمون از آن روی نهادی از دیکتاتوری پرولتاریا به شمار می‌آمد که کارگران و «نمایندگان برگزیده طبقه کارگر» با اکثریت آرای خود آن را به قدرت رسانده بودند.<sup>۱</sup>

سرانجام، مارکس بین دوگانگی نظریه‌های پیشین خود سازش داده و نظریه‌هایی خویش را که امروزه محل اتکاء می‌باشد، ضمن نوشته‌ای تحت عنوان «نقدی بر گتا»<sup>۲</sup> به سال ۱۸۷۵،

۱. همان مأخذ- صفحه ۱۱۷

۲. «نقدی بر گتا» (A CRITIQUE OF THE GOTHA) را در واقع می‌توان ادعای مارکس علیه خط‌مشی فرصت‌طلبانه (ایور تونیسم) فردیناند لاسال (FERDINAND LASSALLE)، نخستین رئیس اتحادیه‌های عمومی کارگران آلمان (که در سال ۱۸۶۳ تأسیس شد) دانست. پس از مرگ لاسال در سال ۱۸۶۴، پیروانش به راه او وفادار ماندند و این خود با خواست‌های مارکس و انگلس همساز نبود. از این روی هر دو نسبت به «برنامه حزب سوسیالیست کارگران آلمان» که در هفتم مارس ۱۸۷۵ منتشر شد، سخت خرده‌گیری کردند. مارکس طی جزوه‌ای زیر عنوان «یادداشت‌هایی پیرامون برنامه حزب کارگران آلمان» (نقدی بر گتا) انتقادهای خود را به کنگره‌ای که برای ادغام و وحدت دو حزب سوسیالیست کارگران آلمان در ماه مه ۱۸۷۵ در شهر «گتا» برگزار شده بود، فرستاد. کنگره که اکثریت نمایندگانش را هواداران لاسال داشتند، بدون اعتنا به انتقادهای مارکس، آن برنامه را به نام «برنامه گتا» به تصویب رساند، که در واقع به منزله برنامه حزب سوسیالیست کارگران آلمان، پس از ادغام دو حزب به شمار می‌آمد. خط‌مشی لاسال و هوادارانش بیشتر مبتنی بر اقدامات اصلاح طلبانه (رفورمیسم) و استقرار جامعه سوسیالیست بر پایه امکانات و وسایل قانونی بود. «برنامه گتا» کار را سرچشمه هر ثروت و هر فرهنگی می‌داند، در حالی که از دیدگاه مارکس، «کار به تنهایی سرچشمه هر ثروتی نیست» (کتاب «نقد برنامه گتا» صفحه ۴۶). به نظر مارکس هنگامی کار منشأ همه ثروت‌ها و فرهنگ خواهد بود که با مقتضیات مادی از قبیل مواد اولیه، ابزار و وسایل تولید همراه باشد و اگر لاسال و همفکرانش به مسأله مهم مالکیت وسایل و ابزار تولید نپرداخته‌اند، به خاطر آن است که خواسته‌اند واقعیت مبارزه طبقاتی و ضرورت انقلاب پرولتاریا را نادیده گیرند، و در عین حال مالکیت خصوصی را نیز محفوظ دارند.

بازگو نموده است، به این شرح: «بین جامعه سرمایه‌داری و جامعه کمونیست، یک دوره دگرذیسی انقلابی رخ می‌دهد، که اولی [جامعه سرمایه‌داری] را به دومی [جامعه کمونیست] متحول می‌سازد، دوره‌ای از یک تحول سیاسی به وجود می‌آید که در آن دوران، دولت نمی‌تواند نهادی جز دیکتاتوری انقلابی پرولتاریا باشد». براساس این نظریه، روند تحول مارکسیستی شامل دو مرحله خواهد بود:

نخست، مرحله دیکتاتوری - دیکتاتوری پرولتاریا - که در آن، تمامی قدرت یا در دست کمیته مرکزی حزب است، (به گونه‌ای که زمان استالین تجربه شد)، یا این که اداره امور به عهده دستگاه دولت می‌باشد. پس از آن، مرحله دوم است که از سختگیری‌ها کاسته می‌شود، و دولت آزادیهای نوینی - آزادی‌های سوسیالیستی - اعطا می‌کند، البته بدون این که دوباره به دوران آزادی اقتصادی سرمایه‌داری بازگردد. بدیهی است دو مرحله یادشده نمی‌تواند همزمان پدید آید، و طبعاً بایستی یکی پس از دیگری بیاید.

بنابر نظریه مذکور، هنگامی که کشوری مانند چین در آغاز مرحله مارکسیستی باشد، ناگزیر است در فرایند رویارویی با «بورژوا لیبرالیسم»، بی‌چون و چرا و مطلقاً به دیکتاتوری شدید دست یازد، و هنگامی که کشوری یک دوران نسبتاً دراز، مثلاً بیش از نیم قرن، سابقه سوسیالیستی پشت سر دارد - مانند اتحاد جماهیر شوروی - می‌تواند از شدت دیکتاتوری بکاهد، چنان که بر خود و اقمارش روا بداند مناسبات و پیوندهایی را با کشورهای دارای حکومت‌های لیبرال (آزادیخواه) دوباره برقرار سازند. (چقدر بین دیپلماسی حکومت شوروی در دوران کوتاه رهبری میخائیل گورباچف با این رهنمود، همسانی و مطابقت دیده می‌شود!)

آنچه در گذشته به صورت ناسازگاری بین رهبران شوروی و چین بروز کرد - فارغ از برخی ملاحظات تاریخی، اقتصادی و شخصی - بیشتر ناشی از تضادهای عقیدتی (ایدئولوژیک) بوده است که در ارتباط با دو مرحله کلیردمارکسیسم یعنی دوران به اصطلاح پیش از بلوغ و پختگی (MATURITY) که ملازمه با اعمال دیکتاتوری دارد و دوران پس از آن، که بازگشت به آزادی‌های معینی را ایجاب می‌کند، قابل توجیه است.

گورباچف می‌خواست کمونیسم روسی را بازسازی کند:

در نیمه دهه هشتاد، در جمهوری شوروی پیشین، خاستگاه انقلاب مارکسیست - لنینیست و دیکتاتوری آرمانی «پرولتاریا»، گونه‌ای از دیپلماسی نامأنوس و مبهم بارهبری نوین و خواست‌های جدید (شاید هم تاکتیک‌ها و ترفندهای ناآشنا)، زیر عنوان «دومین انقلاب» چهره نمود.

گورباچف رهبر گشاده‌رو و نو‌گرای شوروی سابق، ظاهراً می‌خواست با به کار گرفتن شیوه‌های ابتکاری و انقلابی نوین - دور از روش‌ها و شگردهای پیشین و تاکتیک‌های اسلاف خود - اتحاد شوروی را که بیش از یازده برابر گسترده‌تر از روسیه قرن شانزدهم شده بود، همچنان به عنوان يك «ابر قدرت»، با اهداف جدید، با جامعه جهانی دمساز و همراه سازد. نخستین ابزار کار و وسیله دستیابی به چنین آماجی در شرایط زمانی، فراهم ساختن امکان برخورداری از همیاری اقتصادی و کمک‌های مادی دموکراسی‌های غرب، به ویژه ایالات متحد آمریکا بود. او در این رهگذر، خواه ناخواه باید به پاره‌ای سیاست‌های اقتصادی متداول در نظام‌های اقتصاد بازار روی می‌آورد. درست همان چیزی که همواره مورد انزجار نظریه‌پردازان سیاسی و علمای اقتصاد دنیای کمونیست بوده است.

اهم این سیاست‌ها عبارت بود از: استقرار سیستم صحیح و کارآمد بانکی؛ اتکاء به آمارهای منظم و قابل قبول اقتصادی و بازرگانی؛ و بالاخره پاس داشتن مالکیت فردی!

گورباچف، ضمن سخنرانی روز شانزدهم ژوئن ۱۹۸۶ در ارتباط با برنامه پنجساله اتحاد جماهیر شوروی مربوط به واپسین سال‌های حیات آن نظام (۱۹۹۱-۱۹۸۷) چنین گفته بود:

«رفقا! امروز در این گردهمایی همگانی، بایسته می‌دانم توجه شما را به این واقعیت جلب کنم که کاستی‌های موجود در سیاست سرمایه‌گذاری، ناخوشایندترین بازتاب را بر روند رشد و توسعه در سطوح فنی صنایع مهندسی داشته است. سهم سرمایه در صنایع ماشین‌سازی به نسبت کل حجم سرمایه‌گذاری‌ها، مقدار بسیار ناچیزی بوده است. در این زمینه، هم برنامه‌ریزان و هم وزراء [رهبران اجرایی] دست‌اندرکار، مقصر بوده‌اند... در نتیجه، بسیاری از تولیدات در سطحی فراخور علوم و تکنولوژی امروز نیست.

رفقا! اشکال چیست؟ علت اساسی این وضع را که دامنگیر معیارهای فن شناختی (TECHNOLOGICAL) است، در کجا باید یافت؟ پیش از هر چیز، باید علت را در این واقعیت جست و جو کرد که ما تاکنون به انجام يك تحلیل درست از آخرین پیشرفت‌های جهانی دست نزده‌ایم... باید دید آنان که مسئول تأمین دانش فنی (تکنولوژی) بنیادین هستند، چه کسانی را فریب می‌دهند؟ آیا جز این است که اینان به خودفریبی پرداخته‌اند؟!»<sup>۱</sup>

در آن زمان، جهانیان با شگفتی می‌دیدند که گورباچف همگام با ایالات متحد آمریکا و

دموکراسی‌های باختری، در راستای استقرار «نظم نوین جهانی» گام برمی‌دارد. جهانی که در آستانه دهه نود، شاهد سرنگونی شتابان برخی از نظام‌های کمونیستی در اروپای خاوری، فرو ریختن «پرده آهنین» و فروپاشی حکومت‌های کمونیست در اکثر کشورهای بزرگ و کوچک اردوگاه کمونیست بوده است.

بی‌گمان هنوز بسیار زود است که بتوان پیرامون پیامدهای فروپاشی اتحاد جماهیر شوروی و سردرگمی اردوگاه کمونیسم جهانی به دلوری نشست و به پیش‌بینی‌های سیاسی پرداخت.

آیا از این پس، ایالات متحد آمریکا به عنوان تنها ابر قدرت کنونی جهان، یک‌تاز میدان جهاننداری خواهد بود، و بی‌رقیب «کوس لَمِنَ الْمُلْکِ» خواهد زد؟  
آیا کشورهای بازار مشترک و اتحادیه اروپا و دیگر اتحادیه‌هایی که در دست تشکیل است، خواه ناخواه به رویارویی با ایالات متحد آمریکا ناگزیر نخواهند شد؟  
آیا جمهوری‌های پیشین شوروی، به صورت یک مجموعه ملی متحد (ایالات یا ممالک متحد)، بار دیگر نقش یک ابر قدرت جهانی را ایفاء خواهند کرد؟

باید دید، کشور پهناور و پرجمعیت چین کمونیست، همراه با ملت‌هایی که با شیوه و روند عقیدتی و سیاسی چین کمونیست همسو و هم‌باورند، در آینده جهان چه نقش نوین و کارآمدی را به عهده خواهند داشت؟

آیا می‌توان نقش نهضت‌های تندرو (رادیکال) و انقلابی اسلامی را، در جهانی که بیشینه مردمانش در بدترین و بی‌دادگرانه‌ترین فقر و محرومیت به سر می‌برند، و بعضاً در آینده به سلاح هسته‌ای نیز مجهز خواهند بود نادیده گرفت؟

آیا اگر «کمونیسم» در زمانی خاص از تاریخ معاصر و در بخش یا بخش‌های ویژه‌ای از جهان، در جایگاه دولتمداری ناکام مانده و یارنگ باخته است، می‌توان آن را شکست خورده قطعی به‌شمار آورد؟ تنها رویدادهای گریزناپذیر آینده و چگونگی برخورد و رفتار کشورهای پیشرفته صنعتی و ثروتمند جهان با جوامع واپس مانده و فقیر است که می‌تواند جوابگوی این پرسش‌ها و بسیاری پرسش‌های دیگر باشد.

این نوشته زیر عنوان: «نگاهی به کارنامه کمونیسم جهانی» فراهم آمده است. نویسنده امیدوار است که روی هم رفته در این کار خود راه به جایی برده باشد. تا چه قبول افتد و چه در نظر آید.

مؤلف این کتاب از هم اکنون بایسته می‌داند چند نکته را فهرست‌وار به عرض خوانندگان

ارجمند برساند:

۱- شاید نیاز به گفتن ندارد، کاری که به این صورت انجام گرفته، سراسر پژوهشی است در

چارچوبه یافته‌ها و دانش ناچیز و بینش خود نویسنده.

۲- پاره‌ای از «واقعیت‌های عینی»، هرچند ممکن است نزد کسانی تلخ و ناخوشایند جلوه کند، در این کتاب به قلم آمده و در حقیقت «بازگو» شده است، بنابراین پیشاپیش به همه آنان که به ذهنیات خود پیش از عینیات و واقعیات دلبسته‌اند اطمینان می‌دهم، به هیچ روی سر آن نداشته‌ام که خطری را بیازم و یا با کسی یا گروهی به مجادله یا چالش پردازم.

۳- در ضمن نگارش مطالب کتاب، احتمال دارد، ناخواسته، مواردی «سهو القلم» رخ نموده باشد؛ که درخواست تصحیح دارم.

۴- بی‌شک، هستند کسانی که به هر دلیل یا انگیزه‌ای، طاقت شنیدن بعض حقایق را ندارند و احتمالاً با خواندن مندرجات این کتاب، من باب «تعصّب» و یا از روی خشم آنی، نویسنده و نیز خدای ناخواسته، ناشر کتاب را به باد ناسزای می‌گیرند. نویسنده بی‌گفت‌وگو، با این دسته از گروه «کتابخوان» به هیچ روی توان و شکیب «کلنجار» و مجادله لفظی یا قلمی را ندارد. از این روی به درگاه ظریف‌گونه و مهر آسایشان عرض‌پوزش دارم و در پاسخ آنان، تنها از گفتار نغز «کنفوسیوس» آموزگار، فیلسوف و فرضیه‌پرداز سیاسی چین باستان وام می‌گیرم:

«بزدل‌ترین کس آن است که کاری را درست بداند و از انجامش دریغ ورزد.»

در خاتمه به مصداق «مَنْ لَمْ يَشْكُرِ الْمَخْلُوقَ لَمْ يَشْكُرِ الْخَالِقَ» وظیفه خود می‌دانم که از مدیران محترم مؤسسه روزنامه اطلاعات و جناب آقای مرتضویان سرپرست گرامی قسمت انتشارات و جناب آقای محمدحسین ابن‌یوسف فاضل ارجمند، و جناب آقای محسن مطیع دوست ارجمندم که در پایان بخشیدن به کار این کتاب ابراز مرحمت فرمودند سپاسگزاری کنم و مزید توفیقات آنان و عظمت و سربلندی دیگر هم‌میهنانم را از خداوند متعال مسئلت نمایم.

حیدرقلی عمرانی

«دانشی نو فراگیر هنگامی که به دانش کهنه می‌اندیشی،  
آن گاه است که می‌توانی آموزگار دیگران باشی.»  
کنفوسیوس

بخش یکم

## پدیده کمونیسم

کمونیسم<sup>۱</sup> نظریه‌ای است که طی بیش از صد سال اخیر، بیشتر از هر نظریه اجتماعی دیگر، موضوع مباحثات و مجادلات لفظی و قلمی قرار گرفته و برای خود، فرآورده‌های ادبی

---

۱. کمونیسم (COMMUNISM) واژه‌ای است که دلالت دارد بر سیستم‌هایی از سازمان اجتماعی، مبتنی بر مالکیت اشتراکی، یا تساوی در توزیع در آمد و ثروت (دائرةالمعارف بریتانیکا).

- کمونیسم، مسلک و طریقه اشتراکی - شیوعیه (به خط مرحوم دهخدا). نظام و مکتبی اجتماعی و مخالف رژیم سرمایه‌داری... تئوری کمونیسم از کتاب‌های «جمهوری» افلاطون، «یوتوپیا» اثر توماس مور، «سرزمین خورشید» از کامیانا، «مجموعه قوانین طبیعت» از مورلی، و «کتاب انقلاب» نوشته بایوف، منشأ گرفته است... در طول تاریخ نیز پیشوایانی با نظریه کمابیش کمونیستی پیدا شده و خواسته‌اند تحول کمونیستی را حتی در اجتماع ملوک‌الطوایفی به وجود آورند که نمونه بارز آن را به عنوان «جنبش مزدک» می‌توان در دوره ساسانی دید. (لغت‌نامه دهخدا)

- کمونیسم، آئین اشتراکی، مرام و مسلکی که هدف آن الغاء مالکیت خصوصی و از بین بردن اصول سرمایه‌داری است (فرهنگ فارسی عمید).

- کمونیسم یک سیستم جدید اجتماعی بر پایه ایدئولوژی پرولتاریا است، که با هر سیستم ایدئولوژی اجتماعی دیگر فرق دارد، و کامل‌ترین، پیشرفته‌ترین، انقلابی‌ترین و عقلانی‌ترین سیستم در تاریخ بشری می‌باشد... مائوتسه تونگ (سرگذشت مارکسیسم) از فرلز آغاز تا نشیب انجام - جلد اول - صفحه ۱۰۰ - چاپ اول ۱۳۷۰ نوشته خانم دکتر عذرا خطیبی (شیخ) تهران.



گسترده‌ای دارد، و پیوسته منشأ کشمکش‌های سیاسی و کمابیش توطئه‌های خونبار بوده است. هواداران این نظریه بر این باورند که؛ کمونیسم روشنگر گونه‌ای فلسفه، جامعه‌شناسی، تاریخ و اقتصاد است.

تعریف بالنسبه گویایی که نویسنده از مجموع برداشت‌های عینی، آموخته‌ها و پژوهش‌های خود به دست می‌دهد، (اگر درست فهمیده باشد) بدین گونه خلاصه می‌شود:

کمونیسم آیینی است متأثر از سوسیالیسم و اصول عقاید (دکترین) کارل مارکس و فردریک انگلس. مکتبی است انقلابی، معتقد به جنگ طبقاتی با دستیازی به شیوه‌های واژگونسازی و براندازی، پایبندی به انضباط سخت و بی‌چون و چرادر زندگی شخصی، حرفه‌ای و اجتماعی، کمونیسم جنبشی است سیاسی که پیروان و هوادارانش را از میان «طبقات» یا گروه‌های گوناگون اجتماعی بسیج می‌کند و به راه‌های مختلف، از وفاداری آنان در برابر مخالفین سیاسی خود، بهره‌برداری می‌کند.

کمونیسم نهضتی است که در عمل (چنانکه نشان داده است) برای دستیابی به هدف، از هر گونه وسیله‌ای بهره‌گیری می‌کند. تا آن جا که شدنی باشد، از جنبش‌های تندرو (رادیکال) ناسیونالیست، اصلاح طلب، ترقی خواه و نوگرا، روشنفکران ناراضی و توده‌های محروم و عصیان زده، در راستای سرنگونسازی حکومت‌های غیر کمونیست و اختلال در نظام‌های سرمایه‌داری متکی به اقتصاد بازار آزاد، و براندازی هر گونه سازمان و نهاد ضد کمونیست، از هر فرصت استفاده کرده و از انجام هر گونه دسیسه‌ای دریغ نمی‌ورزد.

کمونیسم، از دید تئوری (نظری)، دارای آثاری است از مارکس، انگلس، کارل کتسکی، پلخائف، رزالو کمبورگ، لنین، تروتسکی، استالین و دیگران که فراوان در دسترس همگان می‌باشد.

در این جا کوشش نویسنده بر این است که حتی المقدور به بخش کوچکی از پدیده «کمونیسم» بپردازد. امیدوار است بنابر «مالایدرک کله لایترک کله» از کرده خویش پشیمان نشود.

نویسنده در این کتاب، همان گونه که از عنوان آن برمی‌آید کمونیسم را در عمل، آن هم به نحو محدود در اندیشه داشته و به بازگویی بخش‌هایی از تاریخچه جنبش‌های کمونیستی و فعالیت‌های کمونیست‌ها در جهان پرداخته است. طبیعی است در این رهگذر، خواه ناخواه دامنه بحث، بیش از همه به قلمرو امپراتوری پیشین روسیه در واپسین روزگار خود، سپس به کامیابی بلشویک‌ها در به دست گرفتن قدرت در روسیه و بنیاد نهادن نظام کمونیست (مارکسیست -

لنینیست) و حکومت شوراهای (اتحاد جماهیر شوروی) و بالاخره فروپاشی آن کشانده خواهد شد. اکنون روند بنیادین تکامل اجتماعی و سیاسی نظام شوروی در ارتباط با جنبه‌های عملی کمونیسم در درون آن نظام، و تأثیر آن بر جنبش‌های کمونیستی بیرون از قلمرو کشور شوروی پیشین، به طور خلاصه مورد بررسی و تحلیل قرار می‌گیرد.

رژیم استالین، زمانی الگوی آرمانی برای کمونیست‌های جهان شده بود، آن‌چنان که «انقلاب جهانی پرولتاریا» را موعول به گسترش «استالینیسم» یا شیوه حکومتگری استالین به سراسر جهان می‌پنداشتند. بدین‌سان که؛ در آن دوران، جنبش جهانی کمونیسم را بدون کسب دانشی در زمینه «رژیم استالینیست»، دور از ذهن می‌دانستند. کاربرد و استقرار شیوه‌های حکومت استالین (استالینیزاسیون) در اروپای شرقی، هر پژوهشگری را ناگزیر می‌ساخت دست‌کم به مقایسه کوتاهی بین نظام‌های «دموکراتیک ملی» (ناسیونال دموکراتیک) و رژیم اتحاد جماهیر شوروی بپردازد.

در خلال مباحث آینده این کتاب، خواهیم دید که ویژگی سیاست جهانی اتحاد جماهیر شوروی در دوران استالین، از دید رهبران چین کمونیست که همواره خواستار نظام حکومتی متمایز از شوروی بوده‌اند تا چه اندازه سبب ناسازگاری‌هایی بین چین کمونیست و شوروی از يك سو و اتحاد شوروی و اروپای خاوری از سوی دیگر بوده است. از ویژگی‌های برجسته رژیم استالینیست که کمتر پیرامون آن گفت‌وگو کرده‌اند، همانا روشی است که آن رژیم در برخورد با مسائل ملی و مستعمراتی در پیش گرفته بود.

به روایت تاریخ معاصر، بزرگترین پیروزی‌ها در سرزمین‌هایی نصیب کمونیست‌ها می‌شد که دارای ملیت‌های چندگانه بودند، و یا این که در زمره مستعمرات به شمار می‌آمدند. روسیه، چین و کشورهای بالکان را می‌توان نمونه‌هایی از این گونه کشورها قلمداد کرد، چنان که لنین با باریک‌بینی و بیزه خود، پیوسته به آن‌ها نظر داشته است.

کمونیست‌ها با تبلیغات گسترده و همه‌جانبه، به مردم آسیا و انمود می‌کردند که؛ شوروی در حل مسائل ملی و مستعمراتی، به وعده‌های خود عمل کرده است. در حالی که چگونگی وضع ملیت‌های غیرروسی، در قلمرو اتحاد جماهیر شوروی، خلاف چنین ادعایی را نشان می‌داد.

پیشتر در مقام تعریف کمونیسم اشاره شد که؛ کمونیسم آیینی است متأثر از سوسیالیسم و اصول عقاید کارل مارکس و فردریش انگلس. بنابراین، پیش از بررسی کارنامه کمونیسم در شوروی و جهان، ناگزیر مروری بر پدیده سوسیالیسم و روند پیشرفت آن خواهد داشت. در

همین رابطه، شمه‌ای را نیز به نهضت کارگری که بزرگترین پایگاه نشو و نماى اندیشه‌های چپ گرایانه و بازوی نیرومند جنبش‌های سوسیالیست به شمار می‌آمده است، اختصاص می‌دهد.

## سوسیالیسم

برای شناسایی کمونیسم، ناگزیر باید نخست سوسیالیسم را شناخت. چنان که اگر پیش از سده هیجدهم از يك جامعه‌شناس و یا پژوهشگر سیاسی در باره سوسیالیسم پرسش می‌شد، بی‌درنگ ذهن او به مقوله سهیم شدن عادلانه همگان در دست آوردهای مادی زندگی بشر معطوف می‌گشت. به هر روی، اندیشه‌های سوسیالیستی، احتمالاً عمری به درازای تاریخ زندگی اجتماعی انسان دارد.

در این جاپیش از هر سخنی، به برجسته‌ترین وجوه تمایز سوسیالیسم و کمونیسم اشاره می‌شود. چون که، هر يك از این دو واژه بر حسب ایستار و برداشت اشخاص مختلف، معانی متفاوت دارد. گروهی از مردم، گاهی در افاده معنی، هر يك را به جای دیگری به کار می‌گیرند. حتی، بارها شنیده شده است که برخی از کمونیست‌ها در سخنان تبلیغاتی خود، پیروزی‌های «سوسیالیسم» را بر می‌شمارند و می‌ستایند، در حالی که مقصود واقعی آنان «کمونیسم» است. هنگامی که از سوسیالیسم سخن به میان می‌آید، نظام‌های مختلف با اصول عقاید گوناگون و با نقطه‌نظرهایی متفاوت به ذهن آدمی متبادر می‌شود که از برخی جهات اساساً با یکدیگر فرق بسیار دارد. این تفاوت‌ها نه تنها از دید عناوین، ساختار و روش‌ها مشهود است، بلکه در برخی موارد از لحاظ مفاهیم و همچنین مبانی نظری نیز ناهمسانند.

امروزه اندیشه‌های سوسیالیستی آن چنان گوناگون است که شاید یافتن يك تعریف جامع و مانع برای سوسیالیسم، به گونه‌ای که مورد قبول همه کسانی باشد که خود را سوسیالیست می‌خوانند، امکان‌پذیر نباشد. حکومت فاشیست آدولف هیتلر نیز بر نام (عنوان) «سوسیالیست ملی» (نازیسم) به خود داده بود.

سوسیالیسم از واژه لاتین «سوسیوز»<sup>۱</sup> به معنی همدست و همکاری ریشه می‌گیرد،

۱. سوسیوز (SOCIUS). - ریشه واژه «سوسیالیسم» است که در دهه ۱۸۳۰ در اروپای باختری متداول شد. کاربرد آن در اصل، به منظور نمایاندن نقطه‌نظرهای افراد یا سازمان‌هایی بود که اعتقاد داشتند مصالح اجتماع، به طور کلی بر منافع فرد اولویت و برتری دارد.

درحالی که کمونیسم از لغت لاتین «کمونیس»<sup>۱</sup> به معنی عادی و معمولی برمی آید، مانند عامه یا مردم عادی.

افلاطون، فیلسوف یونانی سده چهارم پیش از میلاد مسیح، برای نخستین بار، در کتاب خود به نام «جمهوری» از يك جامعه خیالی یا «مدینه فاضله» یاد کرده است، جامعه ای که به دست نخبه روشنگران، سامان می یابد و اداره می شود. آن نخبگان صرفاً برای ایفای يك چنین وظیفه ای آموزش دیده و تربیت شده اند و از دارایی شخصی نیز بی بهره اند. فرض بر این است که معیشت آنان از سوی دیگر مردمان جامعه مفروض تدارك و تأمین شود.

به حکایت تاریخ و دستمایه های ادبی باختر زمین، چنین جامعه رؤیایی که مظهر کمال تمدن و متضمن رفاه و سعادت شهروندان باشد، همواره در درازای زمان، ذهن بسیاری از اندیشمندان جهان را به خود مشغول داشته است. هریک از آنان برحسب برداشت های ذهنی و پندارهای خویش، از چنین جامعه آرمانی به نامی یاد کرده اند. توماس مور<sup>۲</sup>، این «ناکجا آباد» را «یوتوپیا» (آرمانشهر) خوانده است که در ادب غرب نیز، به همین برنامه و مترادف جامعه خیالی یا «مدینه فاضله» مصطلح گردیده است. این درست مفهوم همان لقب یا برنامه ای است که کارل مارکس به سوسیالیست های پیش از خود داده بود (سن سیمون، فوریه و دیگران).

همزمان با انقلاب کبیر فرانسه (۱۷۸۹)، در اروپای باختری زمزمه هایی در زمینه سوسیالیسم به مفهوم امروزی خود شنیده می شده است. کما این که؛ برخی از صاحب نظران نیز، سوسیالیسم را از پیامدهای انقلاب کبیر فرانسه، و بعضاً برآیند انقلاب صنعتی در سده هیجدهم میلادی می دانسته اند.

بی گمان این پدیده بزرگ اجتماعی، در آغاز از ماهیت بایستگی اصلاحات (رפורم) اخلاقی ریشه می گرفته است. نخست آن دسته از روشنفکران که خود را سوسیالیست می خواندند از بی دادگری های متداول و قواعد و نظامات ستمگرانه حاکم بر جوامع بشری، گلایه داشته و در این زمینه خواهان پاره ای اصلاحات اجتماعی بوده اند.

سوسیالیست های نخستین، بیشتر بر اهمیت آموزش و پرورش و ضرورت کاربرد

۱. COMMUNIS واژه ای است لاتین که کمونیسم از آن ریشه گرفته و «کمونیس» به مفهوم سیاسی خود، از حدود سال ۱۸۴۰ به مسلک و مرام انجمن های مخفی انقلابی فعال در پاریس اطلاق می شده است.

۲. SIR THOMAS MOORE ادیب و شاعر نامدار ایرلندی (۱۷۷۹-۱۸۵۲).

شیوه‌های اصلاح طلبانه تکیه می کرده‌اند، تا دست یازیدن به کوشش‌های انقلابی و براندازی نظام‌های حاکم.

از لحاظ تاریخی دریافته‌ایم که؛ انقلاب کبیر فرانسه، نه تنها حق مالکیت خصوصی را محدود نمی‌دانست بلکه یکی از هدف‌های بنیادین انقلابیون، تعمیم و تثبیت حق مالکیت فردی، در برابر بی‌عدالتی‌ها و نابرابری‌های ناشی از فئودالیسم بوده است.

توسعه صنعتی و دایر شدن کارخانه‌ها، کارگاه‌های بزرگ و تجمع انبوه کارگران، بازتاب اجتماعی گسترده‌ای داشت که از هر جهت، زمینه‌ساز گسترش اندیشه‌ها و گرایش‌های اصلاح طلبانه اقتصادی و براندازی نابرابری‌های سیاسی شد.

چگونگی موضوع ناخوشایند و غیرانسانی شرایط کار در کارخانه‌ها و کارگاه‌ها، و نبود قوانین و مقررات ویژه نظارت بر روابط کار، طبیعاً هر اندیشمند اصلاح طلب را متأثر و آزرده خاطر می‌ساخته است. مشاهده این گونه ناهنجاری‌ها، کم‌کم پیامدهای سیاسی دامنه‌داری را به همراه آورد، نابرابری‌های فاحش اقتصادی بین دولتمندان و مستمندان را بیش از پیش نمایان ساخت و چالش‌های طبقاتی و مبارزات سیاسی روزافزونی را دامن زد. این گونه رویدادها را می‌توان سرآغاز پیدایش جنبش‌های سوسیالیست به مفهوم امروزی آن به شمار آورد، بدون این که دقیقاً به تاریخ شناخته شده‌ای از زمان پیدایش سوسیالیسم، این پدیده جهانگیر اقتصادی-اجتماعی دست یابیم.

برخی از پژوهشگران تاریخ، انقلاب کبیر فرانسه را آغازگر این نهضت فراگیر جهانی می‌دانند. گروهی هم بر این باورند که؛ انقلاب کبیر فرانسه به سهم خود زمینه‌ساز بروز یک سلسله ناسازگاری‌ها و کشمکش‌های اجتماعی به اشکال گوناگون در اروپای سده نوزدهم بوده است.

انقلاب کبیر فرانسه، گروهی از روشنفکران را بر آن داشت تا به نقد نظام سرمایه‌داری که با آغاز انقلاب صنعتی، هیبت و گستره‌ای تازه می‌یافت بپردازند. اینان همان پایه‌گذاران مکتب فکری سوسیالیسم در واپسین سال‌های سده هیجدهم و نخستین دهه‌های سده نوزدهم بوده‌اند که نامدارترین آنان عبارتند از سن-سیمون (۱۸۲۵-۱۷۶۰)، شارل فوریه (۱۸۳۷-۱۷۷۲) و لونی بلان (۱۸۸۲-۱۸۱۱).

کارل مارکس که خود از لحاظ مکتب سوسیالیسم و مایه‌های فکری، متأثر از این گروه اندیشمندان اجتماعی زمان بود، با نقطه‌نظرها و رهنمون‌های آنان در زمینه چگونگی حل مسائل

اجتماعی، و رویارویی بایبی دادگری‌های برآمده از نظام سرمایه‌داری همدل و دمساز نبود. افزون بر چند تن پایه‌گذاران مکتب سوسیالیست که نام برده شد، سوسیالیست‌های برجسته دیگری همچون رابرت اوون (ROBERT OWEN) (۱۸۵۸-۱۷۷۱) بنیادگذار نهضت تعاونی هم بوده‌اند که از دید کارل مارکس در زمره سوسیالیست‌های خیال‌پرداز به شمار می‌آمده‌اند. جا دارد از دو تن سوسیالیست انقلابی تندرو نیز یاد شود. فرانسیس (گراشوس) بایوف<sup>۱</sup> (۱۷۹۷-۱۷۶۰) و شاگرد راستین او، لوئی آگوست بلانکی<sup>۲</sup>.

عقاید پیشروان سوسیالیسم که مارکس آنان را «سوسیالیست‌های خیال‌پرداز» می‌خواند، بر پایه‌های اخلاق، انسان‌گرایی (اومانیزم) و عدالت استوار بوده است. به هر روی با پیدایش فرضیه‌های نوینی در باب سوسیالیسم مانند «تحلیل علمی طبیعت و تاریخ» و به اصطلاح مارکسیست‌ها «سوسیالیسم علمی» باورهای مبتنی بر نظریه‌های سوسیالیست‌های پیش از مارکس، کم‌رنگ باخت و در عمل نیز به جایگاهی برجسته راه نیافت.

کارل مارکس، مروج نظریه (ثوری) «سوسیالیسم علمی»، مدعی بود با آن نظریه به ثبوت می‌رسد که پیروزی سوسیالیسم نه تنها دلخواه و برحق، بلکه گزیر ناپذیر است.

«سوسیالیسم علمی» مارکس مبتنی بر نظریه «دیالکتیک» یا «قوانین حرکت» طبیعت، جامعه و اندیشه است که از هگل گرفت. او ضمن مردود شمردن بحث یا استدلال آرمانگونه (ایده‌آلیستیک) هگل مبنی بر این که «ایده‌ها» (روح) بر تر از «ماده» است، ماده را بر آیند نهایی واقعیت دانست و بر این پایه نظریه معروف خود را ساخت؛ همان «نظریه تاریخ» که همه دگرگونی‌های اجتماعی را از بنیاد، برآمده از روند نیروهای اقتصادی-فنگرایی (انواع شیوه‌های تولید) می‌داند که به گونه‌ای گزیر ناپذیر به برخورد و جدال (دیالکتیک) منجر می‌شود و «کمونیسم»، در مرحله نهایی به آن کشمکش‌ها و تناقضات پایان می‌بخشد (بنابر نظریه مارکس).<sup>۳</sup>

۱. بایوف (FRANCIS GRACCHUS BABEUF) در فرانسه به کیفر سازمان دادن انجمن مخفی و کوشش جهت براندازی دولت، محکوم به اعدام شد.

۲. برخی بلانکی (LOUIS AUGUSTE BLANQUI) را در زمینه فنون توطئه‌های براندازی حکومت‌های سرمایه‌داری، الهام‌بخش ولادیمیر ایلچ لنین (VLADIMIR ILYCH "LENIN") رهبر انقلاب روسیه و پایه‌گذار حکومت شوروی دانسته‌اند.

3. EDGAR E. KNOEBEL, MICHIGAN STATE UNIVERSITY, "CLASSICS OF WESTERN WORLD", VOLUME 3, HARCOURT BRACE JOVANOVICH, INC, 1988, P.367

## سوسیالیسم دستمایه کمونیسم

سوسیالیسم و جنبش‌های سوسیالیست اروپا دو منشأ اصلی دارد: یکی انقلاب صنعتی و دیگری گسترش اندیشه‌های اصلاح طلبانه. انقلاب صنعتی، طبقه کارگر صنعتی را جانشین بنیادهای اجتماعی روستایی ساخت. اجتماع کارگران صنعتی در کارخانه‌ها و اقتضای تمرکز آنان در شهرها، سبب شد که دهقانان و روستائینان به شهرها کوچ کنند و هرچه بیشتر در معرض رویدادهای سیاسی قرار گیرند. پیش از سال ۱۸۵۰، بیش از نیمی از جمعیت بریتانیا شهرنشین بوده‌اند.

از سوسیالیسم به مفهوم راستین کلمه و گرایش‌های برابری جویانه، در سده‌های پیشین، حتی سده‌های میانه و دنیای باستان هم نمونه‌هایی وجود داشته است. لیکن تنها در سده نوزدهم، اندیشمندان و فلاسفه‌ای مانند سن سیمون<sup>۱</sup>، شارل فوریه، کاب (E'TIENNE CABET) (۱۷۸۸-۱۸۵۶) و کسان دیگری، عقایدی ابراز داشتند که پاره‌ای از عناصر سوسیالیسم نوین را دربر دارد. نخستین تجربه تلخ از کاربرد آرمان‌های سوسیالیستی، به سال ۱۸۴۸ در فرانسه و همچنین در «کمون» پاریس در سال ۱۸۷۱ رخ نموده است.

بیشتر نویسندگان اروپای باختری که پیرامون سوسیالیسم قلم‌فرسایی کرده‌اند، گویی تاریخ سوسیالیسم را سراسر، همان سرگذشت نهضت کارگری غرب پنداشته‌اند، از این روی، رخدادهایی که به سرزمین‌های بیرون از بخش شمال باختری اروپا (فرانسه، آلمان و شمال ایتالیا) بستگی دارد، بی‌شک زمینه‌های پرباری است برای پژوهشگران و کارشناسان این پدیده اجتماعی. بدیهی است برای شناخت کمونیسم نوین نمی‌توان از شناسایی جنبش‌های کارگری اروپا بی‌نیاز بود؛ این نیز خود نیازمند نگاهی است بر چگونگی زمینه‌های اجتماعی، سیاسی و فرهنگی اروپای پیش از جنگ جهانی اول. وانگهی، هرگونه پژوهش علمی در این باب، هنگامی درخور بهره‌گیری است که بتواند به دور از تعصب و یکسویه‌نگری‌های مارکسیستی، آزادی‌خواهی غربی (لیبرالیسم) و یا احياناً درست انگاشتن احساسات تند محافظه کارانه، یا میهن پرستانه انجام گیرد.

گذشته از آن، برای بررسی و آشنایی با نهضت‌های کارگری اروپا، ناچار باید به فعالیت‌های آن‌ها در درون قلمروی سیاسی کشورهای اروپایی نظر انداخت. زیرا؛ تا سال ۱۹۱۴ مرزهای سیاسی این کشورها، لزوماً با قلمرو اقتصادی، اجتماعی و فرهنگی آن‌ها، منطبق نبوده است.

1. CLAUDE HENRI DE ROUVROY, COMTE DE SAINT SIMON

## شرایط اقتصادی - اجتماعی مهیا برای رشد سوسیالیسم در اروپا

در آن زمان از دید اقتصادی، برخی از کشورهای اروپایی مانند انگلستان، جامعه صنعتی پیشرفته به شمار می آمدند، در حالی که مناطق شرقی آلپ همچنان کشاورزی باقی مانده بود و آلمان نیز شتابان به سوی صنعتی شدن پیش می رفت. صربستان، بلغارستان و نیز کشورهای بالکان، روستایی محض قلمداد می شدند. در رومانی و یونان، نشانه هایی از صنعت (صنایع نفت و کشتی سازی) وجود داشته است. به هر روی، آن زمان در جوامع صنعتی، صاحبان صنایع، بازرگانان، بانکداران و زمینداران بزرگ، نیروی اقتصادی مسلط به شمار می آمده اند.

کارگران که طبقه اجتماعی نوینی را تشکیل می دادند و از نظر اهمیت سیاسی جایگزین طبقه روستایی و دهقانان می شدند، در رده بندی طبقات اجتماعی آن عصر، پایین ترین گروه اجتماعی به حساب می آمدند. گروه هایی هم موسوم به «طبقه متوسط» با سه بخش فرعی کمابیش مشخص (فروشنندگان جزء، مدیران و صاحبان پیشه و مشاغل، کارگران دولت یا دیوانسالاران) در طبقه بندی اجتماعی مذکور جایگاه ویژه ای داشتند.

در نظام اقتصاد آزاد، فروشنندگان جزء از اعتبار اجتماعی ویژه ای برخوردار بوده اند. در حالی که صاحبان پیشه و مشاغل آزاد، شأن و منزلت والایی نداشتند. هر چند شدت و ضعف این تمایز، بر حسب کشورها، متفاوت بوده است. در جوامع روستایی، بزرگ مالکان که دارای «ریشه های اشرافی» بودند، همواره طبقه مسلط به شمار می آمده اند.

در سال های پایانی سده نوزدهم، این طبقه از زمینداران، در کشورهای صنعتی اروپا عموماً و در کشورهایی که هنوز کشاورزی مانده بودند، به تدریج قدرت خود را از دست می دادند و کم کم به مردمانی نیازمند مبدل می شدند. بنابراین؛ دولت ها، دست کم برای معاش فرزندان این گونه «نجبای زمیندار» باید راهی می یافتند.

کمیوهای همه سویه در بخش کشاورزی در اروپا، بسیاری از دارایی های متکی به ملکداری را از بین برد، و اوضاع چنان شد که فرزندان زمینداران، عموماً ناگزیر بودند در پی یافتن کارهایی به غیر از مشاغل کشاورزی بر آیند. بسیاری از آنان در گروه سپاهیان، کارگران دولت، پیشموران و بازرگانان درآمدند و اشتغال آنان در کارهای یاد شده، به چگونگی عوامل سیاسی و فرهنگی جامعه بومی آنان بستگی داشت.

«شریف زادگان» در بریتانیا و کشورهای اسکاندیناوی، کمتر از آلمان و اروپای شرقی، به کار کردن در رشته های بازرگانی رغبت نشان می دادند. در پروس، مجارستان و روسیه،



دستگاه‌های دولتی، از این گونه به اصطلاح «شریف‌زادگان» تهدیدست و بعضاً بی‌هنر انباشته شده بود. با وجود این، تا جنگ اول جهانی، بازماندگان زمینداران، به راه‌های گوناگون، برتری خود را حفظ کرده بودند. در آن زمان، کشورهایی هم وجود داشت که در آن‌ها نظام بزرگ مالکی چندان جایی نداشته یا نقش کوچک‌تری ایفاء می‌کرده است.

در فرانسه، پس از انقلاب ۱۷۸۹، در بخش بزرگی از کشور، دهقانان توانستند مالک زمین شوند. در اسکاندیناوی و هلند، نظام خرده‌مالک در سده نوزدهم گسترش یافت. در کشورهای بالکان، در سده پانزدهم فاتحین ترک، طبقه زمیندار پیشین را برانداختند. لیکن زمانی پس از آن، هنگامی که در سده نوزدهم دولت ترکان سرنگون شد، دوباره زمینداری بزرگ همچون گذشته متداول گردید.

در صربستان، بلغارستان و یونان، در سال ۱۹۱۴ زمینداران بزرگ نیروی اقتصادی و یا سیاسی برجسته‌ای به شمار نمی‌آمدند. از این روی، طبقه حکومتگر نوین، یعنی کارگزاران دولت، سپاهیان، و نیز بازرگانان و پیشه‌وران در آن کشورها، بیشتر از میان روستاییان برمی‌خاستند. در جوامع صنعتی یا مختلط (صنعتی - کشاورزی) اروپای باختری، روستاها به گونه‌ای روزافزون در برابر نفوذ تمدن شهری تأثیرپذیر بوده و کیفیت زندگی بورژوا‌های شهرنشین و کشاورزان با درآمد متوسط، بیش از پیش با زندگی کارگران شهری و کارگران کشاورزی به همسانی می‌گراییده است.

در سالهای پایانی سده نوزده و نخستین سال‌های سده بیستم، روشنفکران کشورهای دارای اقتصاد روستایی، از اعتبار و نفوذ به‌سزایی برخوردار بودند. این برتری، در مقایسه با همگنانشان در کشورهای اروپای باختری و شمالی، که هم تعدادشان بیشتر بوده و هم از لحاظ فرهنگی پیشرفته‌تر قلمداد می‌شدند، به مراتب چشمگیرتر بوده است.

در این گونه جوامع، دیوانسالاری نیز برای خود جایگاه ویژه‌ای یافته بود و شمار کارکنان دستگاه‌های اداری، پیوسته فزونی داشته است. متقاضیان مشاغل دولتی، بیشتر از میان فرزندان

---

۱. بورژوا (BOURGEOIS) به طبقه‌ای از سرمایه‌داران، کارفرمایان یا کارگزاران سرمایه‌داری (ENTREPRENEURS) اطلاق می‌شود که ابزار و وسایل تولید را در مالکیت و یا زیر نظارت خود دارند. به‌زعم مارکسیست‌ها در دوران کنونی جوامع به دو طبقه یا اردوگاه متخاصم «بورژوا» و «پرولتاریا» (PROLETARIAT) تقسیم شده‌اند. پرولتاریا، دستمزدگیرانی هستند که نه سرمایه‌ای دارند و نه بر وسایل تولید نظارت می‌کنند و تنها نیروی کار خود را می‌فروشند.

خانواده‌های «نجبا و شریف‌زادگان» برخاسته بودند که برای تأمین معیشت خود و در عین حال، بر خور داری از قدرت و نفوذ اجتماعی، به این گونه مشاغل روی می‌آوردند. از این روی، به روند افزایش شمار کارکنان دستگاه‌های اداری، چنان شتاب بخشیدند که به هیچ روی متناسب با نیاز جامعه، توان مالی و ظرفیت تولید ملی نبوده و ناگزیر باید با حقوق یا دستمزد ناچیزی می‌ساختند. پیداست هنگامی که انبوه کارگزاران دولت با حقوق ناچیزی بر جان و مال مردم چیره می‌شوند، و در عین حال ناچارند در فقر و فاقه به سر برند، با چه شتابی انگیزه‌های پلشتی و دژخویی نزد آنان نیرو می‌گیرد. در آنجا است که بی‌گمان نظام قانونی، بازیچه دست این و آن می‌شود و سرانجام ناهنجاری‌های اجتماعی و پیامدهای زیان‌بار آن، همه‌گیر شده و بر همه چیز سایه‌ای شوم می‌افکند. روسیه تزاری و کشورهای بالکان نمونه‌های بارزی از این گونه ناهنجاری‌ها بوده‌اند.

زیان‌بارترین مظاهر تبهکاری و نابسامانی، هنگامی رخ می‌دهد که بلندپایگان دستگاه دولت، فارغ از نظارت و واریسی نهادهای برگزیده مردم، امتیازات کلان و ارزشمندی را به خریداران خارجی و یا داخلی، به بهای ناچیزی می‌فروشند و هستی ملت و آبروی میهن خویش را به بازی می‌گیرند!

در اوایل سال‌های سده نوزدهم در شهرهای روسیه، گروه‌های اجتماعی عصیان‌گری که نتیجه مستقیم نابسامانی‌های روزافزون بود، پنهان و آشکار، با دولت بر سر ستیز آمده و به راه‌های انقلابی کشانده شدند. از جمله عوامل مؤثر در برانگیختن گروه‌های ناخرسند از فرایند امور کشور و اعتراض و طغیان آنان عبارت بود از: القائنات خرابکارانه برخی عناصر ذی نفوذ اجتماعی به مردم عصیان‌زده، پخش پاره‌ای اندیشه‌ها و باورهای آزادی‌خواهانه و یا انقلابی به سبک متداول در کشورهای اروپای باختری و به ویژه گرایش‌های ناموجه به آزادی‌های بدون حد و مرز.

عاملان اصلی و گردانندگان این گونه صحنه‌آرایی‌های آشوب‌برانگیز، بیشتر «شریف‌زادگان» فرو افتاده از حشمت و جاه، کشیشان رانده شده از صومعه‌ها، بیکارها و شکست‌خوردگان در زندگی شخصی و اجتماعی، روشنفکر نمایان منفی باف و عوام‌فریب، روزنامه‌نویسان کژاندیش و آشوب‌طلب و بیش از همه نویسندگان بدبین و ناامید بوده‌اند.<sup>۱</sup>

در سال‌های پس از جنگ جهانی اول، دنیا با مسأله‌ای بسیار بغرنج روبه‌رو شده بود،

1. PIERRE PASCAL, "HISTOIRE DE LA RUSSIE, PRESSE UNIVERSITAIRE DE FRANCE, PARIS, P. 196.

مسأله‌ای که پیش از آن سابقه نداشت: فقر شدید، در حین وفور نعمت!

هنگامی که صدها میلیون انسان، از گرسنگی و حرمان رنج می‌بردند و گروه‌گروه جان می‌باختند، محصول فراوان گندم را به عنوان این که تولید بیش از میزان تقاضا بوده و ظاهراً برای بازار تجارت، سودآور نبوده است، معلوم می‌ساختند.

عقلای زمان در این اندیشه شدند که گویی دوره تمدن «دموکراتیک» و آزادی خواهانه به پایان آمده و سیستم آزادی بازرگانی و اقتصاد بازار، بلای جان بشریت شده است. از این روی؛ «اقتصاد برنامه‌ای» و ضرورت دخالت دولت در امور اقتصادی، روز به روز هواداران بیشتری پیدا می‌کرد. حتی در انگلستان با نظام پارلمانی و لیبرال، مردم همه آسیمه‌سر و آشفته، از نظام اجتماعی کهن و راه و رسم دیرین، دلزده و بیزار شده و خواهان دگرگونی و نوآوری در تمامی زمینه‌های کشورداری و سیاست‌گذاری و طالب اقتصاد ارشادی بودند، و چه بسا که به «اقتصاد برنامه‌ای» دلبستگی نشان می‌دادند.

آفت جنگ در روسیه، بیش از دیگر نقاط عالم ویرانگر و خانمان‌برانداز بود. حکومت آن سرزمین در بدترین شرایط و در مانده‌ترین وضع، برای بقای خود تلاش می‌کرد که البته هوده‌ای مثبت به بار نیاورد و روز به روز زمینه انقلاب بیشتر فراهم شد.

در آن آشفتگی و پریشانی همه گیر، مردی بلندپرواز با ایمانی راسخ، نظریه‌پردازی کارآمد و دانا، سیاستمداری عاقل و وقت‌شناس، محروم از مال و ثروت، چالشگری سخت‌کوش که بخش اعظم عمر خود را در زندان‌های سبیری و زندگی بسیار دشوار و فقیرانه‌ای گذرانده بود، در رأس جنبشی برپایه ایدئولوژی مارکسیسم، بساط امپراتوری دیرپای روسیه را برهم زد و در پی آن، زمانی بیش از هفتاد سال، نظام سرمایه‌داری و هواداران آن را در سراسر عالم دمی از دلهره و هراس آسوده نگذاشت!

آن مرد سرسخت، همان لنین بود که سرانجام با قیام خود و هم‌زمانش، حق مالکیت فردی، خداشناسی، اخلاق، هنر، فلسفه و اندیشه‌های پا گرفته در خاستگاه کهن «بورژوازی و کاپیتالیسم» و تمامی سنت‌های دیرپا را در معرض تهدید یا دگرگونی ژرف قرار داد. «لنین» شخصاً حدود شش سال، با هشیاری و سنگدلی انقلاب ۱۹۱۷ و سپس نظام بلشویسم و کمونیسم را در روسیه رهبری کرد. نخستین آرزوی وی این بود که هر فرد روستایی، قادر به خواندن و نوشتن باشد و خانه خویش را با نیروی برق گرم و روشن کند. به روزگار نه‌چندان دیرپای او، دزدی و اختلاس در دستگاه‌های دیوانسالاری، بسیار کم بوده است. خود او و

کمیسران یا وزیرانش، حقوق ناچیزی دریافت می‌داشتند و با امساك فراوان و كفّ نفس، زندگی می‌کردند. به همان گونه که اندرز می‌دادند عمل می‌نمودند.<sup>۱</sup>

ناگفته نماند که پیش از سال ۱۹۱۴، نظام‌های سیاسی در اروپا، از انواع خودکامه، آهسته آهسته جای خود را به حکومت‌های پارلمانی می‌داد که مردمی‌ترین آن در کشور فرانسه دیده می‌شد. در آن کشور، برای مردم هم حق رأی همگانی شناخته شده بود و هم دولت در برابر مجلس نمایندگان برگزیده مردم، مسئولیت داشت.

در ایتالیا نیز از سال ۱۹۱۲ میلادی، نظام پارلمانی وجود داشته است.

در بریتانیا از هنگام پادشاهی ملکه ویکتوریا (نیمه دوم سده نوزدهم) دست کم، دولت در برابر پارلمان جوابگو بود. ولی هنوز مردم از حق رأی همگانی برخوردار نبودند.

در کشور روسیه که دژ راستین حکومت خودکامه به شمار می‌آمد، در سال ۱۹۰۵ نیکلای دوم تزار روسیه ناچار شد مقدمات «مشروطیت»<sup>۲</sup> را بپذیرد. لیکن هنوز دوسالی سپری نشده بود که یکباره بر تمامی حقوق اعطا شده خط بطلان کشیده شد! پلیس، ارتش و دستگاه‌های اداری و قضایی کشور، همه در حیطه فرمان و اراده امپراتور بود و او خود، وزراء و حکام را به خواست خویش عزل و نصب می‌کرد.

گزینش نمایندگان دوما (پارلمان روسیه) انتصابی بود و این مجلس طبعاً نمی‌توانست در جهت خواست‌های مردم کاری انجام دهد. در همان زمان (دهه پیش از جنگ اول جهانی) در سراسر اروپا، گرایش چشمگیری به سوی حکومت پارلمانی دیده می‌شد.

در سال ۱۹۱۴ میلادی، پیشرفت و گسترش آموزش و پرورش که در اصل يك پدیده غربی به شمار می‌آمد، در اروپای خاوری و به ویژه در روسیه، روند چشم‌گیر ولی ناهماهنگ داشت. در روسیه و کشورهای بالکان، آموزشگاه‌های عالی و دانشگاه‌ها هنگامی برپا می‌شد که آموزشگاه‌های ابتدایی در روستاها به گونه‌ای بسیار واپس مانده و محقر، بدون داشتن کادر آموزشی بایسته و شایسته، سر می‌کردند. این گونه کاستی‌ها و ناهم‌آهنگی‌ها در شیوه‌های

۱. تاریخ اروپا، نوشته هربرت فیشر (H.A.L. FISHER) کتاب سوم - ترجمه آقای وحید مازندرانی - صفحه ۵۱۷ - انتشارات دانشگاه تهران - شماره ۱۱۵۱.

۲. «مشروطیت» واژه‌ای است به جای قانون اساسی (CONSTITUTION) و نظام پارلمانی (مجلس نمایندگان برگزیده ملت که باید دولت‌ها در چارچوب مقررات آن قانون انتخاب شوند و بر پایه موازین قانون عمل کنند. به هر روی، این واژه در زبان فارسی به همین مفهوم شناخته شده و متداول است.

کاربردی و دست‌مایه‌های آموزشی، بیشتر به انگیزه‌هایی بستگی داشته که در راستای بی‌اثر ساختن تلاش‌های روشنفکران و گردانندگان جنبش‌های انقلابی سده بیستم، از چگونگی اندیشه‌های حکومتگران ریشه می‌گرفته است.

جوانان اندیشه‌ور، در پی باز دیدهایی که از کشورهای اروپای باختری و شمالی داشتند و آشنایی با عقاید سیاسی متداول در آن کشورها، و نیز آنچه را کمابیش در دانشگاه‌های کشورهای متبوع خود می‌آموختند، بیش از پیش از سر نوشت خویش و هم‌میهنان خود بیمناک و ناخشنود می‌شدند. تا آن جا که می‌توان گفت؛ اینان همان کسانی بوده‌اند که مردم این سرزمین‌ها را با اصول آزادیخواهی، ملیت‌گرایی (ناسیونالیسم)، و مشرب جامعه‌گرایی (سوسیالیسم) آشنا می‌ساختند، چنان که اکثر رهبران جنبش‌های انقلابی نیز از بین همین جوانان بر می‌خاستند.

در آن هنگام، مسیحیت ارتودوکس بر سراسر بخش اروپایی روسیه، شبه جزیره بالکان و دانوب پایینی (سفلی)، چیرگی بی‌چون و چرا داشت. گردانندگان کلیساهای ارتودوکس (همانند کلیساهای کاتولیک) با رژیم‌های سیاسی حاکم همکاری تنگاتنگ داشتند و از مزایای اقتصادی- اجتماعی متداول بهره‌مند بوده‌اند. از این روی؛ روشنفکران، اصلاح‌طلبان اجتماعی و فعالان سیاسی زمان، خواه‌ناخواه به رویارویی و چالش پی‌گیر با ارباب کلیسا و کشیشان، و حتی «معارضه با خداشناسی» ناگزیر می‌شده‌اند. برعکس، در کشورهای پروتستان مذهب، ظاهراً همکاری چندان نزدیکی بین کلیسا و نظام‌های حاکم وجود نداشته و در نتیجه از بیدادگری‌های ناشی از خودکامگی حکام مستبد، نمونه‌های کمتری دیده می‌شده است.

## نهضت اتحادیه‌های کارگری

در سال‌های پایانی سده نوزدهم و آغاز سده بیستم، همبستگی دسته‌ای از عوامل بنیادین چون انگیزه‌های اقتصادی، اجتماعی، سیاسی، فرهنگی، مذهبی و ملی، جنبش‌های کارگری را در سراسر اروپا هستی بخشید.

آنچه امروزه از تاریخ نهضت اتحادیه‌های کارگری، اعم از نوشته‌های تاریخی آزادیخواهان (لیبرالیست‌ها) یا از آن سوسیالیست‌های تندرو بر می‌آید، اتحادیه‌های کارگری از دو گونه فرآیند اجتماعی- اقتصادی ریشه می‌گیرند که هر یک از این دو، سرشت ویژه خود را دارد: نهضت‌های کارگری آرامش طلب و دموکراتیک از یک سو و جنبش‌های کارگری تندرو، متعصب و انقلابی از سوی دیگر.

سازگارترین شرایط برای پیدایش جنبش‌های کارگری نوع اول (دموکراتیک)، همانا تجمع و تمرکز کارگران ماهر و ویژه کار (متخصص) و کمابیش معتقد به اصول پارلمانی است، کارگرانی که از لحاظ معیارهای آموزش و پرورش در سطح نسبتاً بالائی قرار دارند و در برابر باورهای مذهبی و عقاید سیاسی دیگران، از خود شکیبایی نشان می‌دهند.

رویه‌م‌رفته؛ چشم‌گیرترین انگیزه‌های برپایی «جنبش‌های انقلابی متعصب» (که دگراندیشان را تحمل نمی‌کنند) را می‌توان در عوامل یادشده زیرجست‌وجو کرد:

- وجود ساختارهای اجتماعی ریشه گرفته از جوامع فقیر و ابتدایی روستایی.
- وجود گروه‌های کوچکی از کارگران ساده (غیر ماهر)، بی‌سواد، واپس مانده و مستمند.

- وجود نظام سیاسی متکی به دیوانسالاری خودکامه.
- کاربرد شیوه‌های آموزش و پرورش که از لحاظ ایدئولوژی، روشنفکرانی ناخرسند و ستیزه‌جو به بار می‌آورد.

- فقدان عدالت اجتماعی و رواج بی‌دادگری.
- تعقیب و آزار مردم بر پایه گرایش‌های مذهبی تعصب‌آمیز.
- هواداری بی‌چون و چرای گردانندگان کلیساها از نظام‌های سیاسی خودکامه حاکم، و همچنین چندگانگی ملیت‌ها در قلمرو سیاسی يك کشور.
- جنبش‌های کارگری کشورهای اروپایی، عموماً از آرمان‌های همسان سوسیالیست و کمابیش بر خوردار از رهنمون‌های مارکس، پیروی می‌کرده‌اند.

در شمال و غرب اروپا، بیشتر رهبران اتحادیه‌های کارگری، خود کارگر بودند و به نیروی سازمان‌یافته همگنان خویش دلگرم. سرمایه‌داران و هواداران نظام سرمایه‌داری را دشمن کارگران به شمار می‌آوردند و به دست آوردن آزادی‌های پارلمانی و تأمین حقوق و خواست‌های اتحادیه‌های کارگری هدف اصلی آنان بود.

در جنوب و شرق اروپا، رهبران کارگران از میان روشنفکران جامعه برمی‌خاستند ولی، نیروهای هوادار آنان از توده‌های تهیدست اصلاح‌طلب، به ویژه دهقانان فقیر، پیشه‌وران خرده‌پا، کسبه جزء، کارگران ساده (غیر ماهر) و نیز شماری از کارگران ماهر کارخانه‌ها بسیج می‌شد. با وجود این؛ نیروی اصلی و پابرجای این دسته از جنبش‌های کارگری از بین روشنفکران و نیمه‌روشنفکران مایه می‌گرفت.

در بریتانیا، از توان روشنفکران، بیشتر در کارهای سیاسی و فعالیت‌های اقتصادی بهره‌برداری می‌شد و دولت‌ها، کمتر در بی‌اثر ساختن آنان می‌کوشیدند. بنابراین؛ در بریتانیای سده نوزدهم، روشنفکران از لحاظ ایدئولوژی اجتماعی و نیز از نظر شخصی با دولت‌ها و نظام حاکم، چندان سر ناسازگاری نداشتند.

روسیه‌رامی توان درست نقطه مقابل بریتانیا دانست. زیرا؛ سرشت نظام سیاسی و اجتماعی روسیه، چنان بود که خواه‌ناخواه همه فرهیختگان را به ستیزه‌جویی و رویارویی با قدرت حاکم وادار می‌ساخت. واژه «اینتلیجنسیا» (INTELLIGENTSIA) برای نخستین بار در روسیه سر زبان‌ها افتاد و در آغاز، مترادف مفهوم ناسازگاری و ستیزه‌جویی بود! چنان که از میان آن گروه اجتماعی بود که در روسیه، انقلابیون حرفه‌ای سر بر آورده و احزاب سوسیالیست را پایه‌گذاری کردند.

در روسیه تا سال ۱۹۰۶ کارگران از حق تشکیل اتحادیه‌های کارگری محروم بودند. پس از آن زمان نیز، این گونه سازمان‌ها، نیروی اجتماعی ناچیزی به‌شمار می‌آمدند. از آن گذشته ممنوعیت اعتصاب از هر گونه و به هر عنوان، در روسیه تا زمان انقلاب ۱۹۱۷، همچنان پابرجا بود. در فرانسه، با وجود این که طبقه کارگر از لحاظ تعداد، نیروی نسبتاً کوچکی به‌شمار می‌آمد، از آزادی چشم‌گیری برخوردار بود و از دید سیاسی نیز، در مبارزات اجتماعی، جایگاه ویژه‌ای داشت. قیام کارگران ابریشم‌بافی لیون به سال ۱۸۳۴، نقش کارگران در انقلاب ۱۸۴۸، و نیز «کمون» پاریس (سال ۱۸۷۱) را می‌توان نمونه‌های برجسته‌ای از این واقعیت دانست.<sup>۱</sup>

۱. انقلاب ۱۷۸۹ فرانسه خواستار تأمین حقوق سیاسی، اجتماعی، فردی و برابری بود. ولی، در راستای تعدیل یا الغاء مالکیت خصوصی و رفاه اجتماعی کارگران، کوششی نکرد. کارگران تا سال‌ها پس از انقلاب مذکور، همچنان از بریایی اجتماعات سیاسی و سازمان‌های کارگری و دست‌یازیدن به اعتصاب، برای استیفاء حقوق صنفی خود محروم مانده بودند. تنگدستی و بینوایی کارگران مانند همیشه، سلامت جامعه و آرامش همگان را مختل می‌ساخت، چنان که گویی فقر از آفات اجتناب‌ناپذیر اجتماع بشری است! دسته‌ای از اندیشمندان سیاسی و مصلحین اجتماعی، هر يك بر حسب مکتب فکری خویش، راه‌حلهایی برای این مسأله که لاینحل به نظر می‌رسید، ارائه نموده‌اند. از جمله آنان سن سیمون (SAINT SIMON) (۱۸۲۵ - ۱۷۶۰) الغاء اصل وراثت و تأسیس سازمان بین‌المللی کار و سیستم توزیع ثروت را به تناسب استعداد هر کس، پیشنهاد نمود. فوریه (FOURIER) (۱۸۳۸ - ۱۷۷۲) خواهان حذف دولت و ایجاد گونه‌ای سازمان کارگری به جای دولت بود. پرودن (PROUDHON) اصل مالکیت را زیر سؤال برده و آن را مترادف دزدی قلمداد می‌کرد. واژه‌های سوسیالیسم و کمونیسم از همان زمان بر سر زبان‌ها افتاد. سوسیالیسم نزد اندیشمندانی با آرای گوناگون، تعابیر متفاوت دارد. برخی از صاحب‌نظران، سوسیالیسم را مالکیت اشتراکی زمین و دیگر عوامل تولید می‌پندارند. کارل مارکس و پیروانش تاریخ جوامع بشری را سراسر تاریخ مبارزات طبقاتی می‌دانند

روشنفکران فرانسوی، با دشواری‌های کم‌تری روبه‌رو بوده‌اند و به نوبه خود، جایگاه اجتماعی به سزایی داشته‌اند.

در آلمان، نقش خود کارگران در نهضت کارگری، نسبتاً بیشتر از آن بوده است که در فرانسه دیده می‌شد. درست است که در نخستین سال‌های پیدایش اتحادیه‌های کارگری در آلمان،

→

و دیکتاتوری طبقه کارگر راه‌حل نهایی قلمداد می‌کنند. از دید آنان بدون تردید، اهم رویدادهای تاریخ عبارت بوده است از مبارزات نهان یا آشکار طبقات استثمار شده علیه طبقات استثمار کننده، و مبارزات طبقات زیردست در رویارویی با طبقات فرمانروا. این مبارزه همواره و پی‌گیر وجود داشته و بنیاد تکامل تاریخ بشر و تحولات آن برپایه نیروی محرکه مبارزه طبقاتی بوده است. مبارزه آشتی‌ناپذیر کارگران با سرمایه‌داران، مبارزه مرگ و زندگی است و در این راستا، هیچ‌گونه امکان گشت و سازش وجود ندارد. هرگونه چالش طبقاتی، لزوماً یک مبارزه سیاسی است و سرانجام به استقرار دیکتاتوری «پرولتاریا» و پایان بخشیدن به نظام طبقاتی، و تحقق کمونیسم می‌انجامد. (ماخوذ از مانیفست حزب کمونیست و در فوریه ۱۸۴۸ توسط مارکس و انگلس نوشته شده است). انقلاب سال ۱۸۴۸ فرانسه که کمابیش بر سراسر قاره اروپا سایه افکند از جمله نمادهای کاربردی تبلیغات سوسیالیست‌هایی چون سن سیمون و دیگران و نیز تعالیم انقلابی مارکس و انگلس بوده است. انقلاب مذکور که به تشکیل دولتی موقت منجر گردید از آنجا آغاز شد که به دستور دولت فرانسه از برگزاری اجتماع سیاسی ۲۲ فوریه ۱۸۴۸ (خواهان اصلاح قانون انتخابات) جلوگیری به عمل آمد. توده‌های مردم که بیشتر از کارگران بودند با سر دادن شعارهای ضد دولت به خیابان‌ها ریختند و با ایجاد سنگرهای خیابانی دست به قیام مسلحانه زدند، چنان که پادگان‌های ارتشی و انبارهای اسلحه و مهمات را تصرف کردند و به مراکز دولتی و کاخ سلطنتی مقر لوئی فیلیپ هفتاد و پنج ساله نیز یورش بردند. شاه به انگلستان گریخت و انقلابیون تخت شاهی را در میدان باستیل رویه‌روی بنای یادبود شهدای انقلاب ۱۷۸۹ آتش زدند. عوارض این شورش و نیز آسیب‌های مادی و معنوی جنگی که امپراتوری پروس بر فرانسه تحمیل کرده بود، زمینه‌هایی برای قیام توده‌ای ۱۸۷۱ (کمون پاریس) را فراهم ساخت. هنگامی که پاریس به محاصره ارتش پروس در آمد (محاصره‌ای که ۱۳۵ روز به درازا کشید و قحطی، گرسنگی، آشفته‌گی و هراس همه جا را فرا گرفته بود). دولت دفاع ملی، برای پاسداری از پاریس، کارگران را مسلح ساخت و با همیاری و پایمردی آنان و دیگر مدافعان شهر به گونه‌ای سازمان یافته در «گارد ملی» به پاسداری از شهر و مصالح ملی پرداختند. در این راستا، کارگران کمیته‌هایی در هر بخش تشکیل دادند. کمیته مرکزی همراه با گارد ملی، نیروی نظامی مدافعان شهر به شمار می‌آمدند. پس از امضای پیمان پایان جنگ میان فرانسه و پروس (فوریه ۱۸۷۱) که دولت مرکزی در صدد خلع سلاح کارگران برآمد (ماه مارس ۱۸۷۱)، کارگران از این کار سرپیچی نموده و اعلام داشتند که: قدرت سیاسی را خود به دست می‌گیرند و به همین گونه هم عمل کردند. آنان حکومت «کمون پاریس» را سازمان دادند و روز ۲۲ مارس ۱۸۷۱ انتخابات شهرداری را برگزار نمودند. انتخاب‌شدگان که بیشتر از تندروها بودند رسماً کمون را افتتاح کردند. در میان انتخاب‌شدگان، ۲۱ نفر میانرو یا نماینده «بوژوازی» قلمداد می‌شدند که پس از چند روز کناره‌گیری کردند. بدین سان مجموعه نمایندگان باقی‌مانده از «هموندان بین‌الملل اول» (۳۰ نفر) و گروهی از طبقه متوسط، روزنامه نویس، دانشجو، کارمند و غیره، و ۸ نفر از هواداران «بلاکی» سوسیالیست معروف فرانسوی که در زندان به سر می‌برد، بودند (لوئی آگوست بلانکی

←



کارگران آن کشور از حقوق قانونی کمتری، در مقایسه با فرانسه، برخوردار بودند. ولی، بدون شك نقش بیشتر و روزافزونی در سیستم تولید و اقتصاد ملی به طور کلی ایفاء می کردند. روند پیشرفت اتحادیه‌های کارگری آلمان، چنان بود که سال‌های پایانی سده نوزدهم، نهضت کارگری سراسر به دست خود کارگران اداره می شد. هر چند نباید این واقعیت را از نظر دور داشت که دست کم در نخستین سال‌های سده مزبور، روشنفکران سهم عمده‌ای در بنیاد نهادن آن نهضت به عهده داشتند.

در آلمان هم مانند فرانسه، روشنفکران و فرهیختگان جامعه، صرف نظر از این که از کدام طبقه اجتماعی به شمار می آمدند، از اعتبار و حیثیت چشمگیری برخوردار بوده و به مشاغل پردرآمد و مؤثر از لحاظ اجتماعی دسترسی داشتند. در آن جا تنها روشنفکران یهودی تبار از تبعیضات قانونی رنج می بردند و از شیوه رفتار دست اندر کاران قدرت خود کامه حاکم ناخرسند بوده و ناآرامی‌های سیاسی را دامن می زدند.

→

(LOUIS AUGUSTE BLANQUI) (۱۸۰۵-۱۸۸۱) روزنامه‌نگار، اقتصاددان و انقلابی سرسخت زمان که به سبب افکار انقلابی خود، سال‌ها در زندان گزرانده بود. بلانکی اندیشه‌ای مشابه افکار کمونیست‌ها داشت. او هوادار حکومت دیکتاتوری توده‌ای بود و روزنامه‌ای به نام «نه خدا نه لرباب» (NI DIEU, NI MAITRE) منتشر می ساخت. به هر روی؛ کارهایی را که کمون در برنامه خود داشت به این شرح بود:

- انحلال ارتش دائمی و سازماندهی «خلق مسلح» به عنوان بازوی نظامی کمون.
- اضمحلال سیستم پیشین پلیس و دادگستری و جایگزینی سازمان انقلابی نوین.
- ادغام قوای مقننه و مجریه در وظایف شورای کمون و اداره امور به روش «سانترالیسم دموکراتیک» (قدرت متمرکز مردمی).
- تعیین حقوق کارگران خدمات عمومی، همسان با حداقل حقوق یک کارگر ماهر، و ترمیم حقوق دستمزدهای کم.
- جدایی دولت از کلیسا.

- حذف بودجه سازمان‌های مذهبی و مصادره اموال کلیساها.
- واگذاری کارخانه‌ها و کارگاه‌هایی که صاحبان آن‌ها فرار کرده یا کارگاه‌هایی که از کار بازمانده بود، به اتحادیه‌های تعاونی کارگری.
- مجاز نبودن کارفرمایان به جریمه کارگران و یا کسر نمودن دستمزد آنان، و یک سلسله تدابیر اجتماعی و اقتصادی دیگر.

فرجام کار کمون این شد که به فرمان تییر (ADOLPHE THIERS) رئیس قوه اجرائیه فرانسه، نیروهای ارتش، پاریس را محاصره کرده و پس از جنگ خونینی بین هواداران «کمون» و ارتش، در ۲۸ ماه مه ۱۸۷۱ پایداری کمون درهم شکسته شد و عمر کوتاه آن پایان یافت.

## روشنفکران یهودی در رهگذر سوسیالیسم و جنبش‌های انقلابی گذشته

در بررسی تاریخ سوسیالیسم جهانی و جنبش‌های انقلابی کشورهای اروپایی، فراوان با نام روشنفکران یهودی برخورد می‌کنیم که هر یک به نوبه خود، نقش کمابیش حساس و مؤثری در این فرایند ایفاء کرده‌اند، به ویژه در آلمان و روسیه تزاری.

برجسته‌ترین نمونه از روشنفکران یهودی آلمانی ناراضی، یکی کارل مارکس و دیگری فردیناند لاسال<sup>۱</sup> بود. از روشنفکران دیگری که در آستانه جنگ جهانی اول در جنبش کارگری آلمان، نقش کارآمد و برجسته داشتند، می‌توان به ترتیب ادولف برنشتاین<sup>۲</sup>، کارل کوتسکی<sup>۳</sup> و رزالو کزامبورگ<sup>۴</sup> را نام برد که هر سه از روشنفکران انقلابی یهودی بودند.

۱. لاسال (FERDINAND LASSALLE) (۱۸۶۴-۱۸۲۵) همان‌گونه که پیشتر هم اشاره شد، طراح اصلی نهضت کارگری آلمان پس از انقلاب ناموفق ۱۸۴۸ فرانسه و پایه‌گذار حزب سوسیال دموکرات آلمان، به عنوان جنبش سیاسی متشکل کارگری بود. او فرزند یک بازرگان یهودی عمده‌فروش پارچه بود که تحصیلات خود را در رشته حقوق و فلسفه انجام داد، و در انقلاب ۱۸۴۸ همچون یک چپ‌گرای تندرو در کنار کارل مارکس و فردریش انگلس قرار گرفت. و سپس به عنوان نماینده جناح چپ مکتب هگل شناخته شد. او خواهان اصلاح کلی سیستم فلسفی هگل، ضمن حفظ اصول و مبانی اساسی آن شد و بدین‌سان، از نظریه کارل مارکس در باب «ماتریالیسم تاریخی» پیروی نکرد.

۲. ادولف برنشتاین (EDVARD BERNSTEIN) (۱۹۳۲-۱۸۵۰) نظریه‌پرداز، مورخ آلمانی و مبلغ حزب سوسیال دموکرات آلمان، در یک خانواده یهودی از طبقه متوسط در برلین چشم به جهان گشوده است. کار خود را در شانزده سالگی در یک بانک آغاز کرد و در سال ۱۸۷۲ به حزب سوسیال دموکرات آلمان پیوست. در خلال دهه ۱۸۸۰، همراه با کارل کوتسکی به نشر عقاید و دگرترین مارکس در میان سوسیال دموکرات‌های آلمان پرداخت. به هنگام تبعید به لندن، با نهضت کارگری نویند بریتانیا، مناسبات نزدیک برقرار کرد و ضمناً در زمره نزدیکان انگلس در آمد و تا زمان مرگ او (۱۸۹۵)، از دوستانش به‌شمار می‌آمد.

۳. کارل کوتسکی (KARL KAUTSKY) (۱۹۳۸-۱۸۵۴) نظریه‌پرداز (تئوریسین) نامدار مارکسیست حزب سوسیال دموکرات آلمان پیش از جنگ جهانی اول، متولد پراگ از پدری چک و مادری آلمانی با تحصیلات رشته تاریخ و علوم در وین (اتریش) به دنیا آمد. وی به هنگام تحصیل به هموندی حزب سوسیال دموکرات اتریش در آمد و در سال ۱۸۸۰ جزوهای در زمینه عقاید دلروین در باره رابطه بین رشد جمعیت و پیشرفت اجتماعی منتشر ساخت. او تحت تأثیر ادولف برنشتاین، به یک مارکسیست مؤمن مبدل شد و در لندن با فردریش انگلس آشنا گردید و از آن پس، به توضیح و نشر عقاید مارکس همت گمارد.

۴. رزالو کزامبورگ (ROSA LUXEMBURG) (۱۹۱۹-۱۸۷۰) یکی از برجسته‌ترین زنان انقلابی در تاریخ سوسیالیسم بین‌المللی، در لهستان و روسیه، در یک خانواده بازرگان یهودی، پا به هستی نهاد. در سوئیس به تحصیل علوم طبیعی و اقتصاد سیاسی پرداخت و در سال ۱۸۹۸ درجه دکتری گرفت. به تابعیت آلمان در آمد و در حزب سوسیال دموکرات آلمان، فعالیت و مبارزات دامنه‌دار و سرسختانه‌ای را آغاز کرد. با راه‌وروش لنین و رهبران انقلاب روسیه، به‌سبب برخاست. در ۱۵ ژانویه ۱۹۱۹ در آلمان یازداشت و به قتل رسید.

در کشورهای بالکان، روشنفکران یهودی در شکل‌گیری اتحادیه‌های کارگری و گروه‌های سوسیالیست چندان فعال نبودند. جنبش‌های کارگری کشورهای بالکان را، می‌توان الگویی از نهضت کارگری روسیه به‌شمار آورد. نخستین گروه‌های سوسیالیست در این کشورها، بیشتر از سوی روشنفکران برخاسته از خود جامعه بومی سازمان داده شد، چون که در آن منطقه تا سال ۱۹۱۴، هنوز کارگران نیروی اجتماعی کارآمد و قابل ملاحظه‌ای به حساب نمی‌آمدند.

تنی چند از نامدارترین پیشروان نهضت‌های سوسیالیست، در کشورهای بالکان، همچون مارکوویچ، در صربستان بابلاگونف، در بلغارستان و دوپروچینو-قرآ، در رومانی، عقاید سیاسی خود را در روسیه فرا گرفته بودند.

در مجارستان و لهستان، از زمان جنگ جهانی اول (۱۹۱۴)، طبقه کارگر از اهمیت چشم‌گیری برخوردار بود و رهبران نهضت کارگری این کشورها، در مقایسه با کشورهای بالکان و روسیه، منزلت بالنسبه والایی داشته و در فرایند امور سیاسی، بی‌تأثیر نبوده‌اند.

در آلمان و اتریش، روشنفکران، کارآیی قابل ملاحظه‌ای از خود نشان می‌دادند و در تحولات سیاسی، نقش مؤثری ایفا کرده و با جنبش‌های کارگری، همفکری و همدلی به سزایی داشته‌اند.

در ایتالیا و اسپانیا، نهضت کارگری از چند و چونی همانند فرانسه، برخوردار بود. در فنلاند و کشورهای اسکاندیناوی، چگونگی پیشرفت نهضت کارگری را می‌توان چیزی همسان با بریتانیا دانست.

در خور توجه این که؛ در جنبش‌های سوسیالیست و سازمان‌های کارگری، به ویژه در کشورهای اتریش، مجارستان، لهستان و رومانی اقلیت یهودی نقش برجسته‌ای داشته‌اند. چنان که نفوذ آنان در جوامع بازرگانی و رسته‌های حرفه‌ای آن کشورها نیز از هر نظر چشم‌گیر بوده است.

تبعیضات موجود در روسیه به ویژه در زمینه آموزش و پرورش و مقررات مربوط به اقامت، از شمار یهودیان در آن کشور می‌کاسته است؛ با این همه، شمار یهودیان در میان روشنفکران و فرهیختگان آن جامعه و طبقه بازرگان در دو پایتخت روسیه (سن پترزبورگ و مسکو) قابل ملاحظه بوده است. گرچه از بین یهودیان، همواره سرمایه‌داران، حقوق‌دانان و پزشکان موفق و سرشناسی برخاسته‌اند، با وجود این اکثریت یهودیان در کشورهای لهستان، رومانی و روسیه در زمره کسبه جزء، پیشه‌وران خرده‌پا و کارگران مستمند بوده‌اند. آن گروه از یهودیان هم که در

زندگی شخصی و اجتماعی موفق‌تر و خوشبخت‌تر به نظر می‌آمدند، پیوسته محسود جوانان تحصیل کرده روسی، لهستانی و رومانیایی واقع می‌شدند چون که در دستیابی به مشاغل تخصصی و حرفه‌ای قادر به رقابت با آنان نبودند. بدین‌سان انگیزه‌های اقتصادی نیز به موجبات کینه‌توزی و دشمنی با نژاد سامی می‌افزود و بیش از پیش، برای آنان مزاحمت فراهم می‌ساخت. باید یادآور شد که؛ افزون بر انگیزه‌های اقتصادی، موارد دیگری هم وجود داشته که به این گونه خصومت‌ها دامن می‌زده است. آن‌ها را با بایستی به گونه‌ای ژرف‌تر در زمینه‌های فرهنگی، دینی و مسایل ناشی از آن‌ها ریشه‌یابی کرد.

گرایش‌های ضدسامی<sup>۱</sup> و دشمنی با یهودیان، اعم از یهودیان ثروتمند و سرمایه‌دار یا یهودیان فقیر و نیمه‌پرولتاریا، دورنمای زندگی اقتصادی و اجتماعی، و نیز امنیت سیاسی را برای یهودیان جوان‌تر، تیره و تار می‌ساخت و خواه ناخواه، آنان را به سوی سوسیالیسم افراطی و یا جنبش‌های تندرو و انقلابی سوق می‌داد.

## دل در هوای فلسطین

در آن بخش از تاریخ، از يك سو، شخصیت‌های شناخته شده‌ای از یهودیان راه‌حل دشواری‌ها و گرفتاری‌های قوم یهود را اضطراباً در رها ساختن جاهای سکونت خویش و گرد آمدن در سرزمین نیاکان خود، فلسطین می‌دانستند. از سوی دیگر، جنبش‌های انقلابی، دستیابی به برابری و برادری تمامی شهروندان از جمله یهودیان را در زیر لوای جمهوری

۱. ANTISEMITISM (گرایش‌های ضدسامی) به صورت سیاسی، در آخرین سال‌های سده نوزدهم و چند دهه نخستین سده بیستم، مجموعه سیاست‌های تعصب‌آمیز و ایستارهای خصمانه‌ای بود که علیه قوم پراکنده و سرگردان یهود، و کسانی که به آنان نسبت یهودی بودن می‌دادند، در صحنه‌های سیاست و اقتصاد، به کار گرفته می‌شد. از سال ۱۸۷۹، بیسمارک صدراعظم مقتدر آلمان بنا بر مقتضیات سیاسی، به چالشی دست زد که به عنوان «مبارزه ضدسامی» بر سر زبان‌ها افتاد و با پیروزی «نازیسم» در آلمان، به اوج خشونت خود رسید. در روسیه، قتل الکساندر دوم (امپراتور) در سال ۱۸۸۱ توسط گروهی از افراد انقلابی که به تشخیص دستگاه‌های امنیت روسیه، یهودی بودند، بهانه‌ای به تزار روسیه (الکساندر سوم) داد که یهودیان را، همراه با سایر دشمنان و مخالفان خود، زیر فشار و ستم قرار دهد. بی‌دادگری‌ها و قتل‌عام‌هایی که در این راستا رخ نمود، از جمله ننگین‌ترین رویدادهای تاریخ روسیه، به‌شمار می‌آید. رجوع شود به کتاب:

سوسیالیست نوید می‌داد. بنابراین؛ جای شگفتی نیست اگر دیده شد که شمار زیادی از یهودیان در جنبش‌های سوسیالیست، به ویژه در روسیه، لهستان و رومانی حضور فعال داشتند.

هر چند یهودیان، ظاهراً در آلمان و اتریش، و حتی در مجارستان از وضع بهتری برخوردار بوده و خود را همسان دیگر شهروندان با حقوق برابر می‌دیده‌اند. با وجود این، در این کشورها نیز یهودی بودن، خود متضمن پاره‌ای گرفتاری‌های اجتماعی و شغلی بوده است! چنان که بین آنان فراوان دیده شده‌اند کسانی که از چگونگی وضع خود ناخرسند و با نظریات و کوشش‌های انقلابی همدردی نشان داده‌اند. از این روی؛ بسیاری از پیشروان و رهبران جنبش‌های سوسیالیستی اتریش، مجارستان و آلمان، یهودی بودند.

یهودیان، آسان‌تر از دیگران می‌توانستند خود را از قید و بند سنت‌هایی که با مقتضیات تمدن جدید تعارض داشت رها سازند. آرزوی آنان همواره بر این بود که از رنج يك اقلیت دچار تبعیض و انواع ستم و محروم از پاره‌ای حقوق اجتماعی رها شوند و در جامعه‌ای مصون از تعرض و بیدادگری زندگی کنند.

این گونه آرمان‌ها، کم‌کم در درازای سده‌ها، یهودیان را به واکنش‌های سیاسی و گاهی انقلابی رهنمون شد. یکی از واکنش‌هایی را که بیشتر جنبه ملیت‌گرایی به خود گرفته است، می‌توان همان «صهیونیسم»<sup>۱</sup> سیاسی به شمار آورد.

۱. «سیونیسیم» یا «صهیونیسم» (ZIONISM) نام جنبش ناسیونالیست یهود است که آماجش ایجاد کشوری از قوم یهود، در فلسطین بوده است. جایی که آن را میهن باستانی یهودیان به شمار می‌آورند و به زبان عبری «سرزمین اسرائیل» (ERETZ ISRAEL) خوانده می‌شود.

اگر چه صهیونیسم در اواخر سده نوزدهم در اروپای شرقی و مرکزی مطرح شده است، ولی در اصل از بسیاری جهات آن را دنباله همان احساس کهن و وابستگی عمیق ملی یهودیان و دین یهود به فلسطین و «ارض موعود» می‌دانند، یکی از دو تپه اورشلیم باستانی به نام سیون (SION)، بنابر روایت تورات (عهد عتیق) توسط دلدو نبی اشغال شد و پایتخت پادشاهی او در آن جا مستقر گردید. (دائرةالمعارف بریتانیکا)

«صهیونیسم» در لغت‌نامه دهخدا چنین تعریف شده است:

«مسلك گروهی که طرفدار سلطه و نفوذ یهودیان بر اقوام و ملل دیگرند.» تئودور هرزل (THEODOR HERZL) سردبیر ادبی روزنامه «NEUE FREIE PRESSE» در وین و دارنده درجه دکتری حقوق از دانشگاه وین را که در سال ۱۸۹۶ کتابی تحت عنوان «يك دولت یهود» منتشر ساخت، پایه‌گذار صهیونیسم سیاسی جدید دانسته‌اند.

«بلون مردان بزرگ، کار بزرگ انجام نمی‌شود و تنها مردانی  
بزرگ به شمار می‌آیند که مصمم‌اند چنین باشند».

شاردل دوگل

بخش دوم

## کارل مارکس - مارکسیسم

کارل مارکس در پنجم ماه مه ۱۸۱۸ میلادی چشم به این جهان گشود و همچون بسیاری  
از اندیشه‌وران سوسیالیست، خانواده‌اش از طبقه متوسط به شمار می‌آمد. پدرش وکیل دعاوی  
موققی در شهر «تری‌یر»<sup>۱</sup> از بخش «راین‌لند» آلمان بوده است.  
مارکس از همان زمان کودکی، ذکاوت و استعداد فوق‌العاده‌ای از خود نشان  
می‌داد. تحصیلات ابتدایی و متوسطه را در زادگاهش (شهر تری‌یر) به پایان برد و در  
سال ۱۸۳۵، به قصد فرا گرفتن علم حقوق، به دانشگاه بُن (آلمان) رفت. پس از  
یک سال از دانشگاه بن به دانشگاه برلین (پایتخت پیشین آلمان) منتقل شد و به جای  
درس حقوق، بیشتر به دروس تاریخ و فلسفه روی آورد. در همین دانشگاه برلین  
بود که مارکس تحت تأثیر فلسفه جرج ویلهلم فردریش هگل (۱۷۷۰-۱۸۳۱) قرار  
گرفت.

---

۱. تری‌یر (TRIER) واقع در راین‌لند (RHINELAND) در جنوب باختری آلمان پیشتر در قلمرو دولت پروس  
بوده است.

در سال ۱۸۴۱ که مارکس درجه دکترای فلسفه را از دانشگاه ینا<sup>۱</sup> دریافت می کند، کتاب لودویگ فوئرباخ (۱۸۷۲ - ۱۸۰۴) فیلسوف مادی گرای آلمانی با عنوان «جوهر مسیحیت»<sup>۲</sup>، در انتقاد از مذهب منتشر می شود که به نوبه خود، در تکامل اندیشه فلسفی مادی گرایانه مارکس عمیقاً اثر می گذارد. البته پیش از انتشار آن کتاب، کارل مارکس در رساله (تز) دکترای خویش، به بحث پیرامون تفاوت های مشهود بین فلسفه های مادی گرایانه حکمای یونانی، دموکریتوس (ذیمقراطیس)<sup>۳</sup> و اپیکور<sup>۴</sup> پرداخته است. از این روی می توان گفت؛ برای درک و بهره گیری از محتوای کتاب جوهر مسیحیت آمادگی ذهنی کافی و وافی داشته است.

مارکس در پیشگفتار رساله یادشده، ناباوری خود را نسبت به هرگونه اعتقاد دینی باز می نماید و از آشیلوس پرومتوس<sup>۵</sup> ادیب یونانی، نقل قول می کند که: «حقیقت محض را بگویم؟! من از همه خدایان بیزارم!»

مارکس به هنگام همکاری با نشریه «راینیش زیتانگ»<sup>۶</sup> و ویراستاری آن در شهر کلن (آلمان)، به اقتضای این شغل، فرصت می یابد که از نزدیک شاهد شرایط ناخوشایند کار و اوضاع پریشان زندگانی طبقه کارگر باشد، و این خود آموزه ای بزرگ بوده که به پرورش نظریه های اجتماعی او کمک بسیار کرده است.

آن نشریه زیر فشار حکومت پروس، در سال ۱۸۴۳ به محاق تعطیل کشانده می شود و مارکس نیز ناگزیر همراه همسرش، به پاریس که در آن روزگار، کانون گسترش اندیشه های

۱. دانشگاه ینا (UNIVERSITY OF JENA) واقع در شهر ینا (JENA) در مرکز خاوری آلمان، حوضه رودخانه «سال» (SAALE) در سال ۱۵۴۸ میلادی، به صورت یک «آکادمی» تأسیس شد و پس از ده سال به دانشگاه مبدل گردید. این مؤسسه بزرگ آموزشی، در سده هیجدهم که استادانی همچون هگل، فیخته (یوهان) و شیلر (فریدریش) در آن تدریس می کردند، شهرت جهانی یافت. در سال ۱۹۳۴ نام رسمی آن دانشگاه به «دانشگاه فریدریش شیلر ینا» (FREIDRICH SCHILLER UNIVERSITY OF JENA) تغییر یافت.

2. LUDWIG FEUERBACH, "THE ESSENCE OF CHRISTIANITY".

۳. DEMOCRITUS حکیم یونانی که در سال های حدود ۴۶۰ تا ۳۷۱ پیش از میلاد مسیح می زیسته است.

۴. EPICURUS حکیم یونانی (۳۴۲ تا ۲۷۰) پیش از میلاد مسیح. فلسفه اخلاقی اپیکور، لذت را بالاترین آرزو و با غایت مطلوب انسان به شمار می آورد. به زعم اپیکور لذت خیر مطلق است و تلاش انسانی باید سراسر در راستای دستیابی به آن باشد.

۵. AESCHYLUS PROMETHEUS حدود ۵۲۵ تا ۴۵۶ پیش از میلاد مسیح می زیسته است.

6. RHEINISCHE ZEITUNG.

مکتب سوسیالیست بود، کوچ می‌کند. در پاریس، به پژوهش‌هایی ژرف در زمینه سوسیالیسم می‌پردازد و با فریدریش انگلس<sup>۱</sup> که برای نخستین بار، او را در سال ۱۸۴۲ در آلمان دیده بود، باب دوستی می‌گشاید. این دوستی و مودت بین آنان، برای تمامی عمر دوام یافته و از این رهگنر، نسل‌های آینده را برای همیشه تحت تأثیر قرار داده است.

مارکس در پاریس هم‌اکنون پیگرد و مزاحمت‌های پلیس دولت پروس، در امان نبوده است! چنان‌که در سال ۱۸۴۵، در نتیجه فشارهای دولت پروس بر زمامداران فرانسه، از مارکس می‌خواهند که فرانسه را ترک کند و او ناچار می‌شود به شهر بروکسل (پایتخت بلژیک) برود. در آن‌جا فریدریش انگلس به او می‌پیوندد و این دوست وفادار و همفکر، بر پایه دستمایه‌های سوسیالیسم، پدیده «کمونیسم» را پرورانده‌اند. مارکس و انگلس به اتفاق یکدیگر، عمر خویش را در راه سرنوینی جامعه سرمایه‌داری و جایگزینی آن با نظام نوینی به نام سوسیالیسم یا کمونیسم به پایان رساندند، و سرانجام، با عرضه نظریه‌ها و فرضیه‌های مادی‌گرایانه خود نهاد کمونیسم نوین را بنیاد نهادند. سلاح عمده آنان عبارت از «ایدئولوژی»<sup>۲</sup> ای بود که بر نام «مارکسیسم» به خود گرفت. مجموعه‌ای از نظریه‌های فلسفی، اقتصادی، و تاریخی، با کاربرد انقلابی. از آن زمان، مارکسیسم، «دکترین» یا اصول عقاید بنیادین نهضت‌های سوسیالیست و کمونیست را شکل بخشید و الهام‌بخش اندیشه، کردار و گفتار مارکسیست‌ها شد، و چه بسا که تأثیر گذار بر فکر و عمل بسیاری از روشنفکران غیرمارکسیست نیز بوده است.

کمونیسم مدعی فلسفه‌ای است که نقطه‌نظرهایی چون بن‌ریشه (منشأ و مبدأ)، روند پیشرفت و تکامل، و سرانجام سرنوشت و فرجام انسان را باز می‌نماید. کمونیسم با قاطعیت وعده می‌دهد دنیایی را بسازد که در آن، برابری کامل، و فور نعم مادی حیات، و کمال عدالت اجتماعی برقرار باشد. به بیان ساده‌تر می‌توان گفت کمونیسم ادعا می‌کند: تمام آنچه را که موجود است، به تمامی آدمیان خواهد داد (بر حسب نیاز؟! ). گستره وسیع و دل‌انگیز این گونه

۱. FRIEDRICH ENGELES فرزند یک کارخانه‌دار موفق در شهر بارمن (BARMEN) آلمان در ۲۸ نوامبر ۱۸۲۰ به دنیا آمده بود.

او پس از انجام خدمت سربازی در ارتش پروس، به شهر منچستر (انگلستان) می‌رود تا در کارخانه نساجی که پدرش از شرکاء آن بود به کار اشتغال ورزد. در آن‌جا بود که «انگلس» از نزدیک و آشکارا دریافت که، کارگران اجباراً در چه شرایط طاقت‌فرسا و بیدادگرانه‌ای کار می‌کردند و چگونه کودکان معصوم را به کارهای سخت وامی‌داشتند، تا انقلاب صنعتی را بارور سازند!



مواعید ظاهرآ به پدیده کمونیسم چنان توانی بخشید که بتواند از بسیاری عوامل مؤثر در زندگی بشر بهره‌برداری کند.

این حقیقت بر کسی پوشیده نیست که، طبیعت آدمی سخت پیچیده است و به همین جهت، ملل گوناگون عالم نیز از لحاظ روند توسعه و تکامل، در مراحل و درجات مختلف قرار دارند. بدون هیچ گفت و گو، افراد انسانی هر يك به نوبه خویش، تحت تأثیر مجموعه‌ای از انگیزه‌های ویژه عمل می‌کند. شیوه برخورد کمونیست‌ها با این گونه عوامل متنوع بر انگیزاننده انسان‌ها و بهره‌گیری از آن‌ها، از دو ماهیت متضاد مثبت و منفی برخوردار است.

کمونیست‌ها، از يك سو می‌کوشند تا ناخرسندی ژرفی از شرایط اقتصادی و چگونگی نهادهای موجود، و مقررات رایج در جوامع سرمایه‌داری و یا غیر کمونیست جهان، بین مردم به وجود آورند. از سوی دیگر که جنبه مثبت شیوه کار کمونیست‌ها قلمداد می‌شود، انسان‌ها را به چالشی ترغیب می‌کنند که راه را برای دستیابی به «مدینه فاضله» (آرمان‌شهر) یا جهانی باز کنند که بنا بر ادعای آنان، در آن جهان از استثمار انسان به وسیله انسان خبری نخواهد بود!؟

مارکس و انگلس، هنگام اقامت در بروکسل با کارگران کارخانه‌ها، ارتباط نزدیک‌تری برقرار کردند. در سال ۱۸۴۷ به انجمن دادگری<sup>۱</sup> که سازمانی مخفی به شمار می‌آمد و مرکز آن در لندن بود پیوستند. این سازمان به «انجمن کمونیست»<sup>۲</sup> تغییر نام داد و در همان سال از مارکس و انگلس خواسته شد، اهداف و برنامه کار آن انجمن را تنظیم نمایند. هر دو پذیرفتند و سرانجام بازده کار مشترک آنان، همان منشور معروف کمونیسم است که با برنامه «مانیفست کمونیست»<sup>۳</sup>

## 1. LEAGUE OF THE JUSTICE

۲. در انجمن کمونیست (COMMUNIST LEAGUE)، بین مارکس و رهبران آن، اختلاف نظرهایی بروز کرد. در سال ۱۸۵۰ دفتر مرکزی آن به کلن (آلمان) منتقل شد و در سال ۱۸۵۲ که هموندان آن محاکمه و زندانی شدند، به کلی تعطیل گردید.

۳. «مانیفست کمونیست» (COMMUNIST MANIFESTO) در واقع متضمن دیدگاه‌ها، دکترین و اصول عقاید مارکس و انگلس است. در بخش پایانی این منشور انقلابی چنین می‌خوانیم:

- کمونیست‌ها عار دل‌دند از این که دیدگاه‌ها و آرمان‌های خویش را پنهان سازند. آنان آشکارا اعلام می‌کنند که تنها با برانداختن قهرآمیز تمامی شرایط اجتماعی موجود، به اهداف خود دست می‌یابند.
- بگذرید طبقات حاکمه، از انقلاب کمونیستی به لرزه افتند.
- پرولترها، جزنجیرهای خود، چیزی ندوند که از دست بدهند. آنان جهانی در پیش دل‌دند که به فتح آن دست می‌یابند.
- کارگران همه کشورها، متحد شوید!

منادی انقلاب پرولتاریا و نخستین اعلامیه آرمان‌های کمونیسم جهانی قلمداد می‌شود. پس از پخش مانیفست، انقلاب ناکامی در فرانسه و برخی تظاهرات انقلابی در آلمان رخ نمود. در همان احوال، مارکس و انگلس به اتفاق در کلن دست به انتشار روزنامه‌ای زدند که چون مقالات آن خلاف مصالح دولت پروس تشخیص داده شد، مارکس به دادگاه فراخوانده می‌شود و تحت پیگرد قرار می‌گیرد. او با وجود این که برائت حاصل می‌کند، به خواست و پافشاری دولت پروس به زور از آلمان اخراج می‌شود و همان گونه که پیشتر اشاره شد پس از اقامت کوتاهی در پاریس، از دولت انگلیس پناهندگی سیاسی می‌گیرد و مانده عمر خود را در لندن به سر می‌برد. او همراه همسر و شش فرزند خود (سه تن از فرزندان او تا سن بلوغ زنده مانده بودند)، از لحاظ معیشت سخت در تنگنا و در ماندگی بوده و با تنگدستی جانکاه روزگار می‌گذرانده‌اند. تنها دورانی که مارکس در آمدی در ازاء کار خود به دست می‌آورد، در سالهای ۱۸۵۲ تا ۱۸۶۱ بود که در بخش خارجی نشریه «نیویورک تریبون» اشتغال داشت. بقیه اوقات او صرف تفکر، مطالعه، گردآوری و نوشتن نظریه‌هایش گردید که به بهای بی‌نوبتی، بیماری و نابسامانی شدید خود و خانواده‌اش تمام شد!

پس از اقامت مارکس در لندن، انگلس هم به وی می‌پیوندد و با کمک‌های پی‌گیر مادی و معنوی خود به او امکان می‌دهد که با بهره‌گیری از کتابخانه غنی موزه بریتانیا به پرورش و نشر اندیشه‌های اجتماعی و اقتصادی خویش، از جمله فراهم آوردن اثر معروف «سرمایه»<sup>۱</sup> پردازد. بیماری نسبتاً طولانی و سرانجام مرگ کارل مارکس در چهاردهم مارس ۱۸۸۳، به او بخت آن را نداد که ساماندهی و نشر کتاب سرمایه را پایان برد، چنان که تنها نخستین جلد آن در

---

۱. در کتاب «DAS KAPITAL» (سرمایه) که جلد اول آن به سال ۱۸۶۷ منتشر شد، با طرح بحث‌های دامنه‌دار و کمی خسته‌کننده، کوشش فراوان به عمل آمده که نقطه نظرهای کارل مارکس به ویژه پیرامون مسأله «استثمار سرمایه‌داری» از «طبقه کارگر» نمایانده شود. از این کتاب در زمان حیات مارکس چندان استقبال نشد، و خود کارل مارکس هم در آن هنگام در انگلستان از شهرت و منزلت به‌سزایی برخوردار نبود، کما این که در محافل سوسیالیست، جامعه‌روشنفکران و سازمان‌های کارگری نیز چنان که انتظار داشت جایگاه مناسب و چشم‌گیری به دست نیآورد. که گاه بر خورده‌های تند، ناخوشایند و رویهم‌رفته، رفتار خشک و دل‌آزایی با هم‌نشینانش سبب می‌شد که از گرد او پراکنده شوند. مارکس کمتر حوصله تحمل دیگران را داشت و به گونه‌ای که نقل کرده‌اند دلبستگی او به اندیشه‌های خودش آن چنان بوده که از نقد و خرده‌گیری نسبت به آن‌ها آزاده می‌شده است! از فیلسوفی برجسته، با چنان گستردگی اندیشه و ژرفنگری، این چنین ناشکیبایی در برابر منتقدان و حتی دگراندیشان جای بسی شگفتی است!؟

زمان حیات وی منتشر شد.

پس از مرگ مارکس، فریدریش انگلس به گردآوری، ویراستاری و تنظیم باقیمانده مطالب کتاب «سرمایه» همت گماشت و دنباله آن را به ترتیب در دو جلد به سال‌های ۱۸۸۵ و ۱۸۹۴ چاپ و منتشر ساخت. انگلس پس از مرگ خود (پنجم اوت ۱۸۹۶) نیز خانواده کارل مارکس را که همچنان گرفتار تهیدستی شدید بودند تنها نگذاشت بلکه بخش بزرگی از دارایی خویش را به سود آنان وصیت نمود؛ «که دوستان وفادار بهتر از خویش اند».

همان گونه که پیشتر یادآور شد؛ مارکس و انگلس، آن دو همفکر و دوست هم‌دل توانستند مبانی اصلی و در واقع خمیرمایه کمونیسم امروزی را فراهم سازند. آنان با بهره‌گیری از جنبه‌های فلسفی مکتب فکری آلمان، نظریه‌های اقتصادی دانشمندان انگلیسی، و عقاید سوسیالیست‌های فرانسوی، و افزودن باورهای خویش بر آن‌ها نظریه‌ای ساختند و پرداختند که به زعم خودشان و پیروانشان، آن نظریه (تئوری) برپایه تحلیل علمی طبیعت و تاریخ استوار است.

نظریه تاریخی که تمامی تحولات اجتماعی را اساساً برآمده از نیروهای فنی-اقتصادی (چگونگی انواع شیوه‌های تولید) می‌داند ناگزیر به برخورد و تناقض منجر می‌شود (دیالکتیک) و سرانجام به راه‌حل تمامی تضادها که مرحله کمونیسم است، دست می‌یابد (ماتریالیسم دیالکتیک). این نظریه بنابر باور پیروان آن، منشأ و روند تکامل جهان هستی را باز می‌نماید؛ به گونه‌ای علمی، تاریخ را تحلیل می‌کند؛ معیارها و ضوابط اخلاقی و معنوی را مشخص می‌سازد، و برنامه‌ای برای کوشش‌های کاربردی-سیاسی به دست می‌دهد. معتقدان آن نظریه يك جامعه جهانی را وعده می‌دهند که در آن جامعه بهره‌کشی انسان از انسان جایی ندارد. بنری که به دست مارکس و انگلس در اروپای باختری کاشته شد، از سوی لنین (ولادیمیر ایلیچ) (VLADIMIR ILYCH "LENIN") رهبر انقلاب ۱۹۱۷ روسیه و بنیادگذار حکومت شوروی و همفکرانش، آبیاری و پرورش یافت و به صورت جنبش بین‌الملل کمونیست، بالنده گشت. لنین، افزون بر سازماندهی و رهبری انقلاب خونین بلشویک در روسیه، رهبردی (استراتژی) بنیادی و رزم‌آرایی (تاکتیک)‌های کمونیسم را که آماج‌نهایی آن به دست آوردن قدرت حاکمه بود، طرح‌ریزی کرد.

لنین ضمن حفظ مواضع «استراتژیک» کمونیسم که همانا دستیابی به قدرت بود، در سایه تدابیر خود و ترفندهایی که به اقتضای شرایط می‌توانست به سرعت قابل تغییر باشد، کمونیسم را

در بخش بزرگی از جهان به قدرت و حاکمیت رساند و تحقق و گسترش عملی نظریه مارکس و انگلس را برای زمانی نسبتاً دراز ظاهر آموخته، موفق و کارساز جلوه داد. بی گمان، نماد و وجهه نمایان آثار ادبی کمونیسم، در ارتباط با شیوه‌های رهبردی، شگردها و «تاکتیک»‌های آن، همانا جنبه‌های مبارزه جویی طبقاتی و چالشگری بی دریغ آن است.

همان گونه که پیشتر اشاره شد؛ بنابر دیدگاه کمونیست‌ها، تاریخ بشر سراسر صحنه مبارزات طبقات مختلف جامعه است. دستمایه‌های کاربردی آنان، همانند روش‌های جنگاوری، متضمن شیوه‌های تهاجم، تدافع، یورش و عنداللزوم عقب‌نشینی است. احزاب کمونیست در به کارگیری شگردها یا ترندهای گرفته شده از رهنمون‌های لنین، نه تنها در هر فرصت به کوشش‌های آشکار می‌پردازند، بلکه بر حسب اقتضای شرایط، به عملیات پنهانی و به اصطلاح «زیرزمینی» هم مبادرت می‌ورزند.

گروه‌های نخبه‌ای از انقلابیون حرفه‌ای کمونیست، تا مرز همه توان خویش، برای نفوذ در میان روشنفکران غیر کمونیست و رسوخ در انجمن‌های اصناف و اتحادیه‌های کارگری، و جلب هر چه بیشتر پشتیبانی توده‌های مردم، با به کار گرفتن «تاکتیک»‌های گوناگون، بهره‌گیری می‌کنند. لنین در کتاب «به سوی دستیابی به قدرت»<sup>۱</sup> می‌نویسد:

«موضوع قدرت... زمینه‌ای است بنیادی که در روند پیشرفت و تکامل انقلاب، عامل تعیین کننده است...»

در صفحات آینده این کتاب خواهیم دید که چگونه این نظریه لنین جامعه عمل پوشید، و چه‌سان در راستای تحقق آن، یعنی دستیابی به قدرت، دست یازیدن به هر وسیله‌ای را ولو مغایر معیارهای متعارف سنتی، اخلاقی و قانونی، روامی دانستند؛ چون به باور کمونیست‌ها، «هدف وسیله را توجیه می‌کند».

### جاذبه‌های کمونیسم

جاذبه‌های کمونیسم را از جنبه‌های گوناگون، در زندگی روزمره مردم از هر نژاد، قوم، فرقه، ملیت و یا هر گروه اجتماعی دیگر، می‌توان مرور کرد. نمایان‌ترین این جنبه‌های شناسائی را در این نوشته از نقطه نظرهای اقتصادی، روانشناسی، جامعه‌شناسی، و سیاسی به طور خلاصه

بررسی می‌کنیم:

● الف - جاذبه اقتصادی کمونیسم در نخستین برخورد، از دیگر جاذبه‌های توانمندتر و در عین حال ملموس‌تر و به آسانی قابل درک و شناسایی است. در شرایط و اوضاع و احوال ناهنجار اقتصادی چون بیکاری، فقر، بی‌خانمانی، گرسنگی و بسیاری از نابسامانی‌های خانوادگی، اجتماعی، و بالاخره ناامیدی روزافزون؛ هر انسانی خواه ناخواه برای رهایی خود، خانواده و عزیزانش به هر گونه چاره‌جویی و وسیله‌ای دست می‌یازد.

فرهیختگان و روشنفکران جوامع فقرزده، بیش از هر عامل دیگری به بحران‌های اقتصادی گزیرناپذیر در نظام سرمایه‌داری و نارسایی نهادهای قانونی موجود توجه می‌کنند. این بحران‌هایی شک به اصلاح طلبان تندرو و احیاناً انقلابی، به ویژه دست‌پروردگان سازمان‌یافته مکتب کمونیسم، فرصت و مجال می‌دهد که به دگرگون ساختن و در مواردی به براندازی بنیادهای کهن و نظام‌های حاکم پردازند، به هر قیمت که تمام شود!

مگر نه این است که منادیان «کمونیسم» ادعا می‌کنند:

بیکاری، استثمار طبقات کارگر و گروه‌های مزدبگیر، بهره‌کشی از کار کودکان و تحمیل دستمزدهای ناچیز به عوامل انسانی در صنایع و کارخانه‌ها، بحران‌های ادواری اقتصادی و نابسامانی‌های اجتماعی، همه و همه از بیماری‌های جدایی‌ناپذیر نظام سرمایه‌داری است و تنها در لوای «کمونیسم» می‌تواند از میان برداشته شود (که دیدیم چنین نشد).

آنان همچنین می‌پندارند: با تئوری‌های اقتصادی کمونیسم، یک نظم اجتماعی بهنجار برقرار می‌شود که در آن، از این گونه نابسامانی‌های اقتصادی دیده نخواهد شد. چون بنا بر ادعای آنان در آن نظام، تمامی بیماری‌های برآمده از اقتصاد سرمایه‌داری، درمان‌پذیر است.

● ب - جنبش‌های کمونیست در آغاز چنان وانمود می‌کردند که گویی کمونیسم، بسیاری از نیازهای عاطفی و روانی بشر را نیز جوابگو است.

چه بسیار مردمانی که می‌پنداشتند «کمونیسم» همه نابرابری‌های اجتماعی را از میان برمی‌دارد! وانگهی، جاذبه‌های آن پدیده چنان بود که هر کس در زندگی شخصی و یا اجتماعی خویش، احساس ناامنی یا کمبود می‌کرد، آسودگی و آرامش خود را در پناه «کمونیسم» و دولت آرمانی کمونیست می‌انگاشت.

کسانی که به هر جهت و دلیل، باورهای دینی یا مذهبی را از دست می‌دادند و یا توان تصمیم‌گیری و یا تحمل بار دشواری‌های زندگی و مسئولیت‌ها را نداشتند، سازمان‌ها و احزاب

کمونیست را جایگاهی امن برای خود می پنداشتند. این نهادهای تندرو یا انقلابی، به آنان فرصت می داد که نارضایی ها، سرخوردگی های خانوادگی و اجتماعی و تمایلات سرکوب شده شخصی را، با شور انقلابی و رفتار هیجان زده باز نمایند و دشمنی ناخودآگاه و چه بسا آگاهانه خویش را نسبت به جامعه ای که از آن ناخرسند و دلزده بودند، به گونه ای ابراز کنند.

فراوان بوده اند جوانانی که کانون های پریشان و نابسامان خانوادگی و اختلافات و ناسازگاری های پدر و مادر، آنان را در لبه پرتگاهی از شرایط روانی قرار داده که به سوی کمونیسم و کانون های پر جنب و جوش و هیجان برانگیز ستیزه جو و انقلابی تندرو، سوق داده شده اند.

احزاب کمونیست با برپا ساختن انواع گردهم آیی های سازمان یافته، کلاس های آموزشی، جلسات مباحثه و گفت و گو و دیگر فعالیت های گروهی آشکار و پنهان حزبی، آن چنان جوانان را سرگرم و از خود بی خود می ساختند، که کمتر مجال درست اندیشیدن در باره کارهای اجتماعی برون از دایره محدود و بسته حزب می یافتند.

ارگان های تبلیغات احزاب کمونیست، در کنار جاذبه های فریبنده کمونیسم، به جوانان فرهیخته نیز چنین القاء می کرد که آنان به راستی روشنفکران و نخبگان جامعه و «پیشقراولان» طبقه کارگر اند. به آنان چنان وانمود می شد که وظیفه راهبری، آموزش و پیشستازی توده ها را به عهده دارند. منادیان جنبش های کمونیست و فرضیه پردازان کمونیسم به جوانان اطمینان می دادند که پیروزی کمونیسم گزیرناپذیر است و این تنها کمونیست ها هستند که آینده دلخواه بشر را می سازند!

● ج- از نقطه نظر جامعه شناسی، پدیده هایی چون پیدادگری و بسیاری از نابرابری های اجتماعی که با انقلاب صنعتی و پیامدهای آن، بیش از پیش نمایان می شد، کارآمدترین افزار بهره برداری دستگاه های تبلیغات کمونیست ها به شمار آمده است. هرچند جاذبه های تبلیغاتی علی القاعده در ارتباط با نابسامانی های اقتصادی، دست کم در دوران های بهبودی و رونق اقتصادی، بیش یا کم رنگ می باز دو یا از کار آیی آن ها کاسته می شود؛ با این همه، مظاهر چنین ناهنجاری های اجتماعی، از چنان ماهیتی برخوردار است که در کوتاه زمان و به سادگی از میان نمی رود.

مسائل و دشواری های اجتماعی در سراسر عالم، به بیماری های مزمن و سخت می ماند که به آسانی درمان پذیر نیست.

چه بسا آزمون شده است که هر کس به گونه‌ای از پاره‌ای بیدادگری‌های اجتماعی و یا تبعیضات ناروا و گه‌گاه ستمگرانه رنج می‌برده، همواره شکاری بالقوه مناسب و دلخواه برای گروه‌های سیاسی ویرانگر در جهت براندازی حکومت‌ها یا نظام‌های حاکم بوده است. کمونیست‌ها نه تنها از میان ستمدیدگان آسیب‌پذیر اجتماع و قربانیان تبعیض به جمع هواداران خود می‌افزودند، بلکه کمونیسم عموماً برای کسانی هم که از شرایط زندگی خود و ترتیبات حاکم بر کشورشان دلزده و بیزار بودند پایگاه براندازی امیدبخشی قلمداد می‌شد.

به یقین، از لحاظ جامعه‌شناسی، عوامل و انگیزه‌های گوناگون دیگری هم وجود داشته که همواره به تحقق هدف‌های انقلابی کمونیست‌ها کمک می‌کرده است، ولی چون شمارش آن‌ها بحث را به درازا می‌کشاند و طبعاً از حوصله این مقال خارج است، از پرداختن به آن‌ها خودداری می‌شود.

### مفاهیم بنیادین کمونیسم

پیشتر اشاره شد که چون نظریه‌های کارل مارکس و فردریش انگلس از پیچیدگی ویژه‌ای برخوردار است، درک و دریافت آن‌ها برای همگان آسان نیست. ناچار در این بررسی کوتاه، کوشش می‌شود تا آنجا که شدنی باشد به سادگی، به آن بخش از مفاهیم بنیادین که مورد توجه پژوهشگران صاحب‌نظر قرار گرفته و کمتر با تعصب و تقید همراه است پرداخته شود.

سازمان‌ها و احزاب کمونیست را بدون استثناء رسم و قاعده بر این بوده است که پیوسته رهنمودها و یا دستورالعمل‌هایی در زمینه نظریه‌های مربوط به ایدئولوژی خود، برای استفاده هموندان حزب صادر نماید. از آن گذشته، آن‌ها همواره نسبت به برگزاری انواع گردهمایی‌های حزبی و تشکیل بی‌وقفه کلاس‌های آموزشی در چارچوبه مفاهیم نظری کمونیسم و آموزش‌های ویژه حزبی، به گونه‌های آشکار و پنهان، حتی در کشورهای غیر کمونیست کوتاهی نمی‌کرده‌اند. مفاهیم نظری کمونیسم را می‌توان زیر سه برنام جداگانه در محدوده نکته‌های یاد شده طبقه‌بندی کرد و به اختصار به بررسی و تحلیل هر یک پرداخت:

- مفهوم فلسفی که همانا جنبه مادی گرایانه کمونیسم است (فلسفه مادی تاریخ).
- شیوه نقد و تحلیل کمونیسم که «دیالکتیک» خوانده می‌شود.
- کاربرد فلسفه کمونیسم و روش «دیالکتیک» در راستای بررسی و تحلیل تاریخ و تحول و تکامل اجتماعی، که آن را «ماتریالیسم تاریخی» نامیده‌اند.

## ۱- ریشه‌یابی‌های مادی

کمونیزست‌ها بر این باورند که کردار، اندیشه و احساس انسان، تنها ریشه مادی دارد و چیزی به جز ماده وجود ندارد. به زعم آنان و به رغم ادیان الهی، جدا از ماده و انرژی، آفریدگاری برای عالم هستی نیست. مباحث مربوط به «روح» و جاودانه بودن آن را بی‌پایه و پوچ می‌انگارند. به اعتقاد آنان در مقایسه انسان با دیگر مظاهر حیات، انسان فقط از لحاظ درجه تکامل با دیگر نمودهای حیات فرق دارد. ادیان و مذاهب الهی را وسیله‌ای برای حفظ قدرت و امتیازات «طبقه حاکمه» و بهره‌کشی از توده‌های مستضعف و زیر ستم می‌دانند! کارل مارکس گفته است که «دین افیون مردمان است».<sup>۱</sup> فلاسفه غیرمادی می‌گویند، مادیون (دهریون) و کمونیزست‌ها در مباحث خود به این پرسش که «خود ماده» از کجای ریشه گرفته و فرجام «پویایی در ماده» به کجاست؟ پاسخی نداده‌اند.

## ۲- روش «دیالکتیک»<sup>۲</sup>

روش دیالکتیک، خود شامل سه عنصر است به نام‌های تز، آنتی تز و سنتز.<sup>۳</sup> «تز» عبارتست از مفهوم یا نیروی مثبت، «آنتی تز» مفهوم یا نیروی مخالف، و «سنتز» که برآیند برخورد دو نیرو یا دو مفهوم متضاد «تز» و «آنتی تز» می‌باشد، ترکیبی است از بهترین ویژگی‌ها و صفات هر دو عامل تز و آنتی تز. سنتز نیز که خود حاصل «دیالکتیک» است به نوبه خویش به «تز» جدید مبدل می‌شود و آن هم نقیض خود یعنی «آنتی تز» نوینی را به وجود می‌آورد و... الخ.

## ۳- ماتریالیسم دیالکتیک

ماتریالیسم دیالکتیک یا چگونگی کاربرد فلسفه کمونیزم و «روش دیالکتیک» در راستای بررسی و تحلیل تاریخ و تحولات اجتماعی بارون‌دی منطقی. این در واقع همان نظریه کارل

1. "THE OPIUM OF THE PEOPLE"

۲. «DIALECTIC» (پاداندیشی) از واژه یونانی «DIALEKTIKE» به معنی هنر گفت‌وگو، استدلال و مناظره گرفته شده است. در روزگار باستان واژه «دیالکتیک» به هنری اطلاق می‌شده که با به کارگیری آن در بحث و جدل و ابراز نظر مخالف، می‌توان به حقیقت مطلوب دست یافت. به بیان دیگر، هر یک از طرفین مناظره می‌کوشد تناقض و نکات متضاد را در استدلال طرف مقابل مشخص سازد تا از این راه به نتیجه‌ای برسند که متضمن حقیقت باشد و هر دو طرف، در موضع خود میراث اشتباه باشند. این روش محاوره از آن سقراط حکیم نامدار یونان بوده است و امروزه شیوه جدل و مناظره منطقی در مکتب کارل مارکس (مارکسیسم) راهم به این نام می‌خوانند.

3. THESIS, ANTITHESIS & SYNTHESIS



مارکس است که مفهوم مادی جهان هستی (کائنات) را با شیوه «دیالکتیک» در آمیخته و به بیان آن پرداخته است.

هگل پیش از مارکس می‌کوشید با دست یازیدن به روش دیالکتیک، ماهیت کائنات را با کاربرد نظریه تکامل تاریخی باز نماید. او که یک فیلسوف «ایدئالیست» به شمار می‌آمد، روش دیالکتیک را به کار گرفت تا گذشته و حال را تفسیر کند. در حالی که، مارکس با همکاری انگلس از آن روش به نحو گسترده‌تری بهره‌برداری کردند. آنان نه تنها به گذشته و حال پرداختند بلکه آینده را نیز (به گمان خود)، پیشگویی نمودند! ولی به هر روی؛ آنان نظریه هگل را دایر بر این که «روح» برتر از «ماده» است مردود دانستند و «ماده» را اساساً «جوهر حقیقت» پنداشتند.<sup>۱</sup>

کمونیست‌ها معتقدند «روش دیالکتیک» به آنان امکان می‌دهد قوانین کلی طبیعت و تاریخ را درک و فهم کنند. آنان بر این باورند که با به کار گرفتن این روش در بررسی جامعه، می‌توانند تاریخ گذشته بشر را تحلیل کنند و روابط اجتماعی کنونی را بفهمند و تحولات و سیر تکامل جامعه را در آینده، پیش‌بینی کنند.

### مارکسیسم و سه قانون

از دیدگاه مارکسیست‌ها یا کمونیست‌ها، مجموعاً سه قانون بر کاربرد «دیالکتیک» حاکم است:

۱- قانون وحدت و تنازع اضداد.<sup>۲</sup>

۲- قانون نفی.<sup>۳</sup>

۳- قانون جهش ناگهانی.<sup>۴</sup>

● بنابراین قانون وحدت و تنازع اضداد هر ماده‌ای طبیعتاً ضد خود را در وجود خویش دارد که آن را در راستای تکامل می‌راند. برای مثال از بار مثبت و منفی در برق (الکتریسیته)، شکستن اتم به پروتون و الکترون، تغییرات مداوم در بدن انسان همچون به وجود آمدن سلول‌ها و

1. EDGAR E. KNOEBEL, "CLASSICS OF WESTERN THOUGHT", MICHIGAN STATE UNIVERSITY, 1988, VOL 3, P. 367.

2. THE LAW OF THE UNITY AND STRUGGLE OF OPOSITES.

3. THE LAW OF NEGATIVE.

4. THE LAW OF THE SUDDEN LEAP.

سرانجام مرگشان یاد می‌شود. مارکس و انگلس، در نظام جامعه بشری و روابط اجتماعی، آن تضاد را به تخالف و تنازع طبقات اجتماعی تعبیر می‌کنند. این تغییر و تحول در ماده فرآیند عبث و بیهوده‌ای نیست، بلکه موجبی است برای پیشرفت مداوم به سوی مراحل متعالی تر.

● طبق دومین «قانون ماتریالیسم دیالکتیک» (قانون نفی)، فرایند تکامل، ناچار هر چیز در حرکت را به سوی نفی خود آن چیز می‌کشاند. چنان که در توضیح قانون نخست دیده شد، «تز» توسط «آنتی تز» نابود می‌شود و در نتیجه آن «سنتز» به وجود می‌آید، و سنتز نیز به نوبه خود «تز» نوینی می‌شود که بر ضد آن تز، آنتی تز جدید هستی می‌یابد. هریک از این فرایندهای متداوم، نمایانگر تکامل از مرحله‌ای به مرحله کامل تر است. کمونیست‌ها با استفاده از «قانون نفی» به بیان تزايد عددی یا تولید مجدد می‌پردازند: يك تخمه یا بذر، هنگامی که ثمر می‌دهد خود از ادامه هستی باز می‌ماند و به این ترتیب و با يك چنین فعل و انفعال، در پی فنای بذر کاشته شده، گیاهی می‌روید و به گل می‌نشیند، ثمره و دانه و بذر بیشتری ایجاد می‌کند و پس از آن به نیستی می‌گراید. در این فرایند، دانه و گیاه بیشتری به وجود می‌آید و آنچه بیهوده و بوج مانده است محکوم به نیستی است. به بیان دیگر؛ هر آنچه هوده بخش است باقی می‌ماند و در مسیر تعالی از مراحل پایینی به پایگاه بالایی می‌رود. کمونیست‌ها، قانون نفی یا نیستی را بر نظام جامعه نیز صادق می‌دانند و بر پایه آن، نظریه‌ای می‌سازند بدین سان که «فتو دالیسم» (تز) با پیدایش «کاپیتالایسم» (آنتی تز) نابود می‌شود، و کاپیتالایسم نیز به نوبه خود توسط «کمونیسم» (سنتز) فنا می‌گردد. نتیجه این که، هر مرحله از مراحل یاد شده، آنچه را که از مرحله پیش به صورت بیهوده و بی‌اثر به جا مانده است از جریان خارج می‌کند و تنها آن می‌ماند که ثمر بخش و مطلوب است و در فرایند پیشرفت و تعالی قرار می‌گیرد (دیالکتیک).

● سومین قانون «ماتریالیسم دیالکتیک» که عنوان «قانون جهش ناگهانی» به خود گرفته، حاکی از این است که؛ يك سلسله دگرگونی‌های «چندی» پی در پی به ایجاد يك تحول و دگرگونی «چونی» می‌انجامد.

تغییرات آب را شاهد مثال فرض می‌کنند که منجمد می‌شود یا به صورت بخار در می‌آید. با گرم کردن و افزایش دمای آب (دگرگونی چندی) آب در يك درجه معین از گرما، با يك تغییر بسیار تند (جهش ناگهانی) به بخار تبدیل می‌گردد (دگرگونی چونی). همچنین است عکس قضیه، به این صورت که؛ با کاستن از درجه گرمای آب، در نقطه‌ای از میزان برودت، به نحو ناگهانی منجمد می‌شود.

ماتریالیسم دیالکتیک چنین نتیجه می‌گیرد که؛ یک رشته دگرگونی‌های چندی و چونی آهسته و سرانجام جهش ناگهانی، هر دو مقتضای پیدایش نمودهای نوینی از ماده می‌باشند. لیکن آن دگرگونی‌ها، پیش از آشکار ساختن چهره‌های تازه، پیوسته جریان دارد و پیدایش واقعی شکل جدید همیشه در نتیجه یک جهش ناگهانی صورت می‌گیرد.

مارکسیست‌ها با دست یازیدن به این روش استدلال، به بحث پیرامون هستی و تکامل انسان می‌پردازند و می‌گویند: «موجودات بی‌جان در پی یک سلسله تغییرات و در نتیجه جهشی ناگهانی، به ارگانیسم‌های زنده مبدل شده‌اند. آن‌گاه پس از یک رشته دگرگونی‌های دیگر، حیوانات به صورت آدم‌ها درآمده و سپس در نتیجه جهش ناگهانی دیگری، اندیشه انسانی به وجود آمده است. آنان با یکبار بردن همین نحوه استدلال در باره نظام اجتماعی، انقلاب را در پی دگرگونی‌هایی، یک جهش ناگهانی قلمداد می‌کنند که با خود، شکل نوینی از جامعه را به وجود می‌آورد.»

### برتری شیوه دیالکتیک در زمینه استدلال

از دید مارکسیست‌ها، شیوه دیالکتیک از دیگر اقسام استدلال منطقی، برتر است. بنابراین، رابطه بین روش دیالکتیک و گونه‌های دیگر کاربرد منطق، به مثابه رابطه ریاضیات عالی و عملیات ساده حساب است.

به هر روی؛ کمونیست‌ها از توضیح و توجیه قوانین سه گانه مذکور نتیجه‌گیری می‌کنند که حرکت در ماده یک فرایند (پروسه) بیهوده و بی‌هدف نیست، در ضمن، اصرار دارند ابقاء کنند که؛ نظم موجود در کائنات، صرفاً اقتضای یک ضرورت طبیعی است (برخلاف نظر فلاسفه غیرمادی) و نیرویی ورای قدرت مادی وجود ندارد. البته باید این واقعیت را هم در نظر داشت که در مجموعه این مباحث و استدلال‌ها، نکته‌ای یافت نمی‌شود که علت وجودی حرکت را در ماده باز نماید.

مارکس و انگلس در «مانیفست کمونیست» تاریخ را به صورت فرایندی مادی قلمداد می‌کنند (ماتریالیسم تاریخی) که در آن، عامل پویا و فعال (دینامیک) همانا پدیده مبارزه طبقاتی است: «تاریخ جوامع موجود تاکنون، سراسر تاریخ منازعات طبقاتی است.» کما این که نظریه «ماتریالیسم تاریخی» تمامی تاریخ بشر را چنین باز می‌نماید که پس از پایان دوران‌های ابتدایی جامعه که افراد بشر به طور اشتراکی با هم می‌زیستند، کلیه جوامع بشری در درون خود تحت تأثیر «قانون وحدت و تنازع اضداد» قرار داشته‌اند (نخستین قانون از قوانین سه گانه دیالکتیک).

به بیان دیگر؛ طبقات مردم ضمن کشمکش بر سر منافع خود در جامعه، در ارتباط با بهره‌برداری از وسایل تولید در ستیز و چالش بوده‌اند. در اثر این منازعه مداوم بین آن طبقات، جامعه کهن می‌میرد (قانون نفی) سپس در پی جهشی ناگهانی (قانون سوم دیالکتیک) جامعه نوینی به شکل متعالی‌تر (تکامل یافته‌تر) جایگزین آن می‌شود. به این ترتیب؛ جامعه در یک فرایند طولانی تاریخ، به حکم چگونگی شیوه‌های تولید از گونه ابتدایی و زندگی اشتراکی (بدون بهره‌کشی انسان از انسان) به مرحله پس از آن که دوران بردگی و مالکیت خصوصی است، تحول می‌یابد. آن‌گاه دوران فنودالیسم می‌رسد و سپس نظام سرمایه‌داری (کاپیتالیسم)، که از نظر کمونیست‌ها چهارمین مرحله تکامل جامعه بشری است، پایدار می‌گردد. طبقه سرمایه‌دار (بورژوا) و یا صاحبان وسایل تولید، به استثمار طبقه کارگر و مزدگیر (پرولتاریا) می‌پردازند. زیرا؛ این طبقه از مالکیت وسایل تولید محروم و تنها مالک نیروی کار خویش است که برای گذران زندگی، ناچار به فروش آن به صاحبان وسایل تولید می‌باشد.

نظام سرمایه‌داری، پایگاه استثمارکنندگان «پرولتاریا»، از سوی حکومت عامل سرمایه‌داری پشتیبانی می‌شود. در این فرایند، فرقی بین اقسام گوناگون حکومت سرمایه‌داری نیست، خواه از انواع دموکراسی باشد یا دیکتاتوری و یا پادشاهی. این‌ها همه در راستای فشار به طبقه کارگر عمل می‌کنند. بنابراین؛ طبقه کارگر باید طبقه حاکمه را سرنگون سازد و بدین‌سان هر گونه پایداری سرمایه‌داران را درهم کوبد و با انقلاب خود حکومت را به دست گیرد. در این مرحله است که کمونیسم، پنجمین مرحله تکامل تاریخی جامعه را می‌سازد. ابزار و وسایل تولید از همگان می‌شود و سرانجام، بهره‌کشی انسان از انسان پایان می‌یابد (به اعتقاد مارکسیست‌ها).

### نظریه ارزش اضافی

کارل مارکس در مقام تحلیل جامعه سرمایه‌داری، نظریه ارزش اضافی را بر پایه چند نظریه اقتصادی که از سال‌های نخستین سده نوزدهم متداول بود، ساخته است (آن گونه نظریه‌ها امروزه کلاً بی‌اعتبار قلمداد می‌شود). نظریه مارکس بر این فرضیه استوار است که؛ ارزش هر کالا بستگی دارد به مقدار کاری که برای تولید آن لازم است.

مارکس با فرض این که تنها کار تولید ارزش می‌کند، استدلال کرده است که سرمایه‌دار منافع خود را صرفاً می‌تواند از حاصل کار مدت زمانی که برای آن به کارگر دستمزدی پرداخت نشده، تأمین کند. بنابر چنین نظریه‌ای؛ گرچه ارزش بر مبنای کار انجام شده معین می‌شود، با این

همه، کارگر تمامی ارزش تولید خود را دریافت نمی کند، و این سرمایه دار (صاحب وسایل تولید) است که «ارزش اضافی» را به عنوان منافع خود برمی دارد. به قول مارکس؛ سرمایه دار این «ارزش اضافی» را در واقع از کارگران می دزدد.<sup>۱</sup>

پیدا است که از همان نگاه نخست، می توان به محدود بودن شمول نظریه مذکور پی برد، زیرا، در تعیین ارزش، هیچ سهمی برای دیگر عوامل تولید مانند سرمایه گذاری، ابتکار و ابداع، کاردانی و کارآیی، و بالاخره نقش مدیری صاحب سرمایه یا کارفرما در اداره امور تولید منظور نگردیده است. از آن گذشته، کاربرد استعداد و توانایی های علمی و فنی (تکنولوژی) نیز در تدارک و تجهیز وسایل تولید به حساب نیامده است. از این روی، با این نظریه نمی توانیم توجیه کنیم که چرا اثر هنری يك نقاش برجسته و نامدار، به بهایی چند برابر گران ترین اتومبیل به فروش می رسد. در حالی که مقدار کار صرف شده و حتی ارزش مواد مصرف شده در ایجاد این دو کالا، به هیچ روی قابل مقایسه نیست.

### چند پرسش که بدون پاسخ مانده است

چنان که پیشتر یاد شد؛ بنابر باور مارکسیست ها، هنگامی که برابر نظریه «ماتریالیسم

---

۱. مارکس و انگلس بنابر فرضیه های خود، چنین نتیجه گیری می کردند که ابزار و وسایل تولید، زیربنای (SUBSTRUCTURE) جامعه می باشد، و بنابر دیدگاه آنان: قانون، اخلاق، و فرهنگ، روبنای (SUPER-STRUCTURE) جامعه است، و این زیربنا است که روبنار اقوام می بخشد. این وجهه از ماتریالیسم دیالکتیک را عموماً دترمینیسم اقتصادی (ECONOMIC DETERMINISM) می خوانند.

مارکس و انگلس، دو عامل را در فرایند تولید نیازمندی های زندگانی، مؤثر شناخته اند: کارگران، ابزار تولید و مواد خام را به عنوان نیروهای تولید، عامل اول قلمداد می کنند، و عامل دوم را رابطه انسانی یعنی روابط بین ارباب و برده یا سرمایه دار و کارگر به شمار می آورند. در جوامع اشتراکی اولیه، روابط بین انسان ها صلح آمیز و از هماهنگی برخوردار بوده است. زیرا، ابزار و وسایل تولید در اختیار عامه مردم بوده و در مالکیت اختصاصی فرد یا افراد معینی نبوده است. کم کم اشخاصی، به راه های گوناگون اعم از معامله و تجارت یا زورگویی و تجاوز، مالک اختصاصی ابزار و وسایل تولید شده و روابط تولید را به شکل امروزی بنیاد نهاده اند.

به نظر مارکس و انگلس، از همان زمان بوده است که اختلاف طبقاتی ریشه گرفته و در نتیجه، صاحبان ابزار و وسایل تولید که در واقع طبقه حاکمه را در چنگ خود دارند، در ناز و نعمت سر می برند و شرایط سخت کار و دستمزدهای ناچیز را به طبقه زیر ستم و استثمار شده (پرولتاریا)، تحمیل می کنند. تضاد مدوّم منافع بین این دو طبقه متعارض، از دیدگاه مارکس و انگلس، زمینه ساز پیشرفت و تکامل تاریخی است. آنان چنین نتیجه گیری می کنند که تمامی این کشمکش ها و ناسازگاری ها، ریشه اقتصادی دارد.

تاریخی»، جامعه بشری به جایگاه پایانی (مرحله پنجم از مراحل تکامل تاریخی) یعنی «کمونیسم» دست می‌یابد، موضوع مالکیت خصوصی و سایل تولید منتفی می‌شود و «جامعه بی طبقه» به وجود می‌آید. در چنین شرایطی، حکومت‌ها که تنها آلت و ابزاری در دست طبقاتی علیه طبقات دیگرند از میان می‌روند چون دیگر ضرورت وجود نخواهند داشت!

به نظر می‌رسد که دیدگاه مارکسیست در زمینه جامعه بی طبقه، به عنوان يك ضرورت اجتناب‌ناپذیر تاریخی، و فرایند «دیالکتیک» از لحاظ تکامل اجتماعی انسان جنبه کاربردی ندارد. به سخن دیگر؛ بنا بر نظریه مارکسیسم، ویژگی‌های رفتاری انسان ناگزیر متحول می‌شود و در این حالت برای فعالیت‌های اقتصادی او چون گذشته، انگیزه خصوصی و نفع شخصی وجود ندارد. در يك چنین جامعه فرضی (جامعه کمونیست) برای يك انسان کمونیست تمایزی بین کار فکری و کار جسمی موجود نیست و در آن جامعه وفور نعمت، برابری مطلق، و عدالت اجتماعی راستین، نصیب ابناء بشر خواهد شد. به این صورت آیا در چنان جامعه‌ای این فرض که کمونیسم، ثنوری تکامل و پیشرفت مداوم به سوی مراحل بالاتر و روندی متعالی‌تر است، می‌تواند مصداق پیدا کند؟

آیا در آن شرایط مفروض که تمامی انگیزه‌های بیش‌خواهی (غریزه طبیعی بشر) و گرایش به کوشش بیشتر از میان می‌رود، امکان بروز يك حالت ایستا (استاتیک) متصور نخواهد بود؟ از آن گذشته، تاریخ به ما می‌آموزد که در هر جامعه‌ای، صرف‌نظر از ماهیت سیاسی آن، ضرورتاً برخی از افراد انسانی و یا گروه‌هایی از افراد جهت اداره امور جامعه در قبال دیگر اعضای آن جامعه، مسئولیتها و اختیارات و یا امتیازاتی دارند. چون در غیر این صورت، خواه ناخواه گونه‌ای از هرج و مرج و نابسامانی رخ می‌نماید و زندگی را برای همگان رنج‌آور و ناگوار می‌سازد. پیداست که هموندان جامعه انسانی، از لحاظ هوش، استعداد و توانایی‌های فردی و اجتماعی، یکسان نیستند. بنابراین با پذیرش این واقعیت، هرگز جامعه‌ای نبوده و شاید هم نخواهد بود که در آن، کمابیش از این گونه ناهمسانی‌ها دیده نشود به گونه‌ای که در آن جا احتمالاً همه باهم برابر و در بر خور داری از مواهب طبیعت یکسان باشند. چنین جامعه‌ای (جامعه مفروض کمونیست‌ها) را شاید تنها در عالم رؤیا و تخیل بتوان سراغ داشت. برای نمونه در کشور اتحاد جماهیر شوروی که کمونیست‌ها از ۱۹۱۷ قدرت را دست گرفته و حاکمیت یافتند، و همچنین در دیگر کشورهای کمونیست که مالکیت خصوصی و سایل و ابزار تولید را منتفی ساختند، از جامعه بی طبقه اثری نمایان نشد! زیرا در آن کشورها گروهی از افراد، در حزب

کمونیست و سلسله مراتب حزبی و دیگر ارگان‌ها و نهادهای حکومت، از امتیازات ویژه و شرایط نیکوی اقتصادی برخوردار شدند و در واقع طبقه‌ای ممتاز یا به قول سیلوان جیلاس «طبقه جدید» به وجود آوردند.<sup>۱</sup>

از دیدگاه مارکسیسم، «دترمینیسم اقتصادی»<sup>۲</sup>، نظریه‌ای است که ماهیت هر جامعه را در زمان معین، نتیجه مستقیم چگونگی وسایل تولید مورد بهره‌برداری در همان زمانی می‌داند، و این نظریه در واقع زمینه توجیه «ماتریالیسم تاریخی»، به‌شمار می‌آید.

حال باید دید که آن نظریه، یک واقعیت تاریخی را که در برخی از جوامع گذشته، از جمله یونان باستان و روم رخ نمود، چگونه توجیه می‌کند؟ به روایت تاریخ مدون، در قلمرو هر دو سرزمین یاد شده، برده‌داری رسماً متداول بوده و «برده» در زمره ابزار تولید قلمداد می‌شده است؛ در حالی که مردمان آن سرزمین‌ها اقسام نظام‌های حاکم، از فردی و خودکامه گرفته تا دموکراسی را تجربه کرده بودند.

بی‌شک امروزه بر کسی پوشیده نیست که؛ ماهیت هر جامعه‌ای تنها به وسایل تولید وابسته نیست. بلکه، به عوامل متعدّد و گوناگون دیگری هم بستگی دارد، عواملی چون آب و هوا؛ موقع جغرافیایی؛ منابع طبیعی؛ عادات و رسوم؛ ادیان و مذاهب؛ سنت‌های قومی، ملّی و فرهنگی؛ تراکم جمعیت و جز این‌ها. چگونه می‌توان قوانین علوم طبیعی را (چنان که کمونیست‌ها می‌گویند) در زمینه‌های علوم اجتماعی به کار گرفت؟ هرگز نمی‌توان تاریخ و جامعه‌شناسی را با شیمی و فیزیک و یا ریاضیات که از علوم دقیقه‌اند و قوانین آن‌ها باید کاربرد جهانی داشته باشند، برابر دانست. به فرض این که جامعه بدون طبقه مورد ادعای کمونیست‌ها استقرار یابد و در چنان جامعه‌ای از دشمنی‌ها و ستیزه‌جویی‌های طبقاتی اثری نباشد و احیاناً شعار معروف «از هر کس بر حسب تواناییش و به هر کس بر طبق نیازهایش» جامعه عمل بباشد؛ بی‌گمان این پرسش پیش می‌آید که در آن جامعه فرضی چه کسی و یا چه مرجع یا گروهی تصمیم می‌گیرد که هر کس در کجا و چگونه کار کند و بالاخره نیازهای وی چیست و چه چیزهایی جوابگوی نیازهای اوست؟

۱. کتابی به همین نام در دست است که توسط فاضل ارجمند آقای دکتر عنایت‌الله رضا در تهران به فارسی ترجمه شده است.

«اگر همه یکسان ببندیشند، چنان است که گویی کسی  
نمی‌اندیشد.»

ژنرال جورج پاتن

بخش سوم

## مارکسیسم و سوسیالیسم جهانی

کوشش کارل مارکس در راستای برپایی یک سازمان جهانی سوسیالیسم از راه سازمان  
دادن «بین الملل اول» (۱۸۷۶-۱۸۶۳) با شکست روبه‌رو شد.

شش سال پس از مرگ او، «بین الملل دوم» در سال ۱۸۸۹ برپا شد و از آن هنگام تا سال  
۱۹۱۴ سوسیالیسم نزد اهل نظر، چه مخالف و چه موافق، از شهرت جهانی و اعتبار قابل  
ملاحظه‌ای برخوردار بود.

برجسته‌ترین احزاب عضو بین الملل دوم، احزاب سوسیالیست آلمان و فرانسه بود و اکثر  
احزاب سوسیالیست دیگر کشورهای اروپایی نیز، به هموندی آن سازمان درآمدند.

بین الملل دوم در عمل، سازمانی ناستوار بود که بیشتر به همبستگی پنداری ارج می‌نهاد  
و در زمینه آرمان‌های انعطاف‌پذیر پامی فشرده. از این روی بود که؛ بنابر باور بسیاری از  
پژوهشگران تاریخ نهضت‌های سوسیالیست، بین الملل دوم به انشعاب و چند دستگی کشانده  
شد. بیشتر احزاب عضو آن سازمان، ضمن این که به اصالت مارکسیسم پایبند بودند و در این  
زمینه کمابیش اتفاق نظر داشتند، به پراکندگی سازمانی و جدایی و چند دستگی تن در دادند و هر  
گروه به زعم خود، در توجیه آن رویداد سخن‌هایی گفت. از سوی دیگر دیده شد که برخی از



احزاب عضو، انشعاب و تفرقه را بزرگترین گناه می‌پنداشتند و می‌خواستند به هر بهایی، از آن پرهیز کنند.

به هر روی، همبستگی‌پنداری بین آنان همواره پابرجا و در بسیاری از زمینه‌های ویژه، با همدیگر دمسازی و همکاری نشان می‌دادند. نمونه‌ای از این گونه همکاری‌ها را می‌توان عموماً بین احزاب سوسیالیست و اتحادیه‌های کارگری مشاهده کرد، و نمونه دیگر همانا چگونگی برداشت و ایستار آنان از قدرت سیاسی به طور اعم بوده است.

در بریتانیا، پیش از برپایی حزب سیاسی کارگر، نهضت اتحادیه‌های کارگری پیشینه‌ای کهن داشت و از نیرویی چشم‌گیر برخوردار بود. با وجود این در قضیه «تاف ویل»<sup>۱</sup> بود که؛ اتحادیه‌های کارگری دریافتند، دستیابی به حقوق و خواست‌هایشان تا چه اندازه به حسن نیت دستگاه قانون‌گذاری (پارلمان) بستگی دارد. در آن هنگام بود که بیش از پیش به تجربه رسید که دستیابی به اهداف اتحادیه‌های کارگری عمدتاً در سایه چالش‌های سیاسی امکان‌پذیر است.

### اتحادیه‌های کارگری و احزاب سیاسی

اتحادیه‌های کارگری انگلیس، به هواداری از يك جنبش سیاسی کارگری جداگانه برخاستند و در پی آن، حزب کارگر در سال ۱۹۰۶ به عنوان يك گروه اقلیت کارآمد در پارلمان، سازمان یافت. تا نزدیک سال ۱۹۱۴، اکثر کارگران بریتانیا، هنوز نمی‌دانستند که به هنگام انتخابات به کدام يك از احزاب کارگر، لیبرال یا محافظه کار رأی دهند.

در روسیه وضع به گونه‌ای دیگر بود. در آن کشور، حزب سوسیالیست، به سال ۱۸۷۷ برپا شد و يك حزب مارکسیست نیز در سال ۱۸۹۸ در آن جا سازمان یافت، ولی تا سال ۱۹۰۶ از وجود اتحادیه‌های کارگری در آن کشور خبری نبوده است. از آن پس نیز سازمان‌های کارگری تنها دستاویزی بوده است، برای انجام خواست‌های حزب و رسیدن حزب به قدرت (تشکیل دولت).

در فرانسه احزاب سوسیالیست و اتحادیه‌های کارگری، دوشادوش یکدیگر پیش

۱. قضیه «تاف ویل» (Taff Vale) دعوی بود که سال ۱۹۰۱ در انگلستان، بنابر دادخواست شرکت راه‌آهن تاف ویل علیه اتحادیه کارکنان راه‌آهن در دادگاه مطرح شد. سرانجام رأی دادگاه چنین بود که اتحادیه را به دلیل زیان‌هایی که از سوی نمایندگانش به راه‌آهن وارد شده، می‌توان زیر پیگرد قانونی قرار داد. آن رأی، پس از اجرای قانون مربوط به اختلافات ناشی از کار مصوب سال ۱۹۰۶، نقض شد.

می رفتند، و با وجودی که بین آنها از نظر نامنویسی و آمار هموندان، نوعی دوباره کاری دیده می شد، از لحاظ اصول رهبری و چگونگی وظایف، از یکدیگر جدا بودند. در آن کشور حزب و اتحادیه، از دید کارگران یکسان بود و این دو نهاد نیز خود استقلال یکدیگر را پاس می داشتند. در ایتالیا حزب سوسیالیست، پیشینه ای کهن تر از اتحادیه های کارگری دارد. لیکن، اتحادیه های کارگری دارای چنان نیرویی بودند که بتوانند به موجودیت خود، شکل قانونی بدهند. در آلمان نیرومندترین اتحادیه های کارگری همواره با حزب سوسیال دموکرات بستگی نزدیک داشت. در آن جا تنها اتحادیه های کارگری کاتولیک و آزادیخواه (لیبرال)، از یکدیگر جدا بودند.

### جنبش سندیکایی (SYNDICALISM)

کمی پیش از ۱۹۱۴، جنبشی تحت عنوان سندیکالیسم پدید آمد. هواداران این نهضت بر این باور بودند که؛ طبقه کارگر باید با «اقدام مستقیم»، در کارخانه ها و صنایع، قدرت را به دست آورد، نه در صحنه سیاست. آنان چنین می پنداشتند که؛ کوشش های پارلمانی، چیزی جز ائتلاف وقت نیست و تنها شیوه کارآمد چالش، همانا دست یازیدن به اعتصاب همگانی انقلابی است.

این روند مبارزه در آستانه جنگ جهانی نخست، در نهضت اتحادیه های کارگری فرانسه و ایتالیا، هواداران فراوانی یافت. در بریتانیا نیز چنین زمزمه هایی شنیده می شد، ولی از همان آغاز ناکام ماند.

دژ استوار این گونه چالش ها اسپانیا بود. در آن کشور، سندیکالیسم در میان کارگران کارخانه های بارسلون و کارگران کشاورزی آندولس، همراه با باورهای مسلک دولت ستیزی (ANARCHISM) و گرایش به براندازی قهرآمیز دولت، به گونه ای روزافزون گسترش می یافت. در آن جا، راهبری این گونه مبارزه (دولت ستیزی) را یک تن انقلابی روسی به نام میخائیل باکونین (MICHAEL BAKUNIN) به عهده داشت که القائات و یا آموزش های او، بیشتر در میان مردم کشورهای آمریکای لاتین هوادارانی یافته بود، نه در روسیه.

گرایش کارگران روسی بیشتر به سوی کوشش هایی بود که تنها در راستای تأمین خواست های روزمره اقتصادی به کار می رفته، و نه در جهت مبارزات سیاسی. این روند را که لنین، «اقتصاد گرایی» (ECONOMISM) یا «تصفیه گرایی» (LIQUIDATORISM) می نامید، طبعاً

روندی تند و انقلابی به شمار نمی آمد. بلکه، بیشتر جنبه میانروی داشته و هیچ نشانه‌ای از سندیکالیسم انقلابی در آن دیده نمی شده است. این روند کمایش با روش میانروترین عناصر در نهضت کارگری بریتانیا، همسویی و همانندی داشت.

### درست در نیامدن پیشگویی‌های مارکس در اروپای پیشرفته صنعتی

در کشورهای صنعتی اروپای باختری، آنچه امروزه دیده می شود جز آن است که مارکس پیشگویی کرده بود. در این کشورها، انحصارات یا شبه انحصارات سرمایه داری رشد شتابزده‌ای داشته، در حالی که سطح زندگی طبقه کارگر، نه تنها پایین نیامده بلکه راه تعالی پیموده است.

وضع کارگران اروپای باختری در سال ۱۹۱۰ هیچ گونه همسانی با وضع «پرولتاریا»ی بینوای بریتانیا در سال ۱۸۴۰ نداشته است. افزون بر آن؛ در اروپای باختری، طبقه متوسط در شهرها و دهقانان در روستاها همچنان پرجمعیت، بارفاه نسبی، متنفذو کارآمد بر جای مانده اند. بنابراین در آن زمان هیچ امیدی نبوده است که در آینده نزدیک، جز در بریتانیا، کارگران اروپایی اکثریت چشم گیری از جمعیت را تشکیل دهند. همچنین، نه در بریتانیا و نه در دیگر کشورهای شمال باختری اروپا انتظار نمی رفت کارگران به صورت پرولتاریای مستمند و در مانده در آیند.

احزاب سوسیالیست در این گونه کشورها تنها دو راه در پیش رو داشتند: یکی این که باور به پیکار طبقاتی و انقلاب را تنها نوعی دولت ستیزی رومانتیک دانسته و آن را راه سازند و با دیگر گروه های اجتماعی، به جز کارگران، و نیز با دموکرات هایی که سوسیالیست بودند، همکاری کنند. راه دیگر این بود که در راستای سازمان دادن قیام انقلابی از سوی اقلیت آماده شوند. به این امید که هرگاه کارگران با کمک حزب خود، رهبری را در دست گیرند، بخش انبوه دهقانان و بخشی از طبقه متوسط به همنوایی و پایمردی با آنان به پا خواهند خاست.

نخستین راه از دوروش یاد شده، می توانست یا شکل ائتلاف بین حزب سوسیالیست و احزاب «بورژوا» به خود گیرد یا این که برای افزایش شمار هموندان و گسترش برنامه حزب سوسیالیست، بسیاری از مردم را حتی کسانی که از طبقه کارگر نبودند، و یا دست کم نسبت به سوسیالیسم بی تفاوت بودند، بسیج کند.

در دهه های ۱۹۲۰ و ۱۹۳۰، احزاب کارگر بریتانیا و کشورهای اسکندیناوی، راه دوم از دوروش یاد شده را در پیش گرفتند و احزاب سوسیالیست آلمان، فرانسه و برخی دیگر از احزاب سوسیالیست، روند نخست را پذیرفتند.

### «تجدید نظر طلبی»

به هر روی، پیش از سال ۱۹۱۴ هیچ يك از احزاب سوسیالیست، توان آن را نداشته است هر دوراهی که پیشتر گفته شد با هم پذیرا باشد. ادوارد برنشتاین که تجدید نظر در عقاید مارکس را بایسته می‌شمرد و اصطلاح «تجدید نظر طلبی» (REVISIONISM) با نام او متداول شد، حزب سوسیالیست آلمان را به پذیرفتن آن پیشنهاد برانگیخت. هر چند که از آن پس عبارت «تجدید نظر طلبی» از دیدگاه گروه‌های سوسیالیست چپ و کمونیست، بر نام ناخوشایندی به شمار آمده است.

برنشتاین را اگر چه از هموندی حزب برکنار نکردند ولی از سوی حزب، سخت سرزنش شد و در پی آن، چنین گرایش‌هایی در احزاب سوسیالیست فرانسه و ایتالیا نیز محکوم گردید، چنان که رهبران این دو حزب هر گونه گرایشی را که باروش انقلابی یاد شده دمساز بود، ناپسند می‌انگاشتند. در آلمان، رزالوکز امبورگ و در ایتالیا، بنیتو موسولینی (BENITO MUSSOLINI) از این روش هواداری می‌کرده‌اند.

همان گونه که پیشتر یاد شد؛ در جنبش‌های سوسیالیستی فرانسه و ایتالیا، جناح چپ، سراسر به «سندیکالیسم» گرایش داشت.

رهبران احزاب بزرگ سوسیالیست، در عمل، از سیاست سازش و مدارا (مساهله) توأم با دله‌رو پیروی می‌کردند و نگران آن بودند که مبدا انگیزه و بهانه‌ای برای آزردگی و خشم جناح‌های راست یا چپ و احیاناً دوری آنان از حزب فراهم سازند. شاید بتوان گفت؛ گفتار آنان به سان انقلابیون و کردارشان مانند اصلاح طلبان میانه‌رو بوده است. این سیاست، پیامدهای متفاوتی در کشورهای گوناگون دربر داشت. در فرانسه، جایی که مبارزه در راه دموکراسی، پس از پیروزی هواداران دریفوس<sup>۱</sup>، تازه به کامیابی‌هایی دست یافته بود، روش ستیزه‌جویی با تمامی احزاب

۱. دریفوسارد (DREYFUSARDS) واژه‌ای است که به حامیان آلفرد دریفوس فرانسوی اطلاق می‌شد. آلفرد دریفوس (ALFRED DREYFUS) (۱۸۵۹-۱۹۳۵) افسر فرهیخته ارتش و شهروند میهن دوست فرانسوی بود که ناروا به خیانت متهم شد و در سال ۱۸۹۴ بنا بر رأی دادگاه به خلع در جات نظامی و تبعید مادام‌العمر محکوم گردید، در حالی که در واقع بی‌گناه بود. برخی از پژوهشگران محکومیت او را نتیجه «جو ضدیهود» پنداشته‌اند. آن محاکمه به شماری از آزدیخواهان و روشنفکران فرانسوی بخت آن را داد تا علیه قدرت حاکم به مبارزه برخیزند. نامدارترین آنان، امیل زولا (EMILE ZOLA) اندیشمور و نویسنده برجسته فرانسوی بود. دریفوس بر اثر فشار افکار عمومی و لایحه مدارک و شواهد کافی، دوباره محاکمه شد و رأی پیشین در سال ۱۹۰۶ شکسته شد. سپس به موجب لایحه‌ای که به تصویب پارلمان فرانسه رسید، حقوق و حیثیت آسیب دیده او رسماً أعاده شد و نیز به دریافت نشان «لژیون دونور» مفتخر گردید.

«بورژوا» تازمانی دراز رایج و بدون معارض بود.

در آلمان دولت به صورت خودکامه عمل می کرد و خود را در برابر رایشتاک جوابگو نمی دانست، حتی به گروه های مترقی و آزادیخواهان نیز برای دستیابی به اهداف محدود دموکراسی اجازه فعالیت نمی داد. در آن جا رویهم رفته، روند کارها به سود سوسیالیست ها بود ولی رهبران سوسیالیست در آن هنگام فرصت های دلخواه را از دست دادند. آنان از دست یازیدن به فعالیت های پارلمانی خودداری کردند و یکی از بدترین سیاست های ممکن را پیش گرفتند. زیرا، از تأمین نیازهای بنیادین و تمهید مقدمات يك جنبش انقلابی که در آینده می توانست کارساز باشد، عملاً دریغ ورزیدند.

### سوسیالیسم و مسئله ملیت ها

در فرآیند جنبش های سوسیالیستی اروپای خاوری، ملیت<sup>۱</sup> نقش چشمگیری داشته است. احزاب سوسیالیست، ضمن یزازی از عوام فریبی (دموگوژی) ملیت گرایانه، ناگزیر بودند در راستای جذب توده ها، در زمینه استقلال ملی نیز بی تفاوت نباشند و در عین حال با «بورژواها» ی ملیت گرای کشورهای خود، به مبارزه پیگیر پردازند. بنابراین این دسته از احزاب سوسیالیست ناچار بودند که همزمان، در دوره خطیر گام بردارند: از يك سو در راستای بسیج توده های بایستی گاهی سوسیالیست گرایی خود را فراموش کنند و در جرگه احزاب میهن گرای تندرو (رادیکال) به چالش های سیاسی ادامه دهند. از سوی دیگر، ناگزیر می شدند بنابر ضرورت پافشاری نسبت به گرایش های بین المللی که مقتضای آرمان های سوسیالیستی بود، با توده های کارگری روبهرو شوند.

جنبش سوسیالیستی لهستان یکی از نمایان ترین نمونه های چنین موقع دشواری به شمار

۱. ملیت و هویت ملی از مفهوم ملت مایه گرفته است... و به نام پدیده ای سیاسی- اجتماعی، نوزاد روزگار کنونی است. در گذشته که مردم در فراگردهای کوچک به سر می بردند، همبستگی خاندانی، ایلی پایه بستگی شان بود. و اگر جامعه ای بزرگتر پامی گرفت همانا جهان گسترده دین های بزرگ، چون اسلام و مسیحیت بود. چنان که واژه ملت در سرزمین های اسلامی به معنای دین، آیین و شریعت (امت) خوانده می شد، چون ملل و نحل اسلامی، ملل یهود و نصارا و زرتشتی و... در زبان های اروپایی، واژه ملت (NATION) از واژه لاتینی NATIO گرفته شده و رهنمون به مردمانی است که از راه خون با یکدیگر بستگی دارند و کمتر از يك خاندان و گروه اند...

برداشتی از: «نوشته دکتر احمد اشرف، چاپ شده از سوی انجمن پژوهشگران»

می آمد. حزب سوسیالیست لهستان<sup>۱</sup> در سال ۱۸۹۲ پایه گذاری شد و سپس به دو شاخه ناسیونالیست (ملیت گرا)، و انتر ناسیونالیست منشعب شد. انتر ناسیونالیست های رادیکال به رهبری رزا لوکزمبورگ- کسی که در جنبش سوسیالیست آلمان جایگاه والایی داشت و بسیار پر آوازه شد- در سال ۱۹۰۰ میلادی در لهستان به نام «حزب سوسیال دموکرات لهستان و لیتوانی»<sup>۲</sup> در شاخه جداگانه ای سازمان یافت. این حزب، بر این باور بود که؛ سرزمین لهستان، باید همچنان غیر مستقل بماند تا بدین سان، سر نوشت کارگران لهستانی به جای این که با کشوری مستقل و یک پارچه بستگی پیدا کند، با نهادهای بزرگ اقتصادی امپراتوری های روس، اتریش و آلمان، سروکار داشته باشد.

جناح چپ حزب سوسیالیست لهستان، اهداف استقلال طلبانه آن سرزمین را آشکارا نادیده نمی گرفت و همزمان خواستار خودمختاری لهستان بود. جناح ناسیونالیست «گروه انقلابی» که رهبری آن را ژوزف پیلسودسکی به عهده داشت، چنان به استقلال ملی، همچون آمازی قریب الوصول دلبستگی نشان می داد که از دیگر برنامه ها به کلی بازمانده بود.

توان یافتن جنبش انقلابی روسیه در سال ۱۹۰۵، سبب شد که جناح چپ حزب سوسیالیست لهستان، چند گاهی نیرومندتر از جناح راست شود و به حزب سوسیال دموکرات نزدیک تر گردد. لیکن شکست جنبش انقلابی روسیه، پس از سال ۱۹۰۷، در لهستان تأثیر معکوس به جای گذاشت.

در آستانه نخستین جنگ جهانی، روند ملیت گرایی در جنبش سوسیالیستی لهستان با پیروزی های چشم گیری همراه شد. مارکسیست های اتریشی و روسی، در برخورد با مسأله ملیت ها، راه حل های گوناگون ارائه می دادند: اتریشی هایی چون لوتو بائر (OTTO BAUER) و کارل رنر (KARL RENNER) سخن از نظام خودمختار فرهنگی و ملیت شخصی به میان آوردند، که برپایه آن، شهروندان اتریشی همان گونه که باید نسبت به حکومت مرکزی وفاداری سیاسی نشان می دادند، اداره آن بخش از کارها را که بازبان و فرهنگ آنان بستگی داشت، به دست نهادهایی می سپردند که از سوی خود ملیت ها، بدون در نظر گرفتن محل اقامت، برگزیده می شد.

این چنین راه حل هایی، به بهانه این که متضمن گونه ای افراط و تفریط بود، از سوی لنین

1. THE POLISH SOCIALIST PARTY (P.P.S.)

2. SOCIAL DEMOCRATIC PARTY OF POLAND AND LITHUANIA.

پذیرفته نشد. ضمناً کسانی هم که خواستار استقلال کامل بودند، از این نوع راه‌حل‌ها، راضی و خشنود نمی‌شدند. لنین بر این باور بود که جمهوری سوسیالیستی، باید يك دولت متمرکز باشد. لیکن گرایش بر این داشت که؛ هر يك از ملیت‌های خواهان استقلال، بتواند جمهوری سوسیالیستی متمرکز خود را برپا دارد. در برنامه‌های لنین، هیچ جایی برای دولت‌های فدرال (فدرالیسم) به شکل متداول در غرب وجود نداشت و در قبال حزب نیز، تنها همین روال را روا می‌دانست.

لنین، با چنین ایستاری، برخلاف تمایل شخصی خود ناگزیر شد با گروه مارکسیست یهودی به نام «بوند» (THE BOND) که می‌خواست ضمن هموندی حزب سوسیال دموکرات روسیه، به عنوان تنها نماینده کارگران یهودی شناخته شود، به ستیز برخیزد. او با دیدگاه رزالتو کم‌مبورگ دایر بر این که لهستان به هیچ روی نباید به استقلال دست یابد، موافق نبود. وی همچنین، از نو سازمان دادن حزب سوسیالیست اتریش را بر پایه «فدرالیسم» در اوایل سال‌های دهه ۱۸۹۰ نپذیرفت.

یکی از درگیری‌های بزرگ بین الملل دوم در سال‌های پیش از ۱۹۱۴ همانا بر سر این بود که؛ چگونه از بروز جنگ جهانی جلوگیری شود؟ سوسیالیست‌ها گمان می‌بردند با به راه انداختن و سازمان دادن اعتصاب‌های همگانی از سوی کارگران کشورهای صنعتی، به ویژه آلمان و فرانسه، خواهند توانست برنامه‌های کسانی را که سوسیالیست‌ها آنان را «امپریالیست‌های جنگ طلب» می‌خواندند، عقیم سازند. لیکن دیده شد که با آغاز بحران جنگی ۱۹۱۴، کمترین تلاشی هم از سوی آنان برای برپایی اعتصاب همگانی به عمل نیامد و یکی از سخنوران برجسته سوسیالیست فرانسوی و دشمن سرسخت جنگ، به نام ژان ژوره (JEAN JAURES)، به دست يك آدمکش حرفه‌ای از پای درآمد و در پی آن، احزاب سوسیالیست فرانسه و آلمان به سود کوشش‌های جنگی کشورهای خود رأی دادند.

قدرت شاهان ز تسلیم فقیران بیش نیست  
قصر سلطان امن تر از کلبه درویش نیست  
ملك الشعر ابهار (محمد تقی)

بخش چهارم

## سوسیالیسم در روسیه

روشنفکران روسی، نخستین بار در ۱۸۵۰ با عقاید سوسیالیستی آشنا شدند و در این اندیشه بودند که چگونه چنین باورهایی را با مقتضیات اجتماعی روسیه دمساز کنند؟! ان. جی. چرنیشفسکی (N.G. CHERNYSHEVSKI) را می‌توان پیشرو این گونه اندیشه‌ها و آغازگر سوسیالیسم روسی به شمار آورد. او دلبستگی ویژه‌ای به «کمون» (نهاد روستایی خودگردان) داشت. پس از صدور فرمان الغاء بردگی (۱۸۶۱) در روسیه، چنین نهادی عملاً هستی یافت.<sup>۱</sup>

نخستین سوسیالیست‌های روسی، بر این باور بودند که؛ با آموزش نظریات سوسیالیستی به روستاییان، «کمون» را می‌توان به يك سازمان بنیادی سوسیالیستی مبدل ساخت و از این راه روسیه را بدون گرفتار شدن به وزر و وبال مرحله سرمایه‌داری، یکسره از نظام اجتماعی شبه فئودالی (زمین‌داری‌های بزرگ) به سوسیالیسم رهنمون شد.

---

۱. برای بررسی بیشتر پیرامون «کمون روسی» می‌توان به کتاب زیر رجوع کرد:



این نظریه که در اصطلاح «پاپولیسم»<sup>۱</sup> خوانده می‌شد، با پاره‌ای دگرگونی‌ها، تا سال ۱۹۱۷ در روسیه از پشتیبانی همگانی برخوردار بود. در آغاز، پاپولیست‌ها عموماً از مارکسیست‌ها جدا نبودند و نظریه‌های مارکس را که از دهه ۱۸۷۰ در روسیه شناخته شده بود، به گونه‌ای چشم‌گیر می‌ستودند و خود را از شاگردان وی قلمداد می‌کردند. اینان بر این باور بودند که آرمان‌های مارکس باید با مقتضیات روسیه هماهنگ و سازگار گردد.

مارکس در این زمینه که آیا روسیه می‌تواند بدون گذشتن از مرحله سرمایه‌داری به سوسیالیسم برسد، تا اندازه‌ای خود را بی‌تفاوت نشان می‌داد. کمالین که در سال ۱۸۸۳ (سال مرگش) نوشت، هنوز برای روسیه کمیاب‌ترین و مناسب‌ترین فرصت که ممکن است برای کشوری پیش‌آید تا از مرحله پیشرفت سرمایه‌داری دوری‌گزیند، وجود دارد. با وجود این اگر انقلاب روسیه به تأخیر افتد و فرصت از دست برود، آن کشور «گرفتار جنگال قوانین چارنه‌ناپذیر» سرمایه‌داری خواهد شد.

گرچه باور همگان بر این بود که استقرار نظام سوسیالیست می‌تواند پیامد انقلاب باشد، معذک نخستین سوسیالیست‌های روسی به گونه‌ای شگفت‌انگیز نسبت به مبارزه سیاسی، به مفهوم راستین آن، بیزاری نشان می‌دادند و اعتقاد داشتند که رسالت آنان تنها رساندن و بازگو نمودن نظریه‌های سوسیالیستی به دهقانان بوده است. به نظر آنان اگر دهقانان به باورهای سوسیالیستی گرایش پیدا می‌کردند، انقلاب بزرگ اجتماعی بدون دست‌یازیدن به آموزه‌های بورژوازی مانند «مشروطیت» و آزادی‌های پارلمانی، تحقق می‌یافت.

به هر روی، این گونه تبلیغات در میان دهقانان چندان کارگر نیفتاد و مبلغان نظریات سوسیالیستی نیز به دست پلیس گرفتار آمدند و از سوی دادگاه‌ها به زندان‌های درازمدت محکوم شدند. بدین‌سان ارزش آزادی‌های بورژوازی، که دست‌کم به آنان فرصت می‌داد تا بدون ترس از پلیس و پیگردهای قانونی عقاید خود را بازگو نمایند، به روشنی آشکار شد.

نخستین سازمان سوسیالیست به نام «زمین و آزادی»<sup>۲</sup> در سال ۱۸۷۷ برپا شد و پس از دو سال در زمینه فعالیت‌های سیاسی در دو شاخه جدا از یکدیگر سامان یافت. یک شاخه با نام «اراده مردم»<sup>۳</sup>

۱. مسلک هادلری از عامه مردم (POPULISM) = مردمگرایی

2. LAND AND LIBERTY

3. PEOPLE'S WILL

بر آن بود که کوشش خود را سراسر در راه دست آوردن قانون اساسی و «حکومت مشروطه» به کار گیرد و در این راستا، هنگام نیاز به شیوه‌های «ترور» و ایجاد وحشت بین مردم و آشوبگری‌هایی دست یازد.

این گروه تندرو از سامان و سازمان چشم‌گیری برخوردار بود، لیکن شمار هموندان آن که بیشتر از میان روشنفکران و گروه کوچکی از کارگران شهری بسیج می‌شدند، چندان زیاد نبود و از طبقه دهقانان نیز کسی در بین آنان دیده نمی‌شد. این سازمان کوچک، دستگاه سهمگین پلیس امپراتوری روس را به هراس انداخت و در چهاردهم ماه مارس ۱۸۸۱ نیز تزار الکساندر دوم را کشت. با وجود این در راه به دست آوردن آزادی‌های مدنی، قانون اساسی و حکومت مشروطه، با شکست روبه‌رو شد.

انگیزه‌های شخصی و همچنین شیفتگی لنین به درستی و استواری بلورهای مارکسیستی خویش، کمابیش ناسازگاری‌ها و جدایی‌هایی را دامن می‌زده و ناسازگاری‌های بنیادین بین سوسیالیست‌های روسیه بیشتر بر سر مسائل مربوط به سازماندهی حزب چهره می‌نموده است. بنا بر دیدگاه لنین، حزب بایستی پیشرو پرولتاریا باشد و طبقه کارگر را رهبری کند، و طبقه کارگر هم به نوبه خویش باید دیگر طبقات اجتماعی را به سوی انقلاب رهنمون شود. به نظر او، اگر طبقه کارگر به حال خود رها گردد، تنها به مسائل روزمره اقتصادی سرگرم می‌شود. حزب نبایستی از جنبش «ابتدایی» کارگران پیروی کند و نباید دنباله‌روی طبقات کارگر باشد، بلکه بایسته است که کارگران را رهبری کند و پیش ببرد. زیرا حزب بهتر از خود آنان سودشان را تشخیص می‌دهد.

## انقلابیون حرفه‌ای!

به نظر لنین، حزب باید از «انقلابیون حرفه‌ای» سازمان یابد و به انضباط حزبی سخت پای‌بند باشد. کیفیت را بایستی برتر از کمیت دانست، و هر کس که باتمامی توان خود از رهبران حزب پیروی نکند و وقت و نیروی خویش را سراسر در راه انجام خواست‌های حزب که بالاتر از هر چیز دیگر است به کار نیندازد، نباید به هموندی حزب پذیرفته شود.<sup>۱</sup>

۱. لنین این نظریه را در جزوه‌ای که تحت عنوان: «چه باید کرد؟» (WHAT IS TO BE DONE?) به سال ۱۹۰۲ در سوئیس منتشر کرده، مطرح ساخته است.

به هر روی، رژیم خود کامه تزاری سال‌ها پس از آن، همچنان با خشونت هر چه بیشتر بر سر کار ماند و توطئه‌گران علیه دولت، به دست پلیس سرکوب و پراکنده شدند و هستی سازمان یاد شده نیز با خطر نابودی روبرو شد.<sup>۱</sup> لیکن رفته رفته سوسیالیسم روسی در سال‌های بعد، بیرون از روسیه به ویژه در اروپای باختری گسترش یافت و زمینه‌های جنبش انقلابی ریشه‌دار و سرسختی را در روسیه مهیا ساخت.

### مارکسیست‌ها در سوئیس

برجسته‌ترین گروه مارکسیست به دست جنورجی پلخانف (GEORGI VAL-ETIONOVICH PLEKHANOV) (1857-1918) که کوشش‌های انقلابی خود را در «سازمان زمین و آزادی» آغاز کرده بود، در سال‌های نیمه دهه ۱۸۸۰ در سوئیس سازمان یافت. پلخانف پس از بیست سال کنکاش به این نتیجه رسید که امیدهایش در زمینه «تحول کمون» به یک نهاد سوسیالیست، سراسر بیهوده و از بنیاد پنداری بیش نبوده است! زیرا بنابر نتیجه‌گیری او؛ روسیه لزوماً باید از مرحله سرمایه‌داری گذر می‌کرد. دیگر این که به نظر او؛ طبقه کارگر ناگزیر بوده است در مبارزه خود برای دستیابی به آزادی‌های سیاسی، مستقیماً شرکت جست و تنها به دلبستگی‌های اقتصادی بسنده نکند.

در سال‌های پایانی دهه ۱۸۹۰، این گونه اندیشه‌ها از سوی مردان جوان‌تری هم در داخل روسیه پشتیبانی می‌شد. نامدارترین این جوانان، ولادیمیر ایلیچ اولیانف (VLADIMIR ILYICH ULYANOV) که بیشتر با نام لنین شناخته می‌شود، و مارتف (Y.O. MARTOV) بوده‌اند. در آغاز، حزب سوسیال دموکرات روسیه در ۱۸۹۸ پایه‌گذاری شد، و در سال ۱۹۰۲ حزب انقلابی سوسیالیست به شکل نوین، از بقایای جنبش پیشین هواداران عامه مردم یا مردم‌گرایان (پاپولیست‌ها) سازمان یافت و سپس این دو حزب به بین‌الملل دوم پیوستند.

در سال ۱۹۰۳، دومین کنگره سوسیال دموکرات‌ها برگزار شد و در پی آن میان شرکت‌کنندگان در کنگره، جدایی افتاد و به دو دسته تقسیم شدند، یکی بلشویک‌ها و

۱. بررسی ارزشمندی در زمینه توطئه‌گری (CONSPIRACY) به نام RED PRELUDE (پیش‌درآمد سرخ) تألیف د. ج. فوتمن (D.J. FOOTMAN) به سال ۱۹۴۴ منتشر شده است.

### دیگری منشویک‌ها.<sup>۱</sup>

منشویک‌ها و بلشویک‌ها هر دو بر این باور بودند که انقلاب آینده يك «انقلاب بورژوا» خواهد بود و جمهوری پارلمانی را جایگزین فرمانروایی خودکامه تزار خواهد ساخت، و برای روسیه همان پیامدهایی را به بار می‌آورد که انقلاب ۱۷۸۹ فرانسه برای فرانسوی‌ها در پی داشت.

### ناتوانی انقلابی بورژوازی روسیه

از دید لنین، انقلاب ۱۹۰۵ روسیه نشان داده بود که بورژوازی روسیه توان برپایی يك «انقلاب بورژوازی» را ندارد. رهنمودهای او بر این پیشینه استوار بود که چون در سال ۱۹۰۵ بورژوازی با دولت خودکامه سازش کرد و به رغم مصالح توده‌ها، از آن دولت پشتیبانی نمود، بی‌شک در آینده نیز به همین گونه رفتار می‌کند.

به نظر او تنها هنگامی می‌توان از دغلكاری و ترفندهای بورژوازی نسبت به انقلاب جلوگیری کرد که انقلاب از سوی پرولتاریا رهبری شود. پرولتاریا باید نقش بورژوازی را در زمینه انقلاب رأساً خود به عهده گیرد و نیروهای انقلابی کشور را که اکثر قریب به اتفاق دهقانان و بخش بزرگی از طبقه متوسط شهری را دربر می‌گیرد رهبری کند. همچنین به زعم لنین، پرولتاریا بایستی از سوی حزب «خویش» - حزب بلشویک - رهبری شود و با تمام نیرو به پیش رود.

### در آرزوی دیکتاتوری پرولتاریا

باور لنین بر این بود که به رهبری حزب بلشویک، «دیکتاتوری دموکراتیک انقلابی پرولتاریایی و دهقانی» برپا خواهد شد. به گمان او با سرنگونی دولت خودکامه تزار مشاغل کلیدی به دست بلشویک‌ها می‌افتد و از آن پس، زمان انجام انقلاب سوسیالیستی و برپایی دولت

۱. منشویک‌ها (MENSHEVIKS) شاخه اقلیت حزب سوسیال دموکرات روسیه را سازمان دادند، در برابر جناح اکثریت حزب مذکور (بلشویک‌ها - BOLSHEVIKS). این دوواژه در زبان روسی به معنی اقلیت و اکثریت است. سوسیالیست‌های تندرو یا بلشویک‌ها برخلاف نظر منشویک‌ها؛ خواهان برپایی هر چه زودتر انقلاب و براندازی حکومت تزار و استقرار دیکتاتوری پرولتاریا بودند و سرانجام در این راه به کامیابی دست یافتند.

دلخواه پرولتاریا فرامی‌رسد.<sup>۱</sup>

کارل مارکس انقلاب روسیه را اخگری می‌پنداشت که شراره‌های آن، انقلاب را در اروپای صنعتی، جایی که شرایط اقتصادی و ساختار اجتماعی‌اش مقتضیات برپایی انقلاب را فراهم می‌ساخت، دامن می‌زد. آن‌گاه همین که بخش بزرگی از اروپای صنعتی به سوسیالیسم گرایش می‌یافت، شکاف بین انقلاب بورژوازی و سوسیالیستی در روسیه به تندی رو به کاهش می‌نهاد.

منشویک‌ها این گونه تحلیل را نمی‌پذیرفتند، چون بنا بر ایستار و شیوه نگرش آنان، انقلاب بورژوازی را خود بورژواها باید رهبری می‌کردند. باور آنان بر این بود که پرولتاریا بایستی بورژوازی را به زیان حکومت خود کامه یاری دهد و از آزادی‌های دموکراتیک بورژوازی بهره‌برداری کرده و جنبش بزرگ کارگری را، مانند آنچه در کشورهای باختری صورت گرفته بود، هستی بخشد، از این رهگنر، پیشرفت اقتصادی روسیه هم به انجام این کار شتاب می‌بخشید زیرا، از جمعیت دهقانان گروه بیشتری جذب صنایع شده و به شمار طبقه کارگر افزوده می‌شد.

### تروتسکی، نظریه پرداز منشویک‌ها

منشویک‌ها به این که در فرایند چالش‌های همه‌سویه، دهقانان را همدست انقلابی خود قلمداد کنند چندان گرایش نشان نمی‌دادند. در این زمینه جالب‌ترین نظریه از سوی لو دلویدوویچ برونشتاین (LEV DAVYDOVICH BRONSTEIN "TROTSKI") که پیشتر با نام «تروتسکی» شناخته می‌شود، ابراز شده است. او در نوشته‌ای که به سال ۱۹۰۹ در وین منتشر ساخت<sup>۲</sup>، نظر داد اگر بنا بر این بود که پرولتاریا انقلاب بورژوا را در روسیه رهبری کند بی‌شک

۱. لنین چنین ایستار و نگرش‌هایی را در نوشته‌ای با این نام (عنوان) «دو تاکتیک سوسیال دموکراسی» (TWO TACTICS OF SOCIAL DEMOCRACY) که در سال ۱۹۰۵ در سوئیس منتشر شده، به روشنی بازگو نموده است.

۲. آن نوشته دوباره در سال ۱۹۲۲ تحت عنوان «۱۹۰۵» در مسکو منتشر شد. تروتسکی در اکتبر ۱۹۰۵ معاون ریاست مجمع نمایندگان کارگران شورای (سوویت) سن پترزبورگ (پتروگراد پیشین) شد و پس از منحل شدن آن شورا، بازداشت گردید. به هنگام محاکمه، سخنانی مؤثری ایراد کرد و پس از چندی از سبیری گریخت و به وین رفت. تروتسکی که گاهی لئون تروتسکی خوانده می‌شد، یکی از رهبران سیاسی شوروی و از پیشگامان انقلاب روسیه و

نمی توانست طبق نظر لنین، آن را به مرحله بورژوازی محدود سازد و چنانچه پرولتاریا قدرت را به دست می آورد می باید انقلاب را تا مرحله سوسیالیسم پیش می برد. لیکن به نظر او، در کشوری مانند روسیه که از دید اقتصادی و اجتماعی واپس مانده بود، انقلاب سوسیالیستی با شکست روبه رو می شد. بنابراین برای هموار ساختن راه پیروزی انقلاب پرولتاریا در روسیه، مقدماً تحقق انقلاب سوسیالیستی در اروپای صنعتی يك ضرورت حتمی به شمار می آمد و ناگزیر انقلاب بورژوا در روسیه می بایست چون جرقه ای سبب برافروختن شعله انقلاب در اروپا شود.

سرانجام در ماه مارس ۱۹۱۷، محك تجربه به میان آمد و گاه آزمون فرضیه های گوناگون سوسیالیسم فراسید، بدین بیان که در پی ویرانی های جنگ توان فرسای جهانی، تنگناهای

→

همکار نزدیک لنین به شمار می آمد. تروتسکی، سخنور، نظریه پرداز (تئورسین) برجسته مارکسیسم، سازماندهنده لرتش سرخ و سرانجام از نامدارترین قربانیان توطئه های استالین قلمداد می شود. وی در بیست و ششم اکتبر ۱۸۷۹ در یانوکا (YANOVKA) در اوکراین زاده شد. او که فرزند يك کشاورز یهودی به نام دایوید پرونشتاین (DAVYD LE-ONTIEVICH BRONSTEIN) بود، تحصیلات دانشگاهی خود را در رشته ریاضی ناتمام گذاشت و به جرگه انقلابیون حرفه ای در محافل سوسیال-دموکرات ها پیوست. وی همواره پیش بینی می کرد سیاست ها و شیوه های رفتاری لنین سرانجام به استقرار دیکتاتوری فردی منجر خواهد شد. در سال ۱۹۰۳ هنگامی که حزب کارگر سوسیال دموکرات روسیه در دومین کنگره خود به انشعاب کشیده شد، تروتسکی در مقام نظریه پرداز منشویک ها به رویارویی با لنین برخاست.

تروتسکی به هنگام همکاری نزدیک با مارکسیست ها در مونیخ (سال های ۱۹۰۴-۵) نظریه «انقلاب همیشگی» (PERMANENT REVOLUTION) را مطرح ساخت. در آستانه انقلاب ۱۹۱۷ روسیه و پس از آزادی از زندان تزلزل، در مقام ریاست شورای نمایندگان کارگران و سربازان پتروگراد، «کمیته انقلابی نظامی» سوویت ها را سازمان داد و رهبری قیام در پایتخت (پتروگراد) و به دست گرفتن قدرت در آن شهر را به عهده داشت.

او از نوامبر ۱۹۱۷ به سمت کمیسر امور خارجی دولت شوروی اشتغال داشت و برای مدتی هم نقش رهبری هیأت نمایندگی شوروی در مذاکرات صلح با آلمان (پیمان های برست-لیتوسک (BREST-LITOVSK TREA-TIES) را ایفاء کرد. او ابتدا بدون موافقت با آتش بس، بر آن نظر بود که روسیه انقلابی به هیچ روی نباید با يك دولت «امپریالیست» معاهده صلح امضاء کند (نظریه «نه جنگ، نه صلح»)، ولی؛ سرانجام همراه با لنین به صلح رأی موافق داد. وی از ماه مارس ۱۹۱۸ در سمت کمیسر خلق در امور نظامی و دریاداری برای ایجاد «لرتش سرخ» کوشش فراوان کرد چنان که پیروزی بلشویک ها را در جنگ داخلی، تا اندازه ای زیاد موهون تلاش های او می دانند.

پس از مرگ لنین در سال ۱۹۲۴، تروتسکی بیش از هر کس دیگری بخت جانشینی او را داشت ولیکن، همدستی سه تن از رهبران حزب (استالین، زینوویف و کامنف) سبب شد که در نامزدی برای این سمت با شکست روبه رو شود، و از آن پس هم از يك مقامات حزبی و دولتی کنار زده شد. سرانجام او را با با فشاری استالین از هموندی حزب و سپس از تابعیت شوروی (پس از تبعید از روسیه) محروم ساختند و در سال ۱۹۴۰ هنگامی که در کشور مکزیک در تبعید بسر می برد به گونه ای دلخراش با ضربات تبر به قتل رسید.

اقتصادی، نابسامانی‌های اجتماعی و ناتوانی‌های همه‌گیر سیاسی در روسیه، انقلاب با تمامی نیروی خود در آن جا چهره نمود.

### کناره‌گیری تزار

تزار نیکلای دوم در پانزدهم مارس ۱۹۱۷ از سلطنت کناره‌گیری کرد و امپراتوری سیصد ساله خاندان رومانوف پایان یافت. فردای آن روز، يك دولت چندگانه (موقت) با شرکت سیاستمداران آزادیخواه (لیبرال) تشکیل شد.

اتحادیه‌های نمایندگان کارگران و سربازان، در کنار آن دولت موضع گرفتند. در کارخانه‌ها نمایندگان کارگران و دریگان‌های ارتشی نمایندگان سربازان برگزیده شدند و در همان هنگام، شوراهای نیز سازمان یافت. اینان بازگوکننده آرزوهای پایمال شده توده‌هایی از مردم بودند که زمانی بس دراز از آزادی سخن و دیگر حقوق اجتماعی بی‌بهره مانده و از صحنه سیاست و فرایند امور سیاسی و اجتماعی کشور روسیه به دور نگاه داشته شده بودند، آن چنان که همواره در پی خبری محض به سر می‌بردند.

ناخرسندی مردم از شرایط زندگی روزمره، دل‌آزردگی روشنفکران و نگرانی طبقه متوسط و مردم بالنسبه آگاه روسیه، درگیری‌های سه‌سال جنگ خانمان‌سوز و اوضاع بحرانی کشور، همه و همه، سر درگمی دولتمردان نظام خودکامه خاندان رومانوف‌ها را به اوج خود رسانده و زمینه را برای يك جنبش فراگیر انقلابی فراهم ساخته بود.

با وجود این، طبقات متوسط هنوز امیدوار بودند امپراتور راه‌حل درستی برای رفع بحران بیابد، به این صورت که نظام پادشاهی حاکم راه و روشی در خور مصالح روز و مقتضی زمان پیش گیرد و ضرورتاً به استقرار دموکراسی، به گونه‌ای که در همسایگی غرب روسیه وجود داشت اقدام کند.

امپراتور به جای هر اقدام اساسی، تنها به تغییر و تبدیل‌های بی‌دری و شتابزده و گاهی نابجا در دستگاه دولت و دیوانسالاری می‌پرداخت که این خود بیشتر بر او جگرگیری آشفستگی‌ها و دشواری‌های دامنگیر جامعه می‌افزود! تنها در خلال جنگ، چهار بار رئیس هیأت وزیران تغییر کرد و ده‌ها بار کابینه ترمیم شد، و در سمت‌های کلیدی و مقامات سطح بالای دولت، بدون هیچ گونه دلیل موجه، جابه‌جایی‌هایی انجام گرفت. در جبهه‌های جنگ، اوضاع و احوال از این هم بدتر بود و طبعاً به تضعیف روحیه رزمندگان می‌انجامید.

سه هفته پیش از درهم شکستن قدرت مطلقه امپراتوری، رئیس «دوما» (مجلس نمایندگان روسیه) و رهبر حزب «اکتبريست» (OCTOBERIST) به نیکلای دوم تزار روسیه می گوید:

«اعلیحضرتا! شما حتی يك تن از اشخاص درستکار و قابل اعتماد را باقی نگذاشته اید! تمامی بهترین ها را یا کنار نهاده اید و یا خود کناره جویی کرده اند و تنها کسانی مانده اند که چندان آبرویی ندارند.» آن گاه او با اصرار از تزار درخواست می کند؛ برای نجات تاج و تخت خود به ملت قانون اساسی اعطاء کند.

اما این اندرزها و چاره جویی را چه سود؟! فرصت ها همه از دست رفته<sup>۱</sup>، و بخت از نیکلای تزار روسیه برگشته بود.<sup>۲</sup>

هرج و مرج و عصیان مردم، هر دم فزونی می گرفت. سطح تولید فرآورده های صنعتی به پایین ترین حد ممکن فرو افتاده و نظام توزیع نیازمندی های همگانی به شدت آشفته و مختل گردیده بود و مردم از هر سو گرسنه و هراسان در راه بقای خود و خانواده هاشان به هر دستاویزی می گرویدند! خود پیداست که در آن غوغا و پریشانی همه گیر، برای شورشگران و به طریق اولی برای انقلابیون حرفه ای مناسب ترین فرصت ها فراهم آمده و هنگام «عمل» فرارسیده بود.

امپراتور نیکلای دوم در تمامی مانورها و بازی های سیاسی خویش بازنده شده بود و هر چند در آن هنگام به هر گونه مصالحه و دادن امتیاز تن در می داد، به هیچ روی از تلاش های او هوده ای نیکو به بار نمی آمد، چون که روزگار او و سلسله سیصد ساله اش سپری شده بود.

باور همگانی بر این است که رهبران انقلاب روسیه هرگز گمان نمی بردند، چنان باشتاب و بدان آسانی، امپراتوری با فرو شکوه و بزرگ را سرنگون سازند و به قدرت حاکم دست یابند!

### تنهایی امپراتور!

در همان پانزدهم مارس ۱۹۱۷، در روز کناره گیری امپراتور، ملکه «آلکساندرا فتودوروونا» همسر تزار، يك چنین نامه ای به شوهرش نوشته است:

1. DMITRI VOLKOGONOV, "STALIN, TRIUMPH AND TRAGEDY", P. 13 (ENGLISH VERSION) 1991, GEORGE WEIDENFELD AND NICOLSON LIMITED, LONDON.

همه آن کند کش نیاید به کار

۲. «چوتیره شود مرد را روزگار

«از فردوسی سخنور بزرگ ایران»



«فرشته محبوب من! روشنی زندگانی من! همه چیز این جاده‌شتناک است و رویدادها با شتاب سرسام‌آوری پیش می‌رود. ولی من با اطمینان کامل که هیچ چیز توان سلب آن را ندارد معتقدم که همه رخدادها به خوبی پایان خواهد یافت... کاملاً واضح است که نمی‌خواهند اجازه دهند من تورابینم، تاتو کاغذی را امضا کنی! یک نوع مشروطیت [قانون اساسی] یا چیزی هر اس انگیز از این گونه. تو تنها هستی و ارتش با تو نیست، تو مانند موشی در تله گرفتار شده‌ای... شاید تو خودت را به واحدهای نظامی پسکوف یا مکان دیگری نشان دهی و آنان را گرد خودت جمع کنی. اگر آنان بخواهند تو را وادار کنند امتیازاتی بدهی، به هیچ وجه نباید آن را بپذیری! زیرا در آن صورت، امتیازات را الزاماً ناشایسته‌ای به دست آورده‌اند... این جاترس و وحشت عمومی بر ما مسلط است... اما خانواده کوچکت، شایسته تو است... سرخک خیلی سخت و سرفه مدلوم آنان را ناراحت کرده است. دشوار بود در برابر آنان ظاهر سازی کنم... فقط همه از این ناراحت و ناامیدند که تو این جانیستی»<sup>۱</sup>

### اعدام گروهی خاندان امپراتوری!

چنان که نقل کرده‌اند؛ هنگامی که امپراتور تزار و خانواده‌اش در کاخ «تزار سکوی سلو» زندانی بودند، روزی تزار دستش را برای دست دادن با مأمور حفاظت خود دراز می‌کند ولی او از دست دادن با تزار خودداری می‌نماید. تزار به وی نزدیک شده، دست روی شانه‌هایش می‌گذارد و مؤدبانه به او می‌گوید: «دوست من، برای چه؟!»

آن مأمور با خشم و بی‌زاری سخت پاسخ می‌دهد:

«از میان ملت برخاسته‌ام! آن زمان که ملت دستش را به سوی شما دراز کرد، شما هرگز

پاسخی به او ندادید، من نیز جواب شما را نمی‌دهم»<sup>۲</sup>

به هر روی، با همه تلاشی که الکساندر کرنسکی<sup>۳</sup> رئیس دولت چند گاهه از یک سوی و دوستان و هواداران خانواده رومانف از سوی دیگر به عمل آوردند تا شاید بتوانند جایی برای تزار و خانواده‌اش در اروپا (به ویژه انگلستان) فراهم سازند، کامیاب نشدند و سرانجام در نیمه شب

۱. سرگذشت خاندان رومانف (LE DRAME DES ROMANOV) نوشته «میشل دوسن پیر» ترجمه دکتر عیسی بهنام استاد دانشگاه تهران - جلد سوم از انتشارات دانشگاه تهران.

۲. همان مأخذ.

3. ALEKSANDR FYODOROVICH KERENSKY (1881-1970)

۱۶ یا ۱۷ ژوئیه ۱۹۱۸ تزار و تمامی خانواده‌اش در شهر «یکاترینبورگ»<sup>۱</sup> به طور دسته جمعی اعدام شدند! سپس نام آن شهر را به یاد «اسوردلف»<sup>۲</sup> که رهبری آن کشتار را (بنابر دستور مستقیم لنین) به عهده داشت به «اسوردلوسک»<sup>۳</sup> تغییر دادند.<sup>۴</sup>

شگفت این که با وجود سرنگونی سلسله پادشاهی رومانف‌ها، ملکه الکساندره هنوز امیدوار بوده است که رویدادهای سال ۱۹۰۵ تکرار شود و موجبات بازگشت همسرش بر رویه سلطنت فراهم گردد.<sup>۵</sup> او در نامه‌ای به تاریخ شانزدهم مارس ۱۹۱۷ به شوهرش (تزار) چنین نوشته است:

«...همسر عزیز و قهرمان من...

کاملاً علت تصمیم و اقدام شما در این شرایط درک می‌کنم...

شما با این فداکاری، امپراتوری روسیه و تاج و تخت خود را حفظ کردید.

من سوگند می‌خورم که بار دیگر شما را با افتخارات بیشتر بر اورنگ پادشاهی خواهم

دید و این بار، نه تنها ملت و ارتش بلکه قدرت پروردگار و عنایت الهی تاج سلطنت این سرزمین را بر سر شما خواهد نهاد.»<sup>۶</sup>

دولت چند گاهه الکساندر کرنسکی و سوویت‌ها (شوراهای کارگران، کشاورزان و سربازان) در سن پترزبورگ (پایتخت وقت روسیه) ضمن این که بابدگمانی به یکدیگر می‌نگریستند، موقتاً به گونه‌ای همزیستی مسالمت آمیز تن در داده بودند! سوویت‌ها شناسایی

1. IEKATERINENBOURG

2. SVERDLOV

3. SVERDLOVSK

۴. همان مأخذ.

۵. پس از فروپاشی اتحاد جماهیر شوروی در سال ۱۹۹۱ و رنگ باختن «کمونیسم» در روسیه، امروزه این سخن سر زبان‌هاست که رئیس جمهوری روسیه (یلتسین BORIS YELTSIN) در نظر دارد دستور دهد بقایای استخوان‌های تزار و نیکلای دوم و افراد خانواده او را که به قتل رسیدند، از کوه‌های اورال به سن پترزبورگ بیاورند و طی مراسم ویژه‌ای به خاک سپارند. ولی اخیراً پس از قدرت یافتن تندروها این برنامه هم تا حدی زیر سؤال برده شده است و احتمالاً جامه عمل نپوشد.

۶. نقل از کتاب «لنین: بدون نقاب» نوشته دیوید شوب (DAVID SHUB)، ترجمه «محمد بامداد» (شاید هم آقای محمود طلوئی تحلیلگر برجسته سیاسی و نویسنده نامور) از سری کتاب‌های «تاریخ سلازان» سازمان انتشارات هفته. تهران.

مشروط را برای دولت پذیرفتند و دولت نیز متقابلاً برگزاری هر چه زودتر انتخابات مجلس نمایندگان را وعده داد. ولی از آنجایی که دولت متکی به قوه قانونگذاری نبود و سوویت‌ها در پایتخت تنها نهادهایی بودند که در آن شرایط می‌توانستند خود را نماینده مردم قلمداد کنند، رفته رفته خواستار آن شدند که دولت در برابر آنان جوابگو باشد.

در آن هنگام، ولادیمیر ایلیچ لنین، ۴۷ ساله که هنوز در زوریخ (سوئیس) زندگی می‌کرد<sup>۱</sup> و در همان حال «دوگانگی قدرت» را در روسیه با باریک‌بینی ویژه‌ای زیر نظر داشت، کم‌کم در این اندیشه شد که چرا همان گونه که دولت موقت روسیه، کارگزار بورژوازی و انقلاب بورژواست، شوراهای هم ابزار دست پرولتاریا و انقلاب پرولتاریایی نباشند؟

از دید لنین، وظیفه او و حزبش چیزی جز تلاش برای دستیابی به «پروزی» نبود. او در این راه با تمام توان خود می‌کوشید که از شکاف بین انقلاب بورژوا و انقلاب پرولتاریا بکاهد، بنابراین؛ تاکتیک درست بلشویک‌ها باید چنین بود که از یاری دولت چند گاهه سر بی‌چند و در راستای نیرو و بخشیدن به شوراهای (سوویت)‌ها در پایتخت و شهرستان‌ها بکوشند. شعار اصلی باید چنین می‌بود: همه قدرت در دست شوراهای (شوراهای کارگران، کشاورزان و سربازان).

باور به نقش انقلابی شوراهای و جهش یکسره از بورژوازی به انقلاب پرولتاریا، با اعتقاد

۱. ولادیمیر ایلیچ اولیانوف «لنین» در تاریخ ۲۲ آوریل ۱۸۷۰ در شهر سیمبیرسک (روسیه) چشم به جهان گشود. پدرش بازرگانی دبستان‌ها بود. لنین هفده ساله بود که برادرش الکساندر ایلیچ به اتهام توطئه قتل تزار بازداشت گردید و چون حاضر نشد تقاضای بخشش کند، در مارس ۱۸۸۷ بدو آویخته شد. این چنین تخم کین را در دل برادر کهنتر (لنین) کاشتند که با گذشت زمان، ریشه‌دار و کارساز شد!

«الکساندر پوتر سوف» همکار لنین در هیأت تحریریه روزنامه «ISKRA» (جرقه) که از دسامبر ۱۹۰۰ با کمک حزب سوسیال دموکرات آلمان در لایپزیک آلمان منتشر می‌شد، درباره لنین چنین اظهار نظر کرده است: «لنین انسانی بود با لاده، پراثری و در عین حال مؤمن نسبت به جنبش سوسیالیست و توانایی‌های شخص خودش. او با داشتن دانش، هوش، پشتکار، وجدان کار، آمادگی برای انجام کار با تمام وجود و تحمل فوق‌العاده...، نظرات مخالف عقیده خود را پذیرا نبود... لنین به هیچ روی آمادگی نداشت تا در کنار سازمان خودش سازمان دیگری را بپذیرد. در چهار چوب سوسیال دموکراسم و یا خارج از آن، در جنبش همگانی علیه استبداد، تنها دو گروه را می‌دید: خودی یا بیگانه. «خودی» یعنی آنان که در فراگرد نفوذ سازمانی او قزل گرفته بودند و «بیگانه»، آنان که در آن محیط قزل نداشتند، یعنی دشمن».

برتراند راسل (BERTRAND RUSSELL) در کتاب «تنوری و پراتیک بلشویسم» (۱۹۲۰) درباره لنین چنین نوشته است: ...چندی پس از ورود به مسکو، من نزد لنین پذیرفته شدم. ما یک ساعت تمام به زبان انگلیسی صحبت کردیم. لنین تقریباً به خوبی زبان انگلیسی را می‌دانست، البته مترجم حضور داشت، ولی ما به کمک او احتیاج نداشتیم. اتفاق

به این که انقلاب روسیه بایستی سر آغاز انقلاب سوسیالیستی در کشورهای پیشرفته اروپایی باشد، در اندیشه لنین به هم در آمیخته بود. از این روی، به نظر او بایسته می نمود بین الملل تازه ای که پیشرو راستین پرولتاریای جهان باشد برپا گردد و به جای «بین الملل بیهوده دوم»، انقلاب های اروپایی را هماهنگ سازد.

هنگامی که در ماه آوریل ۱۹۱۷، لنین با اجازه ستاد کل ارتش آلمان از راه سوئیس، آلمان و سوئد به روسیه بازگشت، برخی از رهبران بلشویک چون استالین و کامنف عملاً کنترل حزب را در دست داشتند. آنان در آغاز با آگاه شدن به نظریه های لنین دچار شگفتی شدند، لیکن چندان نگذشت که به نظریه های او گرویدند. جادارد «تاکتیک» یا شگردهای لنین را در باره شوراهای نه تنها از باب معتقدات انقلابی بلکه از لحاظ روش های کاربردی نیز با ژرف بینی بازنگری کرد.

### گفت و گو از سر ناچاری!

در رژیم های پارلمانی، دولت ها بر پایه هماهنگی بین رهبران احزاب که دیدگاه های سیاسی شناخته شده ای دارند برگزیده می شوند. بنابراین در چنان رژیمی بلشویک ها ناگزیر می بایست با دیگر رهبران سیاسی (رقیب خود)، به گفت و گو نشینند. زیرا اگر جز این رفتاری داشتند، ناچار در اقلیت مانده و از هر گونه کار آیی بایسته ای بی بهره می ماندند. در حالی که



لنین خالی از تزئینات بود: میز تحریر، چند نقشه جغرافیای دیوولر، دو کمد کتاب، صندلی راحتی برای ملاقات کنندگان و چند تا صندلی، معلوم بود که لنین تجمل را دوست نداشت و علاقه ای به راحتی نشان نمی داد. من چنین تصور می کنم که اگر نمی دانستم با چه کسی ملاقات می کنم، باور نمی کردم که در حضور شخصیت بزرگی هستم. او به نظر آدم خیلی از خود راضی و متعصب و کوتاه بینی رسید. آن طوری که احساس کردم، نیروی وی در صداقت، شجاعت و ایمان راسخ ایمان راسخ به «انجیل مارکس» نهفته بود، ایمانی که در نهاد او جانشین امیدهای بود که قریانیان مسیحی به زندگی بعد از مرگ در بهشت داشتند لنین به مانند همان مسیحیان که در اوایل قرن چهارم، در دوران امپراتوری دیاکلتین دچار زجر و شکنجه بودند و پس از رسیدن به قدرت به ظلم و ستم پرداختند به آزادی، علاقه چندانی نداشت. شاید هم علاقه به آزادی، به طور کلی با علاقه به وسیله ای که بشریت را از هر گونه بلایایی نجات می دهد قابل اختلاط نباشد! اگر این موضوع حقیقت داشته باشد، من می توانم خود را فقط به این امر دلخوش کنم که نابابوری دود به فضای اروپای غربی رسوخ می کند. ولی، ملاقات با آدم هایی که به هیچ روی با تردید و دودلی آشنایی نداشتند، هزاران بار شک و شبهه مرا زیادتر می کند. نه سستی ایمان به خود سوسیالیسم، بلکه تردید در عقلایی بودن آن ایمانی که به خاطر آن، مردم حاضرند رنج و آزار فروان به یکدیگر برسانند. نقل از تاریخ گویای دوران انقلاب کبیر شوروی، نوشته میخائیل گورباچف، ترجمه آقای فتح الله دیده بان، چاپ کتابخانه فروردین (۱۳۵۶) تهران.

بلشویک‌ها خارج از آن چارچوبه، به آسانی می‌توانستند شوراهارا در آغاز با شعارهای عوام‌فریبانه و خوش‌نمای پرو خود سازند و با کمک آنان، ابزار کنترل توده‌ها را به چنگ آرند. سپس از این راه هم‌آوردان را عملاً از میدان به در کرده و پیش از استقرار نظام پارلمانی قدرت را به دست گیرند. بدین سان، لنین در زمینه شوراهای، به همان اندازه که به جنبه‌های عقیدتی (ایدئولوژیک) اهمیت می‌داد، به روش‌های کابردی و «تاکتیک» هم می‌اندیشید.

برنامه لنین بر این پایه استوار بود که بین بلشویک‌های آشوب‌گر و در عین حال بسیار منضبط ولی بی‌بهره از تجربه‌های سیاسی از یک سوی و توده‌های ناآگاه و ناآزموده در کارهای سیاسی از سوی دیگر، همبستگی و همکاری برقرار سازد. پیداست که تنها در لوای چنین همکاری بود که می‌توانست امکان رهبری سیاسی انحصاری را برای بلشویک‌ها فراهم آورد. تا ماه آوریل ۱۹۱۷، بلشویک‌ها توانستند فقط اقلیت کوچکی از هم‌اندیشان شوراهارا به پشتیبانی خود برانگیزند. با وجود این، روند رخدادها چنان بود که ظرف کمتر از سه ماه، آنان بدان توانی دست یافتند که بتوانند بر اوضاع چیره شوند.

در ماه ژوئیه ۱۹۱۷ راه‌پیمایی (دمونستراسیون) گسترده و انبوه به رهبری بلشویک‌ها، سازمان داده شد. ولی، با یورش پلیس سرکوب و پراکنده گردید! در همین هنگام بود که پاره‌ای از شایعات به زبان لنین بر سر زبان‌ها افتاد، چنان که او را جاسوس آلمان (کشوری که با روسیه در جنگ بود) خواندند!

## لنین در پناهگاه

لنین پس از شکست راه‌پیمایی ماه ژوئیه، در صدد برآمد اضطراراً به پناهگاهی در فنلاند برود، و در همین زمان بود که او از شعار «همه قدرت به دست شوراهای» دست برداشت. او چون دریافت، شوراهای بلشویک‌ها با دیده دشمنی می‌نگرند بر آن شد که به کمیته‌های کارخانه‌ای روی آورد. در همان اوان (ماه سپتامبر ۱۹۱۷) قیام (کودتای) ژنرال کرنیلوف<sup>۱</sup> فرمانده عالی

۱. ژنرال کرنیلوف (KORNILOV) دهقان‌زاده قزاق، به قصد ایستادگی در برابر نیروهای آلمان و به خیال خودش «نجات روسیه بزرگ» قیام کرد. وی امیدوار بود از پشتیبانی شخص کرنسکی رئیس دولت چندگاه هم برخوردار شود، که چنین نشد. او در ماه مارس ۱۹۱۸ ضمن عملیات جنگی کشته شد و از دستیابی به هدف خود که احتمالاً در روند رویدادهای روسیه تأثیر می‌گذاشت و آینده‌ای دگرگونه می‌ساخت، باز ماند.

ارتش روسیه که علیه دولت چند گاهه رخ داد، با شکست روبه‌رو شد و سبب گردید که شوراهای دوباره به لنین روی آور شوند.

در پایان سپتامبر ۱۹۱۷، در شوراهای هر دو پایتخت (مسکو و سن پترزبورگ) اکثریت با بلشویک‌ها بود و این خود به لنین یارایی و توانایی داد که در ماه نوامبر، برای به دست گرفتن قدرت فرمان‌پیکار مسلحانه صادر کند.



«آنان که انقلاب صلح‌آمیز را ناشدنی می‌سازند  
انقلاب قهرآمیز را گزیر ناپذیر می‌نمایند.»  
جان اف. کندی

بخش پنجم

## بلشویسم در فرایند تاریخ روسیه

پیروزی بلشویک‌ها، صرف‌نظر از هر گونه رهنمون تئوریک که احتمالاً از لنین و دیگر رهبران سوسیالیست و ارگان‌های کارگزار انقلاب پرولتاریا با خود داشت، از اهمیت تاریخی به‌سزایی نیز برخوردار بود.

بررسی مسائل سیاسی و رویدادهای اجتماعی مرتبط با مبارزات انجام شده در ماه‌های مارس تا نوامبر ۱۹۱۷ در روسیه به نوبه خود به درک واقعیت بیشتر کمک می‌کند. بدون تردید جنگ جهانی نخست، مردم روسیه را به ستوه آورده بود و رهبران احزاب نیز عموماً در آرزوی دستیابی هر چه زودتر به صلح سر می‌بردند. از جمله درس‌های تاریخ به بشریت این است که؛ بیرون شدن از جنگ، بسی دشوارتر از ورود به آن است. دولت آلمان که در آن هنگام زیر نفوذ ژنرال لودندر<sup>۱</sup> شیفته کشور گشایی بود، بر سر آن نبود که با روسیه به گونه‌ای داد‌گراانه صلح کند.

---

۱. لویس لودندر (ERICH LUDENDORFF) ژنرال آلمانی در زمان جنگ جهانی نخست با سمت رئیس ستاد ارتش به فرماندهی فیلد مارشال هیندنبرگ (HINDENBURG) فرمانده عالی ارتش آلمان خدمت می‌کرد. این دو فرمانده نظامی ضمن همکاری نزدیک که با یکدیگر داشتند، نه تنها امور نظامی را زیر فرمان خود گرفته بودند بلکه در



کشورهای هم‌پیمان روسیه همه بر این باور بودند که جنگ سرانجام به پیروزی آنان می‌انجامد، ولی پیمان صلح جداگانه بین روسیه و آلمان به ارتش بزرگ آلمان امکان می‌داد که از جبهه روسیه آزاد شود و بتوان بیشتری به نبرد با متفقین پردازد. بنابراین از انعقاد چنان پیمانی ناخشنود بودند.

در دولت چندگانه روسیه، تنها برخی از دست‌راستی‌ها و میان‌روها به ادامه جنگ و دستیابی به پیروزی گرایش داشتند. آنان می‌خواستند از این راه به روسیه امکان دهند بر قلمروی گسترده‌تر از آنچه پیش از ۱۹۱۴ داشت چیره شود.

انقلابیون سوسیالیست و منشویک‌هایی توجه به واقعیت‌ها، صرفاً از نقطه نظر ایدئولوژی، آشتی‌جویانی احساساتی به شمار می‌آمدند که سخنان زیبای «صلح بدون الحاقات ارضی و غرامات جنگی» را شعار خویش ساخته و این «ورد جادویی» خود را پیوسته بازگو می‌کردند. آنان تنها به هنگام برخورد با رخدادهایی که ملازمه با تصمیم‌گیری کارآمد داشت، ناگزیر از دفاع ملی‌هوداری می‌نمودند.

لنین در مقایسه با دیگران، ضمیر روشن‌تری داشت. با این همه، در این زمینه واقع‌بینی بایسته را از خود نشان نمی‌داد چون که از دید او هیچ گونه تعهد و التزامی در برابر متفقین وجود نداشت. به زعم او، اگر تزار برای دستیابی به خواست‌های یغماگرانه خود با سیاستمداران فرانسوی و انگلیسی که دست‌نشانده‌گان سرمایه‌داران آن کشورها و مالکان صنایع استخراج معادن فلزات در جنوب روسیه و چاه‌های نفت قفقاز بودند پیمان‌هایی بسته بود، برای مردم روسیه نمی‌توانست الزام‌آور باشد. اکنون که حکومت خود کامه تزار سرنگون شده بود، همگی این قول و قرارها می‌باید نادیده گرفته می‌شد و صلح بی‌درنگ تحقق می‌یافت.

→

تمامی کارهای غیرنظامی (امور کشوری) هم دخالت می‌کردند. لودندرف در سال ۱۹۱۷ صدر اعظم آلمان، هال وگ- (BETHMANN HOLLWEG) را وادار به کناره‌گیری کرد و خود را سؤا‌دله امور کشور را به عهده گرفت. او با شکست آلمان در جنگ جهانی نخست (ماه لوت ۱۹۱۸) در ۲۹ سپتامبر ۱۹۱۸ به تسلیم ارتش آلمان تن در داد و چند روز پس از آن کار برکنار شد و به سوئد گریخت. در سال ۱۹۱۹ دوباره به آلمان بازگشت و در فعالیت‌های سیاسی شرکت نمود و با عنوان «سوسیالیست ملی» به نمایندگی رایش‌تاک (REICHSTAG) (پارلمان آلمان) برگزیده شد. در سال ۱۹۲۵ نامزد ریاست جمهوری شد ولی رأی کافی نیاورد. وی با کاتولیک‌ها، یهودیان و فراماسیون‌ها (FREEMASONS) مخالف بود و آنان را «دشمنان مشترک انسان آریایی» می‌پنداشت! او در سال ۱۹۳۷ در سن ۷۲ سالگی درگذشت.

البته از لحاظ لنین، آتش بس يك سويه و تسليم، پذیرفتنی نبود زیرا، تنها به سود لودندر ف امپریالیست آلمانی و سرمایه داران آلمان تمام می شد. از این روی، لنین بر این باور بود که پروتاریای آلمان، ویلهلم دوم و لودندر ف را سرنگون می سازد چنان که او بر پایه این باور واهی خود، تا هنگام صلح برست - لیتوسک درباره تحقق يك انقلاب آلمانی پافشاری می کرد. در همین حال، بلشویک ها با شور و هیجان هر چه بیشتر، به ویژه در یگان های ارتشی برای دستیابی به صلح شتاب زده تبلیغ می نمودند و روحیه سربازان را خراب تر می ساختند. بی گمان این گونه تبلیغات، در از هم پاشیدن ارتش روسیه تزاری سهم فراوان داشته است.

از سوی دیگر، شوراها ی نمایندگان دهقانان در سراسر کشور به همراه بسیاری از کمیته های محلی زمین، به املاك زمین داران بزرگ دست اندازی کردند و این خود سبب شد که روستائیان سرباز از یگان های ارتشی بگریزند تا از تقسیم اراضی در روستاهای زادگاه خود بی بهره نمانند. نابسامانی، هرج و مرج و آتش سوزی های عمدی در سراسر کشور روز به روز فزونی می یافت و در فرآیند این گونه خرابکاری ها، تبلیغات انقلابی بلشویک ها هم نقش خود را با کارآیی هر چه بیشتر ایفاء می کرد و راه را برای دستیابی آنان به قدرت هموارتر می ساخت.

قیام ژنرال کرنیلف در ماه سپتامبر، برای انقلاب، سر نوشت ساز شد. کرنیلف بر این باور بود که الکساندر کرنسکی و سیاست گران دست چپی، عوام فریبان یاوه گویی هستند که دانسته یا ندانسته به ویرانی روسیه پرداخته اند. او اعتقاد داشت که در جهت نجات روسیه و رستگاری مردم روسیه، باید کرنسکی را برکنار ساخت. کرنسکی نیز به نوبه خود، کرنیلف را يك افسر امپراتوری می انگاشت که نیروهای واپس گرای روسیه از او پشتیبانی می کردند. از نظر کرنسکی اگر خود کرنیلف هم گرایشی به بازگشت نظام پادشاهی نداشت، ناخود آگاه آلت دست کسانی شده بود که در راه بازگرداندن رژیم سلطنت می کوشیدند.

کرنسکی خود همچون کرنیلف به تقویت و استوار ساختن روحیه سلحشوری در ارتش روسیه دلبستگی داشت، ولی اعتقاد داشت این خواست را نباید با روش کرنیلف که مبتنی بر شیوه های خشونت بار و کیفر اعدام بود، تأمین کرد بلکه برعکس، بایستی بر پایه اصول دموکراسی با هر گونه بی بند و باری و رفتارهای دور از انضباط در ارتش برخورد نمود. به نظر او در یگان های ارتشی، کمیته ها و کمیساری ها باید تقویت می شدند و نیروی خود را سراسر در راستای توجیه بایستگی «دفاع از میهن انقلابی» به کار می گرفتند. بی اعتمادی و بدگمانی بین

این دو دولتمرد، انگیزه آشکار شدن ناسازگاری‌هایی بین میانه‌روهای چپ و راست شد و سرانجام؛ تنها بلشویک‌ها از این ناسازگاری‌ها بهره‌برداری کردند.

### لنین در برابر دشمنانش

لنین، الکساندر کرنسکی و تزرتلی (I.G.TSERETELLI) رهبر منشویک‌ها را دشمنانی همچون تزار نیکلای دوم می‌انگاشت. ولی؛ از نظر او تنها سه نیروی در خور توجه وجود داشت. راست، چپ و بلشویک‌ها.

لنین از همان سال ۱۹۰۵ منشویک‌ها را دشمنانی مانند دیگر احزاب سیاسی مخالف قلمداد می‌کرد و به همان گونه که با هماوردهای خود در درون جنبش مارکسیست خصومت می‌ورزید، نسبت به سوسیالیست‌های غیرمارکسیست، لیبرال‌های غیرسوسیالیست، سلطنت‌طلبان و اپسگرا و پلیس تزار، ابراز دشمنی و انزجار می‌کرد.

سرانجام در ۲۳ اکتبر ۱۹۱۷، لنین، کمیته مرکزی حزب بلشویک را بر آن داشت که با توسل به زور، قدرت را به دست آورد. در آن هنگام نیروهای دشمن پراکنده و دودل بودند، بنابراین زمان «عمل» فرا رسیده بود و هر آینه بیش از آن درنگ می‌شد، بخت دلخواه از میان می‌رفت و شاید دیگر بار هرگز به دست نمی‌آمد.

### کمیته انقلاب و مقدمات قیام

کمیته انقلابی سوویت پتروگراد - شاخه نظامی - به رهبری تروتسکی، مقدمات قیام را فراهم ساخته بود. این کمیته، کار خود را در زمینه گماردن کسانی در جاهای حساس بین یگان‌های ارتش، و پیش‌بینی‌های بایسته در راستای جلوگیری از هرگونه نافرمانی، باتوانایی به سزا انجام داده بود.

در هفتم نوامبر ۱۹۱۷ که قیام نهایی باید انجام می‌گرفت<sup>۱</sup>، بیش از چند صد نفر سرباز به

۱. در این نوشته بر حسب مورد از گاهنامه (تقویم) اروپایی گریگوری (GREGORIAN) برای گاه‌شماری استفاده شده است. برابر گاهنامه ژولین (JULIAN) که تا ۱۹۱۸ در روسیه متداول بود، تاریخ به دست گرفتن قدرت از سوی بلشویک‌ها بیست و پنجم اکتبر است. از این روی، به «انقلاب اکتبر» شهرت یافته است. همین دوگانگی گاه‌شماری، سبب شده است که قیام‌پیشین را «انقلاب فوریه» نامند. بنابراین در این نوشته در مورد دو انقلاب روسیه به ترتیب عناوین «انقلاب مارس» و «انقلاب نوامبر» به کار رفته است.

هواداری دولت ایستادگی نکردند. این درست است که سپاهیان همگی از بلشویک‌ها پیروی نمی‌کردند، لیکن از کرنسکی و دولت او نیز بدترستی فرمان نمی‌بردند. قزاقان، از بلشویک‌ها کمتر از کرنسکی بیزار بودند! زیرا او پهلوان آنان کرنیلف را شکست داده و سرکوب کرده بود.

به هر روی، مسکو فقط چهار روز صحنه نبرد بود و پس از چند روز در شمال و مرکز روسیه و سپس در ماه نوامبر در سیبری، دولت برگزیده کمونیست‌ها بر سر کار آمد و به رسمیت شناخته شد.

### زور آزمایی بلشویک‌ها در انتخابات مجلس مؤسسان روسیه

لنین همواره پافشاری می‌کرد که «انتخابات مجلس مؤسسان باید بی‌درنگ برگزار شود.» بنابراین، اکنون که به قدرت رسیده بود، به آسانی نمی‌توانست این وعده خود را پاس ندارد! در پایان نوامبر انتخابات موعود انجام گرفت، ولی نتیجه آن برخلاف انتظار لنین برای بلشویک‌ها چندان خوشایند نبود!

از میان ۷۰۳ تن برگزیدگان برای مجلس، ۴۱۰ تن سوسیالیست‌های انقلابی و فقط ۱۷۴ تن بلشویک‌ها بودند. منشویک‌ها ۱۶ کرسی و لیبرال‌ها ۱۷ کرسی و دیگر گروه‌های گوناگون ملی رویهم رفته ۸۶ کرسی به دست آورده بودند.

### کنگره دهقانان

لنین از نتیجه انتخابات خرسند نبود و همواره می‌کوشید به گونه‌ای آن را نادیده انگارد! تا این که در پایان همان ماه (نوامبر) با برگزاری کنگره‌ای از دهقانان در پتروگراد، فرصت دلخواه را به دست آورد.

در کنگره دهقانان، نمایندگان بلشویک توانستند بین نمایندگان سوسیالیست‌های انقلابی جدایی اندازند و یک جناح چپ به رهبری یک انقلابی تندرو به نام ماریا اسپیریونووا (MARIA SPIRIDONOVA) سازمان دهند. بنابراین انشعاب در میان سوسیالیست‌های انقلابی در یک گردهمایی رسمی که از سوی حزب سوسیالیست انقلابی برگزار شده باشد تحقق نیافت، بلکه در کنگره‌ای از دهقانان انجام گرفت که حزب یادشده، نمایندگان کارآمدی در آن نداشت.

از ۴۱۰ هموند سوسیالیست انقلابی مجلس مؤسسان، تنها ۴۰ تن از گروه اسپیریونووا

هواداری می کردند و ۳۷۰ تن دیگر، همچنان به رهبری پیشین وفادار مانده بودند. با وجود این؛ در آن هنگام لنین اعلام کرد: «حزب سوسیالیست انقلابی به دو حزب که ارجحی برابر دارند متشعب شده است.» بنابراین یکی دو روز پیش از بروز انشعاب در کنگره دهقانان رأی دهندگان روسی در واقع به سود حزبی رأی داده بودند که پس از انشعاب، وجود خارجی نداشته است! این «مانور» زیر کانه لنین در برابر سوسیالیست‌های انقلابی؛ برای احزاب کمونیست اروپای خاوری، سی سال پس از آن زمان، پیشینه‌ای آموزنده فراهم ساخت تا هرگاه بخواهند بدان استناد کنند.

«مانور» بویا تر فند یادشده، نمونه دیگری از تاکتیک‌های ویژه لنین در راستای خنثی کردن پشتیبانی چشم‌گیری بود که در فرصت‌هایی هم‌لور دانش از آن برخوردار می شدند!

### کامیابی بلشویک‌ها در سه جبهه

بلشویک‌ها در سه جبهه - شورای کارگران و سربازان، کنگره دهقانان، و کمیته‌های کارخانه‌ای - به نحو درخشانی فعالیت داشتند و به پیروزی‌هایی دست یافته بودند، تنها در مجلس مؤسسان کامیاب نبودند. از این روی؛ انحلال مجلس مؤسسان را در سرلوحه برنامه کار خود قرار دادند و به تبلیغات گسترده‌ای علیه آن نهاد دست زدند. لنین در زمینه توجه ضرورت برجیده شدن مجلس مؤسسان، سه دلیل اقامه می کرد:

نخست این که حزب سوسیالیست انقلابی پس از انشعاب یادشده، دیگر نمی توانست همان حزب پیشین به شمار آید و مدعی نمایندگی اکثریت باشد.

دوم این که سوویت‌ها (شوراها)، ارگان‌هایی بوده‌اند برآمده از مرحله پرولتاریایی انقلاب، و در مقایسه با مجلس مؤسسان که زائیده مقتضیات مرحله بورژوازی انقلاب بوده است، «شکل عالی تری از اصول دموکراتیک» قلمداد می شدند.

سوم این که نتایج انتخابات عمی توانسته است نمایانگر صفت نمایندگی از سوی مردم باشد. زیرا؛ بر پایه تلمنوسی انتخاباتی ای متکی بوده که پیش از «قیام» انجام گرفته بود، یعنی هنگامی که «مردم هنوز توانایی درک معنای درست انقلاب و شناخت گستره انقلاب سوسیالیستی پرولتاریا - دهقانی عاه اکبر را نداشته‌اند.»

از رهنمود نخست چنین بر می آید که بلشویک‌ها این حق را برای خود قایل بوده‌اند که بگویند؛ چه کسی باید نمایندگی حزب انقلابیون سوسیالیست را داشته باشد!

دومین استدلال، مبین این معنی است که گویا می‌بایستی بدون چون و چرا و لزوماً نظریه لنین را درباره شوراهای پارلمان همچون «وحی منزل» و يك واقعیت مسلم قلمداد می‌نمودند!

سومین دلیل، به راستی درخور کمال شگفتی است! زیرا؛ سازمان دادن شورش نظامی برای درهم شکستن نیروی هموردان سیاسی و برپایی خیزشی باپیشگامی برخی از یگان‌های ویژه ارتشی در پایتخت‌ها (مسکو و پتروگراد)، و کمک گرفتن از گروهی کارگر در آن شهرها را با برنام «انقلاب سوسیالیستی پرولتاریایی - دهقانی» نام برده‌اند!

### انحلال مجلس!

مجلس مؤسسان، چون درخواست بلشویک‌ها را دایر بر این که شوراهای نهادهایی برتر از خود مجلس باشند، با ۲۳۷ رأی در برابر ۱۳۸ رأی رد کرد، در ۱۸ ژانویه ۱۹۱۸ بدون هیچ‌گونه پایداری منحل شد!

سوسیالیست‌های انقلابی در روسیه با وجود این که شمارشان چشم‌گیر بود، نیروی کار آمدی به شمار نمی‌آمدند و حزب آنان نیز از انضباط و استواری به‌سزایی، چون از آن بلشویک‌ها، برخوردار نبود. نیروی مردمی این حزب از توده‌های پراکنده دهقانان مایه می‌گرفت، نه از نیروهای مسلح و پرولتاریای متمرکز و منضبط در شهرهای بزرگ.

لنین به خود حق می‌داد ادعا کند تنها او از یاری اکثریت توده‌های دهقانی برخوردار بوده است، چون که به تشخیص او، سوسیالیست‌های انقلابی در میان دهقانان چندان هوادارانی نداشته‌اند. به راستی هیچ‌گونه ابزاری برای سنجش افکار توده‌های دهقانی، جز آرای که در انتخابات ماه نوامبر به صندوق‌های رأی‌گیری ریخته شد، در دست نبود. در عین حال؛ لنین درست چیزی را به دهقانان نوید می‌داد که پیوسته خواهان آن بودند، آنچه را که سوسیالیست‌های انقلابی نیز وعده آن را می‌دادند و این همان «زمین» بود. بی‌گمان، انحلال مجلس مؤسسان به سهم خود برای بلشویک‌ها يك پیروزی مجدد به شمار می‌آمد.

مرحله دیگری از پیروزی بلشویک‌ها را باید صلح با آلمان به شمار آورد که این نیز با شرایط ناخوشایند در چارچوبه پیمان برست - لیتوسک، در ماه مارس انجام گرفت. پس از آن استان‌های بالتیک، روسیه سفید، اوکراین و قفقاز به دست بلشویک‌ها افتاد و این خود، ناخشنودی‌های فراوانی را در میان اعضای دولت کرنسکی دامن زد.

گروه سوسیالیست‌های انقلابی پیرو اسپیریدونو، از دولت کناره‌گیری کردند و چندتن از

بلشویک‌های پرآوازه هم‌راه ناسازگاری پیش گرفتند. در همین هنگام، در جنوب خاوری در دره دن (DON VALLEY) و جلگه‌های کوبان (KUBAN STEPPES) نخستین نیروهای مسلح ضدبلشویک روسی، سازمان یافت و جنگ داخلی آغاز شد.

### آغاز چنددستگی و کشمکش‌های پس از انقلاب

با پایان یافتن جنگ در اروپای باختری، بلشویک‌ها با دو خطر عمده روبرو شدند، که نخستین آن را باید برخورد با آلمانی‌ها دانست. آلمان‌ها به بخش‌های گسترده‌ای از خاک روسیه دست‌اندازی کرده بودند و در سرزمین‌هایی هم که دولت آلمان آن‌ها را قلمرو حکومت لنین شناخته بود، به گروه‌های ضدبلشویک کمک‌های مادی می‌کرد. از جمله این گروه‌ها و مهم‌تر از همه قزاقان ناحیه دن بودند.

بی‌گمان اگر لودنبرف در بخش باختری، برنده جنگ می‌شد و علیه بخش خاوری به پیکار می‌پرداخت، نظام پادشاهی آلمان هرگز رژیم بلشویک لنین را در همسایگی خود تحمل نمی‌کرد. لیکن با پیروزی نهایی مارشال فوش (فرمانده نیروهای فرانسه) بر ارتش امپراتوری آلمان، لنین و رژیم بلشویک از آن خطر جست.

دومین خطر، از سوی نیروهای دمکراتیک متوجه بلشویک‌ها بود. زیرا، دموکرات‌ها به مشروعیت و کارآیی مجلس مؤسسان سخت معتقد و بر این باور بودند که لنین، با بستن پیمان برست-لیتوسک، نشان داد عامل دشمن (آلمان) بوده است. از دید آنان، انگیزه‌های دموکراتیک و علائق میهن‌پرستانه ارجح یکسان داشت. رهبران گروه‌های دموکرات، گه‌گاه با نمایندگان متفقین باختری در روسیه، تماس‌هایی داشته‌اند و از آنان وعده و وعیدهای فراوان، ولی کمک‌های ناچیزی دریافت می‌کردند.

در پایان ماه مه ۱۹۱۷، بین زمامداران بلشویک و سپاه داوطلب چکسلواک در خاک روسیه، که شمارشان کم ولیکن از انضباط چشم‌گیری برخوردار بودند، کشمکش‌هایی آغاز شد و شهرهای سامارا (SAMARA) در منطقه ولگا و سرتاسر سیبری، به دست چک‌ها افتاد.

### دولت چندگاهه ضدبلشویک

سوسیالیست‌های انقلابی در سامارا دولت برپا داشتند و در ماه ژوئیه در یاروسلاول (YAROSLAVL) و دیگر شهرهای نزدیک مسکو قیام کردند. بلشویک‌ها این قیام را در هم

شکستند. ولی، بخشی از دره ولگا و سراسر سیبری را از دست دادند.

در ماه سپتامبر، يك كنفرانس ملی در شهر یوفا (UFA) به نام مجلس مؤسسان برگزار شد و پس از آن که سوسیالیست‌های انقلابی و گروه‌های محافظه کار در یوفا سازش کردند، يك دولت موقت ضد بلشویك، با نام «دایرکتوری» (DIRECTORY) برپا داشتند که حاکم نشین آن، شهر «اومسک» (OMSK) بود.

در پاییز همان سال، بین نیروهای چپ و راست که از «دولت اومسک» هواداری می نمودند، ناسازگاری‌های روزافزونی آغاز شد و در پی آن، نیروهای دولت ضد بلشویك یاد شده، در جبهه‌ها به سود بلشویك‌ها عقب نشینی کردند. در ماه نوامبر، دریاسالار کولچاک (ADMIRAL KOL-CHAK) فرمانده عالی نیروهای «دایرکتوری» در اومسک قدرت را به دست گرفت و از آن پس، حکومت مذکور در سیبری، به طور روزافزونی به شکل رژیم نظامی واپسگرا و خودکامه گرایش یافت. از سوی دیگر دشمنی دیرینه، بین کرنسکی و کرنیلوف هم در پی پیروزی‌هایی که این بار نصیب جناح راست گردیده بود، از سر گرفته شد.

### رنگ باختن گرایش‌های ملیت‌گرایانه

کارگران و دهقانان روسیه و آن کسانی که به چپگرایی شهرت داشتند، کم کم شور و شوق مبارزه را از دست دادند. با شکست آلمان در جنگ، این شایعه هم که بلشویك‌ها دست‌نشانده‌گان يك دولت بیگانه و عامل دشمن بوده‌اند به بوته فراموشی سپرده شد. از این روی؛ گرایش‌های میهن پرستانه دیگر نمی توانست مانند گذشته انگیزه‌ای برای ایستادگی در برابر لنین به شمار آید. همزمان، دولت «اومسک» نیز که همانند نظام امپراتوری به سمت خودکامگی و دیکتاتوری پیش می رفت، بین مردم جایگاهی نیافت. بنابراین؛ با در نظر گرفتن این عوامل از يك سو، و تبلیغات شدید بلشویك‌ها در پشت جبهه «ارتش سفید» از سوی دیگر، جای شگفتی نیست اگر دیده شد که مردم بدان سان از پشتیبانی دولت کولچاک دست کشیدند و راه برای بلشویك‌ها هموار گردید.

همزمان با این گونه کشمکش‌های داخلی، سپاهیان روسی به رهبری افسران حرفه‌ای ارتش امپراتوری، با باورهای سیاسی محافظه کارانه و یا واپسگرایانه (ارتجاعی) که کمابیش با کمک دولت‌های بریتانیا و فرانسه مسلح شده بودند، برای بلشویك‌ها خطر عمده‌ای به حساب آمدند.

آن هنگام، در برابر بلشویك‌ها، دو جبهه اصلی وجود داشت: یکی کولچاک که در بهار



۱۹۱۹ در جبهه سیبری بزرگترین تهدید را متوجه بلشویک‌ها می‌ساخت، ولی با فرارسیدن ماه ژوئیه بلشویک‌ها به بیشترین بخش‌های ناحیه اورال دست یافتند، چنان که در پاییز همان سال نیروهای کولچاک کلاً متلاشی شد.

جبهه دیگر، در جنوب روسیه بود. در آن جا ارتش داوطلب که نیرویی کم ولی کیفیت والایی داشت، با فرماندهانی چون کرنیلوف و الکسی‌یف<sup>۱</sup> در ماه‌های پایانی سال ۱۹۱۷ سازمان یافت و به رغم دشواری‌های فراوان، در سال ۱۹۱۸ با دلیری چشم‌گیر در پیکار با بلشویک‌ها و آلمانی‌ها توان خود را از دست نداد و ایستادگی کرد، تا آنجا که حتی پس از پایان جنگ جهانی، باز هم متفقین از طریق دریای سیاه برای ارتش مذکور ملزومات جنگی می‌فرستادند.

در تابستان ۱۹۱۹ سپاهیان بخش جنوبی به فرماندهی ژنرال دنیکن<sup>۲</sup> از اوکراین گذشته و در راه مسکو در برابر بلشویک‌ها ایستادگی نمودند ولی سرانجام عقب‌نشینی کرده و تار و مار شدند.

به هنگام جنگ داخلی روسیه، نیروهای فرانسوی، بریتانیایی، ژاپنی، آمریکایی و یونانی هر یک چندگاهی در بخش‌هایی از خاک روسیه مستقر شدند. حضور آنان، به بلشویک‌ها فرصت داد که از احساسات میهن‌پرستانه روس‌ها استفاده کنند و مخالفین خود را به بیگانگان منتسب سازند و آنان را مهره‌های سیاست‌های خارجی بخوانند. افزون بر آن، برای بهره‌برداری‌های تبلیغاتی، علیه آنان افسانه‌سازی‌هایی هم می‌کرده‌اند.

هر چند جنگ‌های داخلی تا سال ۱۹۲۰ دنبال شد، ولی پیروزی قطعی بلشویک‌ها از پایان سال ۱۹۱۹ قابل پیش‌بینی بوده است. در بخش ششم این نوشته به کوتاه سخن، مهم‌ترین عوامل و موجبات آن پیروزی بازگو می‌شود.

۱. کرنیلوف که در محاصره‌ای گرفتار آمده بود، در ماه مارس ۱۹۱۸ کشته شد. جانشین او ژنرال الکسی‌یف (ALEK-SEEV) رئیس پیشین ستاد ارتش امپراتوری نیز در اکتبر ۱۹۱۸ درگذشت.

۲. ژنرال دنیکن (ANTON IVANVICH DENIKIN) (۱۸۷۲-۱۹۴۷) فرزندیک «رعیت» (SERF) در ارتش روسیه تزاری به درجات نظامی بالا دست یافت. پس از انقلاب نوامبر (یا اکتبر) ۱۹۱۷ روسیه به نیروهای ضد بلشویک پیوست و به فرماندهی رسید. در سال ۱۹۲۰ کناره‌گیری نمود و تا سال ۱۹۴۶ در فرانسه و سپس در آمریکا زندگی کرد و در آن جا چشم از جهان پرست.

«در جنگ، فاصله بین پیروزی یا شکست و زندگی  
یا مرگ، تنها به قدر يك مژده است»  
دو گلاس مك آرتور

بخش ششم

## موجبات پیروزی بلشویک‌ها

### پراکندگی نیروهای مخالف

بلشویک‌ها با مبارزات سیاسی خود برای دستیابی به قدرت، عمدتاً در سایه عوام‌فریبی، تبلیغات بی‌گیر همه‌جانبه و مهارت چشم‌گیری که در کاربرد بهترین شیوه‌های راهیابی و نفوذ میان کارگران و سربازان داشتند، سرانجام به پیروزی دست یافتند. برگزیدن شعارها و تعیین چگونگی کاربرد آن‌ها با خود لنین بود. او از همین جا توانست نبوغ خویش را به برجسته‌ترین شکل ممکن نشان دهد.

نیروهای مخالف، به گونه‌ای سامان‌ناپذیر و پراکنده کوشش‌هایی می‌نمودند که به هیچ روی نمی‌توانست کارساز باشد. گرچه لنین خود عامل آن نابسامانی و پراکندگی نبود، لیکن قدر چنان فرصت مغتتمی را بیش از هر کس دیگر، به ویژه هر يك از هم‌اوردانش می‌دانست و تنها او بود که از آن فرصت به شایستگی بهره‌برداری کرد.

عمده دلیل پیروزی بلشویک‌ها در جنگ داخلی، که خود اهمیت به‌سزایی داشت، همانا برتری نظامی آنان بود. بلشویک‌ها پایگاه‌های مرکزی استواری در مسکو و بخش مرکزی روسیه، همچنین در پتروگراد و بیشتر نقاط شمال باختری کشور داشتند. دشمنانشان، پراکنده در

گوشه و کنار تلاش‌هایی را دنبال می‌کردند، ولی به آسانی و با شتاب بایسته نمی‌توانستند با یکدیگر در ارتباط باشند و در آن مصاف سرنوشت‌ساز راه به جایی برند.

## ارتش سرخ

«ارتش سرخ بلشویک»<sup>۱</sup> از گروهی سرباز ساده که چندان در خور اعتماد نبودند سازمان یافته بود. آنان همان سربازانی بودند که مبلغین بلشویک پیوسته به گوششان خوانده بودند که «از برابر دشمن بگریزید!» با وجود این؛ به فرماندهی تروتسکی کمیسر جنگ و با کمک سازمان‌دهندگان پرکار بلشویک و بسیاری از افسران پیشین امپراتوری که تحت تأثیر انگیزه‌هایی چون میهن‌پرستی، جاه‌طلبی، یا ترس قرار داشتند، نیرویی منضبط و پرتوان سازمان داده شد. ارتش سرخ، در آغاز نه تنها از تجهیزات کافی برخوردار نبود بلکه از لحاظ انضباط و روحیه نیز در مقایسه با هریک از ارتش‌های اروپای باختری بسیار ناتوان به نظر می‌رسید. با این همه آن ارتش، بر سپاهیان موسوم به «ارتش سفید» که نیرویی جنگنده به شمار می‌آمدند، برتری داشت.

با وجود فقر و فلاکت همگانی، ارتشیان بیشتر از دیگر گروه‌های اجتماعی از رفاه برخوردار بودند و کوشش‌هایی نیز در زمینه‌های آموزش و پرورش، بهزیستی و تعالی فرهنگی سپاهیان «ارتش سرخ» انجام می‌شد. این گونه امتیازات به طور کلی، افق‌های تازه‌ای را به روی جوانان تنگ‌دست و نیز در برابر ده‌ها هزار تن دهقانان مشمول خدمت سربازی می‌گشود. بدین گونه به توده‌های واپس‌مانده روسی که در رژیم گذشته استعدادها و توانایی‌های ذاتی‌شان بدون استفاده مانده بود و به هدر می‌رفت، راه داده می‌شد در میان ارتشی نوین و مرقه برای خود جایی بیابند. رفاه چشم‌گیر این نیروها و برانگیختن شور و شوق تازه‌ای در بین آنان، یکی از جنبه‌های برجسته رهبری بلشویک‌ها بود.

دلیل دیگر چیرگی بلشویک‌ها را باید باز تاب رفتار هراس‌انگیز و بیدادگرانه «چکا»<sup>۲</sup> یا

### 1. THE BOLSHEVIK RED ARMY

۲. چکا (CHEKA): پس از انقلاب ۱۹۱۷ روسیه و استقرار دولت شوروی نهادی به عنوان پلیس مخفی (چکا) سازمان داده شد. آن دستگاه در سال ۱۹۲۲ سازمانی نوین یافت و سپس در سال‌های ۱۹۳۴، ۱۹۴۳ و ۱۹۴۶ با تغییر وظایف به نام‌های گوناگون به صورت وزارت خانه درآمد و مخوف‌ترین پلیس مخفی جهان را به وجود آورد: (MINISTRY OF STATE SECURITY).

پلیس سیاسی دانست که شمار انبوهی از مخالفین رژیم بلشویک و نیز کسانی را که گمان دشمنی از سوی آنان می‌رفت، نابود ساخت. البته امروزه کمتر کسی از صاحب‌نظران را سراغ داریم برای این باور نباشد که پس از پیروزی انقلاب، عملیات «چکا» به آرمان‌های بلشویسم آسیب فراوان وارد ساخت، چه از نظر نفرت و خشم همگانی که در درون و بیرون کشور شوروی برانگیخت، و چه به سبب از بین بردن بیهوده انبوه نفوس انسانی و هدر دادن نیروهای ارزشمند و کارآمد در مشاغل تخصصی و مدیری آن کشور.

### تغییر روش در قبال اتحادیه‌های کارگری

بلشویک‌ها پس از آن که به قدرت دست یافتند، بی‌درنگ روشی را که در سال ۱۹۱۷ نسبت به سازمان‌ها و اتحادیه‌های کارگری در پیش گرفته بودند، و در راستای کمک به کمیته‌های کارخانه‌ای با اتحادیه‌های کارگری ناسازگاری می‌نمودند، رها کردند. آن‌گاه در راستای ترویج و گسترش اتحادیه‌های کارگری کوشیدند و این‌گونه سازمان‌ها را بر کمیته‌های کارخانه‌ای ترجیح دادند. و در واقع فرماندهی متمرکز بر نیروی کار را از بالا بر اعمال نفوذ پراکنده از پایین، برتر دانستند.

### نخستین کنگره کارگری

نخستین کنگره اتحادیه‌های کارگری در ژانویه ۱۹۱۸ برگزار شد. در آن کنگره، زینوویف<sup>۱</sup> از سوی بلشویک‌ها پیشنهاد کرد که اتحادیه‌های کارگری در دستگاه‌های دولتی و سازمان‌های عمومی ادغام شوند. در همان حال منشویک‌ها که در کنگره مذکور از اعتبار و نفوذ فراوان برخوردار بودند، خواستار موضع قانونی مستقل برای اتحادیه‌های کارگری شدند. در این جا به نمونه دیگری از موجبات پیروزی بلشویک‌ها در ارتباط با اوضاع بین‌المللی به هنگام وقوع انقلاب روسیه و پیامدهای آن، از جمله رویداد جنگ داخلی روسیه اشاره می‌شود: ناپسامانی‌ها، کمبودها و مصایب جانکاه زمان جنگ جهانی در روسیه، همان‌گونه که پیشتر بازگو

۱. زینوویف (GRIGORI EVSEYEVICH ZINOVIEV) از رهبران برجسته انقلاب روسیه و حکومت شوروی تا زمان تصفیه‌های استالینی بود. او هم چون بسیاری از همگنان خود قربانی شد. چه گفته‌اند: انقلاب فرزندان خود را می‌بلعد!

شد، در ۱۹۱۷ به سود بلشویک‌ها تمام شد. هر چند همین عامل در سال ۱۹۱۸ برای آنان بسیار زیان‌بار به‌شمار آمد. زیرا در آن هنگام، روحیه درهم شکسته ارتشیان که لنین و حزب او خود مسبب آن بودند، آنان را ناچار ساخت صلح خفت‌باری را گردن نهند.

باور پندارگونه لنین به انقلاب پرولتاریای قریب‌الوقوع در آلمان، نزدیک بود به بهای همه آنچه‌وی در سایه نبوغ خویش به دست آورده بود تمام شود! ولی برحسب اتفاق، او در سایه پیروزی مارشال فوش بر ارتش آلمان، از مهلکه نجات یافت.

### پندار پوچ!

در سال ۱۹۱۹، متفقین باختری در جنگ جهانی نخست از دستیابی به توافق در زمینه مسأله روسیه، از یکدیگر بسیار دور بودند. دورنمایی که در فرایند سال‌های دراز با تبلیغات کمونیست‌ها ترسیم گردیده بود و امروزه از سوی همگان، اعم از هواداران گرفته تا مخالفان کمونیسم به زیر پرسش برده شده، گویای این واقعیت است که تصوّر یورش نیروهای عظیم و همدست قدرت‌های امپریالیست سرمایه‌داری جهان به روسیه انقلابی، تنها یک پندار پوچ بوده است!

درست است که دولت فرانسه با بلشویک‌ها سخت دشمن بود، لیکن در عمل به کوشش ناچیزی علیه آنان دست‌یازید و کمک‌های مادی آن دولت به «سپاهیان سفید» (رزمندگان ضد بلشویک) هم چندان چشم‌گیر نبود. دولت ایتالیا نیز با وجود ابراز دشمنی نسبت به بلشویک‌ها، به هیچ‌روی کاری بیشتر از آنچه فرانسه کرد انجام نداد. دولت‌های بریتانیا و ایالات متحد آمریکا هم هرگز بر سر آن نبودند که با بلشویک‌ها بجنگند یا حتی به دشمنان آنان کمک کنند.

### انگلیس و آمریکا در راستای سازش با لنین!

در نخستین ماه‌های سال ۱۹۱۹، زمانی که شاید کمک‌های بهنگام و بسنده به «سفیدان» در روسیه جنگ‌زده می‌توانست به پیروزی آنان در جنگ داخلی بینجامد، لوید جرج نخست‌وزیر بریتانیا و ویلسن رئیس‌جمهوری آمریکا هر دو بر آن بوده‌اند که با لنین سازش کنند. هر چند در تابستان ۱۹۱۹، متفقین سیاست کارسازتری در رویارویی با بلشویک‌ها پیش گرفتند و در این زمینه بیشتر به هم گرویدند، چنان که کولچاک را در ماه ژوئن به عنوان «فرمانروای عالی روسیه» شناختند، ولی از آن‌پس این سیاست دنبال نشد و کمک بایسته‌ای به کولچاک صورت نگرفت.

## فرصت‌های دیگری که برای بلشویک‌ها مغتنم بود

در خاور دور، دولت آمریکا بیشتر نگران بلندپروازی‌های ژاپن بود. از این روی، سیاست آمریکا به لنین فرصت داد و یا در واقع کمک کرد تا «استان ماری تایم» را که ژاپنی‌ها به آن چشم دوخته بودند از دست ندهد.

فرانسویان و بریتانیایی‌ها نیز، همین که تلاش‌های «سپاهیان سفید» در جنگ‌های داخلی به شکست انجامید، بی‌درنگ از آنان روی گردان شدند. این رفتار را باید کمابیش متأثر از چگونگی پشتیبانی جنبش‌های کارگری فرانسه و بریتانیا از بلشویک‌ها دانست. اما آنچه در این رهگنر نقش بنیادی داشت همانا مقتضای سرشت نظام آزاد پارلمانی در فرانسه و بریتانیا بود.

## پیروی از خواست مردم

با پایان یافتن جنگ جهانیگیر، بی‌گمان برای حکومت‌های دموکراتیک، جلب افکار عمومی و پیروزی در انتخابات پارلمانی از برتری ویژه‌ای برخوردار بود. رأی دهندگان فرانسوی و بریتانیایی بیش از هر چیز خواهان بازگشت فرزندان و عزیزان خود از جبهه‌های جنگ بودند. بنابراین هر سیاستمداری که هوادار بسیج و گسیل سپاهیان به میدان‌های جنگ شناخته می‌شد. طبعاً نمی‌توانست به پیروزی خویش در انتخابات امیدوار باشد.

از آن گذشته در کشورهایی با نظام پارلمانی در اروپای باختری، اتفاق نظر و سازش بین دولت‌ها و گروه‌های مخالف (اپوزیسیون) در این زمینه که مسأله خلع سلاح را از مباحثات سیاسی انتخاباتی به دور نگهدارند، تنها هنگامی میسر می‌بود که همه‌ی حزب‌های عمده به توافق می‌رسیدند و مصالح عالیه ملی در کشورهایشان ایجاب می‌کرد که بلشویسم در روسیه سرکوب شود، البته چنین نشد. وانگهی، بی‌گمان در شرایط سیاسی آن زمان، همدستی و اقدام مؤثر در این زمینه از سوی قدرت‌های بزرگ باختری شدنی به نظر نمی‌رسیده است.



«جنگ را بایستی از آن گذشته‌های غم‌انگیز تاریخ دانست و آن  
نباید در برنامه کار آینده بشر جایی داشته باشد.»  
پاپ جان پل دوم

بخش هفتم

## سوسیالیسم در برخورد با جنگ جهانی نخست

دیدۀ شد که «بین‌الملل دوم» در راستای جلوگیری از آغاز جنگ جهانی نخست کامیاب  
نشد و از همان آغاز هم ناتوانی و عدم کارآیی خود را در زمینه آماج‌های ویژه‌اش آشکار ساخت.  
با این همه سوسیالیست‌های اروپای باختری امید به کوشش مشترک را برای جلوگیری از بروز  
جنگ از دست ندادند و در این رهگنر، رهبران سوسیالیست به چند گروه منقسم شدند.

### چنددستگی

بارزترین نمونه‌های چنددستگی بین سوسیالیست‌های هوادار کوشش‌های جنگی از يك  
سو، و آنان که با این گونه کوشش‌ها سر سازگاری نداشتند از سوی دیگر، با شدت هر چه تمامتر  
نمایان شد. گروه نخست که لنین آنان را «میهن پرستان اجتماعی» (SOCIAL PATRIOTS)  
خوانده و مورد سرزنش قرار می‌داد، بیشترین هواخواهان را از بین جناح‌های راست‌گرا و میانه‌رو در  
احزاب خود بسیج می‌کردند. هر چند، برخی هم بودند که در زمره هموندان شاخه چپ به شمار  
می‌آمدند ولی از همبستگان این گروه قلمداد می‌شدند. از آن جمله مارکسیست‌های ثابت‌قدم  
چون گسده (GUESDE) فرانسوی و پلخانف (PLEKHANOV) روسی را می‌توان نام برد.



افزون بر آن، در میان سوسیالیست‌هایی که با تلاش‌های جنگی کشورهای خود سازگاری نداشتند، کسانی هم از جناح چپ پیشین، و نیز تئوری‌چند از رهبران برجسته‌ی جناح راست مانند برنشتاین (BERNSTEIN) آلمانی و رمزی ماکدونالد (RAMSAY MACDONALD) انگلیسی دیده می‌شدند. اینان به سادگی خواهان پایان دادن کشتار و بازگشت به پهنه چالش‌های آشتی‌جویانه به روند پیش از جنگ، و انجام اصلاحات اجتماعی بودند.

دومین نشانه چنددستگی در میان سوسیالیست‌های برجسته مخالف کارهای جنگی، مربوط بود به گروه‌های هوادار صلح و انقلابیون. در آن میان، انقلابیون سوسیالیست گرچه با کوشش‌های جنگی کشورهای خود سازگاری داشتند و از بنیاد با جنگ مخالف بودند، در عین حال نمی‌خواستند در نتیجه سازش بین قدرت‌های بزرگ به صلح دست یابند. استدلال آنان بر این پایه استوار بود که تأمین صلح از طریق توافق دولت‌های بزرگ، تنها به نیر و مندر شدن طبقات حاکمه امپریالیست کمک می‌کند و به آن‌ها امکان می‌دهد در برابر جنبش پرولتاریا، بیشتر ایستادگی کنند.

آنان بر این باور بودند که برای براندازی بورژوازی، ناگزیر باید از جنگ بهره‌برداری کرد. سرسخت‌ترین هوادار این نظریه لنین بود و شعار او این بود که «جنگ امپریالیستی را باید به جنگ‌های داخلی در گستره بین‌المللی<sup>۱</sup> مبدل ساخت». لنین همچنین پافشاری می‌کرد که چون «بین‌الملل دوم» کامیاب نشد، باید يك «بین‌الملل» کاملاً نوین برپا شود، به گونه‌ای که تنها انقلابیون راستین در آن راه یابند و از انضباط سخت و سازماندهی متمرکز برخوردار باشند.

در احزاب سوسیالیست کشورهای درگیر جنگ در سال ۱۹۱۴، «میهن پرستان اجتماعی» از اکثریت چشم‌گیری برخوردار بودند و صلح‌طلبان چپ‌گرا و راست‌گرا نیز به نوبه خود اقلیت بزرگی به شمار می‌آمدند، در حالی که گروه انقلابی تنها بخشی کوچک قلمداد می‌شد.

## ایتالیا و جنگ

در ماه مه ۱۹۱۵، ایتالیا وارد جنگ شد و این اقدام درست به هنگامی صورت پذیرفت که سوسیالیست‌های آن کشور با جنگ مخالف بودند. مخالفت آنان با جنگ، به مراتب سخت‌تر و

۱. «INTERNATIONAL CIVIL WAR» را به گونه‌ای می‌توان به همان مبارزه بی‌امان طبقاتی تعبیر نمود که در

درون قلمروی ملی کشورها به رهبری «بین‌الملل کمونیست» می‌توانست جریان یابد.

دامنه‌دارتر از آن بود که در دیگر کشورهای متحارب دیده می‌شد. در آن هنگام، حزب سوسیالیست ایتالیا به پشتیبانی میانه‌روترین و محافظه‌کارترین هموندان خود، با کوشش‌های جنگی دولت به معارضه برخاست و نسبت به تمامی زمینه‌های جنگی ناسازگاری نشان داد.

از جمله فعالیت‌های ضد جنگ سوسیالیست‌های ایتالیا این بود که در سپتامبر ۱۹۱۵ همراه با سوسیالیست‌های سوئیس، کنفرانس بین‌المللی سوسیالیست‌ها را در زیمروالد (ZIMMERWALD) (سوئیس) برگزار کردند و با صدور بیانیه‌ای از پروتئوریای سراسر جهان خواستند، برای پایان دادن به جنگ تلاش کنند. در آن کنفرانس، از برنامه‌لنین در زمینه دامن زدن «جنگ‌های داخلی در سطح بین‌المللی» و برپایی یک «بین‌الملل نوین» استقبال شد. در بهار سال ۱۹۱۶ کنفرانس دیگری در کینتال (KIENNTAL) (سوئیس) برگزار شد و این بار پیشنهادی لنین با انجام پاره‌ای تعدیلات، مورد پشتیبانی قرار گرفت.<sup>۱</sup> در این کنفرانس در زمینه احیای بین‌الملل دوم یا ایجاد بین‌الملل سوم نیز تصمیم روشنی اتخاذ نگردید.

## امیدواری لنین به انقلاب آلمان

در «بین‌الملل دوم» برجسته‌ترین هموند آن نهاد را می‌توان حزب سوسیال دموکرات آلمان به شمار آورد. پیشتر سوسیالیست‌های اروپا، آلمان را نخستین کشوری می‌پنداشتند که سوسیالیسم می‌توانست در آن به پیروزی دست یابد. بلشویک‌های روسیه، به ویژه ویش لژ همه خود لنین هم به پیروزی پروتئوریای آلمان و انقلاب در آن کشور چشم امید دوخته بودند. با شروع جنگ جهانی اول، نمایندگان سوسیال دموکرات در مجلس آلمان (رایش‌تاک) به اعتبارات جنگی رأی موافق دادند، برخی از آنان هم اگر مخالف بودند، در آن هنگام ناچار به پیروی از انضباط حزبی به اکثریت تأسی نمودند. لیکن؛ در دسامبر ۱۹۱۵ هنگامی که بیست تن از هموندان حزب علیه اعتبارات جنگی رأی دادند اتفاق آراء پیشین لژ میان رفت. در سال

۱. در کنفرانس زیمروالد، لنین که در اقلیت بود تنها از سوی زینوویف (ZINOVIEV) و کارل رادک (KARL RA-DEK) و دو تن از اسکاندیناوی و یک نفر اهل لاتویا (LATVIA) (واقع در دهانه خلیج ریگا از بنادر مهم بالتیک)، پشتیبانی شد. در کنفرانس کینتال، نمایندگان اسپار تاکیست‌های آلمان، لژ لنین در زمینه سازماندهی «دفتر بین‌المللی سوسیالیست» هواداری کردند، ولی باز یادمروی‌های لو در سرزنش «فرصت‌طلبان» (لبورتونیست‌ها) که منظورشان همان جناح چپ غیرانقلابی جنبش سوسیالیست بود همدلی نشان ندادند. گزارش لژ این دو کنفرانس توسط لازیچ (B. LAZICH)، با عنوان *Lénine et la Troisième Internationale, PARIS, 1950* منتشر شده است.

۱۹۱۶، شکاف بین اکثریت و اقلیت در حزب سوسیال دموکرات آلمان ژرف تر شد و سرانجام در آوریل ۱۹۱۷ حزب سوسیال دموکرات مستقل<sup>۱</sup> از سوی گروه اقلیت سازمان یافت.

### راهپیمایی علیه جنگ

کارل کاتسکی (KARL KAUTSKY) نظریه پرداز «چپ» و برنشتاین نظریه پرداز «راست» در زمره رهبران حزب نویناد بودند. آن حزب هوادار صلح و رادیکال (تندرو)، و در عین حال انقلابی به شمار می آمد. در جناح چپ حزب سوسیال دموکرات مستقل، سه گروه کوچک انقلابی دیده می شد که یکی از آنها اتحادیه اسپارتاکوس بود که در برتوی شخصیت رهبرانش، کارل لایبکنخت (KARL LIEBKNECHT) و رزالو کمبورگ (ROZA LUXEMBURG) بیش از دو گروه دیگر شهرت داشت. لایبکنخت در حالی که تن پوشی چون جامه سربازان (لونیفورم = همسانه) بر تن داشت، روز اول ماه ۱۹۱۶ یک راهپیمایی گسترده خیابانی را علیه جنگ رهبری کرد و از آن پس به وجاهت ملی چشم گیری دست یافت. هر چند که در پی آن راهپیمایی دچار زحمت شد زیرا تحت پیگرد قرار گرفت و از سوی دادگاه نظامی به پنج سال کار اجباری محکوم شد. رزالو کمبورگ که زندگی سیاسی خویش را در جنبش کارگری لهستان آغاز کرده بود، از ماه اوت ۱۹۱۴ علیه جنگ به تلاش هایی دست زد و متعاقباً در ماه فوریه ۱۹۱۵ به زندان افتاد. او در زندان با نام مستعار ژونیوس (JUNIUS)، جزوه ای با عنوان «بحران سوسیال دموکراسی»<sup>۲</sup> نوشت و در آن جزوه نه تنها با شور و هیجان فراوان جنگ را ناروا دانست، بلکه آنان را هم که از جنگ هواداری می کردند و یا آن را مسأله ای ساده می انگاشتند به سختی سرزنش کرد. از پایان سال ۱۹۱۵، پیروان رزالو کمبورگ به انتشار یک سلسله جزوات غیرقانونی زیر برنام «نامه های اسپارتاکوس» دست زدند. اسپارتاکیست ها خواستار یک خیزش انقلابی شدند و کوشش های تبلیغاتی آنان که پنهانی انجام می گرفت در میان طبقات کارگر آلمانی اثر قابل ملاحظه ای گذاشت، لیکن چون یک گروه سازمان یافته ای نبودند نتوانستند عملاً به رستاخیزی انقلابی دست یازند. کارآمدترین نیروی انقلابی را در آن کشور می توان «نمایندگان انقلابی کارگاه ها»ی برلین به رهبری ریچارد مولر (RICHARD MOLLER) به شمار آورد.

1. INDEPENDENT SOCIAL DEMOCRATIC PARTY (U.S.P.D)

2. THE CRISIS OF SOCIAL DEMOCRACY

## اعتصاب‌های بزرگ!

اعتصاب‌های بزرگ در سال‌های ۱۹۱۶ (ماه ژوئن)، ۱۹۱۷ (ماه آوریل) و ۱۹۱۸ (ماه ژوئیه)، که در تاریخ نهضت کارگری آلمان جای ویژه‌ای دارد، از سوی این گروه (نمایندگان انقلابی کارگاه‌ها) سازمان داده شده بود. آنان در نیمه دوم سال ۱۹۱۸ در راستای برپایی انقلابی به سان انقلاب روسیه، به نحو شایان توجه کوشیدند؛ ولی با وجود شورش نیروی دریایی در کیل (Kiel ۳۰ اکتبر ۱۹۱۸) و پشتیبانی کارگران بنادر شمالی آلمان از آن شورش، به کامیابی دست نیافتند و سرانجام کشوری به نام «آلمان شوروی» به سبکی که در روسیه چهره نمود، هستی نیافت.

## آلمان، انقلاب پذیر نبود!

در آلمان، کشوری که در قیاس با روسیه از لحاظ صنعتی بسیار پیشرفته‌تر و از نظر انضباط و سازمان‌پذیری طبقه کارگر خیلی برتر بود، طبعاً برای انقلاب کارگری فرصت‌های بیشتری در دسترس سوسیالیست‌ها قرار داشت. اگر این تفاوت بین آلمان و روسیه را نمایانگر پیشرفت‌هایی در جهت انقلاب به سود سوسیالیست‌های انقلابی بدانیم، در مقابل، عوامل دیگری هم وجود داشته که به نوعی در آن کشور به زیان این روند عمل می‌کرده است. در واقع همین عوامل بود که نشان داد، چرا شورش‌ها با قیام‌های پی‌درپی سال‌های ۱۸-۱۹۱۶ آلمان با تمام گستردگی نتوانست يك «انقلاب آلمانی» (مانند انقلاب اکتبر روسیه) برپا دارد. نخستین نشانه آن‌ها این بود که پیوندهای اجتماعی-سیاسی در آلمان یا از آن روسیه تفاوت بسیار داشت.

دولت و دیوانسالاری آلمان، خود را از بالا به مردم تحمیل نمی‌کرد، چون که دولت در همه سطوح با جامعه ارتباط و تفاهم داشت. از این روی خیلی کمتر از دولت روسیه آسیب‌پذیر بود و بنابراین جنگ ویرانگر و شکست نظامی کشور، سرنگونی حکومت را به همراه نداشت. در آلمان، امپراتور کناره‌گیری کرد ولی قدرت سیاسی و دستگاه اداری بر جای ماند و همچنان کار روزمره خود را دنبال کرد. روحیه ارتش آلمان در جبهه بسیار خوب بود و حتی یگان‌های پشت جبهه نیز که خیلی زود از شعارهای انقلابی متأثر می‌شدند، تنها در زمان‌هایی زودگذر و در جاهای ویژه‌ای انضباط خود را از دست دادند.

شوراهای سربازان آلمانی را نمی‌توان نهادهای انقلابی به شمار آورد. چنان که ستاد کل ارتش آلمان از این شوراهای خواست که در انجام برخی از امور، از جمله شتاب بخشیدن به عقب‌نشینی یگان‌های ارتش از جبهه غرب و خلع سلاح عمومی همکاری کنند. عقب‌نشینی و

کار خلع سلاح بدون بروز کمترین نابسامانی فرجام گرفت، سپس دولت مرکزی، مقامات منطقه‌ای و محلی، زیر فرمان رهبری نوین کشور کمابیش به خوبی و با سامانی درست کارهای خود را دنبال کردند.

کوتاه سخن این که؛ هر چند دستگاه اداری دولت آلمان در برخورد با آن رویدادها کمابیش تکان‌هایی داشت، ولی فرو نپاشید و چندان به درازا نکشید که عملاً نیروهای سازنده، برتری خود را بر نیروهای ویرانگر نشان دادند.<sup>۱</sup> دیگر این که در آلمان، گروهی انقلابی حرفه‌ای کارآمد و سنگدل وجود نداشت که بتواند رهبری و اداره امور شوراهای کارگران و سربازان را در دست گرفته و آنان را در راه پیشبرد خواست‌های براندازی به کار گیرد.

در نوامبر ۱۹۱۸ رهبران اسپارتاکیست در حالی که همان راه لنین را در پیش گرفته بودند و شوراهار را همچون یک حکومت برتر از رژیم پارلمانی می‌انگاشتند، رزالو کمز مبورگو لایبکنخت نمی‌خواستند پیش از این که به راستی اطمینان یابند از هواداری طبقه کارگر برخوردارند، برای دست گرفتن قدرت به اقدام انقلابی و براندازی حکومت مبادرت کنند. اینان با باورمندی راستین خواستار حکومت پرولتاریا بودند و به استقرار «دیکتاتوری» راستین کارگران گرایش داشتند، نه این که تنها گروهی با ظاهر سازی و ریاکارانه به نام کارگران بر سر کار آیند و بر خود روا دانند به نمایندگی از سوی کارگران سخن بگویند.

## نخستین دولت جمهوری آلمان

نخستین دولت جمهوری آلمان، شورایی بود مرکب از شش تن، زیر عنوان «هیأت مدیره خلق»<sup>۲</sup> که سه تن از آنان نمایندگی حزب سوسیال دموکرات مستقل را داشتند، و سه تن دیگر از سوی گروه سوسیال دموکرات‌های اکثریت (اس. پی. دی.) برگزیده شده بودند.

این نهاد در دهم نوامبر ۱۹۱۸ از سوی شوراهای کارگران برلین سازمان یافت و تا یک ماه پس از آن زمان هنوز معلوم نشده بود که آلمان از سوی شوراهای اداره خواهد شد یا بر پایه نظام

۱. در آن هنگام، یوفه (YOFFE) سفیر شوروی و هیأت سیاسی آن کشور در برلین نشریات انقلابی و پول‌هایی بین مردم پخش می‌کرده‌اند. پلیس آلمان از این جریان آگاه می‌شود و با تمهیدات لازم از جمله انتشار پاره‌ای اسناد و نوشته‌های ساختگی و انجام بعضی صحنه‌سازی‌های پلیسی، موجباتی فراهم می‌سازد که سفیر یاد شده و هیأت سیاسی همراهش را از آلمان اخراج کنند.

پارلمانی. سرانجام کنگره شوراهای کارگران (نمایندگان برگزیده از سراسر آلمان) که در شانزدهم دسامبر ۱۹۱۸ در برلین برگزار شد، به این پرسش که نظام حکومتی چگونه باید باشد پاسخ داد.

در آن کنگره، سه چهارم نمایندگان کنگره از بین سوسیال دموکرات‌های اکثریت و یک چهارم بقیه شرکت کنندگان، بیشتر از حزب سوسیال دموکرات‌های مستقل بودند. چپ‌گرایان افراطی نفوذ چندانی در کنگره نداشتند. پیشنهاد رهبران سوسیال دموکرات‌های اکثریت مشعر بر این که انتخابات مجلس ملی انجام گیرد و آلمان با حکومت پارلمانی اداره شود، نه باروش شورایی، از پشتیبانی اکثریت چشم‌گیر نمایندگان کنگره برخوردار شد و بدین‌سان، «سوویت»‌ها به نابودی خود رأی دادند!



«هرگز به آینده نمی‌اندیشم، آن خود به زودی فرا  
می‌رسد.»

آلبرت انشتاین

بخش هشتم

## مجارستان، آماج انقلاب کمونیستی

ساختار اجتماعی مجارستان از پاره‌ای جهات پارتی‌ها روسیه همانندی داشت لیکن به یقین حیات سیاسی آن کشور پیش از نخستین جنگ جهانی به علت نبود يك جنبش انقلابی کارآمد در آن جا، با از آن روسیه همسانی نداشت. طبقه روشنفکر (INTELLIGENTSIA) مجارستان که از شعور سیاسی چشم‌گیری برخوردار بود و خواه‌ناخواه رهبران انقلاب از میان این گروه برمی‌خاستند، بیشتر یهودی بودند. اما آنان بر بنیاد پاره‌ای پندارهای سنتی، از اعتماد توده‌های مجارستانی کمتر بهره‌ای داشتند و متقابلاً آنان نیز به توده‌های مجارستانی آن زمان، اطمینان چندانی نداشتند.

در دوران جنگ جهانی نخست، کارگران صنعتی در بوداپست بیش از پیش همبستگی یافتند و از دید سیاسی هم در مقایسه با گذشته آگاه‌تر شدند. در آن هنگام شمار هموندان اتحادیه‌های کارگری به بیش از دو برابر افزایش یافت و همزمان، سوسیالیست‌های مجارستانی با گرایش‌های جنگی دولت متبوع خود به ستیز برخاستند و در این راه به اعتصاب‌های گسترده‌ای در ژانویه ۱۹۱۸ دست زدند که همه سراسر درهم شکسته شد.

هنگامی که اتریش و مجارستان در اکتبر ۱۹۱۸ به دست متفقین افتاد، در بوداپست نظام



جمهوری اعلام شد و نخستین دولت جمهوری به رهبری «شریف‌زاده»<sup>۱</sup> ای به نام کنت میخائیل کارولی<sup>۱</sup> که با گروه‌های چپ هم‌دردی داشت بر سر کار آمد. هموندان دولت او را گروهی از تندرو (رادیکال)های طبقه حاکمه و بورژواها و شماری از سوسیال‌دموکرات‌ها تشکیل می‌دادند. دیری نپایید که حزب کمونیست در ماه نوامبر ۱۹۱۸ به دست گروهی از اسیران و زندانیان زمان جنگ که در روسیه از سوی بلشویک‌ها آموزش دیده بودند سازمان داده شد و به رویارویی با آن دولت برخاست. در زمستان ۱۹۱۸-۱۹، اوضاع و احوال و رویدادها مجارستان کمابیش با پیش آمدهای روسیه در ماه‌های مارس و نوامبر ۱۹۱۷ همانندی بسیار داشته است. در آنجا نیز فرضیه پرازی‌ها و مجادلات عقیدتی و مباحثات پرشوری در زمینه این که، آیا انقلاب خود را یک انقلاب پرولتاریا به شمار آورند یا یک انقلاب بورژوازی بخوانند، فراوان دیده می‌شده است.

از سوی دیگر، کمونیست‌ها به رهبری «بلاکان»<sup>۲</sup>، سوسیال‌دموکرات‌ها را به دغلکاری نسبت به کارگران متهم ساختند، و عیناً مانند لنین در سال ۱۹۱۷، به توده‌ها وعده دادند که پس از دستیابی به قدرت، همه چیز را برای آنان فراهم خواهند ساخت. آنان در عین حال دولت را در معرض بدترین اتهامات و سخت‌ترین حملات عوام‌فریبانه قرار دادند، چنان که گویی همان «سناریو» یا نمایشنامه‌ای که پیشتر در روسیه به صحنه آمده بود، در مجارستان عیناً پیاده می‌شد!

## تظاهرات مسلحانه

در ماه دسامبر ۱۹۱۸، در پی یک سلسله تظاهرات مسلحانه به رهبری کمیساریای دولتی

### ۱. COUNT MICHAEL KAROLYI

۲. بلاکان (BELAKUN) (۱۸۸۶-۱۹۳۷) مردی کمونیست تندرو و انقلابی به‌شمار می‌آمد. از سال ۱۹۱۵ در روسیه در زمره زندانیان جنگ بود پس از انقلاب ۱۹۱۷ که از زندان آزاد می‌گردد، برای تبلیغات و فعالیت‌های کمونیستی به مجارستان فرستاده می‌شود.

در سال ۱۹۱۹ که دولت میخائیل کارولی<sup>۱</sup> کناره‌گیری می‌کند، بلاکان در پی ائتلاف کمونیست‌ها و سوسیال‌دموکرات‌ها دولت دیکتاتوری پرولتاریای مجارستان را تشکیل می‌دهد. بانک‌ها، املاک بزرگ و مؤسسات بازرگانی را ملی می‌کند. یک «لشکر سرخ» (RED ARMY) به سبک شوروی سازمان می‌دهد و «چکسلواکی» یورش می‌برد و آن‌جا را تصرف می‌کند. متفقین می‌کوشند او را وادار سازند، آن سرزمین را ترک کند، تا این که سرانجام به دست لوتش رومانی شکست می‌خورد و به وین (پایتخت اتریش) می‌گریزد و در آن جامدتی در آسایشگاه روانی سر می‌برد! در سال ۱۹۲۰ به روسیه شوروی باز می‌گردد و در «کمیترن» نقش کارآمدی ایفاء می‌کند. او سرانجام در فرایند تصفیه‌های خونین دهه ۱۹۳۰ مشمول تصفیه شده و نابود می‌شود. پس از استالین، دولت شوروی از او اعاده حیثیت کرد.

وابسته به شورای سربازان متمایل به کمونیسم در مجارستان، دو تن از وزرای محافظه کار کابینه، دولت را ترک کردند؛ درست همان گونه رخدادی که در ماه مه ۱۹۱۷ در پتر و گراد رویداده بود. یک ماه پس از آن، دوباره کابینه در جهت تقویت جناح سوسیال دموکرات ترمیم شد، به همان سان که در تابستان ۱۹۱۷ برای تقویت گروه کرنسکی و سوسیالیست های میانه رو در دولت چند گاهه روسیه رفتار شده بود.

در فوریه ۱۹۱۹ کمونیست های مجارستان با تردید و دودلی در راستای به دست گرفتن قدرت به زور متوسل شدند، به همان ترتیب که در ژوئیه ۱۹۱۷ در پتر و گراد اتفاق افتاده بود. در پی آن رویداد که با شکست روبرو شد، رهبران کمونیست در مجارستان بازداشت شده و به زندان افتادند!

### روگردانی از غرب و پیوستن به شوروی!

رفتار نسنجیده و تندروی های ناستوده نمایندگان نیروهای متفقین در مجارستان، اقتدار دولت را متزلزل ساخت و سبب شد که گروه های سیاسی غیر سوسیالیست کم از دوستی با غرب ناامید شوند و ناچار به حمایت دولت شوروی از مصالح ملی مجارستان دلبستگی نشان دهند.

پیداست که از این رهگنر، فرصت دلخواه برای کمونیست ها فراهم می شد چون که لازمه جلب حمایت رهبران شوروی نزدیک شدن حکومت مجارستان به کمونیست ها و سهیم ساختن آنان در دولت بود. از این روی سوسیالیست ها نمایندگان را فرستادند که با «بلاکان» در زندان گفت و گو کنند. در پی آن گفت و گو، بین آنان پیمانی بسته شد که خود می توانست گویای چگونگی تسلیم سوسیالیست ها در برابر خواست های کمونیست ها باشد.

### جمهوری شورایی مجارستان

دو حزب سوسیال دموکرات و کمونیست در یک سازمان با نام «حزب سوسیالیست مجارستان» به هم پیوستند و در مجارستان جمهوری شوراهای کارگران، دهقانان و سربازان را اعلام کردند. متعاقباً برخی از سوسیالیست های نامدار که آن شرایط را نپذیرفتند، کناره جویی را بر ماندن ترجیح دادند و روی هم رفته جز تنی چند از سوسیالیست های فعال، که ناچار پیمان یادشده را پذیرفته بودند دیگران از آن رویداد چندان

خرسند نبودند.

رژیم کمونیست در نخستین ماه برپایی، با مخاطرات و گرفتاری‌های سهمگینی روبه‌رو شد، از جمله این که پس از شکست مذاکرات با هیأت نمایندگان متفقین، ارتش رومانی به مجارستان یورش برد و یکپارچگی ارضی آن کشور را در معرض تهدید قرار داد. در آن هنگام، ارتش مجارستان در پی انجام خلع سلاح (در نوامبر ۱۹۱۸) هنوز بازسازی نشده بود و توان ایستادگی در برابر نیروهای مهاجم را نداشت. با وجود این چون پای استقلال کشور و یورش نیروهای ارتش بیگانه به خاک میهن در میان بود، افسران ارتش پیشین مجارستان به همکاری با بلشویک‌ها تن در دادند و همراه با انبوه کارگران بوداپست که داوطلبانه به صفوف ارتشیان پیوسته بودند خطر تهاجم رومانی را از میان بردند.

به هر روی دوران پیروزی کمونیست‌ها در مجارستان چندان نپایید و با تمام تلاشی که به کار بردند نتوانستند در روستاها از پشتیبانی مؤثر و گسترده‌ای برخوردار شوند. سوسیال دموکرات‌ها، طرح قانونی تقسیم املاک بزرگ مالکان را بین دهقانان پیشنهاد کردند، ولی کمونیست‌ها که خواهان برپایی تعاونی‌های بزرگ به جای مالکان پیشین بودند طرح یاد شده را نپذیرفتند. این خود به دلسردی و دشمنی دهقانان نسبت به کمونیست‌ها کمک کرد، زیرا آنان با اجرای طرح سوسیال دموکرات‌ها، صاحب زمین می‌شدند، در حالی که کمونیست‌ها پیشگیر آن شده بودند.

### ناخشنودی کارگران و کشاورزان

دهقانان و کارگران کشاورزی می‌دیدند که انگار چون گذشته، برای «اربابان» زمین‌دار پیشین کار می‌کنند، چنان که گویی انقلاب به سود آنان کاری انجام نداده بود! صنایع کشور هم به وضع ناهنجاری گرفتار شده و دشواری‌های فرساینده‌ای پیش رو داشت، بدان سان که از ماه اکتبر تا ژوئن ۱۹۱۹ بازده معادن ذغال سنگ به نصف کاهش یافت. پیداست که چنین نابسامانی در تولید فرآورده‌های داخلی کشور خواه ناخواه به بیکاری، گرسنگی و درماندگی طبقات کارگر می‌انجامید. در ماه ژوئن ۱۹۱۹ کارگران راه آهن دست به اعتصاب زدند و دهقانان بخش باختری کشور نیز، از فشار فقر و تنگدستی سر به شورش برداشتند. تدابیر و تلاش‌هایی که با خسوف در راستای درهم شکستن اعتصاب‌ها و شورش‌ها صورت می‌گرفت، بیش از پیش به خشم مخالفین و گروه‌های ناراضی و آشفتگی اوضاع منجر شد. همزمان با

این گونه رویدادها، «بلاکان» ناگزیر شرایط جدید صلح پیشنهادی از سوی «کلمانسو»<sup>۱</sup> نخست‌وزیر فرانسه را پذیرفت. او با این کار خود، پشتیبانی افسران میهن‌گرا را از دست داد و سبب شد که آنان به نیروهای «ضدانقلاب» گرایش یابند. در نتیجه از توان رزمی نیروهای ارتشی مجارستان در رویارویی با ارتش رومانی به شدت کاسته شد. سرانجام، این گونه عوامل همه دست به دست هم داد و عرصه را آن چنان بر کمونیست‌ها تنگ ساخت که بلاکان در نخستین روز ماه اوت از مجارستان به کشور اتریش گریخت و سوسیال‌دموکرات‌ها که پیشتر در ماه مارس از همکاری با کمونیست‌ها امتناع کرده بودند بر سر کار آمدند. زمامداری اینان نیز چندان نپایید، و آرزویشان برای برپایی یک نظام مردمسالاری در مجارستان سراسر بر باد رفت!

### شکست انقلاب مجارستان

واپس‌گرایان مجارستان، ارتش رومانی را ترغیب کردند و یا به گونه‌ای برانگیختند که پایتخت مجارستان را اشغال کند و به «ضدانقلاب» فرصت دهد دولت سوسیال‌دموکرات را سرنگون سازد. انقلاب مجارستان به طور کلی به شکست انجامید و در پی آن یک دولت سامان یافته و به غایت محافظه کار، همانند قدرت حاکم در سال ۱۹۱۴، بر سر کار آمد.

لنین هم نتوانست در فرایند آن رویدادها به کمونیست‌های مجارستان کمک کند! زیرا از یک سو نیروهای بلشویک در جنوب باختری اوکراین در پی شورشی از هم پاشیده شده بود و از

۱. کلمانسو (GEORGES CLEMENCEAU) (۱۸۴۱-۱۹۲۹) سیاستمدار و نخست‌وزیر نامدار فرانسه بود که تا واپسین سال‌های زندگی خود در صحنه سیاست فرانسه و جهان نقش نمایان و کارآمدی داشت. او در نخستین جنگ جهانی، میهن خویش را به پیروزی رسانید. در قضیه آلفرد دریفوس، از امیل زولا نویسنده نامدار و مدافع دریفوس پشتیبانی کرد (از قضیه دریفوس در بخش‌های پیشین این کتاب یاد شده است). وی از هواداران سرسخت جدایی کلیسا از حکومت بود. نخستین بار در اکتبر ۱۹۰۶ به نخست‌وزیری رسید و در نوامبر ۱۹۱۷ نیز در سن ۷۶ سالگی از سوی ریمون پوانکاره رئیس‌جمهوری فرانسه مأمور تشکیل کابینه شد. در سال ۱۹۲۲ به سن ۸۱ سالگی هنگامی که آگاه شد ایالات متحد آمریکا قصد کناره‌جویی از امور اروپا را دارد (ISOLATIONISM)، به هزینه شخصی به آمریکا رفت و شهر به شهر سفر کرد، با مردم آمریکا در دروس سخن گفت و خواستار ادامه همکاری آمریکا با اروپا شد. از آغاز سال ۱۹۲۹ به نوشتن کتب فلسفی پرداخت و در نوامبر همان سال، هنگامی که به نوشتن خاطرات خود اشتغال داشت در پاریس چشم از جهان فرو بست. در جوانی به بی‌دینی گرایش یافت و پیرو فلسفه تحقیقی شد. به حکومت مردمسالاری دلبستگی ژرف داشت و در ۲۱ سالگی به جرم سیاسی‌زدانی شده بود. او در دستیابی به آرمان‌های خویش سخت پافشاری می‌کرد. تأمین آزادی مطبوعات و اجتماعات، و جدایی آموزش و پرورش از دین از جمله آرمان‌های بنیادین و استوار وی بود (انسایکلوپدیا بریتانیکا).

سوی دیگر پیشرفت نیروهای کولچاک از سمت سیبری، رهبران بلشویک را وادار ساخت بهترین سپاهیان خود را به بخش خاوری روسیه گسیل دارند.

علت اصلی شکست کمونیسم را در مجارستان باید ناشی از چگونگی موقع جغرافیایی آن کشور دانست. چون که متفقین پیروزمند نمی توانستند حکومت کمونیست سرسختی را، درست در قلب اروپا پذیرا باشند. از آن گذشته متفقین ناگزیر باید از دولت های رومانی، چکسلواکی و یوگسلاوی که جانشین حکومت های پیشین شده بودند، در زمینه دعای ارضی آنها بر کشور مجارستان پشتیبانی می کردند. در حالی که کمونیست های مجارستان به لحاظ حیثیت ملی نمی توانستند ادعای ارضی کشورهای دیگر را بپذیرند و چنین کاری را از نظر عقیدتی در برابر هم مسلکان خود در جهان توجیه کنند. وانگهی، پیامد عمده پذیرفتن چنان تحمیل هایی نمی توانست جز دلسردی هواداران کمونیسم و از دست دادن پشتیبانی آنان در بر داشته باشد.

بی شک، جانبداری بی چون و چرای متفقین از رومانیایی ها بیشتر بستگی داشت با خواست آنان به رهایی از خطر استقرار یک رژیم شورایی (سوویت) در اروپای مرکزی، تا باور به دادگرا نه بودن یا موجه نمایاندن ادعای ارضی کشورهای مجاور نسبت به مجارستان.

بسیاری از پژوهشگران تاریخ کمونیسم، به ویژه آنان که به بررسی رویدادهای مجارستان در دوران کوتاه سلطه کمونیست ها پرداخته اند بر این باورند که در آن شرایط جغرافیایی و سیاسی خاص مجارستان و چگونگی اوضاع بین المللی، اگر فرضاً بلاکان را دارای نبوغی چند برابر نبوغ لنین هم بیندازیم، باز هم «مجارستان شوروی» و حکومت بلاکان در آن اوضاع و احوال، دولتی ناپایدار بوده و سرنوشتی جز شکست و فروپاشی نمی توانست داشته باشد.

کمونیست ها پیش از مارس ۱۹۱۹ و همچنین پس از آن، با تبلیغات گسترده و پی گیر خود، روحیه مردم مجارستان به ویژه کارگران و توان پایداری آنان را به شدت تضعیف کرده بودند. بنابراین، امروزه صاحب نظران آگاه، آن بخش از استدلال کمونیست ها را دایر بر این که خیانت سوسیال دموکرات ها، به سرنوشتی رژیم کمونیست مجارستان کمک کرده است چندان در خور دفاع نمی انگارند.

افسانه کزروی و یا دغلکاری سوسیال دموکرات ها را نسبت به جنبش سوسیالیستی و انقلاب کمونیستی، می توان از ساخته های لنین و شگردها و یا تاکتیک های عمومی او و تلاش برای یافتن گونه ای راه گریز و وسیله توجیه به شمار آورد. همچنان که او در سال های آغازین دهه

۱۹۲۰ نیز از این شیوه‌های کاربردی بارها استفاده کرد.<sup>۱</sup>

ناگفته نماند که کمونیست‌های مجارستان به کمک‌هایی از سوی اتریش چشم‌امید دوخته بودند، زیرا حزب سوسیال دموکرات اتریش با وجود این که دارای جناح‌های چپ و راست بود (مانند حزب سوسیال دموکرات آلمان پیش از سال ۱۹۱۴) به هنگام جنگ، دچار انشعاب و دودستگی نشد و از پشتیبانی چشم‌گیر اکثریت طبقه کارگر اتریش هم بهره‌مند می‌شد. در عین حال، حزب کمونیست اتریش نیز که در دسامبر ۱۹۱۸ به دست بازگشتگان از بازداشتگاه‌های روسیه پایه‌گذاری شد، در آن کشور جایگاهی اجتماعی - هر چند ناچیز - برای خود فراهم ساخته بود.

این نکته را نیز نباید ناگفته گذارد که در آن زمان، نخستین دولت جمهوری اتریش که از به هم پیوستن سوسیال دموکرات‌ها و سوسیالیست‌های مسیحی بر سر کار آمده بود از یک سو بر سر گفت‌وگوهای مربوط به ایالات بوهیمیا با چکسلواکی کشمکش داشت و از سوی دیگر نمی‌خواست مرتکب رفتاری شود که خشم متفقین پیروزمند را برانگیزد و احیاناً آنان را وادار دبا کمک به انقلاب مجارستان، کشور اتریش را آسیب‌پذیر سازند.

۱. پژوهش قابل ملاحظه‌ای در این زمینه از سوی «کاتل» (D. CATTELL) در رساله‌ای با عنوان «انقلاب سال ۱۹۱۹ مجارستان و سازماندهی مجدد کمیتن در سال ۱۹۲۰» (THE HUNGARIAN REVOLUTION OF 1919 AND THE REORGANISATION OF THE COMINTERN IN 1920) تهیه شده و در شماره ماه آوریل

۱۹۵۱ نشریه امور اروپای مرکزی به چاپ رسیده است:

(THE JOURNAL OF CENTRAL EUROPEAN AFFAIRS, APRIL 1951).



«تاریخ، دزس جبر و تفویض نمی آموزد، این ها لحظه هایی است که در آن ها تنی چند از آزادگان، قضا و قدر را میان بر زده و راه های نوینی را می گشایند. مردم همان سرگذشتی را می یابند که سزولو آتند.»

شارل دوگل

بخش نهم

## جدایی فنلاند از روسیه و پیشینه جنبش های انقلابی در آن کشور و اروپای خاوری

جدایی فنلاند از روسیه روز ششم دسامبر ۱۹۱۷ از سوی پارلمان فنلاند اعلام شد و در پی آن، کارآمدترین جنبش انقلابی در فنلاند پای گرفت، لیکن آن جنبش پیش از پایان جنگ اول جهانی سرکوب شد.

سوسیال دموکرات ها، پیش از ۱۹۱۷ نیرومندترین حزب فنلاند را به وجود آورده بودند و در میان روستاییان و کارگران شهری پیروان فراوانی داشتند. در نخستین هفته های پس از جدایی فنلاند از روسیه، جناح چپ حزب سوسیال دموکرات کنترل حزب را دست گرفت و شهر هلسینکی (پایتخت فنلاند) را زیر فرمان خود درآورد و در ۲۸ ژانویه ۱۹۱۸ جمهوری سوسیالیستی کارگران فنلاند را اعلام کرد.

سوسیالیست ها چند ماهی بخش های صنعتی جنوب کشور را زیر نظارت خود داشتند در حالی که همان هنگام، گروه های مخالف به سازمان دادن ارتشی به فرماندهی



ژنرال مانرهایم<sup>۱</sup> در شمال باختری فنلاند دست زدند و در پی آن، جنگ داخلی نسبتاً دامنه‌داری آغاز شد. طرفین جنگ عبارت بودند از، سپاهیان فنلاندی با اتکاء به «گارد سرخ» (RED GUARD) که سپاه سیاسی سوسیالیست‌ها به شمار می‌آمد از یک سو، و «گارد کشوری» (CIVIL GUARD) با پشتیبانی دسته‌ای از داوطلبان طبقه متوسط و روستاییان از سوی دیگر.

یگان‌های ارتش روسیه مستقر در فنلاند که با بلشویک‌ها همسوئی داشتند، به «سرخ‌ها» کمک می‌کردند. «سفیدان» (گارد کشوری) که از کمک‌های آلمان برخوردار می‌شدند، ابتدا از صفوف ارتش فنلاندی‌ها گریختند و نیرویی جداگانه به وجود آوردند، سپس با کمک یگان‌هایی از ارتش آلمان و ساز و برگ جنگی که از این راه دست می‌آوردند آماده پیکار شدند.

نیروهای گارد سرخ، با یورش گازانبری ژنرال مانرهایم و آلمانی‌هایی که در کرانه جنوبی پیاده شده و بدون برخورد با هیچ گونه مانع به هلسینکی در آمده بودند روبه‌رو گشتند و به سختی شکست خوردند. از آن پس «سفیدان» به تنهایی فرمانروای فنلاند شدند و جنگ داخلی فنلاند پایان یافت، در حالی که آن جنگ رویهم رفته بیست و پنجهزار کشته در بر داشت (بسیاری از آنان اعدام شده بودند)!

چنین بود فرجام کاریگانه جنبش کارگری در مرزهای روسیه، که این گونه در هم کوبیده شد! اما پیروزی «سفیدان» را تا اندازه‌ای باید در گرو چگونگی بهره‌برداری از احساسات ملی مردم فنلاند دانست. چون که آنان به دهقانان فنلاندی القاء می‌کردند «سرخ‌ها» در اصل آلت دست امپریالیست روس هستند، و ریاکارانه زیر پوشش بلشویسم خودنمایی می‌کنند. در عین حال؛ این واقعیت را نیز باید پذیرفت که مقتضیات نظامی و شرایط جنگی به زیان «سرخ‌ها» تمام شد زیرا لودندرف از آن بیم داشت که متفقین از راه فنلاند به سوی پتروگراد پیشروی نمایند و جبهه روسیه را علیه آلمانی‌ها بازسازی کنند.<sup>۲</sup>

پس از نوامبر ۱۹۱۷ در برخی از سرزمین‌های بالتیک نظام بلشویک مستقر شد. لیکن با پیشرفت ارتش آلمان در این مناطق، آن گونه حکومت‌ها در آغاز سال ۱۹۱۸ سراسر از میان رفت

#### 1. MARSHAL CARL GUSTAF MANNERHEIM

۲. خاطرات ژنرال لودندرف فرمانده عالی ارتش آلمان در جنگ اول جهانی زیر برنام: «ستادکل و مسائل آن» چاپ ۱۹۲۰، جلد دوم صفحات ۵۴۸-۵۰.

(LUDENDORFF, "THE GENERAL STAFF AND ITS PROBLEOMS"., 1920, VOL 11, PP. 548. 50).

و سپس در پی پیروزی متفقین و تسلیم آلمان، جنگ داخلی در آن سرزمین ها آغاز شد. دولت های دموکراتیک غیر سوسیالیست نواحی بالتیک با تهاجم روسیه روبرو شدند، در حالی که در میان این ملت ها از هواداری گروه چشم گیری از مردم برخوردار بودند. دیری نپایید که ناسیونال دموکرات ها در استونی (ESTHONIA) و لیتوانی (LITVANIA) هم به میدان مبارزات سیاسی پا نهادند. همزمان در (لیتونی) (LATVIA) کشمکش سه جانبه بین میهن گرایان، کمونیست ها و سپاهیان آلمانی آغاز شد. در آن کشمکش کمونیست ها هوادارانی پابرجا و سخت سر داشتند و با پشت گرمی به طبقه کارگر بندر «ریگا»<sup>۱</sup> و برخورداری از احساسات انقلابی دهقانان که در شورش های دهقانی سال ۱۹۰۵ علیه بزرگ مالکان توان انقلابی از خود نشان داده بودند، قدرت کارآمدی به شمار می آمدند.

در ماه مه ۱۹۱۹ آلمانی ها، آن جا را تصرف کردند و به کینخواهی دامن دار و هولناکی دست یازیدند. لیکن در سال ۱۹۴۰ پس از تهاجم ارتش سرخ به آن منطقه، حکومت سراسر به دست کمونیست ها افتاد.

## حکومت خلق لوبلین

در لهستان، پیش از سال ۱۹۱۴ جنبش سوسیالیستی نیرومندی وجود داشت که عامل میهن گرایی و روحیه ضدروسی در آن جنبش، قدرت غالب به شمار می آمد.

پس از این که در نخستین جنگ جهانی، آلمان تسلیم شد، در سرزمین لهستان یک دولت لهستانی به ریاست «دازینسکی» (IGNACY DASZYNSKI) رهبر کارآموده سوسیالیست ها با برنامه «حکومت خلق لوبلین»<sup>۲</sup>، بر سر کار آمد. عمر این دولت چندان نپایید، زیرا از یک سو با ستیزه جویی حزب چپگرای افراطی «سوسیال دموکراسی لهستان» که پایه گذار آن، رزا لوکزمبورگ بود روبرو گردید. و از سوی دیگر، در معرض دشمنی سرسختانه ناسیونال دموکرات ها که شمارشان فراوان و نیرویشان سهمگین بود، قرار گرفت.

در ماه نوامبر ۱۹۱۸، ژوزف پیلسودسکی (JOZEF PILSUDSKI) سوسیالیست پیشین

۱. ریگا (RIGA) شهری است بندری در کنار دریای بالتیک و مرکز تاریخی و فرهنگی واقع در دو کرانه رودخانه دوگلا (DAUGAVA RIVER) و مجاور خلیج «ریگا».

و رهبر لژیون‌های لهستان در زمان جنگ، از زندان آلمانی‌ها آزاد گشت و رهبر کشور مستقل لهستان شد. او توانست گردانندگان حکومت لوبلین را متقاعد سازد که ناگزیر باید با سوسیالیست‌های جناح راست سازش کنند. در نتیجه، دژینسکی کناره‌گیری کرد و در پی آن، با کوشش پیلسودسکی بین این دولت (دولت لوبلین) و ناسیونال‌دموکرات‌های پیمان اتحاد و همکاری بسته شد.

این اقدام پیلسودسکی را نقطه عطف تاریخی به‌شمار آورده‌اند زیرا خطر هر گونه هرج و مرج انقلابی را که کمونیست‌ها می‌توانستند از آن بهره‌برداری کنند از میان برداشت؛ آن‌هم در منطقه‌ای بسیار مهم و حساس چون سرزمین لهستان که بین روسیه بلشویک و آلمان انقلابی جای داشت. در همان اوان، احزاب سوسیال‌دموکرات لهستان و لیتهوانی با جناح چپ حزب سوسیالیست لهستان به هم پیوستند و حزب کمونیست لهستان را در دسامبر ۱۹۱۸ به وجود آوردند.

در زمستان ۱۹-۱۹۱۸، کمونیست‌ها در شوراهای کارگری معادن ذغال‌سنگ لهستان، اکثریت را دست آوردند و هم‌زمان در ورشو (پایتخت لهستان) هم گروه نیرومندی به حساب می‌آمدند. با این حال، در سال ۱۹۱۹، هنگامی که بلشویک‌ها در روسیه سرگرم جنگ داخلی بودند، نظام مردمسالاری و غیر سوسیالیست در لهستان بر سر کار آمد و پیلسودسکی نیز ارتش ملی لهستان را سازمان داد.

### میهن گرویان رومانی بلشویک‌ها را کنار زدند

در رومانی، همسایه باختری روسیه، اوضاع اجتماعی و سیاسی همچون گذشته بود و بیشتر باروالات اجتماعی در روسیه پیشین همانندی داشت تا با اوضاع مجارستان. با این همه، دوران‌دیشی و حسن تشخیص سیاستمداران رومانی، آن سرزمین را از سرنوشتی که دامنگیر مجارستان شده‌انید. در سال ۱۹۱۸، حزب لیبرال (آزادیخواه) که نیرویی برتر داشت، حق رأی همگانی اعلام کرد و برنامه گسترده‌ای در زمینه اصلاحات ارضی به تصویب رساند.

دهقانان رومانی، خرسند از این که املاک طبقه «اشراف» بین آنان تقسیم می‌شد و برای نخستین بار حق رأی به دست می‌آوردند، بی‌دریغ نسبت به نظام حاکم وفاداری و سازگاری نشان می‌دادند. چنان که تماس مستقیم با سپاهیان روسیه انقلابی در اواخر سال ۱۹۱۷ نیز نتوانست روحیه آنان را لرزان سازد و به شورش علیه دولت برانگیزد.

سال ۱۹۱۸ در پی دست اندازی نیروهای ارتش آلمان به اوکراین و پس از تسلیم آلمان و چیرگی ملیت گرایان (ناسیونالیست ها) ی اوکراینی بر آن منطقه، رومانی کلاً از قلمرو بلشویک ها جدا شد. در بهار ۱۹۱۹ هم که بلشویک های روسیه در صدد یورش به رومانی بودند، قیام هری هوریف (ATAMAN HRIHORYEV) اوکراینی، بار دیگر رومانی را نجات داد و حاکمیت دولت حزب لیبرال را در سراسر کشور استوار نمود.

انضمام سرزمین های ترانسیلوانیا (TRANSYLVANIA) و بوکوفینا (BUKOVINA) به خاک رومانی را (این سرزمین ها پیشتر از آن مجارستان و اتریش بوده است) باید یکی از موجبات برانگیختن احساسات ملی و تقویت روحیه سربازان رومانی در رویارویی با ارتش سرخ مجارستان به شمار آورد. دیگر این که در آن هنگام، سوسیالیست های رومانی ناتوان تر از آن بودند که بتوانند در برابر اقدامات دولت و اکنشی مؤثر نشان دهند.

### سوسیالیست ها و اتحادیه ارضی در بلغارستان

بلغارستان در میان کشورهای بالکان، امیدبخش ترین جایی بود که سوسیالیست های انقلابی به آن چشم دوخته بودند. در سال ۱۹۰۳، هنگامی که شاخه های بلشویک - منشویک در روسیه شکل می گرفت، سوسیالیست های بلغارستان نیز به دو شاخهٔ چپگرای تندر و یا «متعصب» و راستگرا یا «انعطاف پذیر» منشعب شدند.

در دوران جنگ جهانی نخست، گروه چپگرایان و متدتر از شاخه راستگرا شد تا آنجا که در سپتامبر ۱۹۱۸، هنگامی که جبهه بلغارستان در هم شکسته شد و سربازان به روستاهای خود بازگشتند «اتحادیه ارضی» (AGRARIAN UNION) به رهبری الکساندر استامبولیسکی (ALEKSANDER STAMBOLISKI) که یک سوسیالیست تندر و به شمار می آمد در صدد برآمد با توسل به انقلاب، نظام پادشاهی را براندازد. این گروه در شهر رادومیر (RADOMIR) واقع در جنوب باختری بلغارستان اعلام جمهوری کردند و از سوسیالیست های چپ، خواستار شدند به آنان پیوندند. سوسیالیست های چپ آن درخواست را نپذیرفتند و از همکاری خودداری کردند، چون که جنبش دهقانی را از بنیاد، حرکتی واپسگرایانه می پنداشتند.<sup>۱</sup>

۱. جنبش دهقانی شاخه روستایی بورژوازی شهری به شمار می آمد. روش و سیاست کلی آن، برپایه شعار: «مبارزه پرولتاریا علیه بورژوازی، نه. ستیز در درون بورژوازی، آری.» استوار بوده است.

در تابستان ۱۹۱۹، اتحادیه ارضی، نیرومندترین قدرت سیاسی بلغارستان به شمار می آمد. در حالی که سوسیالیست های چپ تندرو که سرانجام سازمان خود را «حزب کمونیست» نامیدند بالنسبه موضع ضعیف تری داشتند. با این همه، هنوز برای راه انداختن شورشی گسترده و یا برپایی انقلاب، فرصت هایی در دستریشان بود.

### انقلاب در یوگسلاوی ناشدنی می نمود

در میان کشورهای اروپای خاوری که از جنگ پیروز در آمده بودند و هر يك به نوبه خود کمابیش به قلمرویی نوین دست می یافتند، یوگسلاوی یگانه کشوری به شمار می آمد که جنبش انقلابی آن از نیروی به سزایی برخوردار بود. این پدیده را می توان تا اندازه ای پیامد ناپسامانی های در دناکی دانست که در سه سال دوران اشغال به دست دشمن، دامنگیر صربستان شد و بخشی از آن را هم باید در پیوند با همدردی سنتی صرب ها نسبت به روسیه قلمداد کرد. لیکن؛ بی گمان عامل ملیت گرایی را در این فرآیند بایستی از همه انگیزه های متصور بیشتر به حساب آورد. آن جا در عمل دیده شد که ملیت ها و یا اقوام مختلف در زمینه به هم پیوستن و يك پارچه شدن در راستای ایجاد کشور نوین یوگسلاوی، کمتر علاقه و گرایش از خود نشان می دادند.<sup>۱</sup>

به طور مثال: از کرووات ها (CROATS) و مقدونی ها (MACEDONIANS)، تنها اقلیت کوچکی به راستی و با رغبت به کشور نوین یوگسلاوی همچون میهنی دلخواه احساس همبستگی می کردند و نسبت به آن دلبستگی نشان می دادند. هر چند در این راستا، در بوسنی (BOSNIA) و مونته نگرو (MONTENEGRO) هم ناسازگاری های چشم گیر و فراوانی دیده

۱. عدم علاقه ملیت ها و اقوام مختلف بالکان را به همبستگی و یکپارچگی، پس از فروپاشی فدراسیون یوگسلاوی و دولت کمونیست حاکم بر آن فدراسیون (۱۹۹۲)، آشکارا می توان دید. آنان پس از قریب نیم قرن همزیستی ظاهراً مسالمت آمیز، دوباره به ستیزه جویی و کینه خوهی بسیار خشونت بار، دست یازیدند. جنگ و خونریزی و نسل کشی بین آنان در سه سال گذشته صدها هزار کشته بر جای گذاشته است. این گونه کینه توزی و دشمنی دامنه دار و ژرف از گذشته های دور، به ویژه دوران حکومت عثمانی (سلطنت یا خلافت اسلامی) ریشه می گیرد. در آن دوران، گه گاه ناروا ترین رفتارها نسبت به اقوام غیر مسلمان در منطقه بالکان صورت می گرفت و مسیحیان بیش از همه قربانی آن بی دادگری ها می شدند.

اکنون پس از متلاشی شدن فدراسیون پیشین یوگسلاوی، چند دولت مستقل به جای آن پدید آمده است به نام های زیر: کروواتی (CROATIA)، صربستان (SERBIA)، بوسنی - هرزگوین (BOSNIA - HERZEGOVINA) که به هر روی هنوز سر نوشت آن ها به درستی روشن نیست.

می‌شد، لیکن چنین واکنش‌های ناساز، چندان ستیزه‌جویانه و گسترده و پیگیر نبوده است. از میان همان گونه اقوام و ملیت‌ها بود که گروه‌های ناراضی سر بر آورده و همراه با کارگران صربستان و کروواسی (CROATIA) برای نخستین بار حزب کمونیست یوگسلاوی را (در ماه آوریل ۱۹۱۹) پایه‌گذاری کردند. در آن کشور نوین، با وجود آشفتگی و هرج و مرج روزافزون و مختل شدن نظم عمومی، برپایی انقلاب ناشدنی می‌نمود.



«حقیقت در دل آدمی ریشه دلد، برای دستیابی به  
آن باید کاوش کرد و از آن رهنمونی گرفت. اما  
کسی حق ندارد دیگران را وادار سازد از دریافت‌های او  
پیرامون حقیقت پیروی کنند.»

ماهاتما گاندی

بخش دهم

## بین‌الملل سوم «کمیترن»<sup>۱</sup>

تا دوسه سال پس از انقلاب ۱۹۱۷ روسیه، جنگ داخلی و کشمکش‌های درون‌حزبی  
تمامی نیروی بلشویک‌های روسی را به خود مشغول داشته بود. از سوی دیگر چنان که پیشتر یاد  
شد، پیروزی ناسیونالیست‌ها در سرزمین‌های مرزی باختر روسیه، انقلاب مجارستان را به تنگنا  
کشانید و سرانجام درهم کوبید.

در آلمان و اتریش نیز کارگران آزادانه نمایان ساختند که «سوسیال دموکراسی» را بر  
«کمونیسم» یا «بلشویسم» ترجیح می‌داده‌اند. بنابراین؛ «بلشویسم» که ظاهرآ به رهنمودهای  
مارکسیسم متوسل می‌شد، در آن زمان در روندی این چنین ناامید کننده به تنها چیزی که دست

---

۱. کمیترن (COMINTERN) نام «بین‌الملل سوم» یا «بین‌الملل کمونیست» است که در ماه مارس ۱۹۱۹ در مسکو  
پایه‌گذاری شد، به قصد آن که به گسترش کمونیسم جهانی پردازد. انحلال آن نهاد در ماه مه ۱۹۴۳ رسماً اعلان شد. از  
آن نهاد پرآوازه کمونیست که زیر نفوذی چون وچرای حکومت شوروی، به ویژه در روزگار استالین، قرار داشت و  
کارهایی که در سراسر جهان بدان دست یازید، به اقتضای موضوع در بخش‌های دیگر این نوشته یاد شده است.



یافت، همانا تاکتیک‌های سراسر تبلیغاتی و شگردهای نه چندان سازنده بود! در سال ۱۹۱۹، کنگره‌ای که لنین از سال ۱۹۱۴ در صدد برپایی آن بود سرانجام در مسکو برگزار شد. او می‌خواست با جلب آراء سوسیالیست‌ها در آن کنگره، «بین‌الملل سوم» را به جای «بین‌الملل دوم» که نشان داد از هر گونه کارآیی دلخواه بی‌بهره بود، پایه‌گذاری کند.

انتخاب آن زمان خاص از سوی لنین برای انجام چنان مقصودی درخور تأمل است؛ زیرا در آن هنگام (همزمان یا کمی پیش از اجلاس کنگره)، قلمرو بلشویسم به دست ارتش‌های درگیر جنگ، کمابیش از اروپای صنعتی و کانون‌های کارگری جدا مانده و یورش کولچاک هم به منطقه ولگاز دیک می‌شد. رزالو کز مبورگو لایبکنخت کشته شده بودند. انقلاب در فنلاند سرکوب گردیده، در لیتونی به شکست انجامیده و شوروی مجارستان نیز هنوز اعلان نشده بود.

گذشته از آن، بجز دو تن از کسانی که به عنوان «نماینده» در کنگره مسکو شرکت داشتند، همه یا شهروند روسیه شوروی بودند یا از کمونیست‌های کشورهای اروپایی قلمداد می‌شدند که برحسب اتفاق، بدون این که از حزب یا گروهی نمایندگی داشته باشند، در مسکو می‌زیستند، بنابراین شاید به آسانی می‌شد نتیجه کار چنان کنگره‌ای را پیش‌بینی کرد، که بی‌گفت‌وگو چیزی جز همان خواست لنین نمی‌توانست باشد. اما آن دو تن که از خارج روسیه به کنگره مذکور آمده بودند، یکی «اِبرلین» (HUGO EBERLIN) آلمانی بود و دیگری «اشتاین هارت» اتریشی. آنان هر دو با تحمل رنج بسیار، از مسیر خطوط جنگ گذشته و خود را به کنگره رسانده بودند.

اِبرلین از سوی رزالو کز مبورگ دستور داشت اعلام کند که از دید حزب کمونیست آلمان، برپایی يك «بین‌الملل نوین»، نابهنگام است. رزالو کز مبورگ و پیروان او بر این باور بودند که برای بازسازی بین‌الملل دوم، هنوز همه فرصت‌ها از دست نرفته و باز هم می‌توانستند در این راستا اقدام کنند. لیکن، تلاش آنان بی‌نتیجه ماند زیرا به هنگام گشایش کنگره یاد شده رزالو کز مبورگ کشته شده بود. با مرگ وی، کسانی که با او هم‌آوا بودند از جمله خود اِبرلین در کنگره مذکور از مخالفت دست کشیدند و «خواه‌ناخواه» در جهت خواست‌های لنین گام برداشتند.

سرانجام، سازمان نوین که بین‌الملل کمونیست یا «کمینترن» نامیده شد، برپا گشت و بیانیه‌ای خطاب به «پرولت‌های سراسر جهان» منتشر ساخت. در آن بیانیه از دیکتاتوری پرولتاریا و حکومت به سبک شوروی (سوویت) ستایش شده و نسبت به بایستگی پشتیبانی از مردم مستعمرات در پیکار با دولت‌های امپریالیست و چالش سرسختانه علیه جنبش‌های کارگری غیر کمونیست تأکید ویژه به عمل آمده بود.

## بهشت شوروی!

امضاء کنندگان بیانیه «بین الملل کمونیست» نه تنها نمی توانستند و یا نمی خواستند ناسیونالیست‌ها را در درون جنبش‌های کارگری سراسر جهان هم‌رزم پابرجا و وفادار خود قلمداد کنند، گرایش‌های مبهم و بی‌ثبات میانه‌روها را هم گونه‌ای دشمنی به‌شمار می‌آوردند. به دیگر سخن؛ آن دسته از احزاب، گروه‌ها و یا کسانی که روش بی‌طرفی یا میانه‌روی بدون هدف و یا سردرگم را در امور سیاسی و احیاناً چالش‌های اجتماعی طبقه کارگر و نهضت‌های کارگری دنبال می‌کردند، کمابیش در زمره دشمنان به‌شمار می‌آمدند. نمونه‌هایی از دارندگان این گونه گرایش‌ها را می‌توان به ترتیب: حزب سوسیال دموکرات مستقل آلمان، حزب سوسیالیست فرانسه، منشویک‌های چپ روسی، و حزب کمونیست مستقل بریتانیا به حساب آورد.

از برپایی بین الملل نوین چندان نگذشته بود که احزاب کمونیست اروپای مرکزی و خاوری، و سه حزب از حزب‌های اروپای شمالی و جنوبی (سوسیالیست‌های چپ‌گرای سوئد، حزب کارگر نروژ و حزب سوسیالیست ایتالیا) و نیز بیشتر سوسیالیست‌های چپ و تندرو در اروپا، بر این باور شدند که در سرشت شورا (سوویت)، پدیده‌ای نهفته است که جنبش‌های انقلابی را از هر گزند می‌رهاند و پیوسته به آنان نیرو می‌بخشد. سال‌ها برخی از روشنفکران چپ‌گرای انقلابی در سراسر جهان، شعار «تمامی قدرت برای شوراها» راورد زبان داشتند و همه‌جایی دریغ و بی‌محابا برای فروپاشی نظام‌های سرمایه‌داری، به عنوان یک ضرورت تاریخی روزشماری می‌کردند.

ایتالیا در سال‌های ۱۹۱۹ تا ۱۹۲۱ نمایان‌ترین نمونه از پیامدهای ناخوشایند این «شعار» ظاهر آلفریب را با خود داشت. در سال ۱۹۱۹ در آن کشور باور چپ‌گرایان بر این بود که؛ انقلاب هر چه زودتر انجام شدنی است.

در آن کشور، دستگاه دیوانسالاری و ارکان اداری دولت روز به روز آشفته‌تر می‌شد. صاحبان صنایع از خشم کارگران در هراس بودند و کارگران انقلابی نیز با شیفتگی در رؤیای «بهشت شوروی» (حکومت سوویت) سر می‌بردند.

## ناآرامی در ایتالیا

از سوی دست‌اندرکاران دولت ایتالیا، در رویارویی با رویدادهای یاد شده کوشش ناچیزی اعمال می‌شد. آنان کمترین توان را هم در برابر نیروهای انقلابی از خود نشان نمی‌دادند.

اعتصابات، تظاهرات خیابانی، هرج و مرج اجتماعی و پاره‌ای شورش‌های کوچک محلی، سراسر کشور را فرا گرفته بود. در ماه اکتبر ۱۹۱۹، حزب سوسیالیست ایتالیا کنگره‌ای سازمان داد و رسماً باور حزب را به حکومت شوراها و وابستگی خود را به کمینترن اعلام داشت. سوسیالیست‌ها در انتخابات شانزدهم نوامبر، دو سوم آراء را دست آوردند و از آن پس به عنوان بزرگترین حزب ایتالیا می‌توانستند در صحنه سیاست کشور، نقش کارآمدی ایفاء کنند. لیکن چون آنان بنیاد دولت پارلمانی را مردود می‌دانستند از آن فرصت پارلمانی بهره‌گیری نکردند. از آن گذشته؛ رهبران حزب سوسیالیست ایتالیا در آن دوران عملاً نشان دادند که برای برنامه‌ریزی و انجام انقلاب و براندازی نظام حاکم، کار آبی و شایستگی لازم را نداشته‌اند. به طور مثال، در ماه آوریل ۱۹۲۰ در حالی که اعتصاب بزرگی در صنایع فلزکاری «تورین» (شهر صنعتی ایتالیا) در دست انجام بود، شورای مرکزی حزب در میلان برگزار شد و ضمن سر دادن شعارهای غوغابرانگیز و «دهن پر کن»، تنها به فعالان حزبی سفارش کرد برای دستیابی به پیروزی در انتخابات آینده شهرداری‌ها و انجمن‌های شهر، از هر کوششی دریغ نورزند!

### تصرف کارخانه‌ها!

در ماه اوت ۱۹۲۰، هنگامی که گفت‌وگو میان اتحادیه‌های کارگری صنایع فلزکاری و کارفرمایان در زمینه افزایش دستمزدها به نتیجه نرسید، کارخانه‌ها در میلان (یکی دیگر از شهرهای صنعتی ایتالیا) از سوی کارفرمایان تعطیل شد. رهبران اتحادیه‌ها بنابر ملاحظات سیاسی خود به کارگران فرمان دادند کارخانه‌ها را تصرف کنند و خودشان به اداره آن‌ها پردازند. دامنه آن حرکت شبه انقلابی به بیشتر صنایع سنگین در شمال ایتالیا نفوذ کرد و گسترش یافت. برخی از پژوهشگران را باور بر این است که آن رویداد مناسب‌ترین فرصت سازنده برای رهبران جنبش انقلابی به شمار می‌آمد و نیز به حزب سوسیالیست بخت آن را می‌داد که پیشاپیش جنبش انقلابی جای گیرد و در راستای دستیابی به قدرت اقدام کند. آنان از آن رویداد مساعد بهره‌ای نگرفتند و دامنه مبارزات را تنها به تصرف و اداره کارخانه‌ها محدود ساختند و به کوشش‌های سیاسی بایسته جهت دست آوردن حکومت دست نیازیدند!

مجموعه آن رخدادها به جیولیتی (GIOVANNI GIOLITTI) نخست‌وزیر و سیاستمدار کهنه کار و زیرک آزادیخواه (لیبرال) راه داد که با توسل به شگردهای سیاسی و دفع الوقت، با این گونه بحران‌ها روبه‌رو شود. او برای درهم شکستن اعتصاب چندان کوششی نکرد، بلکه تنها

کمیسونی را از سوی کارگران و کارفرمایان مأمور ساخت که در باره خواست‌های اعتصاب‌کنندگان گفت‌وگو و بررسی کند. همزمان با کاربرد ترفندهایی از این دست، کارخانه‌هایی که به تصرف کارگران درآمده بود کم‌کم از مواد خام تهی شد و رفته رفته کارگران به ستوه آمده و از فرجام کار خود بیمناک و اندک اندک مأیوس شدند.

### جنبش نافرجام!

جنبش یاد شده، فرجامی نیک نیافت و کار کمیسیون مختلط نیز تنها به سازشی بی‌بنیاد و بیهوده انجامید. در آن زمان که بر همگان آشکار شد، انقلاب پرولتاریا در ایتالیا بخت کامیابی نداشته و از آن رهگذر چندان زیان و آسیبی برای قدرت حاکم محتمل نبوده است. از این روی؛ صاحبان صنایع، زمینداران بزرگ، محافظه‌کاران و تمامی مخالفین انقلاب، امیدهای از دست داده را بازیافتند. چنان که بی‌درنگ گروه‌های تندرو و فاشیست در راستای وفاداری به بنیتو موسولینی (BENITO MUSSOLINI)، فعالیت‌های غیردموکراتیک و خشونت‌بار خود را علیه آزادی‌خواهان، حزب سوسیالیست، اتحادیه‌های کارگری و تعاونی‌ها آغاز کردند.

با نگاهی به آنچه زمان موسولینی در ایتالیا رخ نمود، این پرسش پیش می‌آید که آیا در آن هنگام و در چنان شرایط اجتماعی - سیاسی ناهنجار و آشفته ایتالیا، انقلاب سوسیالیستی می‌توانسته است در آن کشور به پیروزی رسد؟ اگر فرضاً انقلابیون، بخش صنعتی و کارگری شمال ایتالیا را تصرف می‌کردند ناچار می‌شدند به کشمکش‌های خونین و احتمالاً جنگ علیه حزب کشاورزان بپردازند و همچنین با کلیسای رم و مذهب کاتولیک در درون و بیرون کشور رویارویی و ستیز کنند. وانگهی، دولتهای باختری پیروزمند در جنگ جهانی نخست به آسانی نمی‌پذیرفتند که در قلب اروپا یک «ایتالیای شوروی» (سوویت) هستی یابد.

به هر روی، حزب سوسیالیست ایتالیا در کنگره «لیورنو»<sup>۱</sup>، در ژانویه ۱۹۲۱ شرایط بیست و یک گانه مورد نظر کمیترن را مطرح ساخت، اما ماکزیمالیست‌ها<sup>۲</sup> که در آن زمان عملاً

#### 1. LIVERNO

۲. ماکزیمالیست‌ها (MAXIMALISTS) گروهی از سوسیالیست‌های رادیکال (تندرو و افراطی) ایتالیا و مخالف سرسخت فاشیست‌ها بودند. آنان از دستیابی به قدرت با دست یازیدن به وسیله‌های انقلابی جانب‌داری می‌کردند. کمونیست‌ها آنان را به کنایه «داکترینر» (DOCTRINAIRE) یا فرضیه‌پردازهای بی‌عمل می‌خواندند. نسبت دادن چنان برنامی به ماکزیمالیست‌ها در واقع اشاره‌ای بود بر این که آنان بیشتر اهل گفتار بودند تا کردار.

حزب رارهبیری می کردند و از دیرزمانی با شور و شوق و هیاهوی بسیار از محاسن حکومت به سبک شوروی سخن می گفتند، اکنون خود را در پذیرفتن و قبولاندن شرایط بیست و یک گانه کمیترن ناتوان می دیدند.

آنان نمی خواستند در آن اوضاع و احوال به راهی گام نهند که اتحادیه های کارگری را درگیر چنددستگی و یا گسستن از حزب سازند. از این روی زمان را برای پیوستن به بیانیه کمیترن و قبول شرایط اعلام شده مناسب ندانستند. با وجود این بیش از نیمی از نمایندگان شرکت کننده در کنگره به پیشنهاد رهبر ماکزیمالیست ها مبنی بر این که آن شرایط را علی الاصول بپذیرند ولی با این شرط که آن ها را با نیازمندی ها و مقتضیات ویژه ایتالیا دمساز کنند، رأی موافق دادند.

پیامد چنین رخدادی در کنگره، به ویژه پذیرفته نشدن شرایط پیشنهادی کمیترن، این بود که بیش از یک سوم نمایندگان حاضر در کنگره که شرایط یاد شده را عیناً و بدون هیچ قید و شرط پذیرا می شدند از حزب جدا گشتند و حزب کمونیست ایتالیا را پایه گذاری کردند.

از آن پس، ناسازگاری های دامنه داری میان اتحادیه های کارگری و حزب سوسیالیست و همچنین سوسیالیست ها و کمونیست ها، میانه روها و ماکزیمالیست ها رخ نمود، آن چنان که طبقه کارگر ایتالیا را ناتوان ساخت و سرانجام، آرمان های سوسیالیستی و یا انقلابی کارگران سراسر با ناکامی روبه رو شد.

### کمیترن و حزب سوسیالیست فرانسه

حزب سوسیالیست فرانسه، در پایان دسامبر ۱۹۲۱ شرایط بیست و یک گانه اعلام شده از سوی کمیترن را در کنگره خود که در «تور» برگزار شده بود مورد بررسی قرار داد و با اکثریت آراء (سه بر یک) پذیرفت. این رخداد نشان می دهد که در آن هنگام کمونیست ها در میان کارگران فرانسوی از جایگاه چشم گیری برخوردار بوده اند.

### کنفدراسیون کل کارگران

در فرانسه پس از پایان جنگ نخست جهانی، هیچ گاه شرایط اجتماعی-سیاسی برای انقلاب، به گونه ای که در اروپای مرکزی و ایتالیا دیده می شده مهیا نبوده است. هر چند که سوسیالیست های فرانسه، حزب ملّی نیرومندی با هواداران فراوان داشته اند و در آن هنگام جناح

چپ حزب نیز از جایگاه برجسته و موضع توانمندی برخوردار بوده است. در سال ۱۹۲۱، نهضت اتحادیه‌های کارگری فرانسه به دو دستگی و انشعاب کشانده شد. کنگره «کنفدراسیون کل کارگران» فرانسه<sup>۱</sup> در ماه ژوئیه ۱۹۲۲ در شهر «لیل» (LILLE) برگزار شد و هواداران کمونیسم در آن کنگره چیزی کمتر از نیمی از آراء را به دست آوردند. اکثر رهبران نهضت کارگری فرانسه به ناوابستگی سیاسی اتحادیه‌های کارگری گرایش داشتند، درحالی که گروه فعال دیگری چون «کمیته سندیکا‌های انقلابی»<sup>۲</sup> زیر نفوذ کمونیست‌ها، به رهبری سیاسی انقلابی پایبند بودند. سرانجام با همنوایی کمونیست‌ها، سازمانی از اتحادیه‌های کارگری به نام «کنفدراسیون متحد کل کارگران»<sup>۳</sup> تشکیل شد که کمابیش به مسکو گرایش داشت.

به هر روی؛ همان گونه که پیشتر یاد شد، کنگره کمیترن در مسکو پایه‌های سازمانی احزاب کمونیست را بر بیست و یک شرط متکی ساخت؛ چنان که تمامی احزاب کمونیست بایستی آن شرایط را می‌پذیرفتند و همه دستورهای مربوط به آن را کار می‌بستند. مضمون رؤس شرایط یاد شده بدین قرار بوده است:

● همه احزاب که به کمیترن می‌پیوندند، بایستی بی دریغ علیه «رفورمیسم» (گرایش‌های اصلاح طلبانه)<sup>۴</sup> ... تمایلات آرامش جویانه و میانه‌روی (پاسیفیسم) سرسختانه چالش کنند. باید همه کسانی را که میان هموندان حزب از چنین گرایش‌هایی برخوردارند، از حزب برکنار ساخت و هرگونه پیوند دوستانه‌ای را با آنان گسست.

● کمونیست‌ها به منظور این که اتحادیه‌های کارگری کشورهای خود را از درون زیر

1. CONFEDERATION GENERALE DES TRAVAUX (C.G.T.)

2. COMITE SYNDICAT DES REVOLUTIONNAIRE

3. CONFEDERATION GENERAL DES TRAVAILLEURS UNITAIRE (C.G.T.U)

۴. کمونیست‌ها در اصل با اصلاحات اجتماعی سرستیز نداشتند. بلکه کارهای اصلاحی را فرصت‌هایی می‌انگاشتند که می‌توانست به بهره‌گیری‌های سیاسی انجامد. دروازه‌شناسی کمونیسم، اصلاح طلبان (رفورمیست‌ها) کسانی اند که اصلاحات را «وسیله» نمی‌دانند بلکه «هدف» می‌انگارند و همین که گاهی امتیازی از قدرت‌های حاکم بگیرند دلخوش و راضی‌اند. از دید انقلابیون کمونیست، «رفورم» (اصلاحات) هرگز نمی‌تواند بیش از یک داروی آرام‌بخش کارایی داشته باشد. بنابراین به گمان آنان، تنها چالش‌های انقلابی است که می‌تواند منافع پرولتاریا را تأمین کند، گویاترین نوشته شناخته شده در این زمینه همان اثری است که لنین در سال ۱۹۲۱، زیر برنام: «کمونیسم جناح چپ، یک بیماری نوپایی» LEFT-WING COMMUNISM, AN INFANTILE MALADY منتشر ساخت.

نظارت خویش گیرند، باید هسته‌های نفوذی در داخل آن‌ها ایجاد کنند و نیز، علیه رهبری کنونی اتحادیه‌های کارگری و بین‌الملل «آمستردام» (بین‌الملل اتحادیه‌های کارگری در آمستردام) به پیکار برخیزند. آنان می‌بایست برای پیوستن اتحادیه‌های کارگری به بین‌الملل نوین، «اتحادیه‌های کارگری سرخ» (پروفینترن)<sup>۱</sup> مستقر در مسکو، تلاش کنند.<sup>۲</sup>

● کمونیست‌ها باید در میان نیروهای مسلح کشور خود، به هنگام ضرورت به گونه‌ای پنهانی و از راه‌های غیرقانونی تبلیغ کنند.

● کمونیست‌ها برای برخورداری از پشتیبانی دهقانان، باید به کوشش‌های ویژه‌ای بپردازند.

● کمونیست‌ها باید به تلاش‌های رهایی بخش ملیت‌های گرفتار ستم و خلق‌های مستعمرات یاری دهند و نیز بایستی در میان کارگران میهن‌شان، به سود کارگران مستعمرات یا ملیت‌های در بند ستم، به تعمیم و گسترش احساسات برادرانه بکوشند. آنان باید در میان نیروهای مسلح کشورشان به خرابکاری دست بزنند.

● در کشورهایی که کوشش‌های حزب کمونیست را طبق قوانین روادانسته‌اند، حزب باید به هر گونه‌ای که بتواند در کنار سازمان‌های قانونی و آشکار خود، «سازمانی پنهانی به وجود آورد که بتواند به هنگام بایسته وظیفه خود را در قبال انقلاب انجام دهد».

● در کشورهایی که نظام پارلمانی دارند، گروه‌های پارلمانی کمونیست باید همگی از کمیته مرکزی حزب پیروی کنند، و این کمیته باید به درستی به آنان پیام‌وزد که در پارلمان چگونه عمل کنند.

● احزاب کمونیست باید بی‌دریغ به چالش‌های جمهوری‌های شوروی در برابر ضدانقلاب یاری دهند، و کارگران را برانگیزند تا از حمل و نقل سازو برگ جنگی برای دشمنان جلوگیری کنند، و با دست یازیدن به هر گونه کار قانونی یا غیرقانونی، در میان سپاه‌یانی که برای جنگیدن به زیان جمهوری‌های شوروی فرستاده می‌شوند، تبلیغ کنند.

● احزاب کمونیست باید بر پایه «مردمسالاری تمرکزگرا» (دموکراتیک سانترالیسم) که

۱. Profintern پروفینترن به اتحادیه‌های کارگری دنباله‌روی کمینترن اطلاق می‌شده است که آن‌ها را اصطلاحاً (RED TRADE UNIONS) هم می‌نامیده‌اند.

۲. بین‌الملل آمستردام، پیش از جنگ به نام «سازمان بین‌المللی اتحادیه‌های کارگری» خوانده می‌شد. آن سازمان ظاهراً استقلال داشت ولی با بین‌الملل دوم کمابیش همکاری می‌کرد.

حزب بلشویک از آغاز پیدایش خود بر آن پایه استوار بوده است متکی باشند و نیز بایستی «برای از میان بردن عناصر خرده بورژوا و هواخواهان آنان در درون سازمان های خود، گه گاه به «پاکسازی» همه جانبه بپردازند.

● تصمیمات کنگره های کمیترن را همه احزاب وابسته به کمیترن باید پذیرا باشند و بدون گفت و گو به کار بندند.

در این جا یادآور شد چه بسا که منظور واقعی لنین از به تصویب رساندن آن شرایط همانا متلاشی ساختن جنبش سوسیالیست چپ بود، که به این خواست خویش هم دست یافت.

در نخستین ماه های سال ۱۹۲۰، کمیترن نوبنیاد با خطر سهمگینی روبه رو شد به این گونه که سوسیالیست های سوئیس و اتریش، ضمن برخورداری از پشتیبانی برخی از اعضای حزب سوسیالیست فرانسه، برنامه هایی را در زمینه نو سازی «بین الملل دوم» دوباره مطرح ساختند بدان سان که در کنگره های زیمر والد و کینتال مورد نظر قرار گرفته و کمایش از سوی رزا لوکزمبورگ نیز پذیرفته شده بود.

آغاز گر آن رویداد، سوسیالیست های چپ بودند نه سوسیالیست های جناح راست. خواست آنان برپا داشتن يك «بین الملل انقلابی راستین» بود، نه آن چنان نهادی که در وابستگی به مسکو زیاده روی کند. اینان کسانی بودند که از وارد ساختن پاره ای «اتهامات» (به زعم خودشان) چون تجدید نظر طلبی (رویژونیسم)، میهن پرستی اجتماعی<sup>۱</sup> یا دیگر «گناهانی» از این گونه که به هنگام فروپاشی بین الملل دوم به سال ۱۹۱۴ در آن سازمان رایج بود، به مخالفان ابایی نداشتند.<sup>۲</sup> بدون تردید، این گونه نقطه نظر ها رویهم رفته می توانست برای گروه های چپ، آن هم در احزابی که هنوز ایستارشان نسبت به کمیترن مشخص نبود، به ویژه حزب سوسیالیست ایتالیا و حزب سوسیال دموکرات مستقل آلمان دارای کشش چشم گیری باشد.

## 1. SOCIAL PATRIOTISM

۲. بنابراین لنین، شرط اساسی برای دستیابی به پیروزی کامل پروتاریا، پیش بردن چالشی پیگیر علیه فرصت طلبی، اصلاح طلبی، شوونیسم اجتماعی و دیگر بازتاب ها و فرایندهای بورژوازی است. وجود این گونه مظاهر، به لحاظ این که پروتاریا در فراگرد سرمایه داری به سر می برد، گزیرناپذیر است. بدون پیشبرد این مبارزه و پیش از تأمین قطعی پیروزی بر «اپورتونیسم» در جنبش های کارگری، سخن از دیکتاتوری پروتاریا، گفتاری بی مایه و بدون پایه است: کلیات آثار لنین- جلد ۲۹ صفحه ۳۱۲ (متن انگلیسی).



## تفرقه اندازی لنین

لنین بر آن بود که از راه تفرقه اندازی و ایجاد شکاف در جنبش سوسیالیست چپ، با خطر چپ‌های غیربلاشویک روبارویی کند. وی به گونه‌ای سخت‌تر از آنچه در زیمر والد و کینتال نشان داده بود با آنان به دشمنی پرداخت. کمینترن در پهنه بین‌المللی باید به کاری می‌پرداخت که بلاشویک‌ها در روسیه آزموده بودند. ناگفته نماند که لنین در اصل بر سر آن نبود که احزاب کمونیست اروپا را بی‌چون و چرا به دنبال‌ه‌روی از حزب روسیه وادارد، بلکه پافشاری او نسبت به این که مسکو مرکز کمینترن باشد بیشتر بر این پایه استوار بود که مسکو به عنوان پایتخت تنها کشوری که به دست کمونیست‌ها اداره می‌شد، می‌توانست برای هماهنگ ساختن جنبش‌های کمونیستی جایگاهی امن به شمار آید.

در واقع، لنین بر این باور بود که احزاب هموند کمینترن همه از راه و رسم بلاشویسم الگو بگیرند، لیکن هر یک از آن‌ها به دست رهبران خودشان اداره شود. او می‌خواست کنترل کمینترن بر آن‌ها - گرچه توأم با سخت‌گیری و انضباط شدید باشد - از سوی یک کمیته اجرایی برگزیده از میان خود آنان اعمال شود، نه منحصرأ به دست کسانی که از سوی حزب کمونیست روسیه انتخاب می‌شوند.

به هر روی همان گونه که پیشتر اشاره شد اصول یا شرایط بیست و یک گانه مذکور، تنها از سوی سه حزب از برجسته‌ترین احزاب سوسیالیست چپ اروپا یعنی حزب سوسیال دموکرات مستقل آلمان و احزاب سوسیالیست ایتالیا و فرانسه مورد اعتنا و بررسی قرار گرفت.

احزاب ایتالیا و فرانسه هر یک به نوعی اصول بیست و یک گانه را پذیرفتند و سرانجام در ماه اکتبر ۱۹۲۱، حزب سوسیال دموکرات مستقل آلمان کنگره خود را در هال (HALLE) برگزار کرد و به بررسی آن اصول پرداخت. پیشتر در تابستان همان سال، کسانی که با سمت نمایندگی در کنگره شرکت نمودند از مسکو دیدن کرده و بارهبران شوروی به گفت‌وگو نشست‌ه بودند، تا این که سرانجام در پی پافشاری رهبران شوروی، با ۲۳۶ رأی در برابر ۱۵۶ رأی، شرایط یاد شده را پذیرا گشتند.

«اگر آزادی بیان از ما گرفته شود به خاموشی و  
کودنی رهنمون می شویم، همچون گوسفندانی که  
به کشتارگاه رانده می شوند.»

جرج واشنگتن

بخش یازدهم

## کمونیسم در روسیه

ارتش سرخ، سرانجام در پیکار با روس‌های سفید پیروز شد لیکن بحران‌های سختی هم چنان  
حکومت بلشویک‌ها را تهدید می کرد. زمانی که انقلاب از سوی «ژنرال‌های سفید» و احتمالاً  
«امپریالیست‌ها» و دشمنان خارجی بلشویسم در خطر بود، گروه‌هایی از مردم هیجانزده و برآشفته  
روسیه با شور انقلابی خود شعارهایی چون لزوم فداکاری و ایثارگری در راستای پیروزی انقلاب را  
به سادگی پذیرا بودند. اما پس از پیروزی در جنگ داخلی و کاهش سراسیمگی و خروش انقلابی،  
طبعاً دامنه گذشت و ایثار مردم، تنگ‌تر و تنگ‌تر می شد تا آنجا که در پایان سال ۱۹۲۰ جنگ‌های  
چریکی روستایی در اوکراین و بخش مرکزی روسیه روز به روز گسترش بیشتری می یافت.

## شورش ملوانان

در فوریه ۱۹۲۱ ملوانان بندر «کرونستاد»<sup>۱</sup> سر به شورش برداشتند. شورشیان، انقلاب را

---

۱. کرونستاد (KRONSTADT) بندری است در جزیره کوتلین (KOTLIN) نزدیک دهانه خلیج فنلاند.

می‌ستودند ولی در عین حال خواستار پایان دادن به دیکتاتوری حزب بلشویک و آزادی کارگران و دهقانان در گزینش زمامداران خود بودند. لنین هرگز نمی‌خواست به دادن امتیازات سیاسی بیندیشد، کمالین که شورش ملوانان را دسیسه‌ای از سوی گاردهای سفید می‌پنداشت. به نظر او آنان در صدد «بهره‌برداری از ناخرسندی بنیادی خرده بورژوا» بودند، بنابراین با فرمان‌وی و به فرماندهی تروتسکی ارتش سرخ با خشونت هرچه تمام‌تر، آن شورش را سرکوب ساخت.

### سیاست نوین اقتصادی

شورش ملوانان و دیگر رویدادهایی از این دست در آن زمان خاص، لنین را که دادن امتیازات سیاسی را روا نمی‌دانست بر آن داشت تا به دادن پاره‌ای امتیازات اقتصادی تن دردهد. بنابراین، در دهمین کنگره حزب کمونیست (ماه مارس ۱۹۲۱) به‌هنگامی که جنگ‌های چریکی و شورش کروستاد دم به دم گسترش بیشتری می‌یافت برنامه سیاست نوین اقتصادی «نپ»<sup>۱</sup> از سوی او پیشنهاد شد.

شناسایی و تأیید مالکیت و ابتکار خصوصی در کشاورزی، آزادی‌هایی بازرگانی در بخش خرده‌فروشی و گاه عمده‌فروشی و حتی گونه‌ای از آزادی در صنعت رامی‌توان دستمایه‌های سیاست نوین اقتصادی دانست.

مصادره فرآورده‌های کشاورزی، جای خود را به مالیات جنسی بالنسبه ناچیزی داد. روستاییان از فرآورده‌هایی که پس از پرداخت مالیات مقرر بر جای می‌ماند به هر گونه‌ای که می‌خواستند بهره‌برداری می‌کردند اعم از افزودن به دارایی شخصی، فروش و یا مصارف خصوصی. در کاربرد آن سیاست، خرید و فروش مواد غذایی و کالاهای مصرفی راهم از سوی بازرگانان روا می‌دانستند.

در پایان سال ۱۹۲۲ بیش از سه چهارم حجم معاملات خرده‌فروشی به دست اشخاص و نهادهای خصوصی انجام می‌شد. بازرگانی خصوصی نیز در بخش بزرگتری از صنایع کوچک مجاز بود. با وجود این، اکثریت چشم‌گیری از کارگران کارخانه‌ها برای بنگاه‌های بزرگ کار می‌کردند که همچنان ملی شده (در مالکیت دولت) بر جای مانده بود.

لنین از این گونه امتیازات در برابر مخالفت سرسختانه فرضیه‌پردازان حزب دفاع می‌نمود

1. THE NEW ECONOMIC POLICY (N.E.P.)

و چنین استدلال می‌کرد که تنها سازش بین کارگران و دهقانان می‌تواند انقلاب سوسیالیستی روسیه را تا هنگام برپایی انقلاب در اروپا از خطر نابودی برهاند. به اعتقاد او اقتصاد روسیه می‌بایستی با اقتصاد سنتی روستایی دمساز شود. لیکن رکود اقتصادی سبب شد که از دید لنین، اعمال کنترل از سوی حزب برای «شتاب بخشیدن به پیشرفت اقتصادی» کاری بنیادی و بایسته قلمداد شود. ناگفته نماند که در این راستا، حزب با سخت‌ترین واکنش اعتراض آمیز اتحادیه‌های کارگری روبه‌رو شد.<sup>۱</sup>

### مناسبات اتحادیه‌های کارگری و دولت

در دهمین کنگره حزب، در زمینه مناسبات اتحادیه‌های کارگری با دولت، دو موضع افراطی متضاد در پیش گرفته شد. از یک سو تروتسکی سازمان‌دهنده «لرتش‌های کارگری» در جنگ داخلی و هوادار سرسخت برنامه «لرتشی ساختن کار» (MILITARISATION OF LABOUR)، پیشنهاد می‌کرد وظایف اتحادیه‌های کارگری و مدیران صنایع، بیشتر با یکدیگر بستگی پیدا کند تا زمانی برسد که حوزه مشترك فعالیت آنان کلیه امور را دربرگیرد و سرانجام اتحادیه‌های کارگری و نهادهای اقتصادی دولت درهم آمیزند. از سوی دیگر، گروهی موسوم به «اپوزسیون کارگران» (WORKERS OPPOSITION) از موضعی واژگون دیدگاه تروتسکی هواداری می‌کردند. اینان خواستار آن بودند که مدیران صنایع و بنگاه‌ها را پیرو اتحادیه‌های کارگری سازند، دستمزدها را یکنواخت کنند و سیاست‌گذاری اقتصادی را به شوراهای برگزیده کارگران واگذارند. بدان‌سان که در رأس سلسله مراتب آن شوراها، کنگره ملّی تولیدکنندگان قرار داشته باشد. در اصل برنامه‌ای همانند برنامه‌های نهضت سندیکالیسم در اروپای باختری. سرانجام، سیاستی را که کنگره تصویب کرد درست همان خط‌مشی پیشنهاد لنین بود. این سیاست که ظاهراً نوعی مصالحه بود، عملاً با نظر تروتسکی نزدیک‌تر می‌نمود تا با نقطه‌نظر گروه کارگران مخالف، درست است که اتحادیه‌های کارگری از دولت پیروی می‌کردند، لیکن بر این واقعیت هم اذعان داشتند که هرچند «حزب پرولتاریا» بر تارک دستگاه اداری کشور جای داشت با این همه، رده‌های پایین‌تر

۱. از الکساندر سالژینتسین، اندیشمند ناراضی شوروی نقل شده است که:

«در زیر سلطه این رژیم، ما تنها با بااستقامت سرسختانه خودمان و یا مجبور ساختن دست‌اندرکاران رژیم، برای خویش رفاه و آسایش تأمین می‌کنیم. و گرنه، بازبان خوش هیچ‌گاه چیزی به دست نمی‌آوریم.»

سلسله مراتب اداری هنوز در گیر «کژروی های دیوان سالارانه» بودند. بنابراین ناچار تاهنگامی که گروه هایی غیر از طبقه کارگر نقش گسترده ای در اقتصاد ایفاء می کردند، بایسته می نمود که کارگران ابزار دفاع طبقاتی خود را از دست ندهند. از این روی، اعتصاب علی الاصول ممنوع نبود ولی از لحاظ مبانی نظری ناروا شناخته می شد و در عمل هم با کیفرهای سخت روبه رو بود. به هر روی؛ از زمان تشکیل یازدهمین کنگره حزب کمونیست در ماه مارس ۱۹۲۲ نظارت حزب بر اتحادیه های کارگری افزایشی روزافزون یافت، تا بدان جا که اتحادیه ها سراسر به ابزار کار حزب مبدل شدند.

### نظریه لنین پیرامون رابطه حزب و دولت

نظریه لنین در زمینه برتری شوراهای بر هر گونه حکومت پارلمانی، همچون آرمان رسمی کمونیست ها بر جای ماند و برای همه احزاب هموند کمینترن لازم الاجرا انگاشته شد، هر چند می توان گفت که آن آرمان بیشتر به پنداری می ماند زیر ماهیت حکومت بلشویک ایجاب نمی کرد که نهادهای دولتی در عمل، سراسر از شوراهای سازمان یافته باشد.

در سال ۱۹۱۷ شوراهای (سوویت ها) که نمایندگی توده های ناآزموده و غیرمتشکل را داشتند، از دید لنین نهادها و کانون هایی بودند شایسته و سودمند برای کار برد ترفندهای عوام فریبی و ابزار کارآمدی به شمار می آمدند جهت از هم پاشیدن و براندازی دولت روسیه تزاری.

بلشویک ها از هنگامی که به قدرت رسیدند، دیگر نیازی به اعمال خرابکاری و براندازی از سطوح پایین نداشتند. بلکه، بیشتر خواستار تمرکز و کاربرد قدرت از بالا بودند. آنان درست به همان گونه که پیشتر کمیته های کارخانه ها را دنباله روی اتحادیه های کارگری نمودند، شوراهای محلی که نمایندگی توده ها را داشتند به پیروی ارگان های مرکزی متشکل از کسان آگاه به امور سیاسی و وفادار به حزب بلشویک وادار ساختند.

### کنگره «سوویت» ها

بر طبق قانون اساسی دهم ژوئیه ۱۹۱۸ که در پنجمین کنگره شوراهای سراسری روسیه به تصویب رسیده بود و بالاترین نهاد سیاسی در جمهوری روسیه شناخته می شد، اختیارات کنگره به هنگام فترت (زمان میان دو اجلاس) از سوی کمیته اجرایی (EXECUTIVE COM-MITTEE) به کار بسته می شد. کمیته اجرایی نیز بنابر وظیفه خود، هموندان شورای

کمیساریای خلق<sup>۱</sup> را که به منزله دولت بود برمی‌گزید. کنگره یاد شده، در عمل نه تنها رفته رفته اختیارات خود را به سود کمیته اجرایی از دست داد، بلکه اقتدار این کمیته نیز به نوبه خود به نفع شورای کمیساریای خلق از دستش خارج شد. تمرکز روزافزون قدرت در درون حزب را می‌توان تا اندازه‌ای پی‌آمد مقتضیات جنگ داخلی دانست ولی پس از آن هم، از میان رفتن نفوذ و کارایی حزب‌های سیاسی روسیه در کمیته اجرایی، به آن گونه تمرکز قدرت کمک کرده است.<sup>۲</sup> گذشته از آن، سرشت تمرکزجویی شدید حزب کمونیست به سهم خود در پیدایش این پدیده نقش فراوان داشته است. هنگامی که شورای کمیساریای خلق و کمیته اجرایی هر دو در کنار هم نهادهای کمونیستی ویژه‌ای به‌شمار می‌آمدند، شورای کمیساریای خلق، نهادی که از کمونیست‌های پیشرو سازمان یافته بود، بر کمیته اجرایی که کمونیست‌های کم‌ارج تر ولی سابقه‌دارتر در آن جای داشتند نظارت می‌نمود.

## روش اداری کشور

در شوروی به هنگام صلح مانند روزگار جنگ، اداره امور اقتصادی و سیاسی کشور با حزب کمونیست بود، به این صورت که شوراهای کارخانه‌ها، اتحادیه‌های کاری و سازمان‌های عمومی به دست گروه‌های مورد اعتماد برگزیده از میان هموندان حزب کمونیست، برحسب سلسله مراتب، اداره می‌شد. اینان بی‌چون و چرا از رهبران حزب دستور می‌گرفتند و ناچار آن دستورها را یکدل و یکزبان در درون سازمان‌های خود به کار می‌بستند. در عین حال؛ دکترین رسمی و مشخص حزب مؤکداً گویای این نکته بود که وظایف حزب و سازمان‌های اداری نیایستی درهم آمیزد. حزب مدعی بود که می‌کوشد شوراهای رهبری کنند نه این که جانشین آنها شود. حزب دستورهایی می‌فرستاد و کارگزاران حزبی موظف بودند آنها را به کار بندند. جدایی وظایف حزب و سازمان‌های اداری، از هنگامی که برای نخستین بار به روشنی در هشتمین کنگره حزب در سال ۱۹۱۹ تأیید شد، همواره و بی‌دریغ به عنوان آرمان رسمی بر جای

### 1. COUNCIL OF PEOPLE'S COMMISSARS (SOVNARKOM)

۲. بلشویک‌ها احزاب منشویک و سوسیالیست انقلابی روسیه را در تابستان سال ۱۹۱۸ از فعالیت بازداشتند، ولی در سال‌های ۱۹۱۸-۱۹ تحت قیود سختی دوباره اجازه فعالیت یافتند. سرانجام در سال‌های ۲۱-۱۹۲۰، آن دو حزب در پی فشارهای روزافزون حزب کمونیست و دستگاه‌های اداری کشور، از میان رفتند. آنها هیچ‌گاه به گونه‌ای رسمی، غیرقانونی اعلام نشدن لیکن عملاً و به مرور زمان هستی خود را از دست دادند.

ماندولی هرگز بدان آرمان دست نیافتند و هیچ گاه صورت عمل به خود نگرفت. مندرجات روزنامه‌های حزبی و گلایه‌های مطرح شده در آن‌ها، روشن‌گر این واقعیت است که حزب کمونیست، کارشوراها را انجام می‌داده و کارگزاران حزب به جای این که خود را با سیاست‌های عمومی دمساز کنند، درگیر کارهای روزمره حزب می‌شده‌اند. این پدیده را نباید صرفاً از پیامدهای نادیده گرفتن «دکترین» رسمی حزب پنداشت؛ بلکه اقتضای طبیعت چنان نظامی، به کار بستن آن دکترین را ناشدنی می‌ساخت. بلندپایگان اداری و فنی غیرحزبی هرگز یارای پذیرش مسئولیت‌ها را نداشتند چون همواره بنا بر آن بود که همه جا کارها را به هموندان حزب واگذارند، زیرا چه بسا کسانی که به حزب بستگی نداشتند در زمینه اعمال مدیریت تصمیم‌هایی می‌گرفتند که احیاناً با خواست‌های ناظران حزبی ناساز بوده و در نتیجه می‌توانست دوباره کاری‌هایی را در پی داشته باشد. از سوی دیگر، این واقعیت را هم نباید نادیده گرفت که هر آینه هموندان حزب تنها به کار نظارت و راهنمایی بسنده می‌کردند باز هم خود به خود موجبات دوباره کاری، دودلی و تنبلی را فراهم می‌ساختند. همچنین هرگاه به این بخش از کارها نیز بیش از اندازه روی می‌آوردند، کم‌کم به صورت مدیران تمام وقت اجرایی درآمده و از کارهای حزبی ویژه خویش باز می‌ماندند و یا در این راه به سهل‌انگاری متهم می‌شدند، به هر حال، در سلسله مراتب حزبی و دولتی عملاً گونه‌ای دوباره کاری دیده می‌شده است. این پدیده، اعم از این که به دگرگون شدن دستگاه اداری برابر خواست حزب می‌انجامیده و یا روحیه دیوانسالاری دیرینه را در حزب رایج می‌ساخته، آشکارا مسأله‌ای را به میان می‌آورده که انگیزه يك رشته کشمکش‌های ناخوشایند و رویدادهای زیانبار میان رهبران حزب می‌گردیده است.

## کنگره سراسری

وظایف قانون‌گذاری و رهبری حزب، اسماً به عهده «کنگره سراسری روسیه» (All RUS- SIAN CONGRESS) بود که از نمایندگان منتخب رده‌های پایین‌تر حزب تشکیل می‌شد. در نخستین هشت سال عمر حکومت شوروی، کنگره یاد شده سالی یکبار نشست داشت. لیکن از سال ۱۹۲۵ به بعد، اجلاس‌های کنگره با فاصله‌های بیشتری برگزار می‌شد و در دوره‌های فترت، رهبری حزب به عهده کمیته مرکزی بود که از سوی کنگره برگزیده می‌شد.

در سال‌های پس از ۱۹۱۹، کم‌کم از اختیارات کمیته مرکزی حزب کمونیست کاسته شد. بدینسان که نخست به‌شمار هموندان آن نهاد افزودند، تا آن جا که به يك سازمان بزرگ و

بی‌قواره، با قاطعیت کمتر مبدل شد<sup>۱</sup> و آن‌گاه نشستهای کمیته مرکزی هم با تناوب زمانی کوتاه‌تری برگزار می‌شد.<sup>۲</sup> سرانجام آن کمیته نیز قدرت خود را به سود سه نهاد کوچکتری که از میان هموندان آن کمیته برگزیده می‌شد از دست داد. آن سه نهاد به ترتیب عبارت بود از: دفتر سیاسی (POLITBURO) دفتر تشکیلات (ORGBURO) و دبیرخانه.

دفتر سیاسی در آغاز برای این پایه‌گذاری شد تا به آن بخش از کارهای سیاسی پردازد که به تصمیم‌گیری فوری نیاز داشت. آن دفتر می‌بایستی نتیجه کار خود را به «پلنوم» های کمیته مرکزی که هر دو هفته یکبار برگزار می‌شد گزارش نماید.<sup>۳</sup>

کمیته مرکزی از سال ۱۹۲۳ آشکارا زیر فرمان مستقیم دفتر سیاسی اداره می‌شده است. قطعنامه دوازدهمین کنگره حزب که در همان سال برگزار گردیده بود، نسبت به «مدیریت برنامه‌ریزی شده دفتر سیاسی، بر دستگاه اداری کشور و به ویژه اداره امور اقتصادی» به روشنی تأکید کرده است. کسانی که هموندی دفتر سیاسی را داشتند غالباً همزمان در شورای کمیساریای خلق (سُونار کم) هم عضو بودند. در واقع این دو نهاد که همبستگی نزدیک باهم داشتند، حزب و دولت را به اتفاق اداره می‌کردند. دفتر تشکیلات مسئول سازمان درونی حزب به‌شمار می‌آمد و در این زمینه به کمیته مرکزی گزارش می‌داد. چون دبیرخانه (به سرپرستی استالین) به اقتضای گرایش شدید حزب به تمرکز قدرت، اصرار داشت کارها را هر چه بیشتر قبضه کند رفته‌رفته موجبات آن را فراهم ساخت که دفتر تشکیلات اختیارات خود را به سود دبیرخانه از دست بدهد. چندی نگذشت که این نهاد عملاً وظیفه راهنمایی هموندان حزب را نیز در زمینه تعیین سمت‌ها و گزینش‌ها در حزب و دولت به‌عهده گرفت.

۱. در زمان برگزاری هفتمین کنگره (سال ۱۹۱۸) کمیته مرکزی دارای پانزده هموند اصلی و هشت نامزد هموندی (افراد آزمایشی) بود. در سال ۱۹۲۴ پس از سیزدهمین کنگره، کمیته مرکزی دارای پنجاه و سه هموند اصلی و سی و چهار نامزد هموندی بوده است.

۲. در هشتمین کنگره حزب مقرر شد کمیته مرکزی دست کم دوبار در هر ماه با حضور همه هموندان خود پلنوم (PLENUM) (نشست) داشته باشد. سپس بنابر تصمیم دهمین کنگره این زمان به هر دو ماه یکبار کاهش یافت.

۳. نخستین هموندان پولیت بورو (دفتر سیاسی) عبارت بودند از لنین، تروتسکی، کامنف (KAMENEV)، بوخارین (BUKHARIN) و استالین. اولین دفتر سیاسی از زمان پیدایش حزب اسماً در اکتبر ۱۹۱۷، پیش از انقلاب پایه‌گذاری شده بود ولی بیشتر هیچ‌گاه کاری انجام نمی‌داد. دفتر سیاسی حزب، به گونه‌ای که در تاریخ آمده است، از هنگام تشکیل هشتمین کنگره حزب فعالیت خود را آغاز کرده و نقش مورد نظر حزب کمونیست را ایفاء می‌نموده است.



## سمت دبیرکل

در ماه آوریل ۱۹۲۲ سمت «دبیرکل» ایجاد شد و استالین این سمت را در حالی که همزمان هموندی دبیرخانه و دفتر سیاسی را نیز دارا بود به دست آورد. دبیرخانه و دفتر سیاسی به درستی دو نهاد برجسته و کارآمد دولت شوروی قلمداد می‌شد و استالین با هموندی در این هر دو نهاد داشتن سمت جدید دبیرکل، به جایگاه بسیار والایی دست یافت.

سرکوب مخالفان به عنوان «عوامل ضدانقلاب» همچنان از سوی ارگان‌های امنیتی کشور اعمال می‌شد، در حالی که پس از جنگ داخلی، گرایش‌های تند در راستای کاهش اقتدارات «چکا» و به اصطلاح «تقویت اصول دموکراتیک انقلاب» در درون حزب اوج گرفته و به انحلال «چکا» در ماه فوریه ۱۹۲۲ منجر شده بود. بی‌درنگ پس از انحلال چکا، «سازمان سیاسی کشور»<sup>۱</sup> و ادارات سیاسی تابعه آن در استان‌ها و بخش‌های کشور پایه‌گذاری شد. این سازمان از خود دارای «یگان‌های نظامی ویژه» بود و نیرویی به مراتب بیش از قدرت «چکا» داشت. با وجود از میان رفتن تمامی گروه‌های سازمان یافته مخالف بلشویک‌ها، باز هم از فشار و سختگیری‌های دولت کاسته نشد. سخنگویان رسمی دولت شوروی در آن زمان، در تأیید ضرورت پیگیری فشار بر مردم و تشدید سختگیری‌ها، چنین استدلال می‌کردند:

جمهوری شوروی در میان حلقه‌ای از دول سرمایه‌داری مخالف گرفتار است و اگر تاکنون این دولت‌های دشمن، در درون مرزهای جمهوری شوروی عملاً یک نیروی پنهانی از جاسوسان خود بسیج نکرده و دست به خرابکاری نزده‌اند، نباید از هشاری انقلابی بکاهد و دولت جمهوری شوروی را غافل سازد. چون بی‌شک، دیر یا زود عوامل جاسوسی آنان با تمام امکانات در دسترس در این جمهوری نوین، سازمان یافته و فعال خواهند شد.

«سازمان سیاسی کشور»، خود به منزله دولتی بود در درون دولت شوروی، با اقتدارات و امکانات بسیار گسترده‌تر از آنچه هر سازمان پلیسی دیگر تاکنون در جهان به خود دیده بود. باری! پیداست که این سازمان نیز به همان شیوه‌ها و شگردهایی دست می‌یازید که معمولاً در چنین نهادهایی متداول است. از جمله، دل‌بستگی آنان به سازمان دادن اقسام توطئه‌ها و خلق انواع ماجراهای «ساختگی» براندازی و سپس، ظاهراً کشف و اعلام این گونه دسیسه‌های پنداری و بهره‌برداری‌های خاص از این گونه صحنه‌سازی‌ها. چنین نیرنگ‌بازی‌های پلیسی می‌توانست

1. STATE POLITICAL ADMINISTRATION (G.P.U.)

افزایش روزافزون سختگیری‌ها و محدودیت‌های سیاسی را موجه و لازم جلوه دهد و به کارگزاران دستگاه‌های امنیت و پلیس همواره دستاویزهای تازه‌ای ارزانی دارد.

## نظارت مردمی!

این گونه سختگیری‌ها و فشارها به نوبه خود بر بیزاری و ناخشنودی مردم از نظام حاکم می‌افزود و خواه ناخواه بسیاری بازتاب‌ها و واکنش‌های تند به وجود می‌آورد. از سویی هم به پلیس امنیت راه می‌داد که دم به دم خطر توطئه‌های ساختگی را بزرگتر جلوه دهد و بیدادگری و فشارهای فزاینده خود را بر مردم بی‌پناه توجیه کند.

در آغاز برای جلوگیری از رواج نادرستی و کثرت‌فتری در دستگاه‌های اداری و حزب و پرهیز از آنچه لنین «کژروی‌های دیوانسالاری» می‌نامید، نهادهای ویژه «کنترل مردمی» (POPULAR CONTROL) سازمان یافته بود. انقلابیون را باور بر این بود که نادرستی و پلیستی‌های دستگاه اداری کشور، با اندیشه‌های واپسگرایانه دیوانسالاران پیشین بستگی داشته است که مانند گذشته در بسیاری از دستگاه‌های اداری و قضایی کار می‌کردند. آنان به خطر دیدگاه‌های واپسگرایانه بیش از عوارض فئودالیسم یا نظام سرمایه‌داری می‌اندیشیدند و بر این باور بودند که اگر سازمان نوینی با کارکنانی تازه کار و نوگرا، با نگرش‌های پرولتاریایی برپا شود تا بر نحوه عمل کارگزاران دستگاه‌های اداری نظارت کند، بهتر می‌توان بر ناهنجاری‌های دیوانسالاری چیره شد. کارگزاران این سازمان نوین که «رابک‌رین»<sup>۱</sup> نامیده می‌شد برای بازرسی بایگانی‌های اداری، نظارت بر کار مدیران، رسیدگی به شکایات شهروندان ناراضی، کوشش در راه از میان بردن نابسامانی‌ها و بهتر ساختن روش‌های کار، از اختیارات گسترده‌ای برخوردار بودند.

## هیأت‌های نظارت

چون گمان می‌رفت خرابکاران «ضدانقلاب» به درون حزب هم راه یابند، دستگاه رهبری بر آن شد که نهاد نظارت را در درون حزب کمونیست هم ایجاد کند. ساختار سازمانی «هیأت

۱. رابک‌رین (RABKRIN) در زبان روسی واژه‌ای است کوتاه شده از مترادف واژه‌های نام سازمان «بازرسی کارگران و دهقانان» (WORKER'S AND PEASANT'S INSPECTION) که برنام آن در آغاز «کمیساریای خلق برای کنترل کشور» (PEOPLE'S COMMISSARIAT OF STATE CONTROL) بود.

نظارت) (کمیساریای کنترل) در دهمین کنگره حزب (مارس ۱۹۲۱) رسماً تصویب شد.<sup>۱</sup> تروتسکی از آوریل ۱۹۲۲، به مخالفت با «رابکین» برخاست و کارکنان آن را مردمانی خواند که در دیگر سمت‌های خود، قابلیت و کارایی نشان نداده و کمابیش سهل‌انگار و ناتوان بوده‌اند. به گمان او، گردآوردن چنین عناصر و ازده در نهادهای با اقتدار بس گسترده، با آرمان انقلاب و نقطه‌نظرهای منطقی حزب نمی‌توانست سازگار باشد. لنین، نخست به هواداری از رابکین پرداخت ولی در پایان سال ۱۹۲۲ در این زمینه با تروتسکی هم‌آوا گشت و در یکی از نوشته‌های پرآوازه خود به عنوان: «کمتر بهتر، اما بهتر» در ژانویه ۱۹۲۳ یادآور شده که «اکنون کمیساریای رابکین از کمترین اختیار هم بی‌بهره است. همه می‌دانند که از نقطه‌نظر سازمانی، نهادهای بدتر از رابکین نیست.»

بسیاری از پژوهشگران گمان می‌بردند که آماج حملات لنین به رابکین، همانا کمیسر (وزیر) آن سازمان، استالین بوده است. شگفت این که کمی پیش از برگزاری دوازدهمین کنگره حزب و بازتاب ناخرسندی لنین در آن کنگره، شاید به یمن نیک‌اختری و خجستگی کار راهه (زندگی حرفه‌ای) استالین، در مارس ۱۹۲۳ لنین دچار حمله قلبی سختی می‌شود و از آن پس توان هر گونه چالشگری را از دست می‌دهد.

## بهسازی سازمانی

در کنگره یادشده، استالین با زیرکی ویژه خود، پیشنهادهایی را که لنین برای بهسازی «رابکین» نوشته بود پذیرفت. چکیده آن پیشنهادهای بیشتر با ضرورت همکاری نزدیکتری میان رابکین و هیأت‌های نظارت حزب بستگی داشت. از آن پس، استالین همچنان در سمت کمیسر رابکین بر جای ماند، و بدین سان در هر دو دستگاه کنترل‌کننده، یعنی دولت و حزب، فعال می‌باشد. او همچنین دستگاه دیوانسالاری حزب را نیز که از سوی دبیرخانه اداره می‌شد، زیر فرمان بی‌چون و چرای خود گرفت.

بنابر مصوبه سیزدهمین کنگره حزب کمونیست به سال ۱۹۲۴، اداره امور هیأت‌های نظارت استانی به هیأت نظارت مرکزی واگذار می‌شود و شمار هموندان آن به گونه‌ای چشم‌گیر

۱. هیأت‌های نظارت استان‌ها از سوی کنفرانس‌ها و سازمان‌های استانی حزب، و هیأت نظارت مرکزی از سوی کنگره حزب برگزیده می‌شد.

افزایش می‌یابد. درست همان‌گونه که پیشتر کمیته اجرایی به نفع شورای کمیساریای خلق، و کمیته مرکزی و دفتر تشکیلات به سود دفتر سیاسی و دبیرخانه اختیارات خود را فرو هشت. هیأت نظارت مرکزی هم قدرت خود را به سود هیأت رئیسه حزب (PRESIDIUM) از دست داد.<sup>۱</sup> در آن میان، هیأت رئیسه هم وظایف خود را از نزدیک با کارهای سازمان سیاسی کشور (G.P.U.) هم‌آهنگ می‌نمود.

### استالین بر فراز

از این رهگذر بود که سرانجام؛ نهادهای گزینش، نظارت و سازمان سیاسی کشور (دستگاه سرکوبی) سراسر و منحصرأ به دست استالین افتاد. در آن شرایط نه تنها حزب به گونه‌ای شتابزده به سمت تمرکز گرایش می‌یافت بلکه شیوه انضباط و روند کنترل درونی حزب نیز، روز به روز سخت‌تر می‌شد. در خور ذکر است که دهمین کنگره حزب (در ماه مارس ۱۹۲۱) را يك «نقطه عطف» تاریخی به‌شمار آورده‌اند، زیرا در آن کنگره دو گروه در رو و متعارض به وجود آمد: یکی گروه هواداران تمرکز مردمی (سانترالیسم دموکراتیک) که خواهان دستگاه اداری ساده‌تر با شمار کمتری از دیوانسالاران بود. دسته دوم، گروه کارگران مخالف (WORKER'S OPPOSITION) که پاکسازی (تصفیه) حزب را از عناصر غیر پرولتاریا، برتری طبقه کارگر در حزب و دولت شوروی، و آزادی بیان عقیده‌را در درون حزب خواستار می‌شدند.

### دلگیری لنین

لنین، اصولاً با چنین جبهه‌گیری‌هایی سر سازگاری نداشت و از این که می‌دید بر پایه نقطه نظرهای گوناگون، گروه‌هایی در درون حزب جدا جدا سازمان می‌یابند و همه باهم به معارضه برخاسته و به سود خواست‌های شخصی خود تلاش می‌کنند ناخرسند بود و در این زمینه به سختی خرده‌گیری می‌کرد.

لنین همواره معتقد بوده است که؛ هر چند هموندان حزب حق دارند آزادانه در گردهم‌آیی‌های حزبی در زمینه‌های نظری به گفت‌وگو و مناظره پردازند، لکن به هیچ روی روا نمی‌دانست که آنان در درون حزب به سازماندهی تفرقه‌آمیز و گونه‌ای از چالش‌های سیاسی

۱. هیأت رئیسه از سوی هیأت نظارت مرکزی و از میان هموندان آن برگزیده می‌شد.

دست یازند. بنابر پیشنهاد لنین، کنگره حزب قطعنامه‌هایی را در زمینه «کژراهی سندیکالیست و دولت ستیزی» و نیز «همبستگی حزب» گذراند. قطعنامه‌های یادشده، گویای این بود که «هرگونه فرقه‌گرایی در درون حزب نارواست». هموندان حزب هرگونه خرده‌گیری به کارهای حزب را باید در برابر دیگر هموندان عنوان نمایند، نه این که بکوشند نزد گروه‌های کوچکتر در درون حزب بازگو کنند و برای خود کرسی سخنوری ویژه‌ای برگزینند.

اصل همبستگی و تمرکز دولت و حزب، و اعمال انضباط حزبی هرچه بیشتر در کاربرد اجرایی «دکترین» بلشویک‌ها نسبت به چگونگی رفتار با ملیت‌های غیر روسی، قویاً کارگر افتاده بود، هرچند در نخستین سال‌های برپایی حکومت بلشویک، سیاست مربوط به ملیت‌ها در همه جای کشور یکسان نبود و در هر بخش از قلمرو فرمانروایی حکومت، شیوه‌ای در خور مقتضیات همان محل به کار گرفته می‌شد.

## دو کژراهه!

«دکترین رسمی» و گرایش فکری بلشویک‌ها همواره از دو «کژراهه» اباء داشت، آن چنان که بایستی از هر دو به یک اندازه دوری می‌جستند. «میهن پرستی افراطی در راستای قدرت عظیم روسیه کبیر»<sup>۱</sup> از یک سو و «ملیت‌گرایی بورژوازی محلی» از سوی دیگر. پرولتاریای هر ملت بایستی با سیاست بورژوازی ملت خود به ستیز برخیزد. از این روی تا هنگامی که بورژوازی روسی بخواهد خلق‌های غیر روسی را به فرمانبرداری وادار کند، پرولتاریای روسی باید در راه تأمین حق استقلال این خلق‌ها پافشاری نماید.

## «بلشویسم» و ملیت‌ها

در دهه ۱۹۲۰ اعلامیه‌های رسمی که درباره سیاست مربوط به ملیت‌ها در مسکو پخش می‌شد، به رسم معمول پافشاری بیشتری در زمینه رویارویی همه سویه با میهن پرستی کور کورانه یا افراطی (شوونیسم) روسیه بزرگ نشان می‌داده است تا ایستادگی یا چالش در برابر گرایش‌های ملیت‌گرایانه محلی. به هر روی؛ آنچه در خور یادآوری است همانا به کار گرفتن سیاست‌های متغیر و گوناگون در مناطق غیر روسی است. از جمله ملیت‌های غیر روسی که از بالاترین پایه

خودمختاری بر خوردار شدند او کرآینی‌ها بودند. خط‌مشی جمهوری او کرآین - نخست، به نام ناوابسته و سپس از ۱۹۲۳ به صورت یکی از جمهوری‌های اتحاد شوروی با شعار «او کرآینی ساختن» (UKRAINISATION) نمایان شد.

زبان او کرآینی که در روزگار امپراتوری، «گویی ناخوشایند» به شمار می‌آمد، چنان شد که در کارهای همگانی، دستگاه‌های اداری و آموزشگاه‌های سراسر او کرآین به برتری چشم‌گیری دست یافت. گروه تازه‌ای از میان طبقه روشنفکران او کرآینی پا به میدان سیاست نهاد. ادبیات و مطبوعات او کرآینی شکوفا شد، چنان که از آن پس طبقه کارگر صنعتی او کرآینی را روسی نمی‌خواندند. آن زمان، با شتابی شگفت‌انگیز شهرهای او کرآین، نمودی او کرآینی به خود می‌گرفت و در آن جا، مردم حتی در زمینه‌های مذهبی نیز تا اندازه‌ای از آزادی برخوردار شدند.<sup>۱</sup> این گونه پیشرفت‌های فرهنگی، شاید می‌توانست کمابیش رنج فقدان آزادی‌های سیاسی را جبران یا دست کم تعدیل کند.

برخی از پژوهشگران، پیشرفت‌های یاد شده را پیامد کوشش بلشویک‌های او کرآینی دانسته‌اند که رهبرشان اسکرایپ نیک<sup>۲</sup> از ۱۹۲۷ تا ۱۹۳۳ سمت کمیسر آموزش و پرورش را داشته است. او در سال ۱۹۳۳ که دستگاه امنیت شوروی در پی دستگیریش بود، برای این که گرفتار شکنجه و محاکمات مخوف استالینی نشود خودکشی کرد.

## از دست دادن استقلال!

جمهوری‌های منطقه قفقاز، ماورای قفقاز و دیگر سرزمین‌های جنوب روسیه (آسیای مرکزی) در سال‌های ۲۱-۱۹۲۰ استقلال خود را از دست دادند. آن‌ها خدایان می‌توان از سوی مرتبط با کشمکش‌های متقابل بین جمهوری‌های مذکور و نرسیدن کمک از سوی دولت‌های باختری به آن‌ها و از سوی دیگر تا اندازه‌ای از پیامدهای پیمان شوروی - ترکیه دانست.

۱. کلیسای او کرآینی ارتودوکس شرق در شهر کیف (KIEV) به سال ۱۹۲۱ پایه‌گذاری شد. این کلیسا در سال ۱۹۲۶ دلارای بیست و نه اسقف (BISHOP) و بیش از ده هزار کشیش بوده است. برگرفته از:

"ENTSIKLOPEDIA UKRAINOZNAVSTVA", MUNICH, 1951, P. 617.

۲. اسکرایپ نیک NIKOLAI ALEKSEYEVICH SKRYPNIK (۱۸۷۲-۱۹۳۳) از سال ۱۹۲۲ تا ۱۹۲۷ کمیسر (وزیر) دادگستری و سپس از ۱۹۲۷ تا ۱۹۳۳ که مغضوب حکومت استالین شد و خودکشی کرد، در سمت کمیسر آموزش و پرورش خدمت می‌کرده است.

در آذربایجان، سرزمینی که مردم مسلمان دشمنی سرسختانه‌ای با بلشویک‌ها از خود نشان می‌دادند و تنها کارگران روسی و ارمنی از بلشویک‌ها هواداری می‌کردند، سیاست شوروی سراسر بر روش «روسی ساختن» (RUSSIFICATION) استوار بوده است. ارمنستان و گرجستان به دست خود ارمنی‌ها و گرجی‌ها اداره می‌شد. لکن در گرجستان، جایی که لنین به پیاده کردن روش‌های آشتی جویانه گرایش داشت، پس از او، استالین «متخصص امور قفقاز در مسکو» سیاست خشونت‌باری را به کار بست. استالین نه تنها منشویک‌ها را که تاهنگام یورش بلشویک‌ها در سال ۱۹۲۱ از پشتیبانی مردم گرجستان برخوردار بودند زیر فشار نهاد بلکه با بلشویک‌های گرجستان نیز به دشمنی برخاست. گرجستان وسیله دست‌نشانده‌گانی که از سوی مسکو برگزیده می‌شدند اداره می‌شد و این خود طبعاً ناخرسندی روزافزون مردم را به همراه داشت. توده‌پسند نبودن و بی‌اعتباری مدیران برگزیده مسکو نزد مردم، به هنگام قیام توده‌های دهقانی گرجستان در سال ۱۹۲۴ که با خشونت وصف‌ناپذیری درهم شکسته شد، نمایان گشت.

### مسلمانان شوروی

رهبران بلشویک در راستای چیرگی بر شهروندان مسلمان، دلبستگی ویژه‌ای از خود نشان می‌دادند. آنان اگر می‌توانستند به مسلمانان بیرون از اتحاد شوروی بیاوراند که مسلمانان شوروی از آزادی، عدالت اجتماعی و حقوق مذهبی برخوردارند، بی‌گمان تبلیغات کمونیستی در آسیا و خاورمیانه کارآیی و توان بیشتری می‌یافت.

جامعه مسلمان اتحاد شوروی به جز تاتاران منطقه ولگا، از نظر اجتماعی و فرهنگی در شرایطی نبود که به گونه‌ای چشم‌گیر به پندارهای کمونیستی گرایش یابد. روس‌هایی که در میان مسلمانان زندگی می‌کردند بیشتر خواهان پشتیبانی بی‌چون و چرا از مسکو بودند. اینان علی‌الاصول تنها در پاره‌ای زمینه‌ها بلشویسم را پذیرفته بودند و در دیگر موارد صرفاً به گمان برخوردار شدن از پشتیبانی دولت روسیه (از هر گونه‌ای که باشد) در رویارویی با ناسازگاری‌ها و کینه‌توزی‌های مسلمانان، از آن حکومت هواداری می‌کردند.

بدین سان در بخش‌های مسلمان‌نشین، شیفتگان و منادیان بلشویسم، بیشتر روسی بودند و سیاستی را که به نمایندگی حزب کمونیست به کار می‌بستند چنان بود که به بهای رنجش و ناخشنودی اکثریت‌های مسلمان، به سود اقلیت‌های روسی تمام می‌شد. گرچه این فرایند برای

لنین و استالین (کمیسر ملّیت‌ها) و دیگر رهبران بلشویک بسیار ناخوشایند بود مع‌هذا یارای جلوگیری از آن را نداشتند.

پیشرفته‌ترین مسلمانان شوروی، تاتارهای حوزه ولگا بودند. در آغاز سده بیستم، آموزشگاه‌های تاتار از دید چندی و چونی گسترش چشم‌گیری پیدا کرده بود. در سال ۱۹۰۵ نیز جنبشی نوگرا و دموکراتیک همانند «کمالیسم»<sup>۱</sup> که در دهه پس از آن در ترکیه سرکار آمد، از پشتیبانی تاتارهای ولگا برخوردار می‌شد. در سال‌های ۱۸-۱۹۱۷ تاتارها کوشیدند دولتی خودمختار و یا احتمالاً یک کشور «ولگا-اورال» به وجود آورند. لیکن امید آنان نخست در پی سرکوبی «کلچاک»، سپس در برابر مقاومت بلشویک‌ها و در پایان بروز خشکسالی ۲۲-۱۹۲۱، سراسر بر باد رفت.

در نخستین سال‌های دهه ۱۹۲۰، بلشویک‌ها به ویژه خود استالین، می‌کوشیدند از تاتارها دلجویی کنند. تاتارهایی که از خشکسالی جان به در برده بودند و از لحاظ حکومت مسکو هم در زمره بورژواهای ناسیونالیست انعطاف‌پذیر به‌شمار می‌آمدند، توانستند کمابیش برای خود کارپایه‌هایی<sup>۲</sup> در دستگاه‌های اداری شوروی فراهم سازند. از آن پس کمونیست‌های تاتار، نه تنها در میهن خود بلکه در دیگر بخش‌های مسلمان‌نشین اتحاد شوروی، جاهایی که در رده‌های بالای آموزشی برای پیشبرد سیاست مسکو سودمند بود، نقش‌های برجسته‌ای ایفاء کردند.

در سال ۱۹۲۳ آشکار شد که «سلطان گالی‌یف» (SULTAN GALIEV) کمونیست سرشناس تاتار و معاون کمیساریای ملّیت‌ها (به ریاست استالین) با ناسیونالیست مسلمان در تبعید، پنهانی نامه‌نگاری می‌کرده و در آن نامه‌ها در زمینه جدایی سرزمین‌های تاتار از اتحاد شوروی سخن به میان می‌آورده است. فاش شدن آن راز، یک رشته کارهای پاکسازی و نیز چیرگی گسترده ترورها را بر دستگاه‌های دولت و حزب در منطقه تاتار به همراه می‌آورد.

۱. «کمالیسم» (KAMALISM) اشاره به جنبش نوگرایانه‌ای است که در سال ۱۹۲۳ به دست مصطفی کمال آتاتورک (۱۸۸۱-۱۹۳۶) افسر پیشین عثمانی و رئیس جمهور ترکیه آغاز شد. او که پایه‌گذار ترکیه نوین و استقرار رژیم جمهوری به جای پادشاهی بود، در میان مردم ترکیه از پایگاه ویژه و والایی برخوردار است. در آن کشور یاد او را بسیار گرامی می‌دارند.

۲. واژه «کارپایه» به جای CAREER به مفهوم رشته کاری یا زمینه شغلی در فرایند زندگی حرفه‌ای شخص به کار برده شده است.



چنان که در آسیای مرکزی، سلطه روسیه شوروی، بیش از پیش استوار می‌شود و در سرزمین‌های جلگه‌ای روسیه که جایگاه قزاق‌ها و قرقیزهای<sup>۱</sup> صحرانشین است، درست مانند روزگار امپراتوری، روس‌ها همچون ابزاری برای تأمین فرمانروایی بلشویک‌ها به کار گرفته می‌شوند. در دیگر بخش‌های آسیای میانه هم که از ثبات بالنسبه بیشتر و ساخت اجتماعی پیشرفته‌تری برخوردار بود، وضع چندان بهتری دیده نمی‌شد.

در آن هنگام دژ استوار بلشویک‌ها شهر تاشکند (پایتخت اوزبکستان) بود، زیرا جمعیت انبوهی از کارکنان راه‌آهن و گروهی کثیر از دیوانسالاران روسی در آن جامستقر بودند. در آن مناطق کمونیست‌های روسی را به کنایه، جانشینان تاتارها می‌خواندند.

بلشویک‌ها در امیر نشین‌های خیوه و بخارا،<sup>۲</sup> از میان مسلمانان همدستانی برای خود گرد آوردند. از این روی، هنگامی که بلشویک‌های تاشکند در سال ۱۹۱۸ به بخارا یورش بردند، حزب بخارای جوان<sup>۳</sup> از آنان پشتیبانی کرد. چنان که سبب شدرهبران آن حزب به دست پیروان امیر بخارا قتل عام شوند و پس از فرار امیر بخارا در سال ۱۹۲۰، آن سرزمین دلرای دولت «جمهوری خلق» شد. آن جمهوری در آغاز به صورت یک دولت ائتلافی از سوی بلشویک‌ها و حزب بخارای جوان به اتفاق اداره می‌شد، ولی هنوز زمانی نگذشته بود که جای خود را به یک حکومت منحصرأ بلشویک داد. آن حکومت که در آغاز با ائتلاف و همبستگی جناح چپ حزب بخارای جوان و بلشویک‌ها به وجود آمده بود به تنهایی قدرت را دست گرفت و سرانجام در سال ۱۹۲۴، دو جمهوری خلق بخارا و خیوه به اتحاد شوروی پیوستند.

## زبان یگانه!

نخست در ظاهر وانمود می‌شد که بلشویک‌ها می‌خواسته‌اند مرزها را بر پایه تقسیم‌بندی نژادی از نو معین کنند، در حالی که خواست راستین آنان بر این بود که گویش‌های گوناگون را

۱. قرقیزها یا کرگیزها مردم مغول نژاد و ترک‌زبان هستند که در قرقیزستان روسیه تزاری و سپس شوروی سابق زندگی می‌کردند و پس از فروپاشی شوروی به صورت جمهوری مستقل اداره می‌شوند.

۲. امیر نشین‌های خیوه و بخارا سرزمین‌های خراج‌گذار امپراتوری روسیه به‌شمار می‌آمدند. ولی رسماً جزو آن کشور نبوده و به دست فرمانروایانی از خودشان (نسل در نسل) به رسم نیاکانشان اداره می‌شد. تا این که پس از انقلاب ۱۹۱۷ سر نوشت دیگری یافتند.

به يك زبان مشترك مبدل سازند تا از این راه به آسانی بین مسلمانان آسیای مرکزی نفوذ کنند و سرزمین‌های بخش بخش شده را، يك يك به مسکو پیوند دهند.<sup>۱</sup>

در دهه ۱۹۲۰ سخنگویان حزب کمونیست، در مسکو و تاشکند، باز گشت «روحیه استعماری» را میان کمونیست‌های روسی در آسیای مرکزی سخت نکوهش می‌کردند و از بایستگی افزایش شمار آسیایی‌ها در صنایع و تمامی نهادهای کشور و دستگاه‌های حزبی سخن به میان آوردند. لیکن پیشرفت و کامیابی در این زمینه‌ها بسیار کند می‌نمود<sup>۲</sup>، چون که روش کار توأم با فشار و خشونت بود و خواه ناخواه واکنش‌هایی را سبب می‌شد. چنان که در آن فرایند، بسیاری از برنامه‌های دموکراتیک چون آزادی زنان و اصلاحات ارضی نیز با مقاومت مردم روبه‌رو گشت.

گمان همگانی بر این بود که اصلاحات ارضی و برنامه‌های مربوط به آبرسانی و آبیاری، بیشتر به سود ساکنان روسی پایه‌ریزی شده و از سوی دیگر هم چنین پنداشته می‌شد که کوشش‌های دولتمردان جمهوری‌های آسیای مرکزی در راه تحدید مهاجرت روس‌ها و تشویق آسیایی‌ها برای رفتن بدان مناطق، تا اندازه‌ای از جانب دولت مرکزی و عمدتاً به دست کمونیست‌های روسی محلی، خنثی می‌شده است.<sup>۳</sup>

آموزش و پرورش به پاره‌ای پیشرفت‌ها دست یافته بود، لیکن واقعیت‌ها هنوز از آنچه تبلیغ می‌شد بسیار فاصله داشت. در این جا به چند نکته باید اشاره شود:

نخست این که نظام کمونیست رانیت‌های غیرروس، از جمله اروپاییان و آسیاییان اعم از مسیحیان یا مسلمانان با میل و رغبت نپذیرفته بودند، بلکه آن را با زور نیروی برتر دولت

۱. ازبکستان و ترکمنستان در زمره جمهوری‌های شوروی در آمدند. قزاقستان و تاجیکستان، نخست جمهوری‌های خودمختار بودند ولی در سال‌های دهه ۱۹۳۰ جزو جمهوری‌های شوروی شدند.

۲. در سال ۱۹۲۷ در آسیای مرکزی تنها يك سوم هموندان اتحادیه‌های کاری آسیایی‌ها و از سی هزار تن کارکنان راه‌آهن، دو هزار و چهارصد تن آسیایی بوده‌اند. شصت و دو درصد کارگزاران بخش عمومی در ازبکستان روسی بودند. این آمار را مصطفی چوکای اوغلو از منابع رسمی شوروی برگرفته است:

MUSTAFA CHOKAY-UGLU, "TURKESTAN PEOD VLASTYU SOVYETOV", PARIS 1935, PP. 28-9.

۳. همان مأخذ (چوکای اوغلو). صفحات ۶۸-۶۱ حاوی نمونه‌هایی است از اقدامات دولت شوروی و دولتمردان کمونیست روسی در راه خنثی ساختن کوشش‌های جمهوری‌های آسیای مرکزی برای محدود کردن مهاجرت روس‌ها به آن مناطق.

روسیه که در دست کمونیست‌ها بود به آن ملیت‌ها تحمیل می‌کردند. دوم آن که احتمالاً پاره‌ای از رفتارهای ناخوشایند و زورگویانه فرمانروایان کمونیست در بخش آسیایی روسیه شوروی، کمایش بازتابی از شرایط زندگانی ابتدایی و واپس مانده مردم بومی آن مناطق بوده است.

بلشویک‌ها در بسیاری از موارد با همان گونه دشواری‌هایی روبه‌رو بودند که قدرت‌های استعماری اروپا در قلمرو مستعمرات و کشورهای تحت‌الحمايه و وابسته، با آن‌ها روبه‌رو بودند. وعده و وعیدهای دلخوش‌کننده بلشویک‌ها به آسانی انجام شدنی نبود زیرا کاستی‌ها و موانع کار، بیشتر از واپس ماندگی اجتماعی-سیاسی و جهل و فقر دیرینه و مُزمن خود مردم سرچشمه می‌گرفت تا از پلشتی‌ها و دژ رفتاری‌های کارگزاران تزاری و یا بداندیشی کاپیتالیست‌های روسی یا طبقات حاکمه بومی در گذشته.

کمونیست‌ها هرگز این گونه واقعیت‌ها را نمی‌پذیرفتند و همواره مدعی می‌شدند، خلق‌های روسیه را که در گذشته زیر ستم بوده‌اند از آزادی، پیشرفت و برابری کامل برخوردار خواهند ساخت.

شاید ساده‌ترین راه دستیابی به یک شناخت درست از آنچه به راستی در اتحاد جماهیر شوروی و دیگر کشورهای زیر سلطه کمونیست‌ها می‌گذشت، انجام پاره‌ای بررسی‌های مقایسه‌ای باشد. به طور مثال، می‌توان سیاست شوروی را در اوکراین با رفتاری که نسبت به ملیت‌های کوچکتر در لهستان یا رومانی در بین دو جنگ جهانی صورت گرفته بود مقایسه کرد، و یا سیاست شوروی را در آسیای مرکزی با سیاست بریتانیا در عراق و سیاست فرانسه در سوریه سنجید.

در گذشته، نداشتن آگاهی‌های بایسته از درون اتحاد شوروی، سنجش‌هایی از این گونه را بسیار دشوار می‌ساخت. چنان که در چنین زمینه‌هایی، پژوهشگران هرگز به روش سامان یافته (سیستماتیک) دست نزده و کاری به سزا انجام نشده است، بلکه به جای آن، سنجش‌هایی میان دو تصویر تبلیغاتی انجام گرفته است. یکی «تصویر خنده‌آور» و «کاریکاتور» ماندنی از فرمانروایی امپراتوران اروپایی، با تکیه روی همه جنبه‌های منفی و بزرگ نشان دادن آن‌ها و نادیده گرفتن دست‌آوردهای مثبت آن در مقابل، بسیاری تبلیغات انگاری و آرمانگونه (ایده‌آلی) پیرامون فرمانروایی شوروی قرار داشت که در آن همه مواهب موعود از یک ناکجاآباد (اوتوپیا) یا مدینه فاضله در لوای کمونیسم، همچون حقایق انکارناپذیر قلمداد شده بود!

اکنون از چنین تحریف‌های شگفتی‌آور و واژگونه نمایاندن حقایق در بخش گسترده‌ای از

جهان، زمانی گذشته و بسیاری واقعیت‌ها آشکار شده است. چه بسا بوده‌اند اقلیت‌های ملی زیر ستم در اروپای خاوری، سرزمین‌های آفریقایی و آسیایی که از فرمانروایی اروپاییان به اصطلاح استثمارگر به ستوه آمده بودند و همواره آرزو داشتند روزگاری بتوانند به خود بیاوراند در این جهان، کشوری را می‌توان سراغ کرد که در آن جا از این گونه بی‌دادگری‌ها و ستمکاری‌ها خبری نباشد! اینان نخستین قربانیانی بودند که به امید آزادی و رهایی، در دام این گونه تبلیغات ظاهراً دلفریب کارگزاران شوروی (برجسته‌ترین یخس کارهای کمیتنرن) گرفتار آمدند و زیانهای فراوان دیدند.



«ناتوانان هرگز نمی‌بخشند، بخشش کار توانمندان

است.»

ماهاتما گاندی

بخش دوازدهم

## برخورد استالین با مخالفان خویش

لنین پس از حمله قلبی ماه مارس ۱۹۲۳ هرگز آن چنان بهبودی نیافت که بتواند نقش کارآمدی در کارهای سیاسی شوروی ایفاء کند. همزمان در آن سال، ناسازگاری‌هایی که بیشتر در درون حزب کمونیست وجود داشت گسترده‌تری یافت.

دوران پس از بیماری و درگذشت لنین، سرآغاز رسیدن استالین به مقامات عالی‌ه و استوار شدن پایه‌های قدرت او بود. وی در سال‌های ۱۹۲۳ و ۱۹۲۴ نخست بازینوویف (ZINOVIEV) و کامنیف (KAMENEV) به زیان تروتسکی همدست شد. سپس در سال‌های ۱۹۲۵ و ۱۹۲۷ به ترتیب آنان را هم که متهم به همدستی با تروتسکی شده بودند به تباهی کشید.<sup>۱</sup> این گونه کشمکش‌ها که هم جنبه شخصی داشت و هم تا اندازه‌ای برآمده از گرایش‌های آرمانی بود پیامدهای سهمگینی در جنبش جهانی کمونیست از خود به جای گذاشت.

پس از مرگ لنین، تروتسکی در خشان‌ترین چهره در میان رهبران کمونیست روسیه به شمار می‌آمد. این واقعیت به جای این که او را از وفاداری دیگر رهبران حزب برخوردار سازد،

---

۱. درباره این دو شخصیت برجسته کمونیست و نقش کارآمد آنان در انقلاب روسیه و استقرار نظام بلشویک و سپس کمونیسم در آن کشور، در صفحات آینده این کتاب به تفصیل بحث خواهد شد.

وی را به حقد و حسد آنان گرفتار نمود. از دید رهبران بلشویک که می‌خواستند انقلاب خود را همسنگ انقلاب فرانسه قلمداد کنند، شاید تروتسکی برای ایفای نقشی همانند ناپلئون بناپارت نامزد برانزده‌ای بود.

تروتسکی خود بر این باور بود که هرچه پیش آید او چون ناپلئون بناپارت نخواهد شد.<sup>۱</sup> وی آن چنان سرگرم اثبات این باور خویش به همگان بود که در راستای دفاع از خویش سهل‌انگاری‌هایی روا داشت و برای این که وفاداری کامل خود را به حزب نشان دهد چه بسا که در این راه، زیاده‌روی کرد. او بیش از اندازه‌ای که جهت‌دستیابی به کامیابی برای یک سیاستمدار بایسته است نازک‌بین، یکسویه‌نگر و پایبند اصول خدشه‌ناپذیر بوده است. وی همواره به زمینه‌های نظری مارکسیسم می‌اندیشیده بی‌آن که نرمش، انعطاف‌پذیری، موقع‌شناسی و فرصت‌طلبی لنین را داشته باشد.

دست‌آوردهای بزرگ تروتسکی در انقلاب روسیه و جنگ داخلی بی‌گمان با ویژگی‌های شخصی او چون بی‌باکی و سرسختی، توان شگرف در سخنوری، و نیز نیرو و جریزه‌وی در برانگیختن دیگران بستگی تام داشته است؛ گرچه به سختی می‌توان باور داشت که خود او به چنین برتری‌های خویش وقعی می‌نهاده است. برخی گفته‌اند که این ویژگی او نه به سبب آزمون و فروتنی، بلکه بیشتر فرآورده گونه‌ای خودبینی بوده است.

تروتسکی، با وجود این که فرهومندی (جاذبه) شخصی‌اش در فرایند امور به ویژه کامیابی‌های انقلاب، نقش کارآمدی ایفا می‌کرده، همیشه نقش شخصیت‌ها را در سیاست ناچیز می‌شمرد. وی هرگز نخواست بدانند چگونه و چرا استالین چنین توانایی را به دست آورد که بتواند او را بدانسان کنار زده و درهم شکند!

تروتسکی مدیر توانایی در بالاترین رده‌ها بود، لیکن هرگز به خود زحمت آن را نداد که دریابد افراد رده‌های پایین دستگاه اداری چگونه کار می‌کنند. او تنها با تنی چند از دوستان و

۱. اگر تروتسکی نمی‌خواست همچون ناپلئون بناپارت باشد از این جهت بود که یک مارکسیست راستین، کردار ناپلئون را پس از دستیابی به قدرت به هیچ روی نمی‌پسندید. ناپلئون فرزند انقلاب کبیر فرانسه، سردار نیروهای رهایی‌بخش و امید آزادیخواهان اروپا، در جایگاه توانمندی و دولتمداری، مغلوب دیو خودپسندی و بلندپروازی شد و به جنگ‌های خونینی دست یازید. او یکی از بزرگترین امپراتوری‌های اروپا را با شکوه هرچه تمام‌تر بنیاد نهاد، در حالی که نخستین آماج انقلاب فرانسه، سرنگونی و براندازی سلطنت‌های مطلقه و فرمانروایان خودکامه به سود سیم‌وزان و درماندگان بود!

مردان خود آموزش داشت و هیچگاه نسبت به کسانی که ارج کمتری داشته یا به او کاملاً وفادار نبودند، از خویش بردباری نشان نمی‌داده است. مورخین نکته‌سنجش، سه نفر از کسانی را که با او ناسازگاری نشان می‌دادند و به سبب هراس از وی با یکدیگر همدست شده بودند، به این ترتیب شناسانده و از آنان یاد کرده‌اند:

«زینوویف» ارباب راستین کمینترن، يك عوام‌فریب تندخو که به آسانی شیفته خوش‌بینی‌های بی‌پایه خویش می‌شده و به هنگام بروز سختی، چندان قابل اتکاء نبوده و در رفتار بازیردستان و همکاران خود، دسیسه‌کار و خودکامه بوده است. او بلشویک کهنه‌کاری به شمار می‌آمده که در دستگاه حزبی پتروگراد، هر کاری را می‌خواست انجام می‌داده است.<sup>۱</sup>

«کامنیف» شخصیت کمتر برجسته‌ای به حساب می‌آمده، ولی دوست داشتنی‌تر از زینوویف بوده است. او در امور حزبی کارآمد و آزموده، و در مسائل اقتصادی و سیاسی نیز به خوبی آموزش دیده بود. وی در سازماندهی قابل اتکاء تر و پرکارتر از زینوویف به شمار می‌آمده است، چنان که در سایه همین ویژگی‌ها در دستگاه حزبی مسکو، پیروان فراوانی برای خود فراهم آورده بود.

استالین در آغاز، نزد همگان معروفیت چندانی نداشته ولی از دید کسانی که با وی سرو کار داشتند، میانه‌روی پرتوان و مهربان به شمار می‌آمده و همواره آمادگی داشته کارهای روزمره‌ای که رفقایش را خسته می‌کرده خود انجام دهد. آنان بی‌خبر بودند که او از این رهگذر برای خویش چه پایگاه استواری را فراهم می‌سازد! او با دوراندیشی چشم‌گیری پیش می‌رفته است و همان‌گونه که پیشتر یاد شد، مسئولیت نظارت بر دبیرخانه، بازرسی کارگران و دهقانان و سرپرستی هیأت‌های نظارت، وی را در سلسله مراتب حزبی و دولتی، در جایگاه والای فرماندهی قرار داده بود.

استالین توانست با درهم آمیختن ترس و امید، مهربانی و نظم‌میع، بذل و بخشش‌های زیرکانه و حساب‌شده و برپایی يك سازمان پایگانی گسترده، که گمان می‌رود برای همیشه از دسترس تاریخ‌نویسان به دور ماند، پیروانی برای خود دست و پا کند. او به موازات این گونه کوشش‌ها،

۱. چهره سیاسی ناخوشایندی از زینوویف در صفحات ۹ - ۲۴۱ کتاب «زندگانی من به عنوان يك شورشی» (MY LIFE AS A REBEL) نوشته بالابانوا (A. BALABANOVA) که در سال ۱۹۳۸ انتشار یافته، ترسیم شده است.



رفته رفته موفق شد دوستان تروتسکی را از کارهای کلیدی و فرماندهی برکنار سازد، و تاپیش از برگزاری دوازدهمین کنگره حزب در سال ۱۹۲۳، هواداران فراوانی به گرد خویش فراهم آورد.<sup>۱</sup>

## اعتصاب!

در پاییز سال ۱۹۲۳ مناسبات «گروه سه نفره» با تروتسکی به تیرگی بیشتری می گراید و چون پس از گذشت دو سال از کار بستن سیاست نوین اقتصادی (نپ)، در داد و ستد کالاها بین شهرها و روستاها دشواری‌های گوناگون رخ می نماید تروتسکی دولت را از این که در برخورد با آن مسأله کوتاهی و تعلل کرده است سرزنش می کند و خواسته یا نخواسته به گروه‌های سیاسی مخالف در میان کارگران، فرصت می دهد که چند اعتصاب به راه اندازند. رویهم رفته، شیوه رفتاری حکومت و چگونگی نقش دیوانسالاری را می توان خمیرمایه بنیادین ناسازگاری میان تروتسکی و «گروه سه گانه» قلمداد کرد. تروتسکی می گفت:

هموندان حزب که به هنگام جنگ داخلی، جا به جایی‌های شغلی را پذیرا بودند، اکنون به مشاغل ثابت گرایش و دلبستگی نشان می دهند. چنان که تمایل به تن آسایی و آسایش جویی در میان آنان، شوق کار کردن و انگیزه پویایی بایسته را که لازمه سازندگی است، از میان می برد.

از دید تروتسکی و هوادانش، هر چند استالین در آن شرایط همچنان خود را یک بلشویک انقلابی می پنداشت، در عمل ابزار دست نیروهای واپسگرای جامعه روسی شده بود، نیروهایی که با وجود شکست نظامی روس‌های سفید هنوز بر جای مانده بودند.

تروتسکی در سال ۱۹۲۴ درباره استالین چنین اظهار نظر کرده است:

«دیالکتیک‌های تاریخ، پیشاپیش او را به چنگ خود در آویخته و به بالا می کشد... همه به او نیاز دارند - رادیکال‌های خسته، دیوانسالاران، کارگزاران سیاست نوین اقتصادی، کولاک‌ها، تازه به دوران رسیده‌ها، ترسوها، کرم‌هایی که از خاک برگردانده شده و کود داده شده انقلاب به بیرون می خزند.»<sup>۲</sup>

۱. برای آگاهی بیشتر از ترفندهای استالین در آن هنگام، به صفحات ۷ - ۲۶ کتاب «با استالین در کرملین» (AVEC STALIN DANS LE KREMLIN) نوشته باژانف (B. BAZHANOV)، چاپ ۱۹۳۰، نگاه کنید. نویسنده آن کتاب در سال‌های ۲۴ - ۱۹۲۳ منشی مخصوص استالین بوده است.

2. TROTSKI, L. D., "STALIN", P. 392.

این چنین تحلیل، هر چند متضمن حقایقی انگاشته شود، باز هم باید گفت که از گونه‌ای پندار گرایی افراطی مایه گرفته است. تروتسکی، دیوانسالاری را هیولایی بدقواره و ناخوشایند می‌انگاشت که باید نابود شود و بی‌چون و چرا پرولتاریا جای آن را بگیرد. بیزاری وی از دیوانسالاری، او را بر آن داشت که درباره چگونگی نقش کارگران طبقه حاکمه پیشین و یا هموندان احزاب غیر بلشویک که در دستگاه‌های اداری کارهای مهم و کلیدی داشتند، با بدگمانی به زیاده‌روی روی روی کند.

پیشینه فرهنگی و زمینه‌های آموزشی در رژیم گذشته، دیوانسالاران و کارگرانی را پرورش داده بود که هم از لحاظ آموزش و پرورش در سطح بسیار پایین قرار داشتند و هم از احساس مسئولیت لازم اجتماعی بی‌بهره بودند. بنابراین همان گونه که لنین نیز یادآور شده بود، این پدیده را باید مرده‌ریگ نظام گذشته دانست و با «انقلاب فرهنگی» آن را درمان کرد. البته این فرایندی بود که خواه ناخواه به گذشت زمانی دراز نیاز داشت. وانگهی، تنها بازگویی و نکوهش سهل‌انگاری‌ها و کوتاهی‌های دیوانسالاران پیشین، به رفع دشواری‌های موجود چندان کمکی نمی‌کرد.

به هر روی، کشور باید اداره می‌شد و این نیز تنها به دست انسان‌هایی که مهیای کار و در دسترس بودند شدنی می‌نمود. نخست باید اذعان می‌شد که ناپسامانی‌ها و دشواری‌ها، از چگونگی رهبری در رده‌های بالا و سوءاستفاده از قدرت ریشه می‌گرفته است و تنها راه جلوگیری از بهره‌برداری‌های نادرست بلندپایگان اداری کشور و دستگاه رهبری دولت و حزب، در این بود که به مردم آزادی دهند و مامداران کشور را خود برگزینند.

دلمشغولی‌های «عقیدتی» بلشویک‌ها نسبت به کاستی‌ها «بورژوا دموکراسی» انتزاعی چنان بود که آنان را از دریافت و شناخت حقیقت ساده‌ای که از هر واقعیت درست یا نادرست درباره سرمایه‌داری یا سوسیالیسم، ریشه‌دارتر بود، باز می‌داشت. آن حقیقت ساده چیزی نبود جز این که به خود بیاوراند حکومت خود کامه به هر شکل که باشد جامعه را به تباهی می‌کشاند و تنها وجود نهادهای برگزیده مردمی است که می‌تواند این گونه ناهنجاری‌ها و کژروی‌ها را مهار کند.

بی‌گمان در سال ۱۹۲۳ از اعطای این گونه آزادی‌ها به مردم روسیه شوروی نمی‌توانست سخنی در میان باشد، چون یک چنین رخدادی طبعاً به انحصار گرایی بلشویک‌ها پایان می‌داد، که البته این را نه تروتسکی و نه هیچ‌یک از دیگر رهبران حزب نمی‌پذیرفتند. لیکن، آزادی انتخابات

در درون حزب، دست کم از فشار خودکامگی می کاست و از جهت نظری هم بایسته می نمود چون که به هر روی با آرمان های بلشویسم سازگاری داشت.

تروتسکی، درست يك چنین کاری را خواستار بود ولی با ناشیگری چشم گیری این خواست خود را پیگیری می کرد. او به جای این که با همه نیروی خود، مستقیماً به استالین بتازد، یکجا و بدون استثناء به تمامی دستگاه رهبری حزب می تاخت و بدین سان ناخواسته دبیران حزب و هواخواهان آنان را به پشتیبانی از استالین سوق می داد. تروتسکی به جای کوشش در راه دور ساختن زینوویف و کامنیف از استالین و جدایی انداختن بین آنان، بی محابا و یکسره با هر سه تن به چالشگری برخاست!

استالین نه تنها می توانست روی کمک های زینوویف و کامنیف و یاران آن دو و نیز دبیران حزب در شهرستان ها و پیروان آنان حساب کند، بلکه به یاری میلیون ها تن مردمی هم که خواهان زندگانی بی دردسر و آرام بودند چشم امید داشت. با آن همه، این گروه از مردم هم انگیزه چندان برای دلبستگی به استالین و سران حزب نشان نمی دادند. بنابراین، اگر تروتسکی پیشاپیش این گروه با سران حزب به ستیزه برمی خاست، آنان با خرسندی از او پیروی می کردند. زیرا هیچ يك از رهبران بلشویك حتی در بیرون از رده های حزبی، به اندازه تروتسکی از پشتیبانی مردم برخوردار نبود. اما گویی او خود چنین حمایت گسترده ای را شوخی می انگاشت! زیرا همواره از اوج سربلندی معنوی و افسانه وار انقلابی به این قبیل «شگرد» ها یا «تاکتیک» های مبارزه بی اعتنا بود و به هر گونه «جنبشی برای خوراك و پوشاك» به خواری می نگریست.

بلاغت تروتسکی در سخنوری، توانایی هایش در کارهای نمایشی شورانگیز، و نیز باورهای استوار و بی ریای وی به آرمان های حزب، به او امکان می داد که در برابر پیروانش فداکاری چشم گیر، دلیری فوق العاده و رفتارهای انقلابی شگفت انگیز از خود نشان دهد و از آنان بخواهد که همین راه و روش را پیش گیرند. پیداست که در آن جو خاص، شرایط پرهیجان و غوغای انقلابی، تمایل به آسایش و رفاه از يك سو و دلبستگی به چالش در راه تأمین آزادی از سوی دیگر نمی توانست قابل جمع و درخور تلفیق باشد.

آنان که به رهبری و آرمان های تروتسکی گردن نهاده بودند ناگزیر باید محرومیت هایی را تحمل می کردند و به اصول حزبی و هدف های انقلاب وفادار می ماندند. اما کسانی که به اصطلاح به نان و آبی رسیده، به جاه و مقام دست یافته و خواهان زندگانی آرام و امن و آسایش بودند، طبعاً از وی و شیوه رهبری او روگردان می شدند. استالین به خوبی می دانست که با این گروه چگونه کنار

آید. او از دید آنان نه تنها رهبری بود که از برگزیدگان بلندپایه حزب سخت هواداری می کرد بلکه مردی بود هوشمند و موقع شناس، که دلبستگی طبیعی انسان های عادی را به آرامش و آسودگی، پس از آن همه ناآرامی و ترس و دلهره زمان انقلاب به خوبی درمی یافت.

در دسامبر ۱۹۲۳، هنگامی که «پراودا» نامه تروتسکی را به شاخه حزب بخش «کرازنایا پرنیا»<sup>۱</sup> در مسکو، پیرامون پیشنهادهای دفتر سیاسی جهت دموکراتیزه کردن نظام اداری و حزب پخش کرد، ناسازگاری هایی آشکار گشت و ستیزه جویی های دامنه داری آغاز شد.<sup>۲</sup>

«گروه سه نفره» با ناسازگویی به تروتسکی و هراسانیدن هواداران او، به نامه یاد شده پاسخ دادند. کارگرانی که آشکارا با تروتسکی همدردی می کردند، با خطر برکناری از کارهای خود در کارخانه ها رو به رو شدند، آن هم به هنگامی که بیکاری گسترده ای در سراسر کشور، کارگران را سخت نگران ساخته بود. به دستور استالین، دانشکده ها را نیز از دانشجویانی که با نظریه های تروتسکی دمساز بودند تصفیه کردند.

مرگ لنین در ژانویه ۱۹۲۴ با نام نویسی ناگهانی دویست و چهل هزار کارگر در حزب، همزمان بود. افزایشی نزدیک به شصت درصد. آنان کسانی بودند با آموزش سیاسی ناچیز و سوادی بسیار کم که عموماً بایستی به دست سران حزب - برگزیدگان استالین - آموزش می دیدند.

## گسترش کشمکش ها!

رفته رفته دامنه کشمکش ها ژرف تر و گسترده تر می شد و در گوشه و کنار سخنان سرزنش آمیز فراوانی در زمینه اشتباهات و کوتاهی هایی که تروتسکی، استالین، کامنیف و زینوویف، هر یک به نوبه خود، در سال های ۱۷ - ۱۹۰۸ و مارس و نوامبر ۱۹۱۷ مرتکب شده بودند بر سر زبان ها افتاد.

در آن هنگام «گروه سه نفره» که سرگرم پروراندن و تنظیم پندارها و یا نظریه های لنین در پوشش یک «ایدئولوژی خدشه ناپذیر» بودند، تروتسکی را متهم ساختند که به آرمان های لنین

### 1. KRASNAYA PRESNYA

۱. نامه تروتسکی، در صفحات ۵۳ - ۱۴۵ کتاب «از زمانی که لنین درگذشت» (SINCE LENIN DIED) نوشته M. EASTMAN به چاپ رسیده است.

تاخته و کوشش می‌کند «تروتسکیسم» را جانشین «لنینیسم» سازد.

در ژانویه ۱۹۲۵ هنگامی که تروتسکی ریاست شورای انقلابی جنگ را (تنها سمتی که برای او باقی مانده بود) از دست داد، مجادله و چالش، چه از نظر شخصی و چه از دید ایدئولوژیک، میان آنان به اوج خود رسید تا این که سرانجام کمیته مرکزی حزب استعفای تروتسکی را از آن نهاد پذیرفت. همزمان، پخش انواع اتهامات و دشنام‌ها درباره او از سوی تکتک شعب حزب در سراسر کشور همچنان پیگیری می‌شد و از آن پس، در صحنه‌های حزبی و سیاسی برای تروتسکی جایگاه یا تاب و توانی باقی نماند و تنها نامی از او بر سر زبان‌ها بود!

در سال ۱۹۲۳ زینوویف و کامنیف همراه دیگر رهبران حزب، در زمینه کاهش اقتدارات پست دبیر کل، گفت و گوهایی انجام می‌دادند، ولی استالین کاری کرد که کوشش‌های آنان هم به جایی نرسید.<sup>۱</sup>

### شکست تروتسکی و درگیری هم‌وردان او

شکست تروتسکی و برکنار شدن آن دشمن مشترک، ناسازگاری‌های دیرینه را بین دیگر رهبران دوباره زنده ساخت. در سال ۱۹۲۵ مناسبات زینوویف و کامنیف با استالین، سخت به تیرگی گرایید و در پی آن، یک رشته ستیزه‌جویی‌های روزافزون، میان شعب حزب در لنینگراد و مسکو آغاز شد. در لنینگراد دستگاه حزبی، سراسر در دست زینوویف بود و در مسکو نیز کامنیف نفوذ قابل ملاحظه‌ای داشت، لیکن کم‌کم استالین توانست با کمک دست‌نشانندگان آشکار و پنهان خود در مسکو، از برتری چشم‌گیری برخوردار شود.

در چهاردهمین کنگره حزب کمونیست (در دسامبر ۱۹۲۵) کشمکش در دستگاه رهبری حزب، به اوج خود رسید و در حالی که آرای نمایندگان مسکو و استان‌ها بیشتر از آرای نمایندگان لنینگراد بود، همان‌گونه که پیشتر از سوی تروتسکی درخواست شده بود، زینوویف و کامنیف خواستار آزادی بیشتری برای گفت و گوهای درون حزبی شدند.

۱. لطفاً نگاه کنید به صفحات ۳۵۹-۶۰ کتاب «استالین» نوشته بوریس سووورین (BORIS SOUVARINE) چاپ پاریس، ۱۹۳۵. برکناری استالین از سمت دبیر کل از سوی لنین در ضمن «وصیت‌نامه» او که در ژانویه ۱۹۲۳ نوشته شده است پیشنهاد گردیده بود. در این زمینه جستارهای گسترده‌ای در نوشتارهای پرهیاهوی «تروتسکیست»‌ها آمده است. در این نوشته هم در جای خود بدان اشاره خواهد شد.

## مخالفت با «نظریه اصل رهبری»

کامنیف در کنگره مذکور پیشنهاد کرد دبیرخانه بی چون و چرا، پیرو دفتر سیاسی (پولیت بورو) باشد و یادآور شد: «ما با تئوری رهبری مخالفیم». او همچنین گفت: «من به این نتیجه رسیده‌ام که رفیق استالین در ایفای نقش هماهنگ کننده ستاد بلشویک ناتوان است!» در آن دم، بی اعتنا به سخنان کامنیف، فریادهای «زنده باد حزب! زنده باد کمیته مرکزی! زنده باد استالین!» یکباره سالن کنگره را به لرزه درآورد. نتیجه این که، در میان آن همه و غوغا، «نظریه رهبری» توانست جای خود را باز کند. از آن جا بود که نمایش آشکار «اصل رهبری»<sup>۱</sup> همچون نمونه‌ای از مرحله نوین بالندگی رژیم شوروی و کمینترن، رخ نمود و سپس جایگاه ویژه‌ای یافت.

چالش استالین با زینوویف و کامنیف را می‌توان بیشتر، پیامد چشم و هم‌چشمی‌های شخصی دانست. گرچه هر یک از دو سوی کشمکش می‌کوشید به حزب و انمود کند که تنها روش او درست است، و شیوه کار هم‌اوردش برای حزب زیانبار! این گونه ناسازگاری‌ها و کشمکش‌های شخصی در سیاست‌گذاری حزب، روز به روز شدت می‌یافت تا آن جا که آنان را در گروه‌های متخاصم قرار داد و به نوبه خود سیاست‌های اقتصادی و نقش جهانی انقلاب را متأثر ساخت.

ستیزه‌جویی‌های خصوصی سیاسی و چون و چراهای طرفین رقابت بر سر مسائل اقتصادی، سیاست صنعتی ساختن کشور و روشی را که باید در قبال دهقانان پیش می‌گرفتند، سخت تحت تأثیر خود درآورد. سخن گروه مخالف، بر این پایه استوار بود که هزینه‌های صنعتی شدن را تنها از راه وام‌های اجباری، مالیات‌های سنگین تر و نظام نوین قیمت‌ها می‌توان تأمین کرد. این خود می‌توانست فشاری تازه بر دوش دهقانان باشد.

## ابر صنعتیان!

استالین منادیان این سیاست را «ابر صنعتیان» نامید و آنان را به سختی سرزنش کرد و یادآور شد که «کارگران و دهقانان می‌خواهند مانند انسان‌ها تغذیه کنند». او پندارهای خوش‌نمای روشنفکران روسی را که دوست داشتند به برنامه‌های دلفریب بیندیشند و فراموش می‌کنند که

1. FUHRERPRINZIP (LEADERSHIP PRINCIPLE).

برپایی «بنگاه‌های بزرگ و شکوهمند، بدون داشتن حداقل منابع و اندوخته‌های مالی، کاری است ناشدنی» خنده آور می‌انگاشت.

استالین، از آنان که افراط‌گرایانه، توده‌های رنجبر دهقانی را ابزار بهره‌کشی صنعتی، همچون مردم مستعمرات می‌پنداشتند به خشم آمده بود. این گونه گفت و شنودهای ستیزه‌جویانه و در دسر آفرین، از دید صاحب‌نظران بی‌طرف، سراسر هیاهویی بسیار بر سر هیچ بوده است چون در واقع هر دو سوی مجادله مدعی هواخواهی از برنامه صنعتی شدن کشور بودند و خود را نگران سرنوشت دهقانان طبقه متوسط (SEREDNYAK) نشان می‌دادند.

مخالفان نظر استالین در این مرحله، در زمینه صنعتی ساختن کشور تا آن جاپافشاری کردند که سرانجام به ناخشنودی بخشی عظیم از جمعیت دهقانان انجامید. اما استالین، روشی جز آن در پیش گرفت، به طوری که در راه دلجویی از دهقانان و خوشامد آنان، تاجایی پیش رفت که اجرای برنامه‌های صنعتی شدن کشور را به عهده تعویق انداخت. استالین چنین استدلال می‌کرد که پیروزی سوسیالیسم در یک کشور، هر چند آن کشور از لحاظ سرمایه‌داری پیشرفته نباشد، امکان‌پذیر است. در حالی که در نخستین ماه‌های برپایی انقلاب بلشویک در روسیه، رهبران بلشویک همگی می‌پنداشتند طبقه کارگر روسی تنها هنگامی به قدرت دست می‌یابد که یکسره از کمک کشورهای اروپایی که در آن‌ها طبقه کارگر به قدرت رسیده است، برخوردار شود.

در همان هنگام، برخی از رهبران شوروی برخلاف نظر استالین معتقد بودند که سوسیالیسم نمی‌تواند در کشوری واپس مانده مانند روسیه به پیروزی دست یابد، مگر این که پیش از آن، پرولتاریا در چند کشور پیشرفته به پیروزی رسیده باشد.

### نظر تروتسکی پیرامون انقلاب، در اروپای باختری

تروتسکی انقلاب را در کشورهای صنعتی غرب یک ضرورت بنیادین به شمار می‌آورد و می‌پنداشت که چنین انقلابی بی‌گمان در آینده نزدیک رخ خواهد نمود. او می‌گفت دلائل قانع‌کننده‌ای در دست نیست که نشان دهد ساختن سوسیالیسم در روسیه، با یک جامعه روستایی، آسان‌تر از به دست آوردن قدرت از سوی پرولتاریای اروپایی است.<sup>۱</sup>

در این گونه مجادلات که بیشتر به قیل و قال مدرسه‌ای شباهت داشته است، هر یک از

۱. صورتجلسات پانزدهمین کنگره حزب کمونیست شوروی (۱۹۲۷) صفحه ۵۳۳.

دو سوی مجادله به گفته‌های لنین تمسک می‌جستند و در زمینه معنی و مفهوم اصطلاحاتی چون «پیروزی کامل» و «پیروزی نهایی» به بحث و استدلال می‌پرداختند، تا این که سرانجام بر آیند این گونه گفت و گوها، استالین را به پیروزی رساند.

امروزه بر همگان روشن است که استالین در بسیج هواداران خود و شرکت دادن آنان در کنگره‌ها و گردهمایی‌های حزبی، در مقایسه با هم‌اوردان، از توانایی بیشتری برخوردار بوده و در عین حال نسبت به حزب و مردم شناخت درست‌تری داشته است.

از سوی دیگر، ناکامی‌های کمونیسم اروپایی در سال‌های ۱۹۱۸، ۱۹۱۹ و ۱۹۲۳ به سردرگمی و پیامدهای سهمگینی منجر شد. چنان که کارگران اروپایی نتوانستند نقشی را که از آنان انتظار می‌رفت ایفاء کنند و در عمل با شکست روبه‌رو شدند. در آن هنگام این پرسش مطرح بود که آیا شکست‌ها و ناکامی‌های نهضت کمونیست را در اروپا باید نشانی بر احتمال عدم موفقیت انقلاب روسیه به شمار آورد؟

مخالفین استالین به این پرسش، پاسخ قانع‌کننده‌ای نمی‌دادند و چون گذشته، تنها بر این باور پافشاری می‌کردند که انقلاب در سرزمین‌های اروپایی دیر یا زود جامه عمل می‌پوشد.<sup>۱</sup> استالین همواره امیدواری‌های بیشتری را نوید می‌داد و به روشنی اذعان داشت که با کاهش مداخله‌های ایدئولوژیک و بیم‌دهنده نظامی از سوی بیگانگان، سوسیالیسم در روسیه با کوشش خود کارگران روسی به پیروزی دست خواهد یافت. او در این زمینه از انگیزه‌های میهنی روسی در درون و بیرون حزب کمونیست بهره‌گیری می‌کرد.

استدلال کامنیف بر این پایه استوار بود که برای برانگیختن شوق کار و کوشش در میان کارگران روسی نیازی نیست به آنان وانمود شود آنچه می‌گذرد، فرایندی سوسیالیستی است. برهان کامنیف مغایر با باور استالین و یا دست کم چگونگی برخورد او با کارگران بود. استالین اعتقاد داشت باید ظاهر اوضاع را برای کارگران هر چه بیشتر نیکو و دلپذیر جلوه داد.

### تشخیص راستین استالین

آموزه‌های تاریخ نشان داد که تشخیص استالین نسبت به نحوه تفکر کارگران روسی

1. HUGH SETON-WATSON, THE HISTORY OF WORLD COMMUNISM, (FROM LENIN TO KHRUSHCHEV), FREDERIC A. PRAEGER PUBLISHERS, NEW YORK, 1960.



واقع گرایانه تر از چگونگی برداشت کامنیف و همفکران او بوده است. پیروزی استالین گویای این معنی نبود که او احیاناً هدف‌های انقلاب اروپایی و جهانی را نادیده گرفته و یارها ساخته بود. بلکه، برای بازشناسی آن پیروزی باید به جست و جوی دلایل دیگری پرداخت.

بی گمان انقلاب اروپایی و جهانی در آغاز هدف اصلی کمونیست‌ها بود، صرف نظر از ملیت آنان. اما پس از زمانی، چنان شد که سرفرازی و ارزشمندی کمونیست‌های راستین را در این می‌انگاشتند که همچون ابزاری برای حفظ میهن سوسیالیستی روسیه شوروی - میهن همه زحمتکشان - از خطر تهاجم بیگانه باشند.

انقلاب‌های اروپایی عمدتاً کنش‌هایی به شمار می‌آمد که بایستی به دست پرولتاریای اروپایی و تا آن‌جا که شدنی بود با یاری جستن از روسیه شوروی تحقق پذیرد. تا آن هنگام، هنوز زمان آن نرسیده بود که انقلاب‌هایی احیاناً زیر فشار نیروهای مسلح روسیه شوروی با عنوان سوسیالیسم ساخته و پرداخته مسکو، به دیگر ملت‌های جهان تحمیل شود. از سوی دیگر نیز به نظر کمونیست‌های شوروی، هنوز انقلاب در سایر کشورها به آن درجه از اهمیت دست نیافته بود که بتواند در زمینه توازن بین‌المللی قدرت‌ها، به سود کشور شوروی دگرگونی دلخواهی به وجود آورد.

با شکست گروه رهبران مخالف استالین، مانند زینوویف و کامنیف در چهاردهمین کنگره حزب کمونیست شوروی، کشمکش‌ها در دستگاه رهبری حزب پایان نیافت بلکه، روند تندتر و خصمانه‌تری به خود گرفت تا این که پس از دو سال، در آغاز سال ۱۹۲۶ توانمندی حزبی زینوویف در لنینگراد نیز درهم کوبیده شد.

### استالین، هم‌اوردی نیرومند بود!

در ماه آوریل ۱۹۲۶ هواداران زینوویف و کامنیف با پیروان تروتسکی هم‌آوا شدند. ولی استالین کم‌کم آن چنان توانمند شده بود که همدستی این دو جناح مخالف هم نمی‌توانست برای او هم‌اوردی مؤثر قلمداد شود. هم‌زمان با این تحولات، یکی از مهره‌های برجسته حزب به نام فرونز (MIKHAIL VASILIEVICH FRUNZE) کمیسر جنگ که کمابیش مایه امیدواری مخالفان استالین بود، به گونه‌ای مرموز و مشکوک در گذشت و به استالین بخت آن را داد که وروشیلِف (KLIMENT YEFREMOVICH VOROSHILOV)، دست پرورده وفادار خود را به جای او بگمارد. پس از آن هم بیدرنگ زینوویوویت لا شوویچ (ZINOVIEVITE)

(LASHEVICH) از سمت دستیار رئیس شورای انقلابی جنگ برکنار گردید و بدین سان آخرین بازمانده همدستان گروه مخالف استالین در ارتش، از میدان عمل رانده شد! هنگامی که گردهمایی پاییزی گروه‌های مخالف استالین در مسکو و لنینگراد (پیترزبورگ) برگزار شد، کامیون‌های مملو از «خشونتگرایان استالینیست» با شعارهای گوش‌خراش و به صدا درآوردن بوق خودروها در گنرگاه‌ها، بی‌محابا به جایگاه گردهمایی حمله‌ور شده و با آزار دادن حاضران، اجتماع آنان را پراکنده ساختند.

در ماه اکتبر ۱۹۲۶، در کارخانه‌های لنینگراد زدوخوردهای خونینی میان هواداران استالین و مخالفان رخ داد و در پی آن، شش تن از رهبران گروه‌های مخالف استالین هراسان شدند و از چالش دست کشیده اعلام داشتند: هر چند هنوز بر بلورهای خویش استوارند، ناگزیر انضباط حزبی را می‌پذیرند. چون باید به هر بهایی که باشد از تفاق و جدایی پرهیز کنند. به هر روی، در پی آن رویدادها تروتسکی و کامنیف از هموندی دفتر سیاسی برکنار شدند و زینوویف نیز از ریاست کمینترن کناره‌گیری کرد و بوخارین (NIKOLAI. I. BUKHARIN) جای او را گرفت.

### کمینترن در برخورد با انقلاب چین، برترین رویداد

در خلال سال ۱۹۲۷ مسائل تازه‌ای از لحاظ سیاست خارجی برای روسیه شوروی و حزب کمونیست رخ نمود که برجسته‌ترین آن‌ها را می‌توان انقلاب چین دانست. آن مسائل دوباره کشمکش‌هایی را میان رهبران حزب و سیاستگران حکومت نوپنیا شوراه‌ها در روسیه دامن زد و استالین را در راستای خاموش ساختن مخالفین، جری‌تر ساخت.

ناکامی سیاست کمینترن در چین و پیامدهای آن و رواج داشتن خرد گیری‌های اهانت‌بار دیپلماتیک نسبت به دولت شوروی در تابستان سال ۱۹۲۷، خطر جنگی قریب‌الوقوع را میان دو کشور مطرح ساخت! ترس همگان از بروز جنگ، به استالین فرصت داد که هر چه بیشتر به سود خود بهره‌برداری کند. او در این زمینه درنگ نکرد، چنان که موجب شد در ماه اکتبر ۱۹۲۷ کمیته مرکزی و کمیسیون نظارت مرکزی با استفاده از اختیارات تفویض شده در قطعنامه دهمین کنگره حزب، رهبران گروه‌های مخالف را از هموندی کمیته مرکزی برکنار سازند.

همزمان با مراسم رسمی جشن دهمین سالگرد انقلاب در هفتم نوامبر ۱۹۲۷ گروهی از هواداران رهبران مخالف، علیه استالین به تظاهرات خیابانی پرداختند که با واکنش شدید

«استالینیست» هارو به روشندند و چند روز پس از آن، تروتسکی و زینوویف از حزب هم اخراج شدند. این اقدام کمیته مرکزی در پانزدهمین کنگره حزب (ماه دسامبر ۱۹۲۷) تأیید شد و سپس در ژانویه ۱۹۲۸ زینوویف و کامنیف را وادار ساختند که خاضعانه از استالین طلب بخشش کنند و تروتسکی را به باد ناسزا گیرند. تروتسکی که سرسختانه به مخالفت خود با استالین ادامه می داد به آلمان آتا (ALMA ATA) در آسیای مرکزی تبعید شد و یک سال پس از آن نیز او را به کشور ترکیه راندند.

«ایدئولوژی، پوششی است بر جاه‌طلبی‌ها.»

شارل دوگل

بخش سیزدهم

## کمونیسم اروپایی در پی استقرار حکومت شوروی

در دهه ۱۹۲۰ کمونیست‌ها در اروپا دوران اندوه‌باری را پشت سر نهادند. در آن جا روز به روز از هیجانات انقلابی مشهود در سال ۱۹۱۹ کاسته می‌شده و به نظر می‌رسیده که انقلاب روسیه خود سیر قهقرائی داشته و گرمی تنور انقلاب باشتاب به سردی می‌گراییده است! کمونیست‌ها در سال ۱۹۲۳ تلاش‌هایی را در آلمان و بلغارستان از خود نشان دادند که به هیچ روی درخور توجه نبود. آنچه را که می‌توان شایان ذکر دانست همانا چیرگی روزافزون حزب کمونیست شوروی بر احزاب کمونیست اروپا و سازمان کمینترن از يك سو و گسترش دامنه ناسازگاری‌های درونی حزب کمونیست روسیه با احزاب کمونیست سایر کشورها، از سوی دیگر بوده است.

بازگویی برخی از این رویدادها برای علاقه‌مندان به مطالعه رخدادهای تاریخی کمونیسم جهانی خالی از لطف نیست. از این روی، در این جا به پاره‌ای از آن وقایع اشاره می‌شود:

### در اندیشه انقلاب

بحران ۱۹۲۱ در شوروی شوق رهبران بلشویک را به گسترش فعالیت‌های انقلابی در اروپا بیشتر ساخت، چنانکه کمینترن با اعزام «بلاکان» (BELAKUN) به آلمان، حزب

کمونیست آلمان را که با جذب گروه اکثریت حزب سوسیال دموکرات مستقل (د.پ.اس.یو) به نیرویی عظیم مبدل شده بود به فکر قیام و برپایی انقلاب انداخت. در آن هنگام، ناحیه معدنی مانسفلد<sup>۱</sup> دژ نیرومند حزب کمونیست آلمان، به شمار می آمد.

دولت مرکزی آلمان به منظور رویارویی با اعتصاب و احیاناً جلوگیری از شورش کارگران معادن بر آن می شود که نیروهای پلیس را در آن منطقه تقویت کند. این اقدام احتیاطی دولت مرکزی با مخالفت کارگران معادن رو به رو می شود و در آن گیرودار، حزب کمونیست آلمان تحت تأثیر زمینه سازی های «بلاکان» به عنوان حمایت از مبارزه معدنچیان، اعتصاب عمومی اعلام می کند. پاسخ کارگران به این فراخوانی بسیار ناچیز بوده و پلیس محلی نیز با هواداران اعتصاب به شدت برخورد می کند.

در آن هنگام، بین کارگران بیکار به جانبداری از اعتصاب و اکثریت کارگران شاغل که به اعتصاب رغبت نشان نمی دادند، درگیری های تندی روی می دهد. در پی آن رویداد، پال لوی (PAUL LEVI) برجسته ترین رهبر حزب کمونیست آلمان، از کسانی که در دستگاه رهبری حزب بنابر پندارهای خوش بینانه خود دستور اعتصاب و قیام داده بودند و نیز از رفتار پلیس که خشونت غیر ضروری از خود نشان داده و موجبات آزار کارگران را فراهم ساخته بود، سخت خرده گیری می نماید.

از آنجا که انتقاد «پال لوی» نسبت به دستور اعتصاب چندان خوشایند رهبری کمیترون و حزب کمونیست شوروی نبوده است، پس از برگزاری سومین کنگره کمیترون (ژوئن ۱۹۲۱) «لوی» از حزب کمونیست آلمان اخراج می شود و راه برای وابسته شدن حزب مزبور به مسکو هموارتر می گردد.

### تشکیل جبهه متحد

کنگره یادشده، تماس نزدیک تری را بین احزاب کمونیست و توده های مردم لازم می شمارد و نیز سیاست همبسته شدن و تشکیل «جبهه متحد» با سازمان های کارگری غیر کمونیست را سفارش می کند. این شیوه کار از همان هنگام، ترفند و تاکتیک شناخته شده

۱. مانسفلد (MANSFELD) واقع در آلمان مرکزی، تنها ناحیه صنعتی قلمداد می شده که در آن جابقیه کارگران لحاظ تعداد بر سایر طبقات الویت داشته و از همبستگی چشم گیری برخوردار بوده است.

کمونیست‌ها می‌شود.

در ایتالیا، از اکتبر ۱۹۲۲ که فاشیست‌ها به قدرت رسیدند و موسولینی بی‌پروا در راه دیکتاتوری گام نهاد، حزب کمونیست ایتالیا با تمامی توان علیه خودکامگی و استقرار حکومت استبدادی در آن کشور به رویارویی و چالش برخاست. گروه‌هایی از جنبش‌های سوسیالیست و آزادیخواه نیز کمابیش در این راستا به مبارزه پرداختند.

شهر بزرگ صنعتی تورین<sup>۱</sup>، کانون این گونه مقاومت‌ها با همیاری کارگران و بخشی از روشنفکران بود. اما چه سود که در سال‌های پس از جنگ اول جهانی، آزادیخواهان ایتالیا بسیاری فرصت‌ها را از دست دادند، چنان که فاشیست‌ها پیش از اندازه نیرومند شدند و در صحنه‌های سیاسی ایتالیا از رقیبان سیاسی پیشی گرفتند. در سال ۱۹۲۵ از سازمان کارگری ایتالیا که زمانی یکی از مقتدرترین و بانفوذترین نهضت‌های کارگری به شمار می‌آمد، نیروی چندانی باقی نمانده بود و در معرض اضمحلال قرار گرفت.

سال‌های ۱۹۲۲ و ۱۹۲۳ شاهد برخی ناسازگاری‌ها و گاهی برخورد‌های تند بین سیاست‌های کمینترن و دولت شوروی در قبال آلمان بود. کمینترن خواستار برپایی انقلاب در آلمان شد، در حالی که دولت شوروی ضمن تأیید این هدف در پی آن بود که جهت تقویت حکومت شوراه‌ها از اختلافات موجود بین قدرت‌های بالقوه دشمن با کمونیسم، حتی الامکان بهره‌برداری کند. یکی از بارزترین نمونه این گونه ناسازگاری‌ها در «اردوگاه کاپیتالیسم» همانا برخوردهای بین آلمان شکست‌خورده و فرانسه پیروز بود.

از يك سو، «تاسیونالیسم آلمانی» که زمانی به دشمنی با فاتحان ۱۹۱۸ (جنگ جهانی ۱۸-۱۹۱۴) شهرت داشت و زمانی از دید رهبران کمونیست و دولت مسکو دشمن اصلی قلمداد می‌شد، اکنون متحد بالقوه شوروی به شمار می‌آمد. از سوی دیگر، دولت آلمان که می‌کوشید مناسبات دوستانه‌ای با قدرت‌های باختری برقرار سازد، خود به خود دشمن اتحاد شوروی محسوب می‌گردید. اغراق‌آمیز نیست اگر گفته شود در مسکو این عقیده روزه روزه بیشتر قوت می‌گرفت که هر گونه پیمانی بین آلمان و دولت‌های اروپای باختری صرفاً می‌توانست به قصد تدارك همه‌جانبه تهاجم مشترك نظامی علیه شوروی باشد.

۱. تورین (TURIN) در ایتالیا، شهری است در سمت چپ رودخانه «پو» (PO) در استان تورینو در ۱۳۰ کیلومتری غرب میلان با مساحت ۳۳۲۰ کیلومتر مربع.

در ماه مه ۱۹۲۲، بین دولت‌های آلمان و شوروی معاهده‌ای به امضاء رسید. اهمیت آن پیمان بیشتر در این بود که دو کشور مزبور را از انزوای خارج می‌ساخت. لیکن هنوز چند ماهی از زمان انعقاد آن پیمان نگذشته بود که بین آلمان و دول باختری پیرامون مسأله غرامات جنگی درگیری‌هایی آغاز شد، تا آن جا که دولت فرانسه در صدد برآمد ناحیه روهر<sup>۱</sup> را اشغال کند. این اقدام فرانسه با مقاومت سرسختانه مردم روهر بویژه دست‌راستی‌ها و ناسیونالیست‌های افراطی آلمان روبه‌رو شد.

### بلشویسم ملی

در آن هنگام، کمینترن به «تاکتیک» نوینی موسوم به «بلشویسم ملی» دست یازید و در پی آن، حزب کمونیست آلمان به افسران پیشین و گروهی از فاشیست‌ها روی آورد و آنان را توده‌های صدیق میهن پرست (HONEST PATRIOTIC MASSES) نامید. در شش ماهه اول سال ۱۹۲۳، بحران اقتصادی آلمان و دشواری‌های ناشی از آن به حزب کمونیست آن کشور به عنوان تندروترین حزب طرفدار کارگران فرصت داد که بیشترین هواخواه را گرد آورد. انگیزه گروه چشم‌گیری از کارگران در پیوستن به حزب کمونیست و هواداری از آن حزب، بیشتر مبتنی بر این بود که با بهره‌گیری سیاسی از دشواری‌های اقتصادی کشور و پریشانی وضع معیشت طبقات کارگر و گروه‌های مستمند جامعه، دست به کار برای انقلاب علیه طبقه حاکمه و صاحبان صنایع بزرگ شوند. اما در آن زمان چنین هدف و اقدامی از دیدگاه مسکو اولویت نداشت. در آن برهه تاریخی، مسکو خواهان تأمین وحدت ملی آلمان بود زیرا در آن هنگام کمینترن و سیاست‌گزاران شوروی، دولت آلمان را دشمن فرانسه و انگلیس به شمار می‌آوردند.

دیری نپاییده بود که رویدادهای سیاسی، به ویژه وقوع اعتصاب عمومی نیمه ماه اوت ۱۹۲۳ در برلین (علی‌رغم تمایل حزب کمونیست و بدون دخالت آن حزب) که صرفاً جوششی برخاسته از ناخرسندی همگانی کارگران بود، حزب کمونیست شوروی و کمینترن را متوجه محاسبات غلط خود و در عین حال روحیه انقلابی کارگران آلمان ساخت. اعتصاب کارگران و ناآرامی‌هایی ازین دست سبب کناره‌گیری دولت وقت آلمان و بر سر

۱. روهر (RUHR) در آلمان، منطقه صنعتی عمده‌ای است در ساحل راست رودخانه راین (RHINE).

کار آمدن دولتی شد که هم مدافع صاحبان صنایع و اغنیا بود و هم از همکاری هر چه بیشتر با دولت‌های باختری جانبداری می‌کرد. این دگرگونی در حکومت آلمان، یکباره حزب کمونیست و کمینترن را نگران سیاست خارجی آلمان و سازش آن دولت با دولت‌های فاتح جنگ و برنامه‌ریزان کنفرانس صلح و رسانی، و احتمال توطئه علیه اتحاد شوروی ساخت. شوروی تحت تأثیر این گونه توهّمات بر آن شد که از روحیه انقلابی کارگران آلمانی، در راستای برپایی انقلاب در آلمان بهره‌برداری کند. از این روی کارشناسان کار آزموده‌ای جهت به راه انداختن کشمکش‌های خیابانی و جنگ‌های چریکی و دیگر اقدامات غیرقانونی به آلمان فرستاد. از بین کارگران انقلابی به طور پنهانی شماری دسته‌های نظامی سازمان داده شد که پس از آموزش‌های بایسته مسلّح گردیدند. استراتژی کمینترن بر این پایه استوار بود که حزب کمونیست آلمان ضمن ائتلاف با سوسیالیست‌هایی که نسبت به همکاری با کمونیست‌هایی میل نبودند و حتی المقدور جلب همکاری برخی از دولت‌های محلی، گروهی از کارگران انقلابی را مسلّح سازد و پس از ایجاد یک پایگاه داخلی، انقلاب را به سراسر خاک آلمان گسترش دهد. آن هنگام، انتظار می‌رفت که در این راستا قیام‌هایی همزمان از سوی کارگران در برلین، روهر و هامبورگ صورت گیرد.<sup>۱</sup>

### دودلی برنامه‌ریزان انقلاب جهانی کمونیسم!

آنچه را که در آن بخش از تاریخ (سال ۱۹۲۳) باید شایان توجه به شمار آورد، همانا دودلی و عدم قاطعیت برنامه‌ریزان انقلاب جهانی کمونیسم در مسکو درباره انتخاب تاریخ برپایی انقلاب بود. به دستور کمینترن، دامن زدن شورش‌های انقلابی در آلمان چند بار به عهده تعویق می‌افتد تا آن که سرانجام در نیمه اکتبر ۱۹۲۳ بدین کار دست می‌یازند، درست مقارن با زمانی که دولت آلمان در متوقف ساختن روند تورم کامیابی‌هایی به دست آورده و از روحیه و شور انقلابی به گونه‌ای چشم‌گیر کاسته شده بود. از این روی، برخلاف انتظار حزب کمونیست، در روهر و برلین جنبش قابل ملاحظه‌ای رخ نمود و تنها در هامبورگ چند صد نفر از کمونیست‌ها بدون

۱. برای آگاهی بیشتر می‌توانید به مآخذ زیر رجوع کنید:

- B. BAZHNOV, AVEC STALIN DANS LE KREMLIN, PARIS. 1930

- WALTER KRIVITSKY, "I WAS STALIN'S AGENT". 1939. PP. 60-55

- صفحات ۷۳ تا ۷۶ کتاب «مناسبات آلمان - شوروی» GERMAN - SOVIET RELATIONS نوشته E.H.

CARR به سال ۱۹۵۲.



برخورداری از همیاری کارگران شهری همدست شده و قیام کردند که پس از سه روز جنگ‌های پراکنده مغلوب شد. بدین سان آخرین تلاش کمیتن برای دامن زدن انقلاب در آلمان به ناکامی و شکست انجامید.

همزمان با برگزاری ششمین کنگره کمیتن (ژوئن ۱۹۲۸) بیم آغاز جنگی جهانی فزونی یافت و احزاب کمونیست اروپا را سخت نگران ساخت زیرا این گمان قوت می‌گرفت که اتحاد شوروی در معرض خطر تجاوز قرار دارد. در قطعنامه کنگره مذکور تأکید شده است که کشورهای سرمایه‌داری و در رأس آن‌ها انگلستان «امپریالیست» برای به راه انداختن جنگی علیه اتحاد شوروی توطئه می‌کنند. کنگره مزبور یادآور شد که سوسیال دموکراسی و فاشیسم را باید دو سلاح در دست بورژوازی قلمداد کرد: سلاح نخست یعنی سوسیال-دموکراسی برای تضعیف روحیه طبقه کارگر از درون، و دومین سلاح یعنی فاشیسم که در راستای ضربه وارد ساختن بر طبقه کارگر از بیرون، به کار گرفته می‌شود.

### سوسیال فاشیست

پس از آن رویدادها، کمونیست‌ها به ویژه در آلمان به قصد اهانت به سوسیال دموکرات‌ها، در مورد آنان اصطلاح «سوسیال فاشیست» را به کار می‌بردند. هنگامی که نازی‌های «هیتلری» در آلمان به قدرت دست می‌یافتند، کمونیست‌ها قسمت اعظم نیروی خود را به مبارزه علیه به اصطلاح «سوسیال فاشیست‌ها» معطوف داشتند و از پرداختن به دشمن اصلی غافل ماندند. برخی از تحلیل‌گران باختری این اشتباه تاکتیکی حزب کمونیست آلمان را برآیند و پیامد پیروی بی‌چون و چرا از رهنمودهای کمیتن دانسته‌اند. در یازدهمین پلنوم (نشست) کمیتن (مارس-آوریل ۱۹۳۱)، اعلام شد که سوسیال دموکرات‌ها پرکارترین حزب آلمان هستند که برای تهاجم علیه اتحاد جماهیر شوروی مهیا می‌شوند.

نازی‌ها در انتخابات سال ۱۹۳۰، همچون نیرویی کارآمد با یکصد و پنج کرسی در برابر هفتاد و هفت کرسی کمونیست‌ها برای دستیابی به قدرت به میدان مبارزه آمدند. در انتخابات ماه ژوئیه ۱۹۳۲ کرسی‌های کمونیست‌ها در پارلمان آلمان از ۷۷ به ۸۹ کرسی و نازی‌ها از ۱۰۵ به ۲۳۰ کرسی افزایش یافت. سپس در دومین انتخابات همان سال (ماه نوامبر) کمونیست‌ها کرسی‌های بیشتری (صد کرسی) به دست آوردند و نازی‌ها بالنسبه از حمایت کمتری برخوردار شدند و فرایند رویدادها نشان می‌داد که افکار عمومی به سود کمونیست‌ها و چپ‌گرایان و احزاب

کارگری در تحول بوده است، به گونه ای که می توانسته اند از به قدرت رسیدن فاشیست ها جلوگیری کنند. لیکن حزب کمونیست آلمان همچنان در قید و بند سیاست کمینترن تمامی فرصت ها را از دست داد تا آن که در ژانویه ۱۹۳۳، آدولف هیتلر بخت آن را یافت که صدراعظم آلمان شود.<sup>۱</sup>

### ناکامی کمونیست های بلغار!

در بلغارستان نیز کمونیست ها با ناکامی هایی روبه رو شدند. در ماه ژوئن ۱۹۲۳، دولت بلغارستان در پی توطئه افسران ارتش با همدستی سیاستگران طبقه متوسط و گروهی از تروریست ها ساقط گردید. دولتی که به جای آن روی کار آمد بسیاری از آزادی های اعطا شده به کارگران و دهقانان را پس گرفت و همه گروه های چپگرا و کمونیست را زیر فشار قرارداد. کمونیست های بلغارستان با همکاری برخی از چپگرایان افراطی، به پافشاری مسکو در شمال باختری بلغارستان قیام کردند. آن خیزش بیدرنگ در پی خونریزی های دهشتناک درهم شکسته شد و خشونت ها و کینخواهی های دردناکی را به همراه آورد. این گونه رویدادها، همزمان با انعقاد «پیمان صلح لوزان» (سونیس) در بیست و چهارم ژوئیه ۱۹۲۳ بین قدرت های باختری و دولت ترکیه که به کشمکش های دیرین و جنگ یونان-ترکیه در آناتولی پایان می داد رخ نمود. آن پیمان برای دیپلماسی شوروی در برخورد با قضیه بغازها (بسفر و داردانل در ترکیه) یک شکست بزرگ به شمار می آمد.

سرانجام، ثبات نسبی سیاسی و اقتصادی اروپا در اواخر دهه ۱۹۲۰ و نیز سازش ترکیه و بریتانیا رقیب «امپریالیست» عمده حکومت شوروی در خاور نزدیک، کمابیش امید به انقلاب مورد نظر شوروی را در اروپا، دست کم تا آینده ای دور از میان برد.

1. HUGH SETON-WATSON, THE HISTORY OF WORLD COMMUNISM, ...1960.



«برای دستیابی به پیروزی در نبرد شاید ناگزیر

باشید بیش از یکبار بجنگید.»

مارگارت تاچر

بخش چهاردهم

## سیاست گسترش و تعمیم بلشویسم

نخستین نشانه‌های ناسازگاری و کشمکش بین تروتسکی و «اتحاد سه گانه» در کمینترن، از لابه‌لای رخ داده‌ها و فرایندها در حزب کمونیست آلمان نمایان شد. زمامداران شوروی در مسکو می‌کوشیدند علل شکست کمونیست‌های آلمان و اشتباهات رهبری انقلاب را تنها در آلمان جست‌وجو کنند. از این روی، بدون توجه به نقد و خرده‌گیری‌های تروتسکی نسبت به رهبران روسی کمینترن و این که تا چه اندازه رهبری کمونیسم در مسکو مقصّر بوده است، همه سرزنش‌ها را متوجه رهبران حزب کمونیست آلمان می‌نمودند.

در پنجمین کنگره کمینترن که در ژوئن ۱۹۲۴ برگزار شد، راه‌حل نوینی برای رهایی نهضت کمونیسم جهانی از ناکامی‌های پی‌درپی ارائه شد. آن راه‌حل و یا به اصطلاح «دوای عام» مبتنی بر این نظریه بود که احزاب کمونیست لزوماً بایستی «بلشویزه» شوند. مفهوم راستین این واژه «سحر انگیز» چیزی نبود جز این که احزاب یاد شده، همانند الگوی حزب روسیه، یعنی آنچه دستگاه دیوانسالاری استالین قالب‌ریزی کرده بود از نو سازمان داده شوند.

دستگاه تبلیغاتی استالین، پیرامون آن «فرضیه معجزه‌آسا»، نظریه‌هایی ساخت و پرداخت و سخن‌ها و شعارها سر داد، بدان‌سان که دستیابی به «اکسیر حیات بخش انقلاب کمونیسم»، در

گروی تحقق این هدف قلمداد می‌شد. شگفت این که، کاربرد سیاست یاد شده به زیان برخی از احزاب کمونیست که بزرگترین آن‌ها را می‌توان حزب کمونیست فرانسه به حساب آورد، انجامید چنانکه پیشتر در ۱۹۲۲ گروهی از هموندان برجسته حزب کمونیست فرانسه نسبت به تسلط روزافزون مسکو بر آن حزب ابراز ناخشنودی کردند و در ژانویه ۱۹۲۳ نیز یکی از پایه‌گذاران برجسته حزب کمونیست فرانسه به نام «فروسار»<sup>۱</sup> و گروهی از روشنفکران هموند آن حزب، علیه مداخلات مسکو به سختی اعتراض نمودند و از حزب کناره گرفتند.

### آشفته‌گی در حزب کمونیست فرانسه

پس از پنجمین کمیترین و نوسازی ساختار آن، یک رشته سردرگمی‌ها در گردش کار از احزاب کمونیست پدیدار شد و به نوبه خود سبب سرگردانی گروهی از هموندان احزاب کمونیست گردید. برای نمونه، تا آن زمان حزب کمونیست فرانسه از نظر سازمانی، بر پایه تشکیلات یگان‌های منطقه‌ای سنتی کشور استوار بود و این سیستم پیشتر با عقل سلیم و ضرورت‌های عملی سازگاری داشت. در حالی که از آن پس می‌بایستی نظام دیگری جانشین آن می‌شد و در سلسله مراتب نوین، کانون‌های حزبی در کارگاه‌ها، جای یگان‌های منطقه‌ای پیشین را می‌گرفت.

کمونیست‌ها باید از طریق کارخانه‌ها یا ادارات محل کارشان سازماندهی می‌شدند، نه بر حسب مناطق مرتبط با محل سکونت‌شان. درست همان هنگام که این گونه ناخرسندی‌ها میان هموندان حزب کمونیست فرانسه به ویژه کارگران دامن زده می‌شد، کشمکش‌هایی نیز در درون آن حزب بین هواداران تروتسکی و طرفداران استالین آغاز گردید و اوضاع را بیش از پیش پیچیده و آشفته ساخت. اختلاف‌های داخل حزب کمونیست فرانسه کم‌کم به آنجا کشیده شد که تنی چند از کمونیست‌های نامدار و رهبران جنبش کارگری که از بنیادگذاران حزب در کنگره

۱. L.O. FROSSARD که از سوی مسکو به بهانه «فراماسون» بودن (وابستگی به جمعیت جهانی فریماسونری) سرزنش شد، به عنوان اعتراض به رفتار رهبران شوروی و دخالت بیش از حد آنان در امور داخلی حزب کمونیست فرانسه از حزب کناره‌گیری کرد و لطمه‌ای بزرگ و جبران‌ناپذیر به حزب وارد ساخت.

به عقیده نویسنده، هموندان گروه‌های فریماسونری (FREEMASONRY) در درازای سرگذشت هزاران ساله خود، نشان داده‌اند که در مقایسه با دیگر گروه‌های اجتماعی، به بلشتی‌ها و دغلکاری‌های کمتری متهم شده‌اند. با وجود این، از لحاظ عقیدتی (ایدئولوژیک) همواره آماج دشمنی کمونیست‌ها و برخی دیگر از جنبش‌های تندرو انقلابی بوده‌اند.

۱۹۲۰ (در شهر تور-فرانسه) بودند از حزب اخراج شدند.<sup>۱</sup>

حزب کمونیست که روزگاری در نهضت کارگری فرانسه بیشترین هواخواه را داشت، کم کم به شکل فرقه کوچکی از یکسویه اندیشان عقیدتی در آمده بود که از لحاظ نفوذ معنوی و شمار هموندان به مراتب کوچکتر از حزب سوسیالیست به شمار می آمد.

در آن زمان، شاخه چپ حزب کمونیست فرانسه به رهبری آرکادی ماسلو (ARKADI MASLOW) روسی الاصل و خانم روث فیشر (RUTH FISCHER) اتریشی الاصل، با کمک کمیتن بر حزب مسلط شد که این خود در آغاز به اعتبار و حیثیت عمومی کمونیست ها در بین مردم فرانسه لطمه فراوانی زد. لیکن چندان نگذشته بود که آنان با پیروی از خط مشی سیاسی زینوویف و کامنف به رویارویی با استالین برخاستند، و حزب کمونیست روسیه را مورد انتقاد قرار داده آن را به سازش هایی واپس گرایانه با دهقانان متهم ساختند.

«ماسلو» و «فیشر»، در این راه تا بدانجا پیش رفتند که رهبری و یا چیرگی حزب کمونیست روسیه را بر کمیتن زیر پرشش بردند و بی پروا منکر چنین «حق ناموجه» برای حزب مذکور شدند.

بدون تردید، استالین این گونه برخورد ها را تحمل نمی کرد، بنابراین بی درنگ به یاری هموردان آن دو تن و مخالفان آنان در حزب کمونیست فرانسه شتافت و موجبات ناکامی و اخراج شان را از حزب در سال ۱۹۲۶ فراهم ساخت.<sup>۲</sup> از آن پس دستگاه رهبری حزب کمونیست فرانسه در راستای اجرای سیاست مسکو و به کار گرفتن خواست های استالین قرار گرفته و پیوسته بر آن روند رفتار می کرده است.

## امید به انقلاب در بریتانیا

بازتاب کشمکش بین استالین و مخالفانش در مسکو، نهضت کارگری بریتانیا را بیش از

۱. از جمله این افراد می توان بوریس سووورین (BORIS SOUVARINE) نماینده پیشین حزب کمونیست فرانسه در کمیتن را نام برد که در ژوئیه ۱۹۲۵ از حزب اخراج شد. سپس دو تن از رهبران جناح چپ اتحادیه های کارگری به نام های پییر منات (PIERRE MONATTE) و روزمر (ROSMER) نیز از حزب رانده شدند. در پی آن رویدادها مملود کسانی از پایه گذاران حزب کمونیست و ناموران کنگره تور در حزب باقی مانده بودند.

2. RUTH FISCHER, "STALIN AND GERMAN COMMUNISM", HARVARD, 1948, PP. 500-8, 553-4, 571-2.

دیگر کشورهای اروپایی متأثر ساخت. فعالیت‌های گروه تندرو در جنبش کارگری بریتانیا در دهه ۱۹۲۰، همزمان با پیامدهای رکود اقتصادی و کم‌کاری صنایع عمده بریتانیا به ویژه معادن ذغال سنگ، موجب بروز امیدواری‌هایی برای یک حرکت انقلابی از سوی کارگران بریتانیایی شد. بین اتحادیه‌های کارگری شوروی و اتحادیه‌های کارگری بریتانیا روابط نزدیکی برقرار گردید، تا آنجا که در سال ۱۹۲۵ از سوی آن‌ها یک کمیته همکاری مشترک به نام کمیته انگلو-روسی به وجود آمد.

رهبران اتحادیه‌های کارگری بریتانیا، خواستار برپایی یک سازمان جهانی متشکل از نهضت‌های کارگری همه کشورها از جمله اتحادیه‌های کارگری شوروی وابسته به کمینترن شدند. امید آنان بر این بود که کمیته مذکور بتواند همکاری غیرمستقیم بین شوروی و نهضت‌های کارگری اروپا را شتابانی سازد و موجبات وحدت جهانی کارگران را فراهم آورد. اما کمینترن و رهبران شوروی بر آن بودند که از وجود چنین کمیته‌ای برای گسترش تبلیغات پیرامون کمونیسم و نفوذ بین کارگران بریتانیا بهره‌برداری کنند و از این رهگذر به تحقق اهداف و برنامه‌های کمینترن کمک نمایند.

شرایط اقتصادی نامطلوب در انگلستان و نیرومند شدن گرایش‌های افراطی در میان رهبران اتحادیه‌های کارگری که منجر به اعتصاب عمومی ماه مه ۱۹۲۶ گردید در مسکو امیدواری‌های نوینی را دامن زد، ولی چندان نگذشت که آن امیدها مبدل به یأس شد. رهبران کارگری بریتانیا با برپایی آن اعتصاب به هیچ روی قصد اقدام انقلابی در راستای براندازی دولت و به دست گرفتن قدرت را نداشتند، بلکه صرفاً هدفشان وارد ساختن فشار به کارفرمایان و دولت برای تأمین برخی خواست‌های اقتصادی بود.

اعتصاب کارگران انگلیس به شکست انجامید، اما به سهم خود سبب شد که کارگران علیه رهبران اتحادیه‌های کارگری بریتانیا و حزب کارگر بریتانیا به خشم آیند و به سختی پرخاش نمایند و آنان را خائن به طبقه کارگر قلمداد کنند. تروتسکی در کتاب خود زیر برنام «بریتانیا به کجا می‌رود؟!» که در سال ۱۹۲۶ منتشر شد، اظهار امیدواری کرده بود که سرانجام حزب کمونیست بریتانیا در میان توده‌های کارگر جای خود را باز خواهد کرد و در فرایند چالش بی‌امان بر «اصلاح طلبان خرده بورژوازی منافق»<sup>۱</sup> فائق خواهد آمد.

1. "REFORMIS PETTY-BOURGEOIS RENEGADES"

این پیش‌بینی تروتسکی هرگز تحقق نیافت ولیکن استالین پس از شکست اعتصاب عمومی کارگران انگلیس بر آن شد که «کمیته انگلو-روسی» را همچنان حفظ کند، در حالی که تروتسکی نسبت به انحلال آن پافشاری می‌کرد و معتقد بود همکاری بین کمونیست‌ها و کسانی که به طبقه خود خیانت می‌کنند باید اصولاً ناروا و عملاً بیهوده قلمداد شود.

استالین در پاسخ به تروتسکی یادآور شد که آن رخداد، عارضه «ناپختگی فکری جناح چپ» بوده و تحقق چنین همکاری بسی ارزشمند خواهد بود. به زعم استالین چنان رابطه‌ای، حق خرده‌گیری نسبت به رهبران کارگران بریتانیا را برای اتحادیه‌های کارگری شوروی محفوظ می‌داشت و این فرصت را فراهم می‌ساخت که به توده‌های بریتانیایی به آسانی دسترسی داشته باشند.

افزون بر آن، به گمان استالین کمیته مزبور می‌توانست نقشه‌های جنگ طلبانه امپریالیست‌های بریتانیا را که احتمالاً برای جنگ با اتحاد شوروی مهیا می‌شدند، جهت آگاهی توده‌های مردم بریتانیا آشکار سازد و به عقیم ساختن آن نقشه‌ها کمک کند. سرانجام علی‌رغم تمایل استالین، کمیته یاد شده در ماه سپتامبر ۱۹۲۷ به خواست رهبران اتحادیه‌های کارگری بریتانیا منحل شد و رابطه‌ای که بقای آن مورد علاقه استالین بود کلاً قطع گردید.

## روزگار ناخوشایند کمونیست‌های اروپا

سال‌های ۱۹۲۷-۳۲ برای کمونیست‌های اروپا روزگار ناخوشایندی بود، زیرا پی‌درپی با شکست‌هایی سخت روبه‌رو می‌شدند. چشم‌گیرترین آن ناکامی‌ها در لهستان رخ نمود. در آن کشور چپ‌گرایان و سوسیالیست‌ها در پارلمان همراه با جناح چپ حزب دهقانان لهستان خواهان انتخاب مارشال پیلسودسکی<sup>۱</sup> به ریاست جمهوری شدند و حزب کمونیست نیز در راستای

۱. ژوزف پیلسودسکی (JOZEF PILSUDSKI) (۱۸۶۷-۱۹۳۵) مارشال ارتش و سیاستمدار انقلابی لهستان که در برقراری استقلال مجدد کشورش لهستان پس از جنگ جهانی اول نقش اساسی داشت. در جوانی با مبانی سوسیالیسم و نظریه‌های کارل مارکس آشنا شد، ولی بیشتر به جنبه‌های عملی انقلاب دلبستگی نشان می‌داد تا به مقولات نظری. در سال ۱۸۸۷ به اتهام قتل امپراتور الکساندر سوم بازداشت شد و با وجود برائت از اتهام مذکور مدت پنج سال به سبیری خاوری تبعید گردید. پس از بازگشت به لهستان بر آن شد که با کمک طبقه کارگر، علیه نظام حاکم قیام کند و دوباره لهستان را به استقلال رساند. هموندی حزب نوین‌پاد سوسیالیست لهستان را پذیرفت و در سال ۱۸۹۴ به رهبری



تبعیت از «تاکتیک جبهه متحد» بر این خواست مهر تأیید نهاد.

در آن هنگام، فشار تورم روزافزون، اوضاع بی ثبات پولی، افزایش نامتناسب قیمت‌ها و تغییر پی‌درپی دولت‌های بی‌دوام لهستان، مردم را به ستوه آورده بود. دولت ائتلاف ملی که با حمایت ناسیونال دموکرات‌ها و راست‌گرایان بر سر کار آمده و مورد نفرت کارگران و احزاب جناح چپ بود، پس از زمانی کوتاه ساقط گردید. سقوط دولت مزبور در پی یورش یگان‌های ارتشی به فرماندهی مارشال پیلسودسکی همراه با هوادارانش به ورشو (پایتخت لهستان) و جنگ‌های خیابانی در روزهای دوازدهم، سیزدهم و چهاردهم ماه مه ۱۹۲۶ اتفاق افتاد.

هدف کودتای پیلسودسکی را مبارزه با فساد و پاکسازی جامعه و دستگاه‌های دولتی



آن حزب برگزیده شد. روزنامه ROBOTNIK (کارگر) راپنهانی منتشر ساخت که در سال ۱۹۰۰ کشف شد و او همراه همسرش در دژ نفوذناپذیر ورشو زندانی گردید. چون هیچ گونه امیدی به فرار نداشت، خود را به دیوانگی زد تا این که به بیمارستان سن پیترزبورگ منتقل شد و از آنجا گریخت. او بر این باور بود که بلون بر خورداری از کمک خارجی هیچ قیامی به پیروزی نمی‌رسد. بنابراین هنگامی که جنگ روس و ژاپن آغاز شد (۱۹۰۴) او به توکیو رفت و از دولت ژاپن علیه امپراتوری روسیه درخواست کمک کرد ولی چون طرح‌هایش را عملی ندانستند کمکی به وی نکردند. پیلسودسکی با وقوف به ضعف بنیادی امپراتوری روسیه و پیش‌بینی وقوع جنگ بین روسیه و قدرت‌های مرکزی اروپا چون، آلمان و اتریش - مجارستان، موقع را برای سازماندهی ارتشی لهستانی به عنوان هسته مرکزی ارتش ملی آینده لهستان مغتنم دانست و در سال ۱۹۰۸ مخفیانه به چنین اقدامی دست یازید. سپس از سال ۱۹۱۰ رسماً با برخورداری از کمک‌های مقامات ارتشی اتریش، به فعالیت‌های خود ادامه داد. او نزد برخی از دوستان خود پیش‌بینی کرده بود که دولت‌های مرکزی اروپا در جنگ علیه روسیه ابتدا پیروز می‌شوند ولیکن نهایتاً در غرب کارشان به شکست می‌انجامد. بنابراین لهستانی‌ها در مرحله اول جنگ در کنار آنان خواهند بود ولی سرانجام به رویارویی با آنها می‌پردازند. این پیش‌بینی وی با آغاز جنگ جهانی اول درست از کار درآمد و چون او در رأس وزارت ارتش لهستان با خواست‌های دولت آلمان موافقت نکرد مغضوب گردید. در آغاز پیروزی انقلاب روسیه (۱۹۱۷) مورد حمایت انقلابیون روسیه قرار گرفت ولی در ژوئیه ۱۹۱۷ بازداشت و زندانی شد و پس از شکست آلمان در غرب، آزاد گردید و همچون یک قهرمان ملی مورد استقبال مردم ورشو قرار گرفت و به اتفاق آراء به عنوان رئیس کشور و فرمانده کل ارتش لهستان پذیرفته شد. با عبور ارتش سرخ از خاک لهستان به قصد تهاجم به آلمان و کمک به برپایی انقلاب در آن کشور مخالفت کرد و در رأس نیروهای نظامی لهستان به سوی نواحی خاوری یورش برد و مناطق گسترده‌ای را که از نظر تاریخی متعلق به لهستان می‌دانست تصرف کرده و به خاک لهستان ضمیمه ساخت. او در نبرد با ارتش سرخ، در حالی که عنوان مارشال لهستان را داشت، در اوت ۱۹۲۰ نیروهای نظامی لهستان را به پیروزی رسانید. پس از تصویب قانون اساسی جدید لهستان و انجام انتخابات عمومی، اختیارات قانونی خویش را به رئیس جمهور منتخب واگذار کرد و پذیرفت که با سمت رئیس ستاد کل ارتش به خدمت ادامه دهد. هنگامی که یک دولت راستی بر سر کار آمد از سمت مذکور کناره‌گیری کرد (۲۹ ماه مه ۱۹۲۳) و باز نشسته شد. با این همه، در سال ۱۹۲۶ به هنگام پریشانی اقتصادی و آشفتگی سیاسی لهستان برای نجات کشورش دوباره قیام کرد تا وظیفه خود را به انجام رساند.

توجیه کرده‌اند. احزاب چپگرای دهقانان، سوسیالیست‌ها و حتی برای چند روزی کمونیست‌ها از پیلسودسکی هواداری نمودند. او در تاریخ سی و یکم ماه مه ۱۹۲۶ با رأی احزاب پشتیبان کودتا و جمعی از نمایندگان حزب دهقانان لهستان (بی-اس-ال) به ریاست جمهوری برگزیده شد، ولی از پذیرفتن آن سمت خودداری کرد و یکی از دوستان خود به نام «ماسیکی»<sup>۱</sup> را جهت احراز آن سمت پیشنهاد نمود که در اول ژوئن ۱۹۲۶ از سوی پارلمان انتخاب شد.

پیلسودسکی در دولت جدید سمت وزیر دفاع را پذیرفت و تا زمان مرگش (۱۲ ماه مه ۱۹۳۵) آن سمت را برای خود حفظ کرد. او دوبار سرپرستی کشور را عهده‌دار شد (سال‌های ۱۹۲۶ تا ۱۹۲۸ و سال ۱۹۳۰) که در نوبت دوم راه دیکتاتوری پیش گرفت و جمعی از نمایندگان پارلمان و رهبران احزاب را بازداشت کرد.

رهبران کمونیست بر این باور بوده‌اند که قیام پیلسودسکی و روند حکومت او مقدمه‌ای بوده است بر تحقق يك وضع انقلابی، به همان گونه که دولت کرنسکی در آغاز انقلاب روسیه داشت. قضاوت بی طرفانه تاریخ در باره پیلسودسکی بر این است که او من حیث يك فرمانده ارتشی و همچون يك سیاستمدار انقلابی میهن دوست، آنچه را که باور داشت به راستی به کار بست و نام وی در تاریخ لهستان به عنوان يك قهرمان ملی ثبت شده است.

در چکسلواکی، حزب کمونیست از آزادی بیشتری برخوردار بود ولی چندان جایگاهی نداشت و تنها بر بخش کوچکی از طبقه کارگر اعمال نفوذ می کرد.

در اتریش، گروهی از کارگران که شمارشان محدود بود، نیروی اصلی حزب کمونیست به شمار می آمدند و در سال ۱۹۲۷ يك سلسله تظاهرات خیابانی در وین (پایتخت اتریش) به راه انداختند که نه تنها سبب تقویت آنان نشد بلکه به تضعیف همه جانبه شان انجامید.

دولت‌های ایتالیا و مجارستان کمونیست‌ها را با خشونت و بیدادگری سرکوب ساختند، به گونه‌ای که بخت هر گونه کوشش انقلابی را از آنان سلب کردند.

در بلغارستان در پی سوء قصدی که به جان «پوریس» پادشاه بلغارستان، به هنگام حضور در کلیسای صوفیه در سال ۱۹۲۵ توسط دو تن کمونیست صورت گرفت، به دهشتناک‌ترین وجه به آزار و تعقیب کمونیست‌ها پرداختند، آن چنان که بلغارستان تا آن زمان يك چنین کین خواهی ستمگرانه‌ای را به خود ندیده بود.

۱. IGNACY MOSCICKI یکی از دانشمندان برجسته آن زمان به شمار می آمد.

در یوگسلاوی، در ژانویه ۱۹۲۹ الکساندر پادشاه آن کشور راه دیکتاتوری پیش گرفت و نخستین قربانیان شیوه فرمانروائی او کمونیست‌های راستین و یا متهمین به باورهای کمونیستی بودند.

در رومانی به سال ۱۹۲۸ يك دولت بالنسبه دموکرات بر سر کار آمد لیکن با خشونت و بی‌دادگری باور نکردنی، اعتصابات کارگری به ویژه اعتصاب کارگران معادن را در سال ۱۹۲۹ درهم شکست و رهبران آن را به سختی سرکوب ساخت. واکنش آن گونه رفتار دولت، زمینه‌ساز نیرو گرفتن حزب کمونیست از يك سو و «گارد آهنین» (IRON GUARD) که يك سازمان فاشیستی بود، از سوی دیگر گردید.

در آن زمان، حزب کمونیست رومانی به هیچ روی يك قدرت سیاسی قابل ملاحظه‌ای به شمار نمی‌آمده ولی سختگیری‌های پیگیر نسبت به روشنفکران جامعه، صرف‌نظر از باورهای سیاسی آنان، و خودکامگی قدرت حاکم به تشدید مبانی افکار انقلابی و توسل به شیوه‌های افراطی در آن کشور کمک می‌کرده است.

«باشکم گر سینه نمی توان خدای را پرستید یا مهر  
همسایه را به دل گرفت.»

وودرو ویلسن

بخش پانزدهم

## مقدمات کمونیسم در مصر و آسیا

هر سخنی در زمینه کمونیسم و زمینه سازی های انقلاب کمونیستی در کشورهای آسیایی، بدون اشاره به پیشینه فرهنگی و میراث تمدن های کهن چینی، هندو و مسلمان نمی تواند واجد مفهوم و معنای مورد انتظار باشد. از آن گذشته، در بسط این مقال ناگزیر باید به تأثیر تمدن باخترزمین در تحولات اجتماعی و سیاسی آسیای قرون اخیر به ویژه سده های نوزدهم و بیستم توجه داشت.

شک نیست که تماس روشنفکران آسیایی با کشورهای باختری، زمینه های بنیادین ظهور «کمونیسم» را در بیرون از قاره اروپا فراهم می ساخته است. بنابر این با بررسی اجمالی چگونگی پیدایش و گسترش این پدیده اجتماعی-سیاسی در آسیا و آفریقای شمالی، می توان به تأثیر همه جانبه آن پی برد.

در آسیا از دیرزمان، آموزش و پرورش از جمله وظائف نهادهای سنتی و کمابیش مذهبی قلمداد می شده است. بودائیسیم، هندوئیسیم و سرانجام اسلام، هر یک در قلمرو گسترده نفوذ خود، فرهنگ ساز بوده و در شکل گیری شیوه های آموزش و پرورش و افکار اجتماعی مردم جوامع آسیایی نقش بنیادی داشته است.

گستره اسلام در آسیای مرکزی، روسیه، چین، افغانستان، شمال هندوستان، ایران و بخشی از اروپا تا کرانه‌های اقیانوس اطلس و همچنین بخشی از هند شرقی چشم گیر بوده است. قرآن و مجموعه استنباط‌ها، استدراک‌ها و یا ایستارهای مبتنی بر «ظاهر و باطن» آیات آن کتاب مقدس لزوماً باید رهنمون مسلمانان مؤمن در تمامی شئون زندگی شخصی و اجتماعی باشد. «دانشگاه الازهر» که یکی از مراکز عمده آموزشی اسلام است از سده دهم میلادی، دوران حکومت سلسله فاطمیه، تاکنون از عظمت و حیثیت ویژه‌ای برخوردار است و در روشنگری دینی و استواری مبانی افکار مردم تحصیل کرده تأثیر عمیق داشته و دارد.

«کنفوسیونیسم»<sup>۱</sup> نظام آموزشی باستانی چین و نیز فرهنگ آن کشور و کشورهای ژاپن، سیلان، برمه و سیام (تایلند) رازیر نفوذ ژرف و گسترده خود داشته و دارد.<sup>۲</sup> در هندوستان که زادگاه بودائیسیم به شمار می‌آید، این مذهب تا حدود سده هفتم میلادی دارای نفوذ به‌سزایی بوده و در چین و ژاپن نیز گونه‌ای از بودائیسیم وجود داشته، ولی در این دو کشور گسترش چندانی نیافته است.<sup>۳</sup>

مسیحیت را می‌توان یکی از جوان‌ترین ادیان آسیایی دانست که با کوشش مسیحیان نسطوری در سده هشتم میلادی به چین راه یافت. اما، با توفیق چشم‌گیری روبه‌رو نشد.<sup>۴</sup> «جوامع مسیحی در لارمنستان، گرجستان و لبنان، همان‌باز ماندگان دنیای لاتین یا پیزانتین در بخش باختری آسیا به شمار می‌آیند.

با کوشش پرتغالی‌ها و اسپانیائی‌ها در سده شانزدهم میلادی، مسیحیت در خاورزمین

۱. CONFUCIANISM مکتب فکری و فرهنگی منتسب به کنفوسیوس نامدارترین فیلسوف، معلم و نظریه‌پرداز چین در سده‌های ششم و پنجم پیش از میلاد (۵۵۱ تا ۴۷۹) که در چین و آسیای خاوری عمیقاً بر تمدن رایج اثر داشته و دارد. بنابر دیدگاه او، پابندی به آیین‌های ملی، اخلاقیات و آداب و رسوم خانوادگی، از جایگاه ویژه‌ای برخوردار است. وی برای زندگی دنیوی اهمیت والایی قائل بوده و فرمانروایان را مکلف به تأمین آسایش و خشنودی اتباع خود می‌داند.

2. C.P.FITZGERALD, "CHINA, A SHORT CULTURAL HISTORY", 1935, PP. 270-86.

3. J.S.FURNIVAL, "EDUCATIONAL PROGRESS IN SOUTH - EAST ASIA", NEW YORK, 1943, PP. 13-14.

۴. NESTORIAN CHRISTIANS مسیحیان وابسته به کلیسای شرق که معمولاً کلیسای آسوری یا نسطوری نامیده می‌شود جمعاً حدود یکصد هزار نفر می‌باشند و بیشتر در ایران، سوریه و عراق زندگی می‌کنند.

گسترش یافت و امروزه کشور فیلیپین به صورت مرکز مهم مذهب کاتولیک باقیمانده است و ناحیه مسیحی مذهب در آسیا به شمار می آید. در خاور دور و هندوستان مسیحیت در سال های اخیر گسترش چشم گیری نداشته است.

در قلمروی مذاهب اسلامی، بودایی<sup>۱</sup> و کنفوسیونیسیم برای افراد خانواده های رده پایین طبقات اجتماعی، راه پیشرفت و بروز استعداد باز است؛ برخلاف مذهب هندو که از لحاظ اجتماعی هر گونه ترقی و پیشرفتی را در انحصار طبقات ویژه ای می داند.

در سده های اخیر، نفوذ استعماری کشورهای باختری در آسیا و تماس روزافزون مردم این سرزمین ها با باخترزمین، چه در سرزمین های مستعمره و چه در قلمرو ممالک مستقل، خواه ناخواه موجبات دگرگونی چشم گیر فرهنگی را در این بخش از جهان که مردم به فرهنگ، آداب و رسوم سنتی و آباء و اجدادی خویش پایبند بوده اند، فراهم ساخته است.

در نیمه نخست سده بیستم، فرهنگ باختری کمابیش در مستعمرات فرانسه و بریتانیا جای خود را باز کرده است. زیرا بایستگی صنعتی شدن این کشورها، روز به روز بیشتر احساس می شده و به نفوذ فزاینده آن فرهنگ کمک نموده است.

## در فیلیپین

در فیلیپین که سال ۱۸۹۸ توسط ایالات متحد آمریکا از اسپانیا خریداری شد، آموزشگاه ها و دانشگاه دولتی که به زبان انگلیسی تدریس می کنند در کنار مؤسسات آموزشی اسپانیایی فعالیت داشته و دامنه نفوذ خود را گسترش داده اند.<sup>۲</sup> پس از جنگ دوم جهانی و به استقلال رسیدن فیلیپین این روند همچنان ادامه دارد.

۱. مکتب بودا (BUDDHISM) در سده ششم پیش از میلاد از مذهب رایج هندو (HINDU) در شمال هندوستان ریشه گرفته و به نحو گسترده ای تا سده یازدهم میلادی در سراسر هندوستان شکوفا شده و در پاره ای دیگر از نقاط آسیا نیز رواج یافته است. امروزه این مذهب بیشترین پیروان را به ترتیب در برمه، تایلند، سیلان و ژاپن دارد. مؤمنان به این کیش در چین، هند، پاکستان و فیلیپین هم اقلیت معدودی را تشکیل می دهند. در نپال دو مذهب بودائی و هندو، نفوذ غالب را دارند و در آمریکای شمالی و جنوبی و اروپا نیز پیروانی گرد آورده اند. مجموع بوداییان جهان را به حدود یک پنجم جمعیت جهان بر آورد کرده اند «دائرة المعارف بریتانیکا».

2. J.R.HAYDEN, "THE PHILIPPINES", NEW YORK, 1942.

## در مصر

در سده نوزدهم، مصر که کشوری مستقل به شمار می‌آمد، به فرهنگ غرب گرایش یافت و فرانسه را به عنوان «الگو» برگزید. گروه‌هایی از جوانان مصری، برای فراگرفتن دانش‌های نوین به فرانسه و دیگر کشورهای خارج فرستاده شدند که نخستین گروه روشنفکران مقلد فرهنگ غرب را در مصر به وجود آوردند.

## در ژاپن

پیش از سده هفدهم، پرتغالیان توانستند در ژاپن به گسترش مسیحیت بپردازند و در این راه به توفیق در خور ملاحظه‌ای دست یافتند، لیکن موفقیت آنان چندان به درازا نکشید. اصلاح طلبان ژاپنی در راستای صنعتی ساختن کشور و متحول ساختن نظام آموزش و پرورش بر پایه الگوهای نوین مورد نیاز، همواره کوشیده‌اند پایه‌های فرهنگ سنتی خود را متزلزل نسازند. قانون آموزش و پرورش سال ۱۸۸۶ ژاپن که سیستم آموزشی آن کشور را در سطح‌های ابتدایی، متوسطه و عالی پایه‌گذاری کرد، یکی از رویدادهای مهم و نقطه عطف تاریخی به شمار می‌آید. در آغاز سده بیستم، در حالی که ژاپنی‌ها ملت باسوادی قلمداد می‌شدند، مردم چین و امپراتوری عثمانی از این نعمت بهره کمتری داشتند. از همان زمان، مدارس و کالج‌های خصوصی اروپایی و آمریکایی یکی پس از دیگری در سرزمین‌های قلمرو چین و ترکیه و نیز برخی از کشورهای عربی تأسیس گردیده و گروه‌هایی از اتباع این کشورها برای تحصیل و آشنایی با تمدن غرب به خارج اعزام می‌شده‌اند.<sup>۱</sup>

## آفت «روشنفکر نمایی»!

فرهیختگان آموزش دیده در کشورهای باختری که تحت تأثیر تمدن آن خطه قرار گرفته و چه بسا دل‌باخته فرهنگ پر جاذبه آن ملت‌ها شده بودند، هنگامی که به سرزمین‌های بومی خود باز می‌گشتند، در گیر گونه‌ای تضاد فرهنگی می‌شدند! از سوئی همچون تعلیم و تربیت به سبک غربی که دست کم مستلزم دانستن یکی از زبان‌های انگلیسی، فرانسوی یا هلندی بود، بیشتر به منزله وسیله‌ای برای به دست آوردن مشاغل مهم و بالنسبه پر درآمد در شهرها به شمار می‌آمد.

1. G. ANTONIUS, "THE ARAB AWAKING", 1938, PP. 41-5.

دانش آموختگان آموزشگاه‌های عالی و دانشگاه‌های آسیایی، در کنار تحصیل کرده‌های بازگشته از کشورهای باختری به اصطلاح «فرنگی‌مآب‌ها» در آستانه سده بیستم در شهرها زندگی و کار می‌کردند، درحالی که گروه‌هایی از هم‌میهنان آنان ناگزیر بودند همچون آباء و اجداد خود در روستاها و مناطق واپس مانده و فقرزده، بزییندو به سختی کاری به دست آرند.

این گونه ناهمسانی‌ها در شرایط و شیوه‌های زندگی از يك سو و فراوانی «روشنفکران و روشنفکر نمایان» در جوامع سنتی آسیا از سوی دیگر، ناخشنودی‌های ریشه‌داری را سبب می‌شد. گذشته از آن، افزایش چشم و همچشمی بین جمعیت روزافزون تحصیل کردگان در دانشگاه‌ها و مدارس نوین به سبک غرب، برای دست آوردن مشاغل اداری و سیاسی محدود، به گونه‌ای بنیادین به ناخرسندی فزاینده فرهیختگان و ویژه کاران (متخصصان) رشته‌های متنوع فنون جدید دامن می‌زد. ضمناً در آن رهگذر، اصلاح طلبی شعاری به شمار می‌آمد که هم مطلوب روشنفکران و هم ابزار کار سیاستگران قدرت طلب بود.

### کمونیست‌ها و فرایند روشنگری در ایران

در این جا بیهوده نمی‌داند که چند نکته پیرامون فرایند روشنگری و جایگاه کسانی که در ایران معاصر روشنفکر خوانده می‌شوند یادی کرده باشد. تاپیش از جنگ دوم جهانی و از دوران جنبش «مشروطیت» در ایران، روشنفکر یا روشنگر (منورالفکر) به فرهیختگانی اطلاق می‌شد که کمابیش با فرهنگ غرب آشنایی داشتند و از منابع علمی و ادبی کشورهای پیشرفته باختری خوشه‌چینی می‌کردند. در آغاز، این طبقه از دانش آموختگان را در اصطلاح متداول «منورالفکر» می‌خواندند که گرفته شده از واژه فرانسوی «انتلکتوال» (INTELLECTUAL) است.

در سال‌های آغازین دوران «پهلوی»، جنبش چپ هوادار مارکسیسم - لنینیسم با برخورداری پنهان و آشکار از حمایت دولت نو بنیاد شوروی، چالشگران و نویسندگان نوگرا را به صحنه‌های سیاسی ایران وارد ساخت که رفته رفته فعالیت‌هایی را آغاز کردند. از آن زمان به بعد، این گونه فعالان سیاسی که در زمینه‌های گفتاری و نوشتاری به غایت توانمند بودند، عموماً «روشنفکر» نامیده می‌شدند.

آنان با پشتکار و سرسختی ویژه‌ای می‌کوشیدند از ناخرسندی توده‌های رنجبر و مستمند در راستای خواست‌های انقلابی خود بر ضد قدرت حاکم و در جهت آرمان‌های عقیدتی (ایدئولوژیک) بهره‌برداری کنند.



در سال‌های پس از شهریور ۱۳۲۰ (۱۹۴۱) و اشغال ایران از سوی نیروهای متفقین (شوروی، بریتانیا و ایالات متحد آمریکا) و آزاد شدن فعالان کمونیست از زندان‌ها، حزب توده ایران و سازمان‌های جنبی آن پایه‌گذاری شد که در صحنه‌های سیاسی ایران نقش‌های گوناگون ایفاء کرد و در میان کارگران کارخانه‌ها و کانون‌های آموزشی هوادارانی گرد آورد.

### سه کشور نمونه آسیایی، ژاپن، هندوستان و چین

زیربنای اقتصادی در کشورهای آسیایی، به جز کشور ژاپن، همزمان با استقرار کمونیسم در روسیه، هنوز کشاورزی بود. پیشرفته‌ترین آن‌ها را در دهه ۳۰-۱۹۲۰ می‌توان ژاپن، با اقتصاد مختلط صنعتی-کشاورزی دانست. پس از جنگ جهانی نخست، کمی بیش از نصف جمعیت ژاپن در بخش کشاورزی و بقیه در بخش صنایع، معادن، ترابری و بازرگانی اشتغال داشته است. در سال ۱۹۳۶ هر یک از آن دو بخش، حدود چهل و چهار درصد جمعیت ژاپن را به خود جذب کرده بود.<sup>۱</sup>

در برخی دیگر از کشورهای آسیایی مانند چین و هندوستان، بنادری به لحاظ فعالیتهای صنعتی در فراگرد پیرامونی خود، از اهمیت چشم‌گیری برخوردار بوده است. صرف‌نظر از سه کشور نمونه یاد شده، دیگر مناطق آسیا را در آن زمان باید سراسر دارای اقتصاد کشاورزی سنتی قلمداد کرد. در چنین جوامع، قدرت سیاسی غالب در دست زمینداران بزرگ (بزرگ مالکان) بوده و گردش کارهای عمومی اعم از اقتصادی و سیاسی بی‌شباهت به «فتودالیسم» اروپا در سده‌های میانی تا نیمه دوم سده نوزدهم نبوده است. این همانندی بیشتر در ژاپن دیده می‌شد که اکنون با همت و کوشش «تجدد خواهان» (نوگرایان) ژاپنی از میان رفته است. در چین، زمینداران بزرگ کمابیش از میان افسران بلندپایه ارتشی بوده‌اند؛ پیداست که همزمان دارا بودن این دو جایگاه اجتماعی آنان را از امتیاز و توان ویژه‌ای بهره‌مند می‌ساخته است.

### مصر و ایران

در مصر، در دهه ۳۰-۱۹۲۰ حدود یک چهارم زمین‌های قابل کشت به بزرگ مالکان تعلق داشته است. در سده نوزدهم، محمد علی پاشا موجبات تأمین آسایش خاطر بیشتری را در

1. G.C.ALLEN, "A SHORT ECONOMIC HISTORY OF JAPAN", 1946, P. 164.

مقایسه بارژیم عثمانی برای مالکان زمین‌های کشاورزی فراهم ساخت و امکان داد که زمین‌های زیر کشت را بیش از پیش گسترش دهند.<sup>۱</sup> این خود به افزایش توده‌های دهقانی تهیدست و بدون زمین کمک کرد.

در ایران تا پیش از اصلاحات ارضی (۱۳۳۹ خورشیدی)، بیشترین بخش زمین‌های قابل کشت به زمینداران بزرگ تعلق داشت و سهم ناچیزی از آن‌ها، از آن دهقانان خرده مالک بود.<sup>۲</sup> در بخش کشاورزی که بزرگترین منبع تولید ملی ایران به شمار می‌آمد، از شیوه‌های سنتی و کهنه کشت با بهره‌وری ناچیز استفاده می‌شد. سنگینی میزان اجاره زمین و بهره مالکانه بر دوش دهقانان، دشواری بزرگی بود. از آن گذشته، عدم امنیت زارع در ده و محرومیت او از حقوق اجتماعی به ویژه حقوق سیاسی و قضایی، بهره سنگین وام‌ها و رواج رباخواری، نبود تسهیلات اعتباری و فقدان انگیزه‌های لازم برای افزایش تولید و بهسازی فراگردهای زراعی و بازده کشت، همه دست به دست هم داده و بزرگترین منبع ثروت ملی ایران و توان اقتصادی کشور را به هدر می‌داد!

در نیمه دوم سده نوزدهم میلادی، فقر عمومی، با بروز قحطی‌های پی‌درپی و تنگدستی روزافزون به ویژه در سال‌های ۱۲۳۹، ۱۲۴۸ و ۱۲۵۸ خورشیدی، اوضاع نابسامان سیاسی و اجتماعی را پیوسته ناهنجارتر می‌ساخت. چنان که مردم ایران را به ستوه آورده و سبب می‌شد که گروه گروه به روسیه، قفقاز، مناطق آن سوی قفقاز و سرزمین‌های کرانه دریاچه خزر و خاک عثمانی پناه ببرند!

ایران در آن بخش از تاریخ که عصر امپریالیسم نام گرفته است، همچون دیگر کشورهای آسیایی، بیش از هر زمان دیگر در معرض تهاجم استعمار بین‌المللی به ویژه دو کشور امپریالیست نیرومند وقت (روس و انگلیس) قرار گرفته بود. سرزمین‌هایی مانند ایران به لحاظ دارا بودن منابع مواد خام و موقع ویژه استراتژیک، چه از دیدگاه اقتصادی و چه از نظر سیاسی، مطامع ابرقدرت‌های وقت جهان را برانگیخته بود؛ چنان که انگیزه بسیاری از ناهنجاری‌ها و در دسرهای سیاسی از این رهگنر فراهم می‌شد. با افسوس باید گفت که هنوز هم آن قبیل گرفتاری‌ها به گونه‌هایی دیگر از سوی آن‌ها و مدعیان تازه‌واردی ادامه دارد!

1. DOREEN WARRINER, "LAND AND POVERTY IN THE MIDDLE EAST", 1948, P.35.

2. R.N.GUPTA, "IRAN, AN ECONOMIC STUDY", NEW DELHI, 1947, PP.42-7.

از نشانه‌های بارز دوران امپریالیسم، یعنی مرحله تکامل یافته سرمایه‌داری و پیامدهای خونبار و رقابت‌های ابرقدرت‌ها در آن روزگار، همانا تشدید ستم‌های ملی و بیدادگری حکومت‌های خودکامه داخلی وابسته، و نقض استقلال کشورها از سوی بیگانگان و وابستگی هرچه بیشتر اقتصادی و سیاسی ملت‌های شرق، از جمله ملت و کشور ایران بوده است. پیداست که چنین روندی نمی‌توانست موجبات خشم همگانی فرهیختگان و روشنفکران این سرزمین‌ها و جنبش‌های مردمی را فراهم نسازد.

«هشیاری همیشگی، بهای آزادی است.»

توماس جفرسون

بخش شانزدهم

## ناسیونالیسم و رفورمیسم زمینه ساز جنبش های انقلابی در آسیا

شاید بتوان گفت: «ملّیت گرایی (ناسیونالیسم) به مفهوم گسترده خود، پدیده ای است که از اروپا به آسیا رفته و چه بسا به دیگر قاره ها راه یافته باشد. پژوهش پیرامون گذشته تاریخی سرزمین های آسیایی نشان می دهد که جز در دو کشور ژاپن و چین، در دیگر مناطق آسیا حتی جاهایی که احیاناً از وحدت جغرافیایی برخوردار بوده اند، ناهمسانی های نژادی و زبانی، همواره از موانع عمده تحقق وحدت ملی به شمار می آمده است.

ژاپن را دریا احاطه کرده و این خود وحدت ملی را در آن سرزمین به آسانی ممکن ساخته است. در سرزمین کهن چین، زبان یگانه و حکومت سنتی متمرکز، هرگونه مانع وحدت ملی را از میان برداشته و مردمانی را با برنام ملت چین، با کثرت نفوس و قدمت و عظمت شگفت انگیز، در بهنه گسترده گیتی جای داده است.

شبه قاره هند، در درازای تاریخ پرفراز و نشیبش، فراوان امپراتورانی مقتدر به خود دیده است، ولی این فرمانروایان هرگز نتوانستند همزمان بر سراسر خاک هند اعمال حاکمیت کنند. شگفت این که تنها پس از استیلای امپراتوری بریتانیا بر آن خطه، هندوستان بخت آن را یافت که به گونه ای دارای وحدت ملی شود و سپس موجبات استقلال دو کشور هند و پاکستان فراهم گردد. شبه قاره هند، سرزمینی است از هندوها، مسلمانان و گروه های

قومی دیگر با فرهنگ‌ها، ادیان و زبان‌های گوناگون.

## آسیا و مردم گوناگونش

آسیا مجموعه‌ای است از کشورها با اقلیت‌های مذهبی و زبان‌ها و گویش‌های گوناگون: ملت ایران از اقوام پارس، پارت، ماد، کرد، ترک، بلوچ و... ترکیب شده است. در کشور برمه، اقوام برمه‌ای، کارن‌ها و قبایل کوهستانی باهم یک ملت ساخته‌اند. سرزمین‌های عربی مشحون است از آرامنه، قبطی‌ها و ملت‌های دیگر، و بیش از همه مسلمانان سنی و شیعه، و نیز مسیحیان ارتودوکس، کاتولیک و نسطوری. تاریخ به ما آموخته است که وجود ناهمسانی‌ها، یا اختلاف زبان، نژاد، مذهب، آداب و رسوم و سنن، نمی‌تواند اقوام ساکن سرزمین‌های آسیایی را در برابر تهاجم قدرت‌های باختری، برای همیشه از همبستگی و وحدت ملی، هر چند در واحدهای مستقل کوچک، محروم سازد. نمونه‌های گویای این واقعیت تاریخی را در فرجام کار هلندی‌ها در جنوب شرقی آسیا، فرانسویان در آفریقای شمالی و انگلیسیان در شبه‌قاره هند می‌توان دید. وجود اقلیت‌هایی از باختر زمین در میان ملل شرق، مانع پیدایش و پیشرفت نهضت‌های ملی نگردیده چنان که هر از چند گاهی، واکنش‌های نخبگان مردم خاور زمین نسبت به مجموعه ناروایی‌های اقتصادی و سیاسی تحمیل شده بر آنان، به شکل ملت‌گرایی (ناسیونالیسم) و اصلاح طلبی رخ نموده است. یکی از نخستین مظاهر آن را می‌توان اتحاد اسلامی (پان اسلامیس) در اواخر سده نوزدهم به شمار آورد.

## سه فرایند «ناسیونالیسم» ایرانی، عرب و ترک

پیشرو عقیدتی پان اسلامیس، سید جمال الدین اسدآبادی نویسنده و اصلاح طلب نامدار بود که سال‌ها در ایران، ترکیه و مصر به کوشش‌های گسترده‌ای در جهت بیداری و برانگیختن مردم علیه استبداد حاکم و نفوذ غرب پرداخت. از این روی، پژوهشگران، نهضت «پان اسلامیس» را به سه فرایند جداگانه «ناسیونالیسم ایرانی، عرب و ترک» تجزیه کرده‌اند. پیش از آن هم زمینه‌هایی در راستای پیدایش گرایش‌های ملت‌گرایی، استقلال طلبی و تجدّدخواهی (نوگرایی) در مصر فراهم شده بود. چنان که بی‌گمان نخستین دژ نیرومند آن گونه گرایش‌ها را در کشور مصر با استقرار فرمانروایی محمدعلی پاشا در ۱۸۰۵ می‌توان سراغ کرد که در واپسین

سال های سده نوزدهم (پس از ۱۸۷۲) با تلاش های سید جمال الدین اسدآبادی و شیخ محمد عبده گسترش یافت.

در گذشته، مردم سوریه و میان رودان (بین النهرین)، تحت تأثیر ناسیونالیسم عرب در جنگ علیه ترکان و سپس در مخالفت با سلطه فرانسه و انگلیس بر آن سرزمین ها، نقش برجسته ای ایفاء کرده اند. در آفریقای شمالی تحت استیلای استعمار فرانسه، چالش های سرسختانه ناسیونالیست ها زیر عنوان «تونس های جوان» در سال ۱۹۰۷ آشکارا آغاز شد و در خلال سال های بعد، توان چشم گیری یافت. «حزب مشروطه آزادیخواه» (حزب دستور)<sup>۱</sup> به دست ناسیونالیست های تونس، پس از جنگ اول جهانی پایه گذاری شد. (۱۹۲۰).

ناسیونالیسم ترک، ابتدا در سرزمین روسیه بنیاد گرفت و پیشرفته ترین ترکان از نظر فرهنگی و نهادهای اجتماعی در میان تاتارهای کرانه ولگا یافت می شدند. زبان تاتارهای کرانه ولگا، کریمه و آذربایجان، و نیز زبان ازبکان، قزاقان و قرقیزان به یکدیگر می ماند ولی زبان ترکان آناتولی تا اندازه ای به زبان های گروه لاتین یا اسلاوها شباهت دارد.<sup>۲</sup>

در سال های پایانی سده نوزدهم و سال های آغازین سده بیستم، در میان تاتارها، جنبشی دموکراتیک و تجدّدخواهانه ریشه گرفت که کانون اصلی آن در غازان بود و دامنه تلاش های آن تا قلمرو کریمه و آذربایجان گسترش یافت. آن جنبش ناسیونالیست، از سوی نیروهای کولچاک و سپس توسط بلشویک ها، با خشونت و صف ناپذیری درهم کوبیده شد!

«ناسیونالیسم» ترک در آناتولی نیرو گرفت و با انقلاب افسران جوان در سال ۱۹۰۸ و برکناری سلطان عبدالحمید امپراتور عثمانی، تحت تأثیر افکار برآمده از غرب تلاش های دامنه داری را آغاز کرد. سپس با همت آنان به رهبری مصطفی کمال «آتاتورک» افسر ملیت گرا، در ترکیه، انقلابی سیاسی-فرهنگی رخداد و سپس اصلاحات چشم گیری صورت پذیرفت، چنان که بازتاب آن کمابیش سراسر جهان اسلام را فراگرفت.

به موازات دگرگونی های بنیادین و پیشرفت های اجتماعی دوران حکومت افسران جوان به رهبری «آتاتورک» در ترکیه نوین، نه تنها به جنبش های مذهبی امکان فعالیت گسترده و کارآمد داده نشد بلکه، هر گونه حرکت سیاسی در راستای اهداف بلشویسم یا کمونیسم هم سرکوب گردید.

1. LIBERAL CONSTITUTIONAL PARTY (DESTUR).

2. HUGH SETON-WATSON, "DECLINE OF IMPERIAL RUSSIA", 1952, PP. 163-4, 240, 306-7

«ناسیونالیسم ایران» ابتدا در نیمه دوم سده نوزده تحت تأثیر گروه انگشت‌شماری از روشنفکران زمان و شاگردان سید جمال‌الدین اسدآبادی تجدّدخواه، و نیز «نهضت پان‌اسلامیک» کم‌کم نیرو گرفت و با مساعد شدن اوضاع بین‌المللی و شرایط اجتماعی در درون ایران، به صورت جنبش مشروطه‌خواهی تبلور یافت. پیروزی نهضت مشروطیت ایران را به کمک علمای بزرگ شیعه در سال ۱۹۰۶ (۱۲۸۵ خورشیدی) باید برآیند نمادین «ناسیونالیسم نوین ایران» دانست.<sup>۱</sup> پس از جنگ جهانی نخست و تغییر قدرت حاکم در ایران (با پیروزی کودتای ۱۲۹۹ خورشیدی - ۱۹۲۱ میلادی) بخشی از آرمان‌های انقلاب مشروطیت ایران و نوسازی‌های مورد انتظار ناسیونالیست‌ها، فراخور زمان و در محدوده امکانات داخلی و مقتضیات بین‌المللی، توانست کم‌کم در پاره‌ای موارد جامه عمل پوشد. در آن دوران به حکومت خانخانی و هرج و مرج فراگیر پایان داده شد و امنیت و نظم عمومی که آرزوی دیرین مردم ایران بود در سراسر کشور برقرار گردید؛ البته این نعمت آسان و ارزان بدست نیامد! به هر روی که وقوع جنگ دوم جهانی و یورش نیروهای متفقین جنگ به ایران، در برنامه‌های نوسازی کشور وقفه ایجاد کرد و در راه پیشرفت ایران شدیداً آخلال نمود.

در آن روزگار، تلاش کمونیست‌ها به موجب قانون (قانون سال ۱۳۱۰ خورشیدی، ۱۹۳۱ میلادی) به طور کلی ممنوع شد و رهبران و فعالان کمونیست به زندان افتادند و بعضاً نابود شدند! لیکن آنان پس از جنگ دوم جهانی با برخورداری از پشتیبانی آشکار شوروی دوباره سر بر آوردند و زیر نام «حزب توده ایران» و تحت عناوین دیگر و سازمان‌های خلق‌الساعه گوناگون، بسی ماجراها آفریدند! بی‌گمان اگر نفوذ گسترده مذهب و پای علمای اسلام در میان نبود کمونیست‌ها در ایران به کامیابی‌های ریشه‌دارتری دست می‌یافتند.

### «ناسیونالیسم» در هند، برمه و هندوچین

در هندوستان، تأسیس کنگره ملی به سال ۱۸۸۵، پیامد خواست‌ها و تلاش‌های درازمدت ناسیونالیست‌های شبه‌قاره هند به شمار می‌آید. تصویب قانون اساسی هند در سال ۱۹۱۹، آغاز مبارزات مهاتما گاندی از سال ۱۹۲۱ و سپس کوشش‌های جواهر لعل نهرو (در هند) و محمدعلی جناح (در پاکستان) و چالش‌های دیگر رهبران جنبش مردمی استقلال طلبانه

1. EDWARD GRANVILLE BROWNE (1862 - 1926), "THE PERSIAN REVOLUTION", 1910.

در شبه‌قاره هند را بایستی از مظاهر ناسیونالیسم هند قلمداد کرد.

در برمه و هندوچین، پس از جنگ جهانی نخست، یک سلسله تلاش‌های نارسای شبه‌ناسیونالیست صورت گرفت که کانون اصلی آن را باید در میان مسلمانان جاوه (از جزایر اندونزی) در حدود سال ۱۹۰۹ ریشه‌یابی کرد. رهبری آن جنبش با سازمانی به نام «سارکات اسلام»<sup>۱</sup> بوده که در آغاز کار خود، اهداف فرهنگی و اقتصادی را دنبال می‌کرده است. لیکن کم‌کم به هدف‌های سیاسی پرداخته و علیه عوامل دست‌نشانده هلند و سرمایه‌داران چینی، و سرانجام به معارضة و چالش با نظام سرمایه‌داری (کاپیتالیسم) دست یازیده است.

روند تلاش‌های این گونه جنبش‌ها زمینه‌ساز پیدایش «کمونیسم» در آن مناطق بوده که برحسب مورد چکیده‌چگونگی آن در این نوشته آمده است. جنبش‌های یادشده را عموماً باید از مظاهر گرایش‌های ملیت‌گرایانه و تجدّدخواهی روشنفکران جوامع آسیایی قلمداد کرد که در آغاز، سراسر نقش دموکراتیک و مردمی داشته است.

آرمان‌هایی چون استقلال ملی، نظام پارلمانی و برانداختن شیوه‌های خودکامگی در کار کشورداری، تجدّدخواهی و اصلاح‌طلبی همه از هدف‌های مبارزات روشنگرایانه ناسیونالیست‌های این جوامع بوده است. آن چالش‌گری‌ها در آغاز از اندیشه‌ها و آرمان‌هایی چون فنای نظام سرمایه‌داری و جنگ طبقاتی، چندان نمونه‌ای دیده نمی‌شده است. رهبران نهضت‌هایی از این دست، بیشتر از میان روشنفکران و گروه‌های به اصطلاح «خرده‌بورژوا» بسیج می‌شده‌اند. آنان گرچه گاهی منش‌ها و رفتارهای ستیزه‌جویانه و انقلابی از خود نشان می‌داده‌اند؛ با وجود این، در آن زمان به سختی می‌توان نشانه‌ای از «مارکسیسم» در آن نهضت‌ها سراغ کرد.

۱. "SAREKAT ISLAM" برای بررسی بیشتر رجوع شود به:

G. BOUSQUET, "LA POLITIQUE MUSULMANE ET COLONIALE DES PAYS-BAS, PARIS, 1939, PP 8-10.





«سیاست همچون جنگ، هیجان‌انگیز و پرخطر است. شخص  
در جنگ یکبار کشته می‌شود ولی در سیاست به دفعات.»  
وینستون چرچیل

بخش هفدهم

## کمونیسم در آسیا و مصر پیش از جنگ جهانی دوم

شکست‌هایی که پس از جنگ اول جهانی در اروپا به ویژه در آلمان و مجارستان نصیب  
بلشویک‌ها شد، توجه آنان را به آسیا معطوف داشت؛ چنان که بر آن شدند تا پرولتاریای غرب را  
پس از برانگیختن توده‌های زحمت‌کش خاورزمین، در مسیر هدف‌های انقلاب بازسازی کنند.  
مارکسیست‌های انقلابی در سرزمین‌های آسیایی، با شعارهای تبلیغاتی به نقاط ضعف  
قدرت‌های سرمایه‌داری باخترزمین در مستعمرات می‌تاختند و با به خطر انداختن منافع  
«امپریالیست‌های غرب» و بهره‌گرفتن از گرایش‌های ملیت‌گرایانه روشنفکران و نهضت‌های  
ناسیمونالیست آسیایی، به بسیج توده‌های محروم و تقویت «شعور طبقاتی» آنان می‌پرداختند و راه  
دستیابی به انقلاب را هموار می‌ساختند.

بنابر دیدگاه استالین، کشورهای مستعمره و تحت‌الحمایه باید از ذخیره بورژوازی  
امپریالیست به ذخیره پرولتاریای انقلابی مبدل شوند.<sup>۱</sup> آنچه در همان هنگام برای صاحب‌نظران  
چپ‌گرای مسائل سیاسی در خور توجه قلمداد می‌شد، چگونگی امکان عملی شدن این نقطه نظر

---

1. J. STALIN, "VOPROSY LENINIZMA", 11TH EDITION, 1939, P. 47.

استالین بود.

ملل آسیایی از لحاظ اجتماعی، به جز ژاپن، عموماً واپس مانده قلمداد می شدند و در زمینه های صنعتی نیز در چنان وضعی نبودند که بتوانند دارای «پرولتاریای صنعتی» باشند. وانگهی، نهضت های ملی و رهبران ناسیونالیست ملت های آسیایی هم، بی گمان در بند اندیشه های انقلابی ملهم از مارکسیسم نبودند. چه بسا که برخی از رهبران آنان، واپسگرایان کهنه پرستی به شمار می آمدند که در رؤیاهای پیش از عصر سرمایه داری به سر می بردند.

در آن شرایط باید دیده می شد، کمینترن و سیاستگزاران دستگاه رهبری شوروی، کشوری که آن را خاستگاه و کانون اصلی و یا «در انقلاب جهانی پرولتاریا» می پنداشتند، در برخورد با واقعیت هایی از این دست، چه راهی را در پیش می گرفتند؟ آنان در بادی نظر دوراه در پیش روی داشتند:

یکی این که جنبش های ناسیونالیست و رهبران نهضت های ملی را در کشورهای آسیایی، در راستای حمایت بی چون و چرا از گروه های قلیل و ناتوان مارکسیست و طرفدار انقلاب اجتماعی نادیده گیرند، یا در هر فرصت با آنان به عناد و ستیز برخیزند. راه دوم این بود که بار رهبران نهضت های ناسیونالیست، در جهت تهییج و شوراندن نیروهای ملی علیه نظام های حاکم، دست کم به طور موقت و من باب تاکتیک های «مصلحت گرایانه» در فرصت های مقتضی دمساز و هماهنگ شوند.

پیدا است که يك کمونیست «انترناسیونالیست» مؤمن و یکسویه نگر، راه نخست را برمیگزید. اما يك کمونیست مصلحت گرا (پراگماتیست) و فرمانبردار حکومت شوروی، طریق دوم را می پیمود. چنان که پس از تسلط دولت شوروی بر کمینترن، روش دوم کمابیش بر سیاست های کمینترن چیره شد.

بررسی تاریخ کمونیسم جهانی نشان می دهد که برگزیدن راه یادشده (راه دوم) در بسیاری از موارد سبب شده بود که گروه هایی از مارکسیست های انقلابی اعتماد خود را نسبت به کمینترن و رهبری شوروی از دست بدهند، بدون این که توانسته باشند گروه فراوانی از ناسیونالیست ها را به سوی خود جذب کنند.

ناسیونالیست های تندرو که روحیه انقلابی داشتند ولی کمونیست نبودند، کمک شوروی و کمینترن را تنها به عنوان وسیله ای برای هشدار دادن به قدرت های باختری و وادار ساختن آنان به قبول خواست هایشان مورد استفاده قرار می دادند. در واقع آنان با نزدیک شدن به مسکو و دمسازی و همدردی نسبت به کمونیست های هم میهن خود، اهمیت و موضع خویش را در مذاکره

و معامله با غرب استوارتر می‌نمایانند.

تکرار این گونه رخدادها، کمونیست‌های مؤمن و گروه‌های تندرو و انقلابی را مأیوس می‌ساخت. چه بسا که آنان دچار بدبینی می‌شدند و حتی در برخی موارد گمان می‌بردند رهبران شوروی نسبت به آرمان‌های انقلاب صادق نبوده، و یا احیاناً دغلکاری روایی داشته‌اند. اکنون در راستای باز نمودن این واقعیت، به پاره‌ای از نمونه‌های گویا اشاره می‌شود.

## در ترکیه

کمال آتاتورک در مبارزات خود علیه یونانی‌ها و باز پس گرفتن «اناتولی» از یونان و رویارویی با قدرت‌های باختری، از همفکری و یاری کمونیست‌ها و کمک دولت شوروی برخوردار شد. وی برای این که حکومت شوروی از ویران‌سازی ارمنستان توسط نیروهای ترکیه جلوگیری نکند، هم‌نژادان آذربایجانی خود را فدا کرد و دست شوروی را در آن‌جا باز گذارد.<sup>۱</sup> از آن گذشته؛ هنگامی که گرجستان زیر فشار رهبران مسکوبه ستوه آمده بود و ناچار به انقیاد از بلشویک‌ها می‌شد، آتاتورک هیچ‌گونه واکنشی نشان نداد، تا آن که سرانجام آن کشور در ۲۵ فوریه ۱۹۲۱ استقلال خود را از دست داد و رژیم شوروی در آن سرزمین مستقر گردید.<sup>۲</sup>

در همان حال در ترکیه با تمام نیرو از پیشرفت کمونیسم جلوگیری می‌شد و سرکوبی کمونیست‌ها ادامه داشت. بدتر از آن، رفتاری بود که آتاتورک نسبت به نمایندگان کمونیست‌های ترکیه به هنگام بازگشت از «کنگره خلق‌های شرق»، بر گزار شده از سوی «انترناسیونال

1. LOUIS FISCHER, "THE SOVIETS IN WORLD AFFAIRS", 1ST EDITION, 1930, VOL. 1, P. 391.

۲. در بیست و ششم ماه مه ۱۹۱۸ با پایمردی ناسیونالیست‌های گرجی و کمک نیروهای ترکیه از سمت غرب، دولت مستقل گرجستان تأسیس شد و ابتدا تحت حمایت آلمان قرار گرفت و پس از شکست آلمان، در اواخر سال ۱۹۱۸ از سوی نیروهای بریتانیا اشغال شد.

استقلال گرجستان در ژانویه ۱۹۲۰ به طور «دفاکتو» (بالفعل) و در ژانویه ۱۹۲۱ به صورت «دوژور» (به طور کامل) از سوی متحدین جنگ جهانی اول (انگلیس، فرانسه، روسیه) شناخته شد.

هنوز یک ماه از این شناسایی نگذشته بود که نیروهای ارتش سرخ به فرماندهی دو تن از رهبران بلشویک گرجی (استالین و اوردژونیکینز) (G. K. ORDZHONIKIDZ) به گرجستان یورش بردند و از آن پس ارتش سرخ و سپس رژیم شوروی در آن سرزمین مستقر گردید. پس از فروپاشی اتحاد جماهیر شوروی در سال ۱۹۹۱، گرجستان دوباره استقلال خود را باز یافت و فارغ از «کمونیسم» به صورت کشوری جمهوری با نظام مردمسالاری اداره می‌شود و برای حل دشواری‌های اقتصادی و فائق آمدن بر دیگر مسائل گوناگون که سخت درگیر آن‌هاست، تلاش می‌کند.

کمونیست» در باکو به سال ۱۹۲۰ روا داشت. اینان به مجرد ورود به ترکیه بازداشت و اعدام شدند و از آن پس سختگیری درباره کمونیست‌ها، روزافزون و توانفرساشد.

درست است که در ترکیه تحول شدید و یا انقلاب صورت گرفت، لیکن نه «انقلاب» به سبک مورد نظر شوروی و کمینترن بلکه آن انقلاب به رغم هدف‌های شوروی، انقلابی بود به رهبری آتاترک ملیت‌گرا به نام «ناسیونالیسم ترک» و نه به عنوان مارکسیسم یا کمونیسم.

به هر روی، آتاترک و یارانش در آغاز قیام خود، با نشان دادن گرایش‌هایی به همکاری با روسیه شوروی قدرت‌های باختری را هراسان ساختند اما چندان نگذشت که با غرب کنار آمدند و از روسیه شوروی روگردان شدند. از آن پس در ترکیه هیچگاه به کمونیست‌ها راه داده نشد که به کوشش‌های کارآمدی دست یازند.

## در ایران

پس از آن که حکومت روسیه به دست انقلابیون بلشویک افتاد (۱۹۱۷)، در آغاز ظاهراً سیاست‌های «امپریالیستی» امپراتوری تزاری جای خود را به شیوه‌های رفتاری «غیرامپریالیستی» داده بود لہذا در آن هنگام میان روشنفکران ناسیونالیست و آزادیخواهان ایران خوشبینی‌هایی به وجود آمد. همزمان، جنبش‌های مردمی ایران و بعضاً برخی چالشگران مذهبی در کنار افراد فعال مارکسیست - کمونیست، به تلاش‌های سیاسی پرداختند و نااندازه‌ای به اندیشه‌های انقلابی گرایش یافتند.

آن فرآیند در آغاز برای رهبران انقلاب روسیه و زعمای حکومت بلشویک خوشایند و امیدوارکننده بود. چنان که در سال‌های نخستین پس از انقلاب ۱۹۱۷، روسیه در راستای سیاست گسترش انقلاب به بخش‌هایی از خاورمیانه و آسیای مرکزی، به پیروزی‌هایی دست یافت.

لنین در ژانویه ۱۹۱۸ (۱۲۹۶ خورشیدی) تمام امتیازات را که پیشتر روسیه امپراتوری براساس قرارداد ۱۹۰۷ روس - انگلیس<sup>۱</sup> و موافقت‌نامه‌های پس از آن در ایران به دست آورده بود

۱. قرارداد سال ۱۹۰۷ (۱۲۸۶ خورشیدی) نتیجه توافق دو ابر قدرت امپریالیست زمان (امپراتوری تزاری روس و امپراتوری بریتانیا)، به لحاظ نگرانی از قدرت روزافزون امپراتوری آلمان و خطر تهاجم آن کشور به خاورمیانه و برخی مصالح سیاسی و اقتصادی دیگر بوده است. بنابر آن قرارداد، تقسیم ایران به دو منطقه نفوذ پیش‌بینی شد بدین سان که سراسر مناطق شمالی و مرکزی ایران از جمله اصفهان و تهران (پایتخت ایران) در قلمرو سیاسی و اقتصادی روسیه قرار گرفت و انگلستان تنها به داشتن حقوق مشابه در مناطق جنوب خاوری در همسایگی بلوچستان و مجاور شبه‌قاره هند اکتفا کرد! طبق آن قرارداد، مناطق جنوب باختری ایران که سرشار از منابع نفتی بود منطقه بی طرف اعلام شد.

لغو کرد و با این اقدام بین مردم ایران خاطره نیکویی بر جای نهاد. لیکن، آن رفتار بزرگوارانه و «ضدامپریالیسم» به پیامدهایی انجامید که چندان خوشایند نبود و خوشبینی مردم ایران راز و گنجر و ناپایدار ساخت.

با افسوس باید گفت که برخی از فعالان کمونیست ایرانی در نقش عوامل بیگانه، دور از بایستگی‌های میهنی و غافل از استواری باورمندی مردم به زمینه‌های مذهبی، سراسر در راستای تأمین منافع و مصالح شوروی در درون و بیرون ایران عمل کردند! کمونیسم در ایران با شکست‌های پی در پی رو به روشد زیرا کمونیست‌ها روشی پیش گرفتند که همواره به نهضت‌های ملی و ترقی خواه و به طور کلی به آرمان‌های آزادیخواهان ایران در هر فرصت لطمه زد. آنان پیوسته به راهی رفتند که نه در راستای آرمان‌های مارکسیسم - لنینیسم بود و نه سودی برای ملت و مملکت ایران در بر داشت، و نه آبرویی برای خودشان فراهم ساخت!

در این جا نباید ناگفته بماند که یک رشته پیشگیری‌های بجا و بهنگام از سوی حکومتگران ایران توانست از تأثیر تبلیغات عوامل کمونیست ضد نظام حاکم در ایران بکاهد. پیش از آن نیز پاره‌ای رویدادهای سیاسی - اجتماعی سبب شده بود که کوشش‌های سوسیالیست‌های چپ‌گرای ایران کم‌رنگ شود، به نمونه‌هایی از آن‌ها ذیلاً اشاره می‌شود:

انقلاب مشروطیت ۱۲۸۵ خورشیدی به کوشش آزادیخواهان و کمک برخی علمای اصلاح طلب مذهبی و با توجه به الگوی دموکراسی‌های پارلمانی غرب، بر طبق قانون اساسی و متمم آن، نظام پادشاهی استبدادی را در محدوده قانون قرار داد و بر حقوق اساسی مردم ایران مهر تأیید نهاد. سپس در عصر پهلوی برای کارکنان دولت، بزرگترین جمعیت حقوق‌بگیر در آن زمان، ضوابط استخدامی و «حقوق بیمه و بازنشستگی» و برخی خدمات رفاهی به تصویب مراجع قانونگذاری رسید. آن‌گاه قوانین کار به ویژه حق اعتصاب برای کارگران شناخته شد و حقوق تأمین اجتماعی تصویب و به اجرا درآمد. واگذاری املاک شاهی به زارعان که پیشتر از مالکیت آنان خارج شده بود و سپس انجام اصلاحات ارضی (با تمام ناهنجاری‌های اجرایی) سبب شد که کم‌کم شیوه‌های رفتاری ناپسند ناشی از مناسبات «ارباب - رعیتی» از میان برداشته شود.

این هم به حق، گفتنی است که در دهه پس از شهریور ۱۳۲۰ شیوه ادبی مارکسیسم و سبک نوشتاری کمونیست‌ها و نویسندگان «حزب توده» منشأ تحول عمده‌ای در ادب نوین فارسی شد. آنان همچنین روحیه سیاست‌گرایی و راه و رسم تحزب و چالش‌های گروهی سازمان‌یافته را به مردم خاموش و بی‌بهره از آموزه‌های سیاسی آموختند، که این خود جای ستودن

دارد. از آن گذشته، هر اس از «خطر کمونیسم» سبب گردید که حکومتگران ایران به خواست‌ها و حقوق اجتماعی کارگران، دهقانان و دیگر گروه‌های محروم بیشتر التفات کنند (عدو شود سبب خیر اگر خدا خواهد!) به هر روی، در پی یادداشت ژانویه ۱۹۱۸ دولت شوروی و اعلام لغو امتیازاتی که دولت تزاری پیشتر به زور و خلاف مصالح سیاسی و استقلال ملی ایران به دست آورده بود، برخی رخدادهای پیش‌بینی نشده در ارتباط با مناسبات نوین دو کشور، واژگون حُسن نیت لنین و نخستین دولت شوروی، روابط فیما بین را تیره ساخت.

از جمله مواردی که خشم دولت وقت شوروی را برانگیخت این بود که دولت ایران مدعی حق بازپس گرفتن بخشی از سرزمین‌های قفقاز، آسیای میانه و نیز نخجوان شد.

عنوان نمودن چنین خواست‌هایی که می‌توانست با یکپارچگی ارضی و حق حاکمیت شوروی منافات داشته باشد و نیز مطالبه غرامت‌های جنگی، دولت شوروی را نسبت به نیات و هدف‌های دولت ایران بدبین ساخت. چنان که در ماه مه ۱۹۲۰، پس از پیروزی بلشویک‌ها در آذربایجان شوروی و تارو مار شدن ارتش ضدانقلاب در جنوب روسیه، نیرو‌هایی از ارتش سرخ آذربایجان شوروی به دلخواه رهبران انقلاب در مسکو، ایران را مورد تهدید قرار دادند. کشتی‌های جنگی آن کشور نیز به بهانه تعقیب و سرکوبی نیروهای ضدانقلاب، در بندر انزلی (کناره بحر خزر) لنگر انداختند.

این اقدام شوروی همزمان شد با قیام مسلحانه میرزا کوچک خان و گروهی از یارانش در گیلان (نهضت جنگل) علیه دولت مرکزی ایران که از سال ۱۹۱۷ آغاز شده و پیامدهای خونینی به همراه آورده بود!<sup>۱</sup> در ژوئن ۱۹۲۱، جنگجویان «جمهوری شوروی گیلان» (نهضت جنگل

۱. صاحب‌نظران بی‌طرف، میرزا کوچک خان رهبر نهضت جنگل را در واقع مردی ناسیونالیست و در عین حال مذهبی دانسته‌اند که علیه «نظام بی‌نظم» حاکم بر ایران، و مداخلات بیگانگان و نابسامانی‌های اجتماعی ایران در آن هنگام، به قصد سرنگون ساختن دولت وقت در مرکز (تهران) و دامن زدن انقلاب به پا خاسته بود. او در آغاز قیام خود، کمیته‌ای انقلابی با شعارهای اسلامی تحت عنوان «اتحاد اسلام» تشکیل داد. البته برخی از یاران میرزا کوچک خان در دستگاه رهبری نهضت جنگل کمابیش به سوسیالیسم دلبستگی نشان می‌دادند. آنان هزینه‌های لازم را ظاهر از محل کمک‌های مردمی و گاهی دست‌اندازی به اموال اغنیای منطقه تأمین می‌کردند. نهضت جنگل ابتدا از سوی انگلیسیان شناخته شد (طبق قرارداد اوت ۱۹۱۸)، تا این که در بهار سال ۱۹۲۰ با کمک و رایزنی فرمانده قوای روسیه شوروی، حکومت جمهوری شوروی گیلان جایگزین نهضت انقلابی جنگل شد. نهضت جنگل سرانجام پشتیبانی روسیه شوروی را از دست داد و در برابر نیروهای اعزامی دولت مرکزی تاب مقاومت نیاورد و با مرگ دلخراش میرزا کوچک خان حین جنگ و گریز در سال ۱۹۲۱ مضمحل گردید.

سابق) با کمک افرادی از گرجستان به سوی تهران حرکت کردند و بلافاصله نیروهای تازه‌ای از ارتش سرخ شوروی در بندر انزلی پیاده شدند که این خود موجب دلگرمی انقلابیون نهضت جنگل گردید.<sup>۱</sup>

وزیر مختار روسیه شوروی در تهران مدعی بود که دولت او از تلاش‌های کمونیست‌های ایران آگاهی ندارد و به هیچ روی نمی‌تواند در آنان نفوذ کند و مانع رفتار آنان شود.<sup>۲</sup>

در فوریه ۱۹۲۱ (سوم اسفند ۱۲۹۹)، رضاخان میرپنج فرمانده بخشی از تنها نیروی نظامی (قزاق) نسبتاً سامان‌یافته و مؤثر در ایران، به رهبری سیاسی سید ضیاءالدین طباطبایی، روزنامه‌نویس پرشور و اصلاح‌طلب انقلابی که شخصاً پایبند به شعار اسلامی با گرایش‌هایی از مقولات سوسیالیسم بود، ضمن استفاده از فرصت مغتنم سیاسی و ضعف شدید حکومت محضری مرکزی ایران، با برخورداری از کمک انگلیسیان و انجام يك کودتای نظامی قدرت را به دست گرفت. او سید ضیاءالدین را پس از صدور نخست‌وزیری از کار برکنار نمود و به تبعید فرستاد و پایه‌های قدرت خود را محکم ساخت.

در پاییز سال ۱۹۲۱ نیروهای ارتشی بریتانیا و روسیه شوروی هر دو از ایران خارج شدند و راه استقرار يك حکومت نیرومند مرکزی، برقراری امنیت و انجام اصلاحات مورد علاقه مردم ایران هموار گردید.

در سال ۱۹۲۵ (۱۳۰۴ خورشیدی) رضاخان سردار سپه و فرمانده کل قوا که در واقع به عنوان نماینده «خرده بورژوازی مترقی ایران» در اصل خواهان جمهوری بود با رأی نمایندگان مجلس شورای ملی به پادشاهی ایران دست یافت. او با گرایش‌های تند میهن‌پرستانه، و در عین حال، اعمال نوعی استبداد سیاسی و خفقان، ضمن حفظ مجلس قانونگذاری و تا حدودی رعایت ظاهر «مشروطیت» شانزده سال بر ایران حکومت کرد. ولی متأسفانه به دشمنی با علمای اسلام به ویژه شخصیت متنفذ دینی و سیاسی زمان، شادروان «سیدحسن مدرس» پرداخت و چه بسا در اجرای برنامه‌های کار خود شتاب کرد. رضا شاه توانست آنچه را که به اصطلاح فنودالیسم

1. G. LENCZOWSKI, "RUSSIA AND THE WEST IN IRAN, NEW YORK, 1949, PP.65-7.

۲. جعفر پیشه‌وری، کسی که پس از جنگ جهانی دوم غائله آذربایجان ایران را رهبری کرد و با کمک قوای شوروی که همراه سایر متفقین ایران را اشغال کرده بودند، دولت خود مختار آذربایجان را تشکیل داد، در حکومت جمهوری شوروی گیلان در کنار میرزا کوچک خان سمت کمیسر داخلی را به عهده داشته است. این خود شاید نشانه‌ای باشد از نفوذ حکومت شوروی در نهضت جنگل و محدود بودن ادعای نماینده شوروی در ایران.



خوانده می‌شد و گونه‌ای خان‌خانی محلی و حکومت در حکومت بود، از میان بردارد و یک دولت مقتدر مرکزی بنیاد نهد. او امنیت و آسایش را به جای «دموکراسی» به مردم ایران ارزانی داشت و از این رهگذر به سرکوب عوامل شوروی و کمونیست‌های ایران نیز پرداخت. شگفت این که، دولت اتحاد جماهیر شوروی سوسیالیستی، دژ مدافع کمونیسم جهانی در همسایگی ایران، همچون تماشاگری خاموش و بی تفاوت بر آن رویدادها نگریست و کمترین واکنشی از خود نشان نداد! ناگفته نماند که دولت شوروی همواره آشکار و پنهان در راه گسترش اندیشه‌های مارکسیسم - لنینیسم در ایران، به ویژه در میان جوانان و روشنفکران می‌کوشید،<sup>۱</sup> هر چند به کامیابی‌های چشم‌گیری دست نیافت و تنها نوعی سرگرمی سیاسی برای جوانان روشنفکر ایرانی فراهم ساخت و همواره دسیسه‌هایی را دامن زد. این بازی‌های سیاسی چه بسا موانع بزرگی در راه پیشرفت و پیروزی جنبش‌های اصلاح طلب و ترقی خواه ملی در ایران به وجود آورد. بی گمان همچون ایران، فراوان بودند ملت‌هایی در دنیای محرومان یا به اصطلاح «جهان سوم» که بسیاری از روشنفکران و یا فرهیختگان‌شان به «کژراهه» کمونیسم شوروی در افتادند و نه تنها به آماج دلخواه خود دست نیافتند، بلکه در آن راه زیان بسیار دیدند و یا جان باختند.

## در مصر

با وجود این که در سرزمین‌های عربی احساسات ضدغرب چشم‌گیر بود، هیچ‌گاه فرصت مناسب برای کمونیست‌ها و بخت تلاش‌های سامان یافته‌ای وفق مراد چپگرایان انقلابی فراهم نشد. شاید مصر را بتوان کشوری به شمار آورد که بیش از دیگر کشورهای عرب زبان، محل توجه کمینترن بود و رهبران شوروی امیدهایی به آن بسته بودند.

در سال‌های جنگ جهانی اول، امید ناسیونالیست‌های مصر و گرایش همگانی مردم آن سرزمین بر این بود که هر چه زودتر به استقلال کامل دست یابند. از آنجا که پس از جنگ، چنین خواسته‌ای با مخالفت زمامداران بریتانیا و به روشد، طبعاً موجب آزدگی مصریان از رفتار دولت انگلیس فراهم گردید. پس از آن بود که رهبران شوروی شرایط را برای تلاش‌های کمونیست‌ها و بهره‌برداری از آنز جار عمومی نسبت به انگلیسی‌ها، مهیا دانستند. از این روی در سال ۱۹۱۹ گروه‌های کوچکی از کمونیست‌ها و چپگرایان هوادار آنان در شهرهای عمده و مراکز کارگری

1. N. S. FATEMI, "DIPLOMATIC HISTORY OF IRAN" 1917 - 1923 (NEW YORK, 1951).

مصر سازمان داده شد. کمونیست‌های کوشیدند هر چه بیشتر در میان کارگران مسلمان نفوذ کرده و حتی المقدور، با کنفدراسیون اتحادیه‌های کارگری مصر که مدعی داشتن بیشترین هموند از بین کارگران بود، رابطه نزدیک برقرار کنند. حزب کمونیست مصر که در سال ۱۹۲۲ حدود دو هزار هموند دائم داشت، در سال ۱۹۲۴ در یکی از کارخانه‌های اسکندریه یک اعتصاب نشسته ترتیب داد که با خشونت از سوی نیروهای ارتشی درهم شکسته شد. سپس از سال ۱۹۲۵، دولت مصر دست به اقدامات ایدئولوژیک علیه کمونیست‌ها زد، رهبران آنان را بازداشت نمود و جمع آنان را پراکنده ساخت.<sup>۱</sup> در سال‌های پس از آن رویداد، هرگز کمونیست‌ها از نیرو و تأثیر در خور ملاحظه‌ای در صحنه‌های سیاست و فرایند زندگی اجتماعی مردم مصر برخوردار نشدند، جز در زمان جمال عبدالناصر که به مناسبات مصر و شوروی برای زمانی کوتاه بسیار نزدیک شده بود. پس از استقلال مصر و اعلام نظام پادشاهی مشروطه (۱۹۲۲)، به ویژه از زمان استقرار جمهوری مصر (دهم فوریه ۱۹۵۳)، در تمامی جریان‌های سیاسی مصر، ناسیونالیست‌های ترقی‌خواه و اصلاح‌طلب نقش غالب و پیشرو داشته‌اند، آن‌چنان که هیچ‌گاه برای تلاش‌های گسترده کمونیست‌ها راهی باز نبوده است. حتی در دورانی هم که اتحاد جماهیر شوروی با مصر مناسبات بسیار نزدیک داشت و در تأمین مالی برنامه‌های سازندگی مصر و اعزام کارشناسان روسی به آن کشور هنبازی گسترده‌ای را آغاز کرده بود، کمونیست‌ها نه تنها به هیچ‌گونه کامیابی در راستای آماج کمونیسم دست نیافتند بلکه همواره زیر فشار و محدودیت‌های همه‌جانبه قرار داشتند.

کمونیست‌ها در دیگر سرزمین‌های شمال آفریقا نیز نفوذ قابل ملاحظه‌ای کسب نکردند و در اجرای برنامه‌های کمیترن و دستیابی به اهداف خود، چندان توفیق نیافتند. تنها در دوران پس از جنگ جهانی دوم بود که حکومت شوروی با روندهای دیپلماتیک به آن سرزمین‌ها راه یافت.

## در ژاپن

میان کشورهای آسیایی، ژاپن را باید کشور صنعتی پیشرو به شمار آورد. بنابراین، آن کشور می‌توانست برای تلاش کمونیست‌ها جای امیدوارکننده‌ای باشد. شمار کارگران ژاپن،

1. HUGH SETON-WATSON, "THE HISTORY OF WORLD COMMUNISM, FROM LENIN TO KHROSHCHOV", PP. 130-131.

در پی گسترش روزافزون صنایع، رو به فزونی بوده و تجمع و تمرکز آنان در کارخانه‌ها طبعاً به همبستگی و تشکل سازمان‌های کارگری نیرومند می‌انجامیده است.

اتحادیه‌های کارگری ژاپن در آغاز، به همکاری بین کارگران و کارفرمایان باور داشتند و رهبران میانه‌رو آنان از دامن‌زدن مبارزات طبقاتی پرهیز می‌کردند. با این همه، به رغم ممنوعیت‌های قانونی سخت، کارگران پی‌درپی به اعتصاب دست می‌یازیدند.

پس از جنگ جهانی نخست، کم‌کم نفوذ سوسیالیسم ملهم از مارکسیسم، در اتحادیه‌های کارگری و نیز در میان دانشجویان دانشگاه‌های ژاپن گسترش یافت. نخستین نشانه آن را می‌توان همبستگی روشنفکران انقلابی با نهضت کوچک، ولی بالنده و نیرومند کارگری دانست که زمینه‌های نشر مارکسیسم و اندیشه چالش‌های طبقاتی را مهیا می‌ساخت.

حزب کمونیست ژاپن رسماً در ژوئیه ۱۹۲۲ بنیادگذاری شد و با برخورداری از آزادی‌های سیاسی که در پی انتقال قدرت از سیاستمداران کهنسال سنتی و امرای پیشین ارتش به سیاستمداران آزادیخواه و استقرار نظام پارلمانی به وجود آمده بود، توانست به پیشرفت‌هایی نائل آید. آزادی‌های یاد شده دیری نپایید و سر و کار حزب کمونیست و کمونیست‌های وفادار، با پلیس سنگدل و کارآمد ژاپن افتاد. در ژوئن ۱۹۲۳، اکثریت قریب به اتفاق رهبران کمونیست گرفتار خشونت‌های پلیس شدند و به زندان در افتادند.

همزمان با آن بگير و ببندها، زلزله‌ای بسیار دهشتناک در توکیو رخ داد (اول سپتامبر ۱۹۲۳) و نابسامانی‌هایی را دامن زد که به نوبه خود فرصت تازه‌ای به دستگاه‌های امنیت و پلیس داد تا هرچه بیشتر به بازداشت و آزار کمونیست‌ها، چپگرایان و رهبران اتحادیه‌های کارگری بپردازند!

در آن هنگام که آینده کمونیسم در ژاپن مبهم و تیره می‌نمود، برخی از رهبران حزب کمونیست بر آن شدند که حزب را موقتاً منحل کنند. سرانجام در بهار سال ۱۹۲۴ هنگامی که گروهی از رهبران حزب از زندان‌ها آزاد شده بودند، حزب کمونیست ژاپن به رغم مخالفت کمترین تصمیم به انحلال خود گرفت.<sup>۱</sup> حزب ظاهراً منحل شد، ولی تلاش کمونیست‌ها به صورت انفرادی و پراکنده ادامه یافت. همزمان، نفوذ کمونیسم از طریق «شورای اتحادیه‌های

1. R. SWEARINGEN AND P. LANGER, "RED FLAG IN JAPAN: INTERNATIONAL COMMUNISM IN ACTION, 1919-1950", HARVARD, 1952, PP. 19-20

کارگری ژاپن»<sup>۱</sup> و «حزب کارگران و دهقانان ژاپن»<sup>۲</sup> پیوسته گسترش می‌یافت. این حزب بنابر تصمیم پنجمین کنگره کمینترن در اجلاسیه ژوئن ۱۹۲۴، در سال ۱۹۲۵ پایه‌گذاری شده بود.

هنگامی که نتیجه انتخابات عمومی فوریه ۱۹۲۸ (انتخاباتی که برای نخستین بار با آراء عمومی در ژاپن صورت می‌گرفت) اعلام شد، نفوذ و قدرت قابل توجه احزاب و گروه‌های چپگرا و کمونیست‌ها نمایان گردید. بنابر این دولت، مقامات امنیتی، شخصیت‌های متنفذ و نیرومند جناح راست و سیاستمداران راستگرای ژاپن، در صدد برآمدند که از پیشرفت و گسترش نفوذ روزافزون آنان جلوگیری کنند. از این روی، برای رویارویی با کمونیست‌ها، در ژوئیه ۱۹۲۸ در ژاپن یک اداره ویژه ضد جاسوسی که به «پلیس اندیشه»<sup>۳</sup> شهرت یافته بود، ایجاد شد. از آن پس گروهی کثیر از کمونیست‌ها و رهبران احزاب و سازمان‌های چپگرا بازداشت و یا زیر فشار پلیس قرار گرفتند.

این گونه فشارها که گاهی با خشونت بیش از اندازه و کشتار همراه بود، نتوانست مانع تلاش‌های پنهانی کمونیست‌ها شود، به ویژه که ر کود اقتصادی جهانگیر سال‌های ۱۹۳۳-۱۹۲۹ و پیامدهای فلاکت بار آن، دوباره زمینه‌هایی را برای کوشش‌های انقلابی فراهم ساخت. در آن فرصت تاریخی، کمینترن در راستای برانگیختن افکار انقلابی و فشرده‌تر ساختن نیروهای کمونیست و گروه‌های چپگرای ژاپن به یک سلسله اقدامات گسترده دست یازید، لیکن با شکست روبه‌رو شد. پلیس با خشونت بی‌سابقه، تقریباً همه رهبران حزب را شناسایی نمود و در ماه‌های اکتبر و نوامبر ۱۹۳۲ آنان را بازداشت کرد. از آن پس تا سال ۱۹۴۵ حزب کمونیست ژاپن فاقد هر گونه نیرویی برای انجام عملیات مؤثر بود.

در آن بخش از تاریخ کمونیسم جهانی و نیز با توجه به مقتضیات اقتصادی ژاپن، کشوری که با عزم راسخ در راه پیشرفت صنعتی گام برمی‌داشت، ناکامی‌های کمونیست‌ها در آن‌جا، زمینه‌ای پرهیاهو برای پژوهشگران و فرضیه‌پردازان کمونیسم و انقلاب پرولتاریا فراهم ساخت. با این همه، چون کمینترن نمی‌توانست دلیل شکست کمونیسم در ژاپن را تنها خشونت و سنگدلی پلیس قلمداد کند، ناچار می‌بایستی گونه‌ای توجیه مستدل برای آن شکست می‌یافت.

1. JAPANESE TRADE UNION COUNCIL.

2. WORKERS' AND PEASANTS' PARTY OF JAPAN.

3. "THOUGHT POLICE".

گروهی از صاحب نظران تندرو، بر این باور بودند که کاپیتالیسم ژاپن به مرحله «انحصارگرایی امپریالیسم رو به انحطاط»<sup>۱</sup> رسیده است؛ از این روی آن کشور را برای تحقق انقلاب پرولتاریا مهیا می‌پنداشتند. گروهی دیگر معتقد بودند که بازمانده‌های فئودالیسم مانع پیشرفت کاپیتالیسم ژاپن بوده‌اند، بنابراین آن کشور باید نخست از مرحله «انقلاب بورژوا-دموکراتیک» بگذرد.

رخداد‌های شناخته شده در آن زمان و حقایق نهفته در فرآیند آن رویدادها، به گونه‌ای جامع و مانع و به آسانی در هیچ‌یک از دو قالب مفروض یادشده نمی‌گنجید. واقع امر این بود که در ژاپن -یک کشور سرمایه‌داری- صنایع پیشتر زیر «کنترل انحصاری» قرار داشت. در همان حال، تنها سرمایه‌داران نبودند که در گردش چرخ اداری تأثیر همه‌سویه داشتند بلکه عملاً گونه‌ای از بوروکراسی (دیوانسالاری) کشوری-لشکری آن کشور را اداره می‌کرده است.<sup>۲</sup>

حقیقت این است که در ژاپن، ناسیونالیست‌های افراطی پیش از کمونیست‌ها از بحران اقتصادی و رکود سال‌های نخستین دهه ۱۹۳۰ و ناخرسندی همگانی و گسترده‌ای که به همراه داشت، بهره‌برداری کردند! درست هنگامی که کمونیست‌ها و روشنفکران چپ‌گرا، در گیر و قال‌های مکتبی بین خودشان و یا «بحث‌های ایدئولوژیک» باره‌یابی‌های «تاکتیکی» بودند، گروه‌های ضد کمونیست راست‌گرا و ناسیونالیست‌های تندرو به شیوه‌های خشونت‌باری دست یازیدند و در پی هدف‌هایی همچون اهداف نازی‌های آلمان که در آن سال‌ها متداول شده بود، سراسر بر اوضاع چیره شدند. آنان را شاید بتوان «انقلابیونی اجتماعی» به شمار آورد که در پی استوار ساختن نهادهای ناسیونالیست-امپریالیست بوده‌اند، و در راه دستیابی به آماج خود از برخی روشنفکران و گروه بیشتری از افسران قدیمی ارتش الهام می‌گرفته‌اند.<sup>۳</sup>

هر آینه دور از ویژگی‌های فرهنگی ژاپن، نظام حاکم و شیوه‌های رفتاری دولت مصدر کار را در کشور مزبور از جنبه‌های مختلف بررسی کنیم، همانندی شگفت‌انگیزی بین ناسیونالیسم-میلیتاریسم ژاپن و نهضت‌های «فاشیست» در اروپای خاوری، به ویژه در رومانی و مجارستان دیده

1. "MONOPOLIST, IMPERIALIST AND DECADENT STATE".

۲. برای مطالعه بیشتر می‌توانید به صفحات ۱۳۳ و ۱۳۴ کتاب «...از لنین تا خروشچف» نوشته پرفسور واتسون استاد دانشگاه لندن چاپ ۱۹۶۰ رجوع فرمایند:

HUGH SETON-WATSON, "THE HISTORY OF WORLD COMMUNISM FROM LENIN TO KHROSHCHEV." PP. 133-134.

3. HUGH BYASS, "GOVERNMENT BY ASSASSINATION", 1943.

می‌شود. در این هر دو منطقه شماری از سازمان‌ها و دسته‌های فاشیست و بعضاً «تروریست» با شعارهای میهم اجتماعی، تحت تأثیر انگیزه‌های میهن پرستانه افراطی (شوونیزم) به يك سلسله اقدامات تندخویانه متوسل می‌شدند. در حالی که، دست‌اندرکاران دستگاه امنیت و کارگران دولت، رفتارهای ناپسند و بزهکارانه آنان را نادیده می‌گرفتند و دستگاه دادگستری نیز رویهم‌رفته در کيفر دادن تروریست‌ها و خشونت‌گرایان ساده‌انگاری و گذشت‌روا می‌داشت!

گروه‌های اجتماعی یادشده که دارای آرمان‌ها و اهداف متفاوت بودند، بابر خورداري از چشمپوشی و گاه کمک‌های غیرمستقیم (و در مواردی مستقیم) نهادهای نگهدارنده نظم عمومی و مراجع قضایی، فرصت می‌یافتند که با سر دادن شعارهای میهن‌گرایانه توده‌پسند، هم‌اره برای روشنفکران چپ‌گرا و کمونیست‌های ژاین ایجاد مزاحمت و در دسر کنند.<sup>۱</sup>

## در هند

در هندوستان که آزادی بیان و برگزاری اجتماعات سیاسی را همانند الگوهایی که در بریتانیا دیده می‌شود پاس می‌دارند، برای تلاش‌های کمونیست‌ها شرایط مساعدتری فراهم بود. در خلال جنگ جهانی اول، صنایع گوناگون در هندوستان گسترش یافت و در پی آن، بر شمار کارگران افزوده شد. در سال ۱۹۲۰ يك سازمان کارگری به نام «کنگره سراسری اتحادیه‌های کارگری هندوستان»<sup>۲</sup> تشکیل گردید و ضمن این که با «حزب کنگره» ارتباط نزدیک داشت، از نفوذ گروه‌های مارکسیست نیز برکنار نبود.

سرانجام در سال ۱۹۲۴ حزب کمونیست هندوستان، توسط گروهی از روشنفکران مارکسیست پایه‌گذاری شد و در سال ۱۹۲۶ نیز بنا بر سیاست کمیت‌ترین «حزب کارگران و دهقانان»<sup>۳</sup> از سوی کمونیست‌ها سازمان یافت. در آن اوان، رخنه کمونیست‌ها در میان کارگران و دهقانان روز به روز گسترش بیشتری می‌یافت.

در گردهمایی سال ۱۹۲۷ «کنگره سراسری اتحادیه‌های کارگری هندوستان» که در شهر

۱. نمونه‌های چنین گروه‌هایی در جهان از این قرار بوده‌اند: گارد آهنین رومانی (THE ROUMANIAN IRON GUARD)، «صلیب خدنگ مجارستان» (HUNGARIAN ARROW CROSS)، «افسران جوان ژاپنی» (JAPANESE YOUNG OFFICERS)، «اخوان المسلمین» در مصر (THE MOSLEM BROTHERHOOD).

2. ALL INDIA TRADE UNION CONGRESS.

3. WORKERS' AND PEASANT'S PARTY.

کانپور برگزار شد، کمونیست‌ها پست‌های کلیدی اتحادیه‌های کارگری را به دست آوردند و کنترل کامل خود را بر آن سازمان‌ها استوار ساختند. این پیروزی چشم‌گیر که نشان‌دهنده قدرت روزافزون کمونیست‌ها و نفوذ کمینترن در اتحادیه‌های کارگری هندوستان بود، موجبات نگرانی مقامات انگلیسی را فراهم ساخت؛ چنان‌که از آن پس، مسئولان امور در صدد برآمدند از گسترش تلاش‌های کمونیست‌ها جلوگیری کنند.

در سال ۱۹۲۹ به بهانه‌هایی چند، از جمله توطئه‌های ضدامنیت ملی، برخی از رهبران حزب کمونیست و حتی تنی چند از اتباع انگلیس مقیم هندوستان بازداشت و به محاکمه کشیده شدند. با چنین اقدامات همه‌جانبه و مؤثر انگلیسیان با همکاری دولتمردان هندی، دامنه نفوذ کمونیست‌ها محدود گردید، لیکن از تأثیر بنیادی تبلیغات دامنه‌دار آنان در فراگردهای صنعتی و محافل دانشگاهی کاسته نشد و همچنان با کار آئی ادامه یافت.

## در اندونزی

در پایان جنگ اول جهانی، در اندونزی امیدواری‌هایی برای مارکسیست‌ها و روشنفکران چپ‌گرا به وجود آمد و امکان تلاش‌های همه‌جانبه‌ای را برای آنان فراهم ساخت. پیش از جنگ، نخستین حزب سوسیالیست در جاوه<sup>۱</sup> توسط کارگران راه‌آهن پایه‌گذاری شد و پیدایش اتحادیه‌های کارگری نیز در همان زمان صورت پذیرفت.

حزب سوسیالیست جاوه در سال ۱۹۲۰ به حزب کمونیست اندونزی تغییر نام داد و به هموندی کمینترن پذیرفته شد، ولی چندی نگذشت که به دلائل عقیدتی کمینترن را ترك کرد.

حزب کمونیست اندونزی که موجودیت قانونی یافته بود، به گونه‌ای بسیار فعال در صحنه سیاست کشور حضور یافت و دو شورش مسلحانه سال‌های ۱۹۲۶ و ۱۹۲۷ را به ترتیب در «باتاویا» و «سوماترا» رهبری کرد. آن شورش‌ها که ظاهراً در مخالفت با هلندی‌ها و

۱. جاوه (Java یا Djawa) یکی از جزایر عمده جمهوری اندونزی است. از لحاظ مساحت چهارمین جزیره اندونزی به شمار می‌آید ولی از نظر سیاسی نیرومندترین و پرجمعیت‌ترین آن‌ها قلمداد می‌شود. طول و عرض آن جزیره به ترتیب ۱۰۶۴ کیلومتر و ۲۰۰ کیلومتر است. حاکم‌نشین جاوه همان پایتخت جمهوری اندونزی، شهر جاکارتا است. جاوه قریب دو سوم جمعیت جمهوری اندونزی را دربر دارد.

تحت تأثیر اندیشه‌ها و گرایش‌های ملیت‌گرایانه صورت گرفت، در واقع واکنشی در برابر شرایط سخت و ناهنجار اقتصادی کشور بود. سازماندهی و رهبری آن شورش‌ها یا قیام‌های سراسر ناکام که از سوی کمونیست‌ها صورت پذیرفت و سرکوب شد به ناسیونالیست‌ها فرصت داد با شعارهای ضدامپریالیستی در صحنه‌های سیاسی و اجتماعی اندونزی، نیرویی چیره و پیش‌تاز به شمار آیند.

### چندگانگی سیاست شوروی!

سیاست حکومت شوروی در قبال کشورهای به اصطلاح «جهان سوم» یکسان نبوده است. رهبران این کشور برحسب مقتضیات و مصالح گوناگون اقتصادی، سیاسی و دفاعی، در برخورد با مناطق مختلفه جغرافیایی عالم به ویژه جهان سوم، روش‌های سیاسی و استراتژی‌های (شیوه‌های رهبردی) متنوع در پیش می‌گرفته‌اند؛ این واقعیت در کشورهای خاورمیانه و جنوب آسیا بیش از دیگر نقاط جهان چشم‌گیر بوده است.

رهبری شوروی همواره ادعای کرده که مناسبات آن کشور با کشورهای خاورمیانه، جنوب و جنوب خاوری آسیا، برپایه سیاستی استوار بوده است که بیشتر به رشد اقتصادی و به طور کلی تأمین استقلال اقتصادی و سیاسی آنان کمک کند. ولی چنان که در عمل دیده شد، همیشه چنین نبوده است!

در خاورمیانه و آفریقای شمالی، کمونیست‌ها هیچ‌گاه نیروی قابل ملاحظه‌ای قلمداد نشدند. چنان که در این مناطق کوشش‌های رهبران مسکو بیشتر در جهت اعمال نفوذ و رخنه در نهضت‌های انقلابی و اصلاح‌طلب ناسیونالیست و حتی الامکان، بهره‌برداری از آنان بوده است.

اگر از آفریقای شمالی به ویژه مصر، تونس، الجزایر، لیبی و مغرب (مراکش) که کمونیست‌ها راهی نیافتند بگذریم، در دهه ۱۹۷۰ در بخش‌های دیگری از آفریقا، کمونیسم جای پای استوار یافت. رهبران کشورهای آفریقایی چون آنگولا، کنگو، حبشه (اتیوپی) - ETHI (OPIA) پس از سقوط نظام پادشاهی، ماداگاسکار، موزامبیک و بنین (BENIN) به کمونیسم اتحاد شوروی گرایش یافته و به آن کشور نزدیک شدند، ولی به هیچ‌روی طرفی نبستند! آنان دل‌باخته شعارهای تبلیغاتی کمونیسم و در پی آرمان‌های سوسیالیسم، امیدهایی در راستای پیشرفت اقتصادی - اجتماعی داشتند که ناکام ماندند و بسیاری از فرصت‌ها را نیز از دست دادند.

برخی از کشورهای آفریقایی هم بدون پذیرش همبستگی‌های نزدیک با اتحاد جماهیر



شوروی و یا پیوستن به اردوگاه کمونیسم جهانی، به گونه‌ای از «سوسیالیسم ملی» دلبستگی نشان دادند و کمایش از الگوهای اقتصاد آزاد و راه دادن به بخش خصوصی باز ماندند. نمونه‌هایی از این کشورها را می‌توان گینه، لیبی، گینه-بیسائو (GUINEA-BISSAU)، تانزانیا، زامبیا، سائوتوم (SAOTOME)، کیپ ورد (CAPE VERDE) نام برد.

حفظ مناسبات حسنه با کشورهای هم‌مرز شوروی و دست آوردن بازارهای فروش برای کالاهای آن کشور و خرید کالاهای ارزان و مواد خام از آن کشورها، همواره برای حکومت شوروی در درجه نخست اهمیت قرار داشته است، چنان که گویی نمایش گرایش‌های عقیدتی (ایدئولوژیک)، شعارهای همبستگی جهان‌وطنی کمونیسم و ادعای کمک به جنبش‌های رهایی‌بخش کشورهای واپس مانده و زیر ستم، بنیادی اصیل نداشته است! نمونه بارز این واقعیت را در ایران سال‌های دهه ۱۳۲۰ خورشیدی می‌توان سراغ کرد. در آن هنگام دیدیم که چگونه حکومت شوروی، خاستگاه و علمدار کمونیسم جهانی، می‌کوشید اتحاد رنجبران ایران به رهبری گروهی روشنفکران خوش باور چپ‌گرا را وسیله قرار دهد تا امتیاز نفت شمال را به زور از دولت ایران بگیرد. انگار که آرمان‌های «مانیفست کمونیست» سراسر به دست فراموشی سپرده شده بود!

«اگر ممالك روی زمین به دست آری  
وز آسمان بر بایستی کلاه جباری  
و گر خزائن قارون و ملک جم داری  
نیرزد آن که وجودی ز خود بیازاری»  
سعدی

بخش هجدهم

## استالین در هوای خودکامگی

تاکنون در این بررسی به آن جا رسیده ایم که فرآیند رویدادهای پس از پیروزی سیاسی انقلاب ۱۹۱۷ روسیه و استقرار دولت بلشویک ملهم از مارکسیسم در آن کشور و جریان رخدادهای کمونیستی در دیگر کشورها، نشان داد که برخلاف پیش‌بینی‌های مارکس؛ اولاً مهد «انقلاب پرولتاریا» لزوماً کشور صنعتی پیشرفته‌ای نبود. ثانیاً طبقه کارگر صنعتی ضرورتاً «پیشقراول انقلاب» قلمداد نشد (تجربه انقلاب چین). از آن گذشته، مارکسیسم مانند هر فلسفه مادّی دیگر همواره در معرض تحول بوده و فرضیه‌های آن، به اقتضای شرایط اجتماعی و بنابر بایستگی‌های کاربردی، کمابیش مورد تجدیدنظر قرار گرفته است.

شعار «آزادی طبقه کارگر وسیله خود طبقه کارگر میسر است» در عمل تحقق نیافت، چنان که کارل مارکس در زمان حیات خویش، ناگزیر به انحلال «بین‌الملل

کارگران» شد.<sup>۱</sup>

«بین‌الملل دوم» نیز که در سال ۱۸۸۹ در کنگره نمایندگان احزاب سوسیالیست، سوسیال دموکرات‌ها و احزاب کارگری در پاریس پایه‌گذاری شد (حدود شش سال پس از مرگ کارل مارکس) کامیاب نبود. چنان که آن نهاد، حتی از سوی برخی از رهبران احزاب کمونیست از جمله لنین و تروتسکی هم مورد انتقاد قرار گرفت و به هنگام جنگ جهانی اول از میان رفت.

بین‌الملل دوم از عناصری ناهمگون ترکیب شده بود، بدان سان که در آن سازمان، مارکسیست‌های انقلابی، رفورمیست‌ها و آنارشیزست‌ها در کنار هم قرار گرفته بودند! آنارشیزست‌ها، خواهان آزادی مطلق (گونه‌ای بی‌بندوباری) و برابری افراد بوده و با دیکتاتوری پرولتاریا و پیشرفت احزاب کارگری مخالفت می‌ورزیدند.<sup>۲</sup>

لنین ضمن این که به مارکسیسم پایبندی نشان می‌داد، نظریه‌های خود را زیر عنوان «بلشویسم» (که پس از مرگش به «لنینیسم» شهرت یافت) و «تئوری‌های انقلاب پرولتاریا» مطرح می‌ساخت. از دید برخی صاحب‌نظران، راه لنین را نمی‌توان ادامه مارکسیسم انگاشت.

بدون تردید انقلاب لنین در آغاز، تا آن جا که به اضمحلال رژیم امپراتوری کهن روسیه انجامید، باید انقلابی سیاسی قلمداد شود. در دنباله انقلاب نیز از میان همه احزاب سوسیالیست، تنها حزب بلشویک و دیکتاتوری بلشویسم بر مردم روسیه چیره شد که این خود چیزی جز کنشی سیاسی نبود. آن انقلاب، قدرت اقتصادی مالکان بزرگ را درهم کوبید و املاک آنان را بین انبوه‌ترین طبقه مردم روسیه، یعنی روستاییان تقسیم کرد ولیکن چند و چون زندگانی روستاییان و دهقانان را تغییر نداد و آنان همچون گذشته به زندگانی واپس مانده خود ادامه دادند.

۱. «بین‌الملل اول» (THE FIRST INTERNATIONAL) در ۲۸ سپتامبر ۱۸۶۴ با برنامه «انجمن بین‌المللی کارگران» (INTERNATIONAL WORKINGMEN'S ASSOCIATION) بنابر تصمیم کنگره‌ای از نمایندگان کارگران با ملیت‌های مختلف، بر پایه اندیشه‌های مارکس و انگلس در لندن تشکیل شد. کارل مارکس به عنوان نماینده تبعیدی کارگران آلمان در آن کنگره شرکت داشت و کنگره با نطق افتتاحیه او آغاز به کار کرد. اساسنامه «بین‌الملل اول» که توسط مارکس تهیه شده بود (بر مبنای مانیفست کمونیست ۱۸۴۸)، تأکید بر آن داشت که: «رهای طبقه کارگر بایستی به دست خود کارگران انجام شود.» در آن کنگره و بین‌الملل اول، مارکس روشی را پیش گرفت که مطلوب هر دو جناح چپ و راست حزب‌های سوسیالیست و اتحادیه‌های کارگری بود. «بین‌الملل اول» عملاً تا سال ۱۸۷۲ دوام یافت و در سال ۱۸۷۶ به علت اختلافات شدید بین هموندان آن (در زمان حیات مارکس) منحل شد!

2. LENIN, "ANARCHISM AND SOCIALISM", P.334

شرایط اضطراری در آغاز انقلاب و همچنین رویدادهای سال ۱۹۱۹ به زودی منادیان بلشویسم را وادار ساخت که در زمینه نظریه‌های مربوط به «انقلاب پرولتاریا» بازنگری کنند و به جای شتاب در راه برپایی سوسیالیسم، به پیاده کردن اقتصاد مارکسیست بپردازند، آن هم در جامعه واپس مانده روسیه که به آسانی نمی‌توانست پذیرای چنین برنامه‌هایی باشد.

در دوران نابسامانی‌ها و آشوب‌های پس از انقلاب و جنگ‌های داخلی کشور شوراهای، گونه‌ای سیستم اقتصادی به نام «کمونیسم» پا گرفت که همسانی چندانی با نظام اقتصاد برنامه‌ای نداشت. بلشویک‌ها در آن شرایط ویژه، برای رویارویی با وضع بد اقتصادی جامعه گسترده روستایی و ناخرسندی‌های روزافزون دهقانان، ناگزیر شدند به سخت‌گیری و اختناق بیشتری دست یازند. با فرمان ۲۱ نوامبر ۱۹۱۸، بازرگانی را در همه زمینه‌ها دولتی ساختند و با این اقدام، به هرج و مرج و ناتوانی‌های اقتصادی کشور افزودند.

جوخه‌هایی مسلح از کارگران سازمان داده شد تا با تهدید و زور اسلحه، فرآورده‌های کشاورزی و بازده کار دهقانان را مصادره کنند. آنان با خشونت هر چه بیشتر چنین کردند و با آن سیاست نابخردانه و یاروش به اصطلاح «گزیرناپذیر» سبب شدند که دهقانان گروه گروه از انقلاب روگردان شوند و به دسته‌های ارتش ضد انقلاب پیوندند.

### کمبود کالا!

کمبود مواد غذایی و بیم از قحطی عمومی، روز به روز بیشتر می‌شد، چنان که به شورش‌های عظیم منجر گردید و آن رویدادها توأم با مشکلات ناشی از جنگ‌های داخلی، برآمد انقلاب و «بلشویسم» را در معرض خطر نابودی قرار داد. در آن زمان، تحت فشار نابسامانی‌های اقتصادی و سیاسی ناچار شدند اقتصاد «مارکسیسم» را تا اندازه‌ای نادیده بگیرند و طرح اقتصادی «نپ» (سیاست نوین اقتصادی)<sup>۱</sup> را به کار بندند. آن طرح بر پایه ضوابط اقتصادی متداول در غرب

۱. سیاست نوین اقتصادی (NEW ECONOMIC POLICY) برنامه کاربردی ویژه‌ای بود که برای رویارویی با دشواری‌های اقتصادی برآمده از شیوه‌های رفتاری بلشویک‌ها پدیدار شد. بر پایه آن سیاست به بخش خصوصی آزادی‌هایی از نوع متداول در اقتصاد سرمایه‌داری داده شد و دهقانان آزادی یافتند که به برداشت و داشت دلخواه بازده کشت و فروش آن تحت شرایط مقرر بپردازند. تفصیل موضوع در بخش بیستم این کتاب آمده است.

(نظام سرمایه‌داری)، ولی در چهارچوب معیارهای نظارت شدید مرکزی، جایگزین سیستم موسوم به «کمونیسم جنگی» شد.<sup>۱</sup>

در راستای به کار بستن برنامه «نپ»، حق مالکیت بر زمین را باز شناختند، از بار مالیات‌ها کاستند و آزادی داد و ستد و بازرگانی را در روستاها و بخش خصوصی دوباره رایج نمودند. در پی به کار بستن چنان سیاست‌هایی، روابط اقتصادی و بازرگانی با کشورهای سرمایه‌داری برقرار گردید و تا سال ۱۹۲۶ چگونگی تولید فرآورده‌های کشاورزی و فعالیت‌های بازرگانی کمابیش به شیوه‌های متداول گذشته نزدیک شد.

### جمهوری سوسیالیست فدراتیو شوروی

با پیروزی بلشویک‌ها در جنگ داخلی، روش سیاسی حاکم بر روسیه با نام «جمهوری سوسیالیست فدراتیو شوروی» بر سراسر کشور فرمانروایی یافت. در واقع در آن بخش از تاریخ شوروی، برای «سویت‌ها» اهمیت چندانی قایل نبودند. زیرا همه قدرت حاکمه به دست حزب کمونیست افتاده بود. هموندان حزب کمونیست، مشاغل کمیسرهای خلق (وزراء) و سمت‌های کلیدی را در دستگاه‌های دولتی اشغال کرده بودند و کمیته مرکزی حزب نیز زیر سلطه لنین بر حزب فرمان می‌راند.

در همان زمان تروتسکی، بالاترین مقام حزب و دستگاه دولت بعد از لنین به شمار می‌آمد. زیرا او گذشته از فرماندهی عالی نیروهای مسلح، با اختیارات گسترده‌ای مسئولیت سازماندهی، تدارک و تجهیز نیروهای انسانی را نیز به عهده داشت. با این همه، چندی نگذشت که استالین در سلسله مراتب حزبی توانست بر او و دیگر شخصیت‌های حزب برتری یابد.

استالین از سال ۱۹۲۹ به یک رشته اقدامات انقلابی دست زد که آثار اجتماعی آن، چشم گیرتر و گسترده‌تر از کارهای انقلابی لنین بود. او گروه دهقانان خرده مالک را به عنوان یک طبقه مستقل از میان برداشت. صنایع بزرگی را با بسیج گسترده نیروهای انسانی به وجود آورد و از نیروی کار طبقه کارگر به گونه‌ای سامان یافته (سیستماتیک) بهره‌برداری کرد. او از دید سیاسی، حزب را زیر سلطه و تابعیت بی‌چون و چرای خویش درآورد و جوامع فرهنگی، ادبی، علمی و

۱. «کمونیسم جنگی» (WAR COMMUNISM) برنامی بود که پس از انقلاب در زمان جنگ‌های داخلی و رویارویی با

«ضد انقلاب» به برنامه‌ها و شیوه‌های رفتاری اقتصادی بلشویک‌ها داده شده بود.

هنری را تحت تأثیر روندهای دلخواه خود قرار داد، و بر همه کس و همه چیز در اتحاد جماهیر شوروی و «کمیترون» چیره شد.

### سر آغاز برنامه‌های انقلابی استالین

استالین، برنامه‌های انقلابی خود را نخست در راستای رویارویی با کمبود شدید مواد غذایی و خطر قحطی اجتناب‌پذیر در شوروی آغاز کرد. دهقانان که تولیدکنندگان اصلی مواد غذایی بودند، در مقایسه با روزگار پیش از انقلاب ۱۹۱۷، با خوش‌بینی شگفت‌آوری بیشتر مصرف می‌کردند چون انقلاب پرولتاریا به آنان وعده معیشت بهتر و رفاه بیشتری داده بود. لیکن از آنجا که در عمل تولید کمتری داشتند، وعده‌های انقلاب پرولتاریا تحقق نیافت و از سویی هم به علت کمیابی شدید کالاهای مصرفی، انگیزه‌ای برای تولید بیشتر و کسب درآمد بالاتری نمی‌دیدند.

رشد روزافزون جمعیت و محدودیت عرضه مواد غذایی برای فروش، شهرنشینان را هم هراسان ساخته بود. از این روی، ناگزیر باید هرچه زودتر فکری می‌شد و راه‌حلی اتخاذ می‌گردید. در آن شرایط بحرانی، ابتدا این راه‌حل به نظر برنامه‌ریزان و دولتمردان شوروی رسید که در راستای ایجاد انگیزه‌های اقتصادی برای تولیدکنندگان محصولات غذایی و مواد خام اولیه، از راه تعیین قیمت‌های مناسب‌تری برای فرآورده‌های کشاورزی و تخصیص سهم بیشتری از ظرفیت تولید صنعتی روسیه به تولید کالاهای مصرفی، پاره‌ای اقدامات بنیادی صورت پذیرد. چنانکه اولاً دهقانان را به کار بیشتر برانگیزد و ثانیاً آنان را تشویق کند بکوشند با افزایش میزان فرآورده‌های خود سهم بیشتری از تولید را برای فروش در شهرها عرضه کنند.

چندی نگذشته بود که گروه رهبری حزب دریافت به کار بستن تدابیر مذکور از سویی رشد صنایع سنگین را کند می‌کند و از سوی دیگر موجب دولتمندتر شدن دهقانان بالنسبه غنی می‌گردد، که این خود طبعاً با شعارهای کمونیست‌ها نمی‌توانست دمساز باشد. راه‌حل دیگر این بود که مبادلات بازرگانی را با «دنیای سرمایه‌داری» گسترش دهند و به اعتباری روسیه انقلابی را عملاً به دشمن متکی سازند!

راه‌حل یاد شده کلاً انگیزه‌های اقتصادی داشت، در حالی که راه‌حل دیگری نیز به عنوان جایگزین یا به اصطلاح «شق ثانی» مطمح نظر برخی از رهبران حزبی قرار گرفته بود. روش زور

و خشونت. کاربرد این روش بدین سان بود که حاصل کار دهقانان را به بهای ارزان از آنان بگیرند و با دهقانانی که تمکن بیشتری داشتند، از جمله «کولاک»ها به ستیز پردازند. سرانجام هم بیدادگرانه بدین شیوه دست یازیدند و آلام فراوان به بار آوردند. کولاک به دهقانی گفته می‌شد که مالک وسایل تولید به ارزشی متجاوز از يك هزار و شصت و روپل بود و کارگر یا کارگرانی را برای بیش از پنجاه روز در سال در استخدام خود داشت. یا این که مالک وسایل تولید به ارزش بیش از هشتصد روپل بود و کارگری را برای بیش از هفتاد و پنج روز در سال استخدام می‌کرد. یا مالک وسایل تولید به ارزشی تا بیش از چهارصد روپل بوده و کارگر یا کارگرانی را برای یکصد و پنجاه روز در سال در استخدام داشت. بنابر سرشماری سال ۱۹۲۹، حدود چهار درصد از دهقانان روسیه در زمره کولاک‌ها قلمداد می‌شده‌اند.<sup>۱</sup>

در سال ۱۹۲۸، دشمنی با این گروه از دهقانان کم‌کم اوج گرفت، چنان که عملاً در سایه تبلیغات گسترده حزب در این زمینه، دامنه اختلافات و کینه‌توزی‌ها بین دهقانان وسعت یافت. خانه‌های کولاک‌ها را مورد تجسس و تفتیش قرار می‌دادند و فرآورده‌های کشاورزی و ثمرات کار و گاه دارایی آنان را مصادره می‌کردند! چنین بی‌دادگری‌هایی نسبت به این گروه از دهقانان، در سال ۱۹۲۹ بیش از پیش شدت یافت. تا آن جا که در روزهای پایانی آن سال، استالین اعلام داشت حزب از سیاست «تحدید کولاک‌ها» به روش «تصفیه کولاک‌ها» گرایش می‌یابد.

### سلب مالکیت از کولاک‌ها

مسئولان امور، کمبود کالاهای مصرفی و بحران عرضه مواد غذایی را در سال‌های ۱۹۲۷-۲۸، ناشی از خرابکاری‌های کولاک‌ها و انمود می‌کردند. آنان را دشمنان خلق خوانده و متهم می‌ساختند که می‌کوشند حکومت شوروی را، با ایجاد مضیقه غذایی در داخل کشور، از پای در آورند.

در فوریه ۱۹۳۰ به موجب فرمانی، سلب مالکیت و خلع ید کامل کولاک‌ها از اموال و دارایی، و اخراج آنان و خانواده‌هایشان از روستاها و دانسته شد. رفتار خشونت‌بار مجریان این سیاست که از سوی حزب به روستاها اعزام می‌شدند و بیشتر آنان باره و رسم و ویژگی‌های

1. N. YASNY, "THE SOCIALIZED AGRICULTURE OF THE USSR", STANFORD UNIVERSITY PRESS, 1949, PP. 161-82.

زندگی روستایی بیگانه بودند، رنج و مرارت دهقانان را صدچندان می نمود. شگفت این که آنان گاهی به کل جامعه دهقانی چون دشمنان حکومت می نگرستند.

این شیوه‌های رفتاری مأمورین حزب که، چه بسا با عدم تدبیر و گاهی کینه توزی و نادانی همراه بود، پی در پی فاجعه‌هایی به بار می آورد. چنان که بر خوردهای خونینی بین نیروهای مسلح و گماشتگان دستگاه امنیت و کارگزاران دولت از یکسو، و دهقانان از سوی دیگر رخ می داد و هر بار به قتل عام گروه‌هایی از دهقانان روسی و غیرروسی می انجامید.

### پاکسازی کولاک‌ها

پاکسازی کولاک‌ها را به ترتیب مذکور می توان پیش در آمدی بر برنامه اشتراکی ساختن کشاورزی روسیه شوروی دانست که مقصود از آن بالا بردن کیفیت و میزان فرآورده‌های بخش کشاورزی، مکانیزه کردن کشت و ایجاد واحدهای بزرگ زراعی به جای واحدهای کوچک بود. از این رهگنر اولاً باید سهم بسیار زیادتر و مرغوب‌تری از محصولات کشاورزی به بازار عرضه می شد. ثانیاً بایستی نیروی انسانی مورد نیاز صنایع و کارهای ساختمانی در برنامه پنجم کشور عمدتاً از میان روستائینان تأمین می گردید.

مردم روسیه شوروی برای اجرای برنامه‌های اشتراکی ساختن مزارع، بهای سنگینی پرداختند، کمالین که میلیون‌ها انسان و دام فدای خشونت‌های مأمورین سیاسی و کارگزاران حزب کمونیست در روستاها شدند. تنها در سال‌های ۱۹۲۹-۳۰ و سال ۱۹۳۲، بیش از پنج میلیون تن از دهقانان به زور از محل زندگی خود رانده و آواره شدند و حدود یک میلیون نفر به هلاکت رسیدند.<sup>۱</sup>

### نخستین برنامه پنج ساله

نخستین برنامه پنج ساله استالین نه تنها به کامیابی مورد انتظار دست نیافت، بلکه سهم عمده امکانات تولید کالاها و مصرفی و مواد غذایی هم فدای گسترش صنایع سنگین شد. کم کاری و یا نابود شدن کارگاه‌های کوچک صنایع دستی، توده‌های عظیم مردم روسیه را از دسترسی به کالاها و اساسی مورد نیاز مصرف روزمره و منابع سنتی درآمد محروم ساخت،

1. HUGH SETON-WATSON, "LENIN TO KHROSHCHEV", ...1960, P. 159.



در حالی که افزایش فرآورده‌های صنعتی کارخانه‌های بزرگ به اندازه‌ای نبود که آن کمبودها را جبران کند.<sup>۱</sup>

استالین در برابر ناخشنودی مردم، در سال ۱۹۳۰ به تاکتیک با ترفند شگفت‌انگیزی دست یازید. بدان سان که با نطق معروف خود به عنوان «سرگیجه موقت»، همه گناهان، به ویژه زیاده‌روی‌های خشونت‌بار در کار اشتراکی ساختن کشاورزی را به گردن عناصر فعال حزب انداخت!<sup>۲</sup>

در خلال سال‌های ۱۹۲۹-۳۴، اختلاف نظرها و ناخرسندی‌هایی در درون تشکیلات حزب کمونیست بروز کرد. پیشتر در تابستان ۱۹۲۸، بوخارین از سیاست اقتصادی و شیوه‌های رفتاری استالین در حزب خرده‌گیری کرده و نقطه‌نظرهای اقتصادی خویش را در نوامبر همان سال به پلنوم کمیته مرکزی ارایه نموده بود. پیشنهادهای اقتصادی او، «انحراف به راست و سازش‌گرایی» قلمداد و سراسر مردود شناخته شد و از آن پس خود او نیز مغضوب گردید، آن‌چنان که سرانجام به سرنوشت شومی گرفتار آمد. وی در فوریه ۱۹۲۹ از سردبیری روزنامه «پراودا» معزول و در ماه دسامبر همان سال، از هموندی دفتر کمینترن و «پولیت بورو» نیز برکنار شد و سپس همه نوشته‌های «تئوریک» او را از جریان خارج ساختند.

زینوویف و کامنف را هم، با وارد ساختن پاره‌ای اتهامات به آنان، به ترتیب در اکتبر ۱۹۳۲ و ماه مه ۱۹۳۳ به سیبری تبعید کردند. در آن هنگام بود که کم کم استالین بی‌رقیب و بی‌امنازع بر اریکه رهبری حزب و دولت شوروی تکیه‌زد و تازنده بود (۱۹۵۳) بر آن کشور و «کمینترن»، قبله‌گاه کمونیست‌های جهان به فرمانروایی بی‌چون و چرای خود ادامه داد.

هرچه پایه‌های حکومت خودکامه استالین با اعمال شیوه‌های ستمگرانه استوارتر می‌شد، دموکراسی حزبی محدودتر و آزادی بیان و انتقاد سازنده، حتی در بالاترین سطوح رهبری حزب و دولت، جای خود را به چاپلوسی و فرمانبرداری محض می‌داد!

استالین در هر فرصت که بهانه‌ای به دست می‌آورد، گروهی از مخالفان پیدا و ناپیدای خویش را به دام می‌انداخت. یکی از نمونه‌های برجسته این گونه بهانه‌جویی‌ها را می‌توان رویداد

1. MANYA GORDON, "RUSSIAN WORKERS BEFORE AND AFTER LENIN" NEW YORK, 1941, P. 397.

۲. رجوع فرمایند به خاطرات خروشچف - ترجمه آقای ابراهیم یونسی - انتشارات نگاه - سال ۱۳۶۹ جلد اول صفحه ۴۶.

ترور «کروف» دبیر حزب کمونیست لنینگراد (سن پیترزبورگ) به شمار آورد.<sup>۱</sup> در پی آن رویداد، زینوویف و کامنف و پیروان شناخته شده این دو، و نیز هواداران پیشین تروتسکی و گروه کثیری از رهبران سرشناس کارگران کارخانه‌ها بازداشت شدند.

زینوویف و کامنف در اوایل ژانویه ۱۹۳۵ پنهانی در دادگاه پلیس امنیت محاکمه و به زندان‌های درازمدت محکوم گردیدند، و در پی توطئه‌ای دیگر، سرانجام به اتهام جاسوسی و خیانت تیرباران شدند.

پس از آن، تصفیه‌های خونینی در حزب، ارتش و دستگاه‌های اداری شوروی صورت گرفت که تاریخ کمتر نظیر آن‌ها را به خود دیده است.<sup>۲</sup> شعار «هر کس با ما نیست، دشمن ماست» درست همان سیاستی است که استالین از زمان قبضه کردن قدرت در حزب و دولت شوروی در پیش گرفت. او بدون استثناء، همه برجستگان نخستین گروه رهبری حزب بلشویک و انقلاب ۱۹۱۷ روسیه را از میان برد!<sup>۳</sup>

### سخنی چند پیرامون ویژگی‌های شخصی استالین

اکنون، بی‌فایده نیست که به گذشته استالین نگاهی داشته باشیم و در این باره نکته‌هایی را به کوتاهی یکجا یادآور شویم:

در آغاز سال ۱۹۱۷ (سال وقوع انقلاب بلشویک در روسیه) یوسف یاروزف ویساریونوویچ دژوگاشویلی<sup>۴</sup> «استالین» سی و هفت ساله بود. برای نخستین بار در دسامبر ۱۹۰۵ با ولادیمیر ایلیچ «لنین»<sup>۵</sup> در یک گردهمایی حزبی در «تامرفورس»<sup>۶</sup> فنلاند دیدار داشت. در آن برخورد

۱. سرگی میرونوویچ کروف (S.M. KIROV) دبیر حزب در لنینگراد که در آن هنگام دومین شخصیت حزبی پس از استالین قلمداد می‌شد، در دسامبر ۱۹۳۴ به قتل رسید و هرگز چگونگی و انگیزه راستین آن رویداد بر کسی آشکار نشد. استالین توطئه آن قتل را به تروتسکی و زینوویف نسبت داد؛ در حالی که هواداران تروتسکی و برخی از پژوهشگران، استالین را مسبب اصلی کشتن کروف معرفی می‌کردند. گروهی نیز کشته شدن او را نتیجه انزجار عمومی نسبت به وی و پاره‌ای اختلاف‌های خصوصی می‌انگاشته‌اند. او رفته رفته با نزدیک شدن به استالین به جایگاه ویژه‌ای دسته یافته بود.

2. F. BECK AND W. GODIN, "RUSSIAN PURGE", 1950, PP. 217-26.

۳. خاطرات خروشچف، ترجمه فارسی انتشارات نگاه... صفحات ۴۸ تا ۶۰.

4. VISSARIONOVICH DZHUGASHVILI (JOSEF).

5. VLADIMIR ILICH LENIN.

6. TAMMERFORS.

دوستانه حزبی، به یقین لنین هرگز نمی‌پنداشته است با مردی آشنا می‌شود که بازی چرخ و گردش روزگار وی را زمانی نزدیک به سی سال بر نیرومندترین حکومت خود کامه جهان فرمانروایی می‌دهد و او را به راهی می‌برد که در تاریخ سیاسی عالم، و جغرافیای سیاسی روسیه و بخش بزرگی از جهان پس از جنگ دوم، تأثیری ژرف می‌گذارد.

بی‌گمان، بازشناسی چنین «کاراکتر» (شخصیت) نامداری در صحنه سیاست دنیای معاصر خالی از لطف نیست. او پیش از پیروزی انقلاب اکتبر روسیه، هفت بار از سوی نیروهای پلیس تزاری بازداشت می‌شود که پنج بار از آن را موفق به فرار می‌گردد. کمتر کسی در گرجستان، از روزگار کودکی استالین چندان چیزی به یاد می‌آورد و خود او نیز در این زمینه پیوسته دم فرو بسته بود.

پدر و مادرش، روستائینی تنگدست و بی‌نوا بودند که در جست‌وجوی کار و گذران زیست، از روستای زادگاه خود به شهرک، «گوری»<sup>۱</sup> کوچ می‌کنند و پدرش در آن‌جا به «پینه‌دوزی» و مادرش به خدمتکاری در خانه‌ها اشتغال می‌ورزند. در ماندگی و فقر جانکاه، چنان بر زندگی آنان سایه افکن بوده که همه نمادها و بایستگی‌های یک زندگی متعارف را از آنان سلب می‌کرده است.

به حکم عقل سلیم و برآیند آموزه‌های انسانی، کمابیش همه را باور بر این است که چگونگی فراگرد زندگی کودکی و بازتاب شرایط مادی و معنوی خانوادگی و اجتماعی، بی‌گمان بنیادی‌ترین نقش سازندگی را در بالندگی و پرورش شخصیت انسان دارد؛ استالین را هم نمی‌توان از این واقعیت بارز مستثنی دانست.

از سه فرزند این خانواده دو تن، میخایل (MIKHAIL) و جورجی (GEORGI)، به علت نداشتن امکانات غذایی و درمانی کافی، پیش از یکسالگی می‌میرند و یوسف (ژوزف استالین) هم که در کودکی «سوسو» (SOSO) خوانده می‌شده، به سبب بیماری سرخک (در سن پنج سالگی) به مرگ نزدیک می‌شود. او از مرگ رهایی می‌یابد، ولی آثار نمایان و ناخوشایندی از آن بیماری در چهره‌اش بر جای می‌ماند که تا پایان عمر او را روح‌آرنج می‌داده و از ناحیه دست هم نقص عضو داشته است.

پدرش در میخوارگی زیاده‌روی می‌کرده و نسبت به همسر و فرزندش پیوسته خشونت و

۱. GORI واقع در مرکز گرجستان.

ستم‌روا می‌داشته است. چنان که این خود‌انگیزه‌بیزاری پسر (ژوزف) از پدر و جدایی مادرش از شوهر می‌شود. مادرش زنی عامی و بی‌سواد، ولی مهربان و فداکار بوده و با تلاش بسیار، جای برای «سوسو» در یک مدرسه دینی پیدا می‌کند، به امید این که او روزگاری از بندگان آرام و مؤمن خدا و از خدام صدیق کلیسا شود. شگفتا! که چرخ بازیگر، از او یک شورشی سرسخت، انقلابی حرفه‌ای، مردی ضد دین و منکر «خدا» ساخت!

پیش از ۱۹۱۷، چه کسی می‌توانست گمان برد که بازی سرنوشت، پسر مردی کفشگر بینواری که می‌توانست خادم کلیسا یا حداکثر کشیش دهکده‌ای شود، به یک انقلابی پر شور مبدل سازد و در زمانی نسبتاً کوتاه او را به اوج قدرت کم‌نظیر و رهبری یکی از دو ابرقدرت جهان معاصر برساند؟! استالین پس از ۱۹۲۲ با شتاب شگفت‌انگیزی رهبران برجسته حزب کمونیست و حکومت نوپاد شوروی را یکی پس از دیگری به کنار زد، و به جانشینی لنین و رهبری مطلق العنان اتحاد جماهیر شوروی، قطب دنیای کمونیست دست یافت.

در سال ۱۹۳۱، امیل لودویک نویسنده آلمانی از استالین می‌پرسد که چه چیز برای نخستین بار او را از رهگنر اندیشه، به ستیزه‌جویی انقلابی و شورشی سرسخت رهنمون شده است و «آیا رفتار ناپسند پدر و مادرت با یکدیگر سبب آن نشده است؟» استالین پاسخ می‌دهد:

«نه» و اضافه می‌کند: «پدر و مادرم مردمان بی‌سوادی بودند، لیکن هیچ‌گاه با من بد رفتاری نکردند... البته انگشت‌شمار کسانی که از روزگار کودکی و زندگی خانوادگی او اندک آگاهی‌هایی داشته‌اند یاد آور شده‌اند که استالین در آن پاسخ، تنها به مادرش نظر داشته است.<sup>۱</sup>

گفته‌اند در دوران ده‌ساله‌ای که استالین در نوجوانی در نهادهای مذهبی می‌گذرانده، استعداد و هوش چشم‌گیر و حافظه و قریحه سرشاری در مقایسه با دیگر شاگردان از خود بروز می‌داده است. اوبه فهم هر دو کتاب عهد عتیق و عهد جدید (تورات و انجیل) و دیگر متون دینی و مذهبی اشتیاق سرشاری نشان می‌داده و می‌کوشیده است به پنداشت یا مفهوم «خداوند یکتا» به عنوان نیکی مطلق، قدرت مطلق و دانایی مطلق پی ببرد.

آموزش‌های دینی و رها کردن یکباره آن‌ها، و نیز گذراندن سال‌هایی از جوانی در زندان و تبعید (حدود ده سال) بی‌گمان در ساختار اندیشه و زمینه‌های رفتاری، و به طور کلی تکمیل

1. DIMITRI VOLKOGONOV, "STALIN, TRIUMPH AND TRAGEDY", 1989, (ENGLISH VERSION) 1991 (GEORGE WEIDENFELD AND NICOLSON LIMITED, LONDON) P.6

شخصیت استالین تأثیر ژرفی داشته است. وی سراسر عمر به فرضیه‌های «مطلق» باور داشته و به آنان سخت دلبستگی نشان می‌داده است. در آغاز به مسیحیت و سپس به مارکسیسم. بنابراین، هر آنچه را که با قالب فکری و مفاهیم مورد قبول او سازگار نبوده، به گونه‌ای از ترداد و یا فرصت‌طلبی تعبیر می‌کرده است. او که ندرتاً نسبت به باورها و نظریه‌های مورد اعتقادش تردید روا می‌داشت، طبعاً هر گونه نقد و خرده‌گیری را هم نسبت به آن‌ها نمی‌پذیرفت و هر سخنی را درباره آن‌ها زاید می‌انگاشت! گویی که او ایمان را بر حقیقت ترجیح می‌داده است.<sup>۱</sup>

استالین از همان آغاز جوانی، بنابر پندارها و آموزه‌های خویش، دریافته بود که باید تنها به خودش متکی باشد. به همین دلیل بوده است که برخی از «رفقای حزبی» او در باکو و تفلیس وی را مردی بااراده آهنین می‌خوانده‌اند. شاید نام «استالین» (فولادین) را هم که از سال ۱۹۱۲ بر خود نهاد، از همین سبک چرب‌زبانی دوستانش ریشه گرفته بود.

آموزش‌های مذهبی در نوبل‌گی و آغاز نوجوانی، خمیرمایه اندیشه‌های استالین را با گونه‌ای از «دوگماتیسم» (جزمیت تفکر) و نداشتن انعطاف منطقی در شیوه اندیشیدن و برخورد با حقایق، چنان در آمیخته بود که در سراسر عمر از ویژگی‌های بارز وی به شمار می‌آمده است. شگفت این که خود او در جایگاه رهبری حزب و دولت، بی‌دریغ «دوگماتیسم» را نکوهش می‌کرده است.

استالین پیوسته با استواری اندیشه، بر آن بوده است که به نظریه‌های مارکس با دیده قبول و احترام بنگرد، لیکن به نظر می‌رسد که گاهی از آن‌ها برداشت‌ها و نتیجه‌گیری‌هایی اشتباه‌آمیز داشته است. او با نگرش به «مبارزه طبقاتی» همچون یک پدیده مطلق، در سال‌های دهه ۱۹۳۰ به ایستار (طرز تلقی) نادرستی دست یافت. بدان گونه که به گمانش «مبارزه طبقاتی به موازات پیشرفت و تعالی ساختار سوسیالیسم شدت می‌یابد». وی دیکتاتوری پرولتاریا را دستاویزی برای فشارهای اجتماعی می‌انگاشت، به جای این که آن را به منزله اصل تکامل اجتماعی و سازندگی به شمار آورد.

استالین در زندگی روزانه خود دوستانی نداشت، یا دست کم می‌توان گفت دوستان نزدیکی نداشت که بتواند مناسبات صمیمانه‌ای با آنان داشته باشد. او در واپسین زمان زندگانی خویش، گهگاه تنی چند از هم‌شاگردان روزگار تحصیل خود را در مدرسه مذهبی (تنها دوره‌ای

که پیشینه آموزشی مرتب داشت) به یاد می آورده و به برخی از آنان که نیازمند بودند کمک مالی می کرده است.<sup>۱</sup>

استالین در مقایسه با برخی رهبران برجسته حزب مانند تروتسکی، کامنف و زینوویف، از استقلال و توانمندی اندیشه، سرعت تصمیم گیری و قدرت سخنوری کمتری برخوردار بوده است. هر زمان که ناچار می شده از کارخانه ای، یگان ارتشی، گردهمایی حزبی و یا تظاهرات خیابانی بازدید کند، به گونه ای آشکار از خود دلهره و دستپاچگی نشان می داده است. بنابراین جای شگفتی ندارد اگر او کمتر از دیگر رهبران بلشویک، در همایش (میتینگ) ها و تظاهرات و گردهم آیی های بزرگ، خودی نشان داده و یا سخنرانی می کرده است. شاید هم بتوان این ناتوانی را ظاهری پنداشت و از جمله شگردهای زیرکانه و عقل و درایت او قلمداد کرد!

«تا مرد سخن نگفته باشد عیب و هنرش نهفته باشد»

استالین بیشتر ترجیح می داده است که در کارهای ستادی و دفاتر مرکزی حزب و نهادهای نظارت و کنترل، مانند دفتر<sup>۲</sup> کمیته مرکزی، کمیته مرکزی، نهاد بازرسی و شورای مرکزی حزب فعالیت داشته باشد. وی به درستی می دانسته است چگونه احساسات عاطفی خود را پنهان دارد، چنان که کمتر کسی خشم یا هیجان تندوی را می دیده است. او در بسیاری از موارد توان آن را داشته است که سخت ترین و یا خشونت بارترین تصمیمات را در کمال خونسردی و آرامش اتخاذ کند. این ویژگی را اطرافیان و همکاران نزدیکش، بر سبیل مبالغه یا مجامله، نمونه ای از عقل سلیم و خردمندی وی به شمار می آورده اند.

استالین از سال ۱۸۹۸ هموند پابر جا و وفادار حزب بوده، و از سال ۱۹۱۲ به هموندی کمیته مرکزی دست یافته و به ترتیب در نهادهایی چون دفتر کمیته مرکزی و پولیت بورو نقش فعال داشته است. او تنها کسی در پولیت بورو بوده که همزمان، دو مقام مهم کمیساریای ملیت ها و بازرسی کارگران و دهقانان را نیز عهده دار بوده است. افزون بر آن سمت ها، نمایندگی کمیته مرکزی را در چند نهاد مهم سیاسی و کلیدی دیگر هم داشته است. بالاتر از همه این که سمت

۱. همان مأخذ، صفحه ۷.

۲. دفتر (BUREAU) کمیته مرکزی خود به تنهایی نهادی بوده که جدا از کمیته مرکزی به کارهای روزانه و جاری و موضوع های کاربردی و مباحث روزمره می پرداخته است. استالین از این دفتر به آسانی می توانست پیوسته با سازمان های حزبی و کلیدی در کلیه مناطق ارتباط داشته باشد.

دبیر کل حزب کمونیست را در زمان لنین، با موافقت و یا خواست او، احراز کرده بود.<sup>۱</sup> استالین به امور سیاسی بیش از دیگر موضوع‌ها مانند تاریخ، فرهنگ یا هنر دلبستگی نشان می‌داده معذک بدون این که برای توانائی‌های راستین دانش خود حد و مرزی بشناسد، در هر زمینه‌ای اعم از امور سیاسی، اقتصادی، زبانشناسی، فیلمسازی، کارهای کشاورزی و امور ارتشی بی‌پروا اظهار نظر می‌کرده است. پیداست که آن گونه اظهار نظرها، چون از جایگاه قدرت منشأ می‌گرفته، ولو این که ناآگاهانه و ناوارد به نظر می‌رسیده، از سوی اطرافیان چاپلوس و مجذوب یا مرعوب او مورد تحسین واقع می‌شده و در زمره برجسته‌ترین ابداعات و رهنمودها به شمار می‌آمده است!<sup>۲</sup> وینستون چرچیل در باره تیزهوشی و قوه ادراک استالین گفته است: «به ندرت کسانی را می‌توان یافت که آنچه را ماهمه در زمانی دراز، طی چند ماه برای فهم و درک آن کوشیده بودیم، ظرف چند دقیقه گفت و شنود و استدلال دریابد. او [استالین] در يك چشم برهم زدن آن را در می‌یافت.»<sup>۳</sup>

۱. همان مأخذ، صفحه ۷۰.

۲. همان مأخذ - صفحات ۲۳۴-۵.

3. WINSTON CHURCHIL, "HISTORY OF THE SECOND WORLD WAR", VOL 4.P. 434.

«بسیار منی کرد و ز تقدیر نترسید  
بنگر که از این چرخ جفا پیشه چه برخاست!»  
ناصر خسرو

بخش نوزدهم

## استالین در مسند قدرت و ناخشنودی لنین از شیوه کار او

به آزمون رسیده است که برخی از ویژگی‌های رفتاری آدمی، با گذشت زمان دگرگونه نمی‌شود. پاره‌ای از خصوصیات روانی و رفتاری انسان که در نخستین سال‌های زندگی او شکل می‌گیرد، همچون بدگمانی، تندخویی، خشونت، حسابداری، پنهان‌کاری، نداشتن عاطفه و احساسات متعارف انسانی نه تنها با سپری شدن سال و ماه از میان نمی‌رود بلکه به مرور ایام پیوسته ریشه‌دارتر می‌شود. پس از پیروزی انقلاب خونین ۱۹۱۷ روسیه که چپ‌گرایان انقلابی و جوانان شورشی بلشویک‌پیشین، در کسوت سیاستگران و دولتمردان زورمند خودنمایی کردند، هریک به نوبه خود خواه ناخواه کیفیات روانی، اخلاق و منش فردی و اجتماعی خویش را در میان همکاران و کمابیش نزد همگان آشکار ساختند.

استالین، از نمونه شخصیت‌هایی به شمار می‌آمده که معمولاً می‌کوشند آن بخش از خلقیات و رفتارهای نکوهیده و دور از اخلاق خویش را، نزد خود و دیگران پسنندیده و موجه جلوه دهند. او به آنچه بیش از همه اهمیت می‌داده عبارت بوده است از:

پافشاری بر فرمانبرداری بی‌چون و چرای زیردستان، پذیرش انضباط حزبی و تن‌دادن به کار پیگیر، هنبازی (مشارکت) بی‌وقفه در برگزاری نشست‌ها و گردهمایی‌های پی‌درپی



حزبی، حضور در جلسات سخنرانی‌های حزبی و اجرای بی‌دریغ تصمیمات و دستورهای رهبری.

استالین از همان هنگام که آگاه می‌شود لنین رهبر بلامنازع و پذیرفته شده بی‌چون و چرای حزب کمونیست و حکومت انقلابی روسیه گرفتار بیماری درمان ناپذیر است، بی‌درنگ به شگردهای حساب شده‌ای برای رسیدن به جایگاه رهبری دست می‌یازد. وی در بازی سرنوشت، به چنان توانی دست می‌یابد که بتواند يك يك هم‌اوردان را از صحنه رقابت دور کند و خود يک‌ه‌تاز میدان سیاست در حزب و دولت شود.

لنین که در واپسین روزهای زندگی خود در پی سکتة قلبی بستری شده بود، کم‌کم به نقاط ضعف و ناهنجاری‌های رفتاری استالین پی می‌برد و اعتماد خود را نسبت به او از دست می‌دهد.<sup>۱</sup> وی آشکارا در چند مورد پیرامون آینده خاستگاه انقلاب و حکومت «دیکتاتوری پرولتاریا» (اتحاد جماهیر شوروی سوسیالیستی) ابراز نگرانی کرده بود.

لنین، آن بدگمانی را نه ماه پس از برگزیده شدن استالین به سمت دبیر کل حزب آشکار می‌سازد، زیرا به درستی می‌دیده که استالین گونه‌ای از دیوانسالاری را در حزب سازمان می‌دهد و این رفتار او از دید لنین زیان بار قلمداد می‌شده است. گذشته از آن، لنین برخی از تصمیمات استالین را نیز نادرست می‌دانسته و به گمان او برگزیدن استالین به سمت دبیر کل حزب، کار سنجیده و درستی نبوده است. بنابراین، لنین می‌خواست که بی‌درنگ وی از آن سمت برکنار گردد و به کار دیگری گمارده شود. از جمله تصمیمات استالین که نزد لنین پذیرفته نبوده و او را آزرده می‌ساخته، همانان موافقت استالین با پیشنهاد الغاء انحصار دولتی بازرگانی خارجی در ماه مه ۱۹۲۲ بوده است. لنین آن پیشنهاد را اساساً تأیید نمی‌کرده و پافشاری می‌نموده که مسکوت بماند.

نمونه دیگری از ناخشنودی لنین و موارد اختلاف آن دو، در ارتباط با طرحی بوده که استالین در زمینه خودمختاری جمهوری‌ها و همبستگی ملی آنان از طریق پیوستن به «فدراسیون روسیه» عنوان می‌کرده است. آن طرح در عمل نافعی وجود «اتحاد جماهیر شوروی سوسیالیستی» انگاشته می‌شد، زیرا به جای آن، «جمهوری شوروی سوسیالیست روسیه» هستی

1. THE SOVIET UNION 1922-1962, (STALIN'S POWER), COUNCIL ON FOREIGN RELATIONS, 1963, PP. 67-86, NEW YORK.

می‌یافت به گونه‌ای که در آن نظام جمهوری، هر يك از حکومت‌های ملی از حق خودمختاری برخوردار می‌شد.

استالین بدون کنکاش با لنین و نظرخواهی از او، کمیسیون ویژه‌ای را از سوی کمیته مرکزی مأمور بررسی این کار کرده بود. لنین در این باره شتابان از خود واکنش نشان داده و طی نامه‌ای به عنوان «کامنف»، ولی در واقع خطاب به همه هموندان پولیت بورو (هیأت مدیره کمیته مرکزی) چنین نوشته است:

«رفیق کامنف! شمایی گمان پیشتر قطعنامه کمیسیون برگزیده رفیق استالین را در زمینه جمهوری‌های مستقل دریافت کرده‌اید... به عقیده من این موضوع از کمال اهمیت برخوردار است. استالین دوست می‌دارد همواره در کارها شتاب کند. شما بایستی به این موضوع با دقت بیندیشید (شمایك بار در صدد برآمده بودید که در این باره اقدام کنید، حتی مقدمات آن کار را هم فراهم ساخته بودید). زینوویف نیز به همین گونه...»<sup>۱</sup>

در آن هنگام دبیر کل (استالین) دستور داده بود لنین را در بستر بیماری آسوده بگذارند و به کسی اجازه دیدار با او را ندهند. تنها خود استالین بود که از وی دیدن می‌کرد. لنین، در آن دیدارها که عمده‌ترین و شاید تنها منبع آگاهی او از روند کارهای روزمره و فرایند رویدادها بوده، می‌کوشیده است بر حسب مورد اندرزها و رهنمودهایی ارائه کند. او ضمن یادداشت‌هایی که در زمینه مسأله ملیت‌ها تنظیم کرده بود، باور استالین را در این باره به عنوان نظریه‌ای برای رویگردان شدن از هدف «بین‌المللی ساختن انقلاب پرولتاریا»<sup>۲</sup> قلمداد نموده است.

لنین در راستای توضیح نقطه نظر خود، استالین را از نظر سیاسی و اخلاقی این چنین تعریف کرده است:

«من بر این باورم که استالین با گرایش ویژه و شتابی که در زمینه به کار گرفتن شیوه‌های دیوانسالاری، و همچنین بداندیشی که در قبال مسأله ناخوشایند و جنجال برانگیز «سوسیال ناسیونالیسم» از خود نشان داد، نقشی مهلك ایفاء کرد. بدسگالی در کارهای سیاسی به طور کلی بدترین نقش را بازی می‌کند.»<sup>۳</sup>

1. DMITRI VOLOKOGONOV, "STALIN, TRIUMPH AND TRAGEDY", ... P. 71.

2. PROLETARIAN INTERNATIONALISM.

۳. همان مأخذ. صفحه ۷۲.

لنین بنابر چنین ایستارهایی، به ابراز نگرانی‌های خود ادامه می‌داده است، تا این که استالین در یکی از دیدارها با او، در قبال اندرزاها و تذکرها وی، واکنش تند نشان داده و برای پایان دادن به گفت‌وگو در آن زمینه‌ها، به لنین یادآور می‌شود: «بیماری چون شما باید از این گونه هیجان‌های نابجا پرهیز کند.» این گونه برخورد یا گستاخی استالین به نوبه خود بر لنین بسیار گران می‌آید چنان که در تاریخ پنجم مارس ۱۹۲۳، پنج روز پیش از سکنه مجدد که به از دست دادن گویایی او می‌انجامد، طی نامه‌ای به تروتسکی چنین نوشته است:

«من مصرّاً درخواست می‌کنم شما خود دفاع از قضیه گرجستان را در کمیته مرکزی حزب به عهده گیرید. اکنون استالین و درزینسکی<sup>۱</sup> به این کار پرداخته‌اند. من نمی‌توانم به بی‌طرف بودن آنان اعتماد کنم، بلکه کاملاً بالعکس...»<sup>۲</sup>

در ماه دسامبر ۱۹۲۲، لنین نامه‌هایی را تقریر کرده و همسرش (کروپسکایا)<sup>۳</sup> آن‌ها را نوشته است که به سهم خود برای آینده حزب دارای اهمیت بسیار بوده و روشنگری‌هایی با خود داشته است. یکی از آن نامه‌ها در شب بیست و دوم دسامبر خطاب به تروتسکی در زمینه انحصار بازرگانی خارجی انشاء می‌کند و دمی پس از آن، بیماریش شدت یافته و دست و پای راست او از کار می‌افتد. بی‌درنگ چگونگی بحران بیماری لنین به آگاهی هموندان پولیت بورو می‌رسد.

فردای آن شب، استالین به همسر لنین تلفن می‌کند و به او سخت پرخاش می‌نماید و وی را مورد سرزنش قرار می‌دهد که چرا رژیم غذایی و ضرورت‌های پرستاری رهبر بیمار را رعایت نکرده است. کروپسکایا از رفتار پرخاشگرانه و سخنان دور از نزاکت استالین به خشم می‌آید و نامه‌ای گلایه‌آمیز به شرح زیر به کامنف می‌نویسد:

«لوبوریسوویچ! به خاطر یادداشت کوتاهی که ولادیمیر ایلیچ با اجازه پزشکان تقریر کرد و من نوشتم، دیروز استالین به خود اجازه داد که ناپسندترین رفتارها را نسبت به من روا دارد. من دیروز یا امروز به حزب نپیوسته‌ام، در همه سی سال همکاری با حزب، هرگز نشنیده بودم کسی از هموندان حزب چنین سخنان زننده‌ای را نسبت به من به زبان آورد. بی‌گمان

۱. درزینسکی (FELIX EDMUNDOVICH DEZERZHINSKY) همان کسی است که از سوی استالین مسئولیت کمیسیون مأمور بررسی موضوع جمهوری‌های مستقل، از جمله جمهوری گرجستان (زاد بوم و محل فعالیت‌های اولیه انقلابی و حزبی استالین) به او واگذار شده بود.

۲. همان جا.

۳. کروپسکایا (N.K. KRUPSKAYA) همسری دلسوز و هم‌سنگری وفادار برای لنین به شمار می‌آمده است.

دلبستگی من به حزب و ایلیچ، کمتر از علاقه‌ای نیست که استالین به او دارد. من اکنون تمامی کوشش خود را به کار می‌برم تا بردباری و خویشن داری کنم. من بهتر از هر دکتري می‌دانم که چه باید و چه نباید به ایلیچ گفته شود، همان گونه که می‌دانم چه چیزی آرامش او را برهم می‌زند و چه چیزی آن را برهم نمی‌زند، به هر روی من این‌ها را بهتر از استالین می‌دانم.»<sup>۱</sup>

کروپسکایا ضمن نامه خود از کامنف خواهش می‌کند زندگی خصوصی او را از چنین «دخالت‌های ناخوشایند، دشنام‌ها و بیم دادن‌های بیهوده محفوظ نگاه دارد» و آن گاه نامه را با مطالب زیر به پایان می‌برد:

«... نسبت به اتفاق آراء در تصمیم کمیسیون نظارت که به استالین حق داده است مرا تهدید کند تردید نمی‌کنم. لیکن من نه توان آن را دارم و نه وقت آن را که بر سر چنین یاوه‌گویی‌های آزاردهنده بگذارم. من هم انسانم و فشارهای وارد شده بر اعصابم به غایت رسیده است.»

کامنف مندرجات نامه کروپسکایا را به نظر استالین می‌رساند. او بدون هیچ گفت‌وگویی در همان دم نامه‌ای به کروپسکایا می‌نویسد و ضمن پوزش، توضیح می‌دهد که چنان رفتاری از سوی وی صرفاً به لحاظ نگرانی از حال لنین بوده است.

پس از حدود دو ماه، در پنجم ماه مارس ۱۹۲۲، لنین از آن رویداد آگاه می‌شود و چنین استنباط می‌کند که آنچه بین همسرش و استالین گذشته، چیزی بیش از يك رخداد شخصی بوده است. از این روی بی‌درنگ منشی خود را فرامی‌خواند و یادداشتی در باره پلنوم آینده کمیته مرکزی و مسأله گرجستان که در دستور کار پلنوم بوده است خطاب به تروتسکی تقریر می‌کند، و به منشی دستور می‌دهد که متن آن یادداشت وسیله تلفن برای تروتسکی خوانده شود و پاسخش را هر چه زودتر به آگاهی او برساند. سپس نامه‌ای را هم به عنوان استالین به این شرح دیکته می‌کند:

«رفیق ارجمند استالین!

شما آن چنان پر خاشجوشده‌اید که همسر مرا پای تلفن فراخوانده و به او دشنام می‌دهید! هر چند ایشان به شما گفته است آمادگی دارد آنچه را به زبان آورده‌اید فراموش کند. با این همه، کامنف و زینوویف را از آنچه رخ داده آگاه ساخته است. من بر آن نیستم که به این آسانی از آنچه به زبان من روی داده است گذشت کنم. این نیازی به گفتن ندارد که هر گونه دشمنی با همسر م

رواداشته شود همانند آنست که علیه خود من انجام شده باشد. بنابراین، خواهش می‌کنم یا گفته‌های خود را پس بگیرید و پوزش بخواهید یا این که به قطع مناسباتمان تن در دهید.

با احترام

لنین - پنجم مارس ۱۹۲۳<sup>۱</sup>

لنین پنج روز پس از تقریر نامه‌های یاد شده و یادداشت‌های دیگری که به برخی از رهبران حزب می‌فرستد، و طی آن‌ها گوشزد می‌کند در صدد تهیه متن يك سخنرانی و فرستادن یادداشت‌هایی برای آنان است، دچار سکتة دیگری شده و قوه ناطقه خود را به کلی از دست می‌دهد و از آن پس، از تقریر یادداشت و انشاء هر گونه جستاری باز می‌ماند.

همزمان با این گونه رخدادها، «کنگره سوویت‌ها» که در سی‌ام دسامبر ۱۹۲۲ کار خود را آغاز کرده بود، برخلاف خواست استالین با تشکیل «اتحاد جماهیر شوروی سوسیالیستی» موافقت می‌کند و بر آرمان‌هایی چون انترناسیونالیسم پرولتاریا، پیمان دوستی همه ملیت‌ها، «همبستگی طبقاتی» و ایثارگری در راستای آماژهای استوار انقلابی مهر تأیید می‌نهد.

ترو تسکی در خاطرات خود ادعا کرده است:

«تنها بیماری لنین مانع از آن شد که او بتواند استالین را از نظر سیاسی شکست دهد.» و نیز یادآور شده که استالین پی‌درپی و تعمداً لنین را دژم و افسرده می‌ساخته و از راه‌های گوناگون موجبات تشدید بیماری او را فراهم می‌نموده است.<sup>۲</sup>

پس از مرگ لنین، این پرسش بر سر زبان‌ها بوده که آیا برخی از یادداشت‌های واپسین روزهای زندگی او، در فراگرد پنهان کاری‌های پلیس مخفی روزگار استالین، از دید هموندان حزبی و عامه مردم به دور نمانده است؟

افشاگری‌های خروشچف به سال ۱۹۵۶، در فرآیند برگزاری بیستمین کنگره حزب کمونیست شوروی، و آشکار شدن بسیاری از اسرار و حقایق دردناک، به پرسش یاد شده هم پاسخ داد.<sup>۳</sup> در این جا، اشاره به یکی از رازهایی که با سخنرانی خروشچف در جلسه سّری کنگره بیستم

۱. همان جا.

۲. همان مأخذ - صفحه ۷۵.

۳. از جمله یادداشت‌های لنین که از دید همگان پنهان مانده بود، یکی در باره مسأله ملیت‌ها و اعطای خودمختاری به آن‌هاست (در این مورد استالین نظری مغایر با نظر لنین داشته است) و دیگری، نامه‌ای است خطاب به کنگره دوازدهم حزب کمونیست.

فاش شد، به روشن ساختن چگونگی رویدادها، بیشتر کمک می‌کند:

لنین از بستر بیماری مقاله‌ای پیرامون چگونگی بازسازی سازمان «رابک‌رین»، همراه با پیشنهادهایی که بیشتر جهت طرح در کنگره دوازدهم حزب فرستاده بود، برای چاپ در روزنامه ارسال می‌دارد. شگفت این که آن نوشته، تنها در يك نسخه از روزنامه به چاپ می‌رسد و آن هم نسخه‌ای بوده که برای لنین ارسال می‌شود!<sup>۱</sup>

رویه‌م‌رفته آنچه تحلیل‌گران مارکسیست - لنینیست از آخرین نوشته‌های لنین دریافته‌اند، ایستاری خوشبینانه و کمابیش امیدبخش بوده است. او به آینده روشن سوسیالیسم در روسیه چشم امید داشته و زمینه‌های بنیادینی چون صنعتی کردن جامعه، نوسازی کشاورزی بر پایه اصول تعاونی داوطلبانه، اعطای حق کشتکاری به همگان، سازماندهی و اداره تشکیلات دولت به دور از قدرت طلبی‌ها و بلندپروازی‌های فردی، از جمله اشتغالات ذهنی وی پس از پیروزی انقلاب اکتبر به شمار می‌آمده است.

لنین امیدوار بوده که با تحقق آرمان‌های انقلاب، به حکومت مردمی واقعیت بخشد و گونه‌ای از دموکراسی را در همه شئون زندگی اجتماعی مستقر سازد. وی همچنین می‌دانسته که برای دستیابی به آرمان‌هایش، به همیاری و کمک همکارانی نوگرا و تازه نفس نیاز داشته است. او به درستی باور داشته که سوسیالیسم را تنها بر پایه آشتی و مصالحه عاقلانه اجتماعی می‌توان بنیاد نهاد و در این راستا، به کار بستن «سیاست اقتصادی نوین»<sup>۲</sup> را همراه با گسترش گام به گام برنامه‌های تعاونی داوطلبانه کشاورزی در روستاها سودمند و بایسته می‌شمرده است. از دیدگاه لنین، هر گونه سیاست دیگری جز آن پیش گرفته می‌شد، به برخوردها و درگیری‌هایی با روستاییان منجر می‌گردید که پیامد آن، چیزی غیر از ضرورت کار بستن روش‌های خشونت‌بار و «توتالیتارین» (کاربرد شیوه‌های خودکامگی و تمام‌گرایی در کشورداری) نمی‌توانست باشد و سرانجام نیز هوده‌ای جز برپایی حکومت خودکامه‌ای همچون نظام روزگار تزار به بار نمی‌آورد.

استالین در صحنه‌های عمل نشان داد که نمی‌خواست است به گفته لنین، دایر بر این که

۱. همان مأخذ. صفحه ۷۷.

۲. NEW ECONOMIC POLICY (NEP) در ماه مارس ۱۹۲۱ از سوی لنین به دهمین کنگره حزب پیشنهاد شد. به موجب آن برنامه، پاره‌ای از فعالیت مؤسسات خصوصی در بخش‌های کشاورزی، بازرگانی و صنایع کوچک مجاز شناخته شده بود. در بخش بیستم این نوشته، پیرامون «نپ» بحث شده است.

«حزب ما فقط گروه کوچکی از مردم را در مقایسه با کل جمعیت کشور به گرد خود جمع آورده است»<sup>۱</sup> اعتنا کند. او و برخی دیگر از رهبران انقلاب روسیه، نتوانستند یا نخواستند به این نکته بنیادین مورد نظر لنین بیندیشند که بلشویک‌ها بیشتر برآمده از پرولتاریای شهری بوده‌اند. از این روی اگر قرار بر این بود که در آن فرصت زمانی، اتحاد و همبستگی روستاییان و لو تحت شرایط نابرابر، با پرولتاریای شهری تأمین شود لزوماً می‌بایستی دهقانان مالک زمین می‌شدند و در کسب و کار آزاد مشارکت می‌نمودند.<sup>۲</sup>

### تروتسکی کنار گذاشته می‌شود!

در پی دومین سکنه جانفرسای لنین در ماه مارس ۱۹۲۳، که او را به کلی از پای در آورد، استالین در سمت دبیر کل حزب هر چه بیشتر به استوار ساختن پایه‌های قدرت و گسترش اختیارات خویش می‌پردازد و از آن پس، کمتر بارهبران برجسته حزب چون زینوویف، کامنف، بوخارین و تروتسکی به رایزنی و سگالش می‌نشینند.

او در آغاز با کمک زینوویف و کامنف رقیب سرسخت خود تروتسکی را از میدان به در کرد و منزوی ساخت، در حالی که زینوویف و کامنف هر دو نقشه‌های بلندپروازانه دیگری در سر می‌پروراندند. آنان تروتسکی را در مقایسه با استالین، مانع بزرگتری در راه دستیابی به اهداف خویش می‌پنداشتند. استالین از این پندار نادرست آنان بهره‌برداری کرد و به سادگی از پشتیبانی‌شان در رویارویی با هم‌اورد توانا و سرسختی چون تروتسکی، و هموار ساختن راه دستیابی به قدرت فایده و بلامنافع برخوردار شد.

تروتسکی، خرده‌گیری‌هایی تندبر روش کار کمیته مرکزی حزب را می‌دانسته که برجسته‌ترین آن‌ها را در نامه‌ای به تاریخ هشتم اکتبر ۱۹۲۳ به هم‌وندان کمیته مرکزی حزب

۱. همان جا.

۲. امروزه برای هر پژوهشگری که به مقوله «دیکتاتوری پرولتاریا» می‌پردازد، این پرسش در میان است که آیا مارکس، لنین و همچنین مارکسیست‌هایی که کمابیش به آرمان‌های انسان‌گرایانه‌ای چون رهاسازی رنجبران و کارگران جهان از بند ستم «سرمایه‌داری» و دفع استثمار دلبستگی نشان می‌دادند، نمی‌خواستند بپذیرند که هر گونه دیکتاتوری از جمله «دیکتاتوری پرولتاریا»ی مورد نظر آنان، در فلسفه وجودی و ذات خود خواه ناخواه به بروز آنچه در حکومت‌شوراها (اتحاد جماهیر شوروی پیشین) و دیگر نظام‌های کمونیست حاکم رخ نمود، می‌انجامد؟! بی‌گمان این پرسشی است که همواره مطرح بوده و هست.

گوشزد نموده است. بخشی از آن نامه گویای این بوده است که به زعم او حزب کمونیست، برنامه سنجیده و درستی در راستای پیشبرد کارهای خود ارائه نکرده و تمرکز شدید در امور صنعتی موجب از کار بازماندن بسیاری از کارخانه‌ها و صنایع کلیدی می‌شده است. از دید او، روش‌های متضمن سختگیری و فشار بر روستاییان با آرمان‌های انقلاب و اهداف حزب دمساز نبوده و چنین شیوه‌هایی نباید به کار گرفته می‌شد. شگفت این که در نشست مشترک کمیته مرکزی حزب و کمیسیون نظارت مرکزی در ماه اکتبر ۱۹۲۳، از مجموع ۱۱۴ تن نمایندگان حاضر در جلسه تنها دو تن از نقطه‌نظرهای تروتسکی پشتیبانی می‌کنند و در نتیجه همه پیشنهادهای او ناموجه و مردود شناخته می‌شود!

تا آن هنگام تروتسکی همواره در جایگاهی پس از لنین، پیشاپیش گروه رهبری انقلاب و حزب کمونیست جای داشته است. چنان که در پلنوم‌های کمیته مرکزی نیز نام او را بلافاصله بعد از نام لنین می‌آورده‌اند، در حالی که نام استالین در رده‌های خیلی پایین‌تر می‌آمده است (لنین، تروتسکی، زینوویف، کامنف، استالین و...).<sup>۱</sup>

تروتسکی، هم‌سال استالین (با دو هفته اختلاف سن هر دو متولد ۱۸۷۹) بوده‌ولی در مقایسه با او، از لحاظ هوش، ذکاوت، درایت و رویهم‌رفته توانایی‌های ذهنی امتیازهای بیشتری داشته است. او بهره‌مند از فرهنگ اروپایی و فوق‌العاده پرانرژی و پرکار بوده، و در خواندن، نوشتن و سخنوری به مراتب از استالین تواناتر بوده است.

تروتسکی در ابراز شخصیت و نشان دادن توانایی‌های فردی خود، کمابیش مبالغه می‌کرده و نسبت به عقاید دیگران، بسیار ناشکیبا و بی‌گذشت بوده و چه بسا که موجبات آزدگی نزدیکان و مصاحبان خویش را هم فراهم می‌ساخته است.

پیش از مرگ لنین، مناسبات استالین و تروتسکی به تیرگی گراییده بود، چون که استالین بی‌گمان او را هم‌وردی نیرومندتر از خود و آماده برای جانشینی لنین می‌انگاشته است. از این روی، با به کار گرفتن شگردهای ویژه خویش، به نمایاندن ناتوانایی‌های تروتسکی و دشمنی با او می‌پرداخته است. در حالی که تروتسکی تا هنگامی که دیگر بسیار دیر شده بود، استالین را رقیب خود به شمار نمی‌آورده و گمان می‌برده که بنابر توصیه لنین، استالین در دوازدهمین کنگره حزب کمونیست از سمت دبیر کل هم برکنار خواهد شد.<sup>۱</sup>

1. TROTSKY, "MY LIFE" VOL. 2, PP. 218, 226.



به هنگام مرگ لنین (ساعت شش و پنجاه دقیقه بعد از ظهر ۲۱ ژانویه ۱۹۲۴)، تروتسکی در جنوب روسیه به سر می برده و در آیین خاکسپاری لنین حضور نمی یابد! معلوم نیست چرا او در آن مراسم نبوده است؟! (این خود نکته ای است که همواره مورد پرسش بوده و هرگز پاسخی به سزا نیافته است). او از ایستگاه راه آهن تفلیس، در تاریخ ۲۲ ژانویه، تلگرام کوتاهی به روزنامه «پراودا» مخابره می کند، با این مضمون:

«... و اکنون دیگر لنین وجود ندارد. حزب ما یتیم شد. طبقه کارگر یتیم شد. خبر مرگ لنین، آموزگار و رهبر ما بیش از هر چیز این احساس را برمی انگیزد که در نبود او ما چگونه راه خود را خواهیم پوید. آیا ما راهمان را خواهیم یافت، و آیا راهمان را گم نمی کنیم؟ اکنون دل های ما با چنین دردی شرحه شرحه شده است. چون که در روزگار شکوهمند تاریخ، در عصر لنین، هستی یافته ایم، با او همکاری کرده ایم و از او آموخته ایم...»<sup>۱</sup>

تروتسکی ضمن این که از رهبران بسیار فعال و پر جنب و جوش جنبش بلشویک و انقلاب اکتر روسیه به شمار می آمده، از جمله مردانی بوده که در هر فرصت از تناسلی، خوشگذرانی، شکار و ماهیگیری نیز باز نمی مانده و به سفرهای پی در پی می رفته و یا به کارهای ادبی می پرداخته است وی همچنین به نگهداشت تندرستی خود بیش از اندازه بایسته توجه داشته و همواره شماری از پزشکان برجسته مراقب سلامت او بوده اند. سفرهای پی در پی او و دور ماندنش از قانون قدرت و حکومت، غیبت های مکرر وی از نشست های حزبی و دولتی، به ویژه نبود او در برگزاری آیین سوگ لنین، برای استالین بسیار مغتنم به شمار آمده است.

استالین در میان رقیبان و گروه های مخالف خود، از تروتسکی بیش از همه حساب می برد. زینوویف و کامنف را در مقایسه با تروتسکی، هماوردان سرسختی به شمار نمی آورد همان گونه که تروتسکی در آغاز، استالین را هماورد خویش نمی پنداشت. او در بازی های سیاسی، من حیث یک سیاستمدار عمل گرا (پراگماتیست) و زیرک، به مراتب تواناتر از تروتسکی بوده، چنان که گذشت زمان هم این واقعیت را به ثبوت رسانیده است.

تروتسکی در سفری که بهار ۱۹۲۶ برای آزمایش های پزشکی به برلین می رود، فراغت بیشتری می یابد تا به روند رویدادهای سیاسی در حزب و کشورش بیندیشد و تاکتیک ها و شگردهای سیاسی دولتمدارانه وزیر کانه استالین را بازنگری کند. او از آن پس استالین را در

1. DMITRI VOLKOGONOV, "STALIN, TRIUMPH AND TRAGEDY"..., P. 91.

پهنه‌های رقابت جدی گرفت و هم‌اوردی سرسخت به حساب آورد. لیکن دیر به آن واقعیت پی برد، زیرا به گواهی آنچه گذشت؛ در آن هنگام تروتسکی فرصت‌هایی را که احتمالاً پیشتر می‌توانست داشته باشد، از دست داده بود.

در نشست (پلنوم) هیجدهم ماه مه ۱۹۲۴ کمیته مرکزی حزب، همسر لنین (کروپسکایا) همان‌گونه که خود لنین پیش از مرگش (پنج روز پیش از گردهمایی سیزدهمین کنگره حزب) خواسته بود، عین نامه لنین و یادداشت‌های پیوست آن را به کمیته تسلیم می‌دارد و طی دست‌نوشته‌ای یادآور می‌شود که لنین تأکید داشته است پس از مرگش نامه او و ضمائم آن عیناً در کنگره حزب مطرح شود. کنگره کمیسیونی را برمی‌گزیند که نامه لنین و یادداشت‌های پیوست آن را دریافت دارد و به پلنوم که عصر همان روز جلسه داشته تحویل دهد تا ترتیب طرح آن در یکی از جلسات کنگره داده شود.

چون کنگره ظاهراً ناگزیر بوده به مسایل متعدد و پراهمیت روز رسیدگی کند، مجال پرداختن به مباحث مربوط به آینده را نداشته است. بنابراین نامه لنین و یادداشت‌های پیوست آن، که بیشتر گرد محور تقویت قدرت مردمی بر پایه اصل «دموکراسی سوسیالیستی» دور می‌زده است، سراسر بیرون از دستور کار کنگره قلمداد می‌شود و مورد اعتنا و گفت‌وگو قرار نمی‌گیرد.<sup>۱</sup> نظر لنین بر این بوده است که در شوراهای کمیته‌ها و به‌طور کلی نهادهای رایزی و تصمیم‌گیری کشور، شماری هرچه بیشتر از هم‌اندان حزبی، جایی و نقشی داشته باشند، و در کمیته مرکزی هم به‌ویژه از گروه کارگران و دهقانان هم‌اندان بیشتری هنبازی (مشارکت) نمایند. پیداست که تحقق آن نقطه‌نظرها می‌توانست به تأمین اصل «دموکراسی سوسیالیستی» کمک کرده و از چیرگی دیوانسالاری خودکامه و «توتالیتار» جلوگیری کند.

## نگرانی لنین!

لنین در واپسین روزهای زندگی خود نگران شده بود که مبادا رهبران حکومت شوروی به نام «دیکتاتوری پرولتاریا» و تقویت همبستگی کارگران و دهقانان، و نیز به بهانه پاسداری از انقلاب بلشویک و نگاهداری سوسیالیسم و انترناسیونالیسم، به کارها و شیوه‌های خودکامه و پیدادگرانه دست یازند، چنان که یکبار به حاکمیت مردم یا «دموکراسی سوسیالیستی»، یا اصل

آزادی را به بوتۀ فراموشی سپارند.

شگفت این که، هنوز يك دهه از انقلاب اکتبر نگذشته و آیین سوگواری مرگ پایه گذار و رهبر انقلاب (لنین) به پایان نرسیده بود که آنچه موجبات نگرانی او را فراهم می ساخت، با روندی بسیار تند آغاز می شد!

کنگره به گونه ای شایسته، با نامه و یا به اعتباری «وصیت نامه لنین» برخورد نکرد، بلکه فقط تنی چند از کسانی را که نزدیک قاطبه نمایندگان شرکت کننده در کنگره کمتر شناخته شده بودند، برای دریافت و بررسی مقدماتی نامه و یادداشت های لنین برگزید. در آن میان، تنها تروتسکی را می توان نام برد که پیش از مرگ لنین، به راهی که حزب در پیش گرفته بود، به ویژه درباره سیاست نوین اقتصادی (نپ) خرده گیری کرد و در کنگره حزب نیز رفتاری به همان گونه از خود نشان داد.

استالین آشکارا به هواداری از دستگاه رهبری حزب و سیاست نوین اقتصادی و در باطن به دفاع از خواست های خود و استوار ساختن موضع سیاسی خویش، در کنگره به پاسخگویی و رد انتقادات تروتسکی پرداخت و در این راستا از سوی بیشترین هموندان حزب پشتیبانی شد.

استالین از هر فرصت مناسب برای ناتوان ساختن تروتسکی و دیگر رقیبان احتمالی خود چون زینوویف و کامنف بهره برداری می کرده است، با این حساب که به موازات سست نمودن مواضع آنان به ویژه از آن تروتسکی، به گسترش و تحکیم قدرت خویش در حزب و دولت کمک کند. خرده گیری ها و گاهی حملات سخت علیه تروتسکی در کمیته مرکزی، کمیسیون نظارت مرکزی و کمیتن، پیوسته و بی پروا، مستقیم و غیر مستقیم، به خواست استالین انجام می شده است.

در بیست و چهارم ماه مه ۱۹۲۷، هنگامی که هنوز تروتسکی عضو کمیته اجرایی کمیتن بود، موضوع انقلاب چین در کمیتن مورد بحث قرار می گیرد. استالین فرصت را مغتنم شمرده در دهمین نشست کمیته اجرایی کمیتن طی سخنان تکان دهنده ای، نکته هایی را یادآور می شود، به شرح زیر:

«من تا آن جا که شدنی باشد می کوشم از ولود ساختن عامل شخصی [خواست های فردی] در مجادلات و بحث های خود پرهیز کنم. لیکن تروتسکی و زینوویف با حملات خویش به يك يك هموندان پولیت بورو و پرزیدیم کمیته اجرایی کمیتن، چنین رفتاری را که ما از خود نشان می دهیم به هیچ روی پاس نمی دارند. به نظر می رسد که رفیق تروتسکی، دوست می دارد همواره شخص خود را در کمیته اجرایی کمیتن همچون يك قهرمان وانمود کند، با این هدف که کارهای کمیته اجرایی را در زمینه های خطر جنگ، انقلاب چین و امثال این ها به

امور مربوط به مسائل خصوصی خویش تبدیل کند. من بر این باورم که رفیق تروتسکی در خور این همه التفات نیست (یکی از میان حاضران فریاد می کشد: کاملاً صحیح است!). او به ویژه از خود شخصیتی را در ذهن انسان تصویر می کند که بیشتر به يك آکتر [بازیگر نمایش] می ماند تا به يك قهرمان، و ما به هیچ روی نباید اشتباهاً قهرمانان و بازیگران را به جای یکدیگر ببینیم. من بر آن نیستم که بگویم بوخارین و استالین، از مردمانی چون رفیق تروتسکی و رفیق زینوویف، که انحراف آنان از ایده آل های سوسیال دمکراتیک به نحو گسترده ای نزد پلنوم هفتم کمیته اجرایی به ثبوت رسیده است، و به ناحق و به گونه ای آشکار از بلشویک ها سوء استفاده می کنند، آزاده نیستند. برعکس، از لحاظ من بسیار اهانت بار بود اگر می دیدم که نیمه منشویک هایی چون رفیق تروتسکی و زینوویف، به جای این که از من بدگویی کنند به بزرگداشت من می پرداختند.<sup>۱</sup>

در پی این گونه تمهیدات و زمینه سازی ها، کمیته اجرایی کمینترن تروتسکی را در تاریخ ۲۷ سپتامبر ۱۹۲۷ از هموندی آن کمیته برکنار می سازد و از آن پس ستاره اقبال تروتسکی در صحنه های سیاسی اتحاد جماهیر شوروی، اعم از نهادهای حزبی و دولتی رو به افول می نهد. با وجود این، تروتسکی دست از چالش با استالین بر نمی دارد و حتی در روزگار تبعید و تاسال ۱۹۴۰ که به گونه ای ددمنشانه در مکزیك کشته می شود، از سرسخت ترین دشمنان استالین به شمار می آمده است.

برخی گفته اند: کشتار هولناك او را، استالین شخصاً برنامهریزی کرده بود. به هر روی، با وجود این که استالین همواره در راستین و دشمن نیرومند خود، تروتسکی را عملاً مغلوب ساخت، هنوز مخالفان وی و هواداران تروتسکی در دستگاه رهبری آرام نگرفته و از دشمنی با او دست نمی کشیدند. تا این که همه آنان در آن رویارویی با استالین سراسر زیان دیده و يك و يك گروه گروه جان باختند! همگی آنان، پس از برکناری تروتسکی از کمیته اجرایی کمینترن (۲۷ سپتامبر ۱۹۲۷)، تا ماه اکتبر همان سال همراه با زینوویف از کمیته مرکزی حزب برکنار شدند. يك ماه پس از آن نیز، آنان همه از حزب اخراج می شوند و برکناری شان از حزب، در دسامبر همان سال به تأیید پانزدهمین کنگره حزب می رسد.

در میان بیست و پنج تن تازه ترین رانده شدگان از حزب، افزون بر تروتسکی و زینوویف،

نام کامنف نیز دیده می‌شده است. این سه تن از نامدارترین و برجسته‌ترین فرضیه‌پردازان و رهبران حزب و انقلاب بلشویک روسیه بودند که پس از لنین بخت دستیابی به جایگاه رهبری شوروی را داشتند.

استالین با زیرکی و تمهید مقدمات حساب شده، نخست زینوویف و کامنف را علیه تروتسکی با خود همدست و همراه ساخت و سپس با درهم شکستن قدرت و نفوذ تروتسکی، به ترتیب به سراغ آن دو تن دیگر رفت و آنان را نیز از میان برداشت. این سیاست<sup>۱</sup>، که باید گفت راه و روش موفقیت‌آمیز فرمانروائی و حکومت خودکامه است، در سراسر تاریخ زندگی سیاسی بشر کراراً به کار گرفته شده و همواره بدون استثناء به کامیابی مجریان آن انجامیده است.

### استالین در برخورد با روشنفکران فرضیه‌پرداز «انقلابی»

استالین هیچ‌گاه خود را در جرگه روشنفکران و فرهیختگانی که در آستانه انقلاب ۱۹۱۷

۱. سیاست «تفرقه انداختن و حکومت کردن» (DIVIDE AND RULE) از آموزه‌های عینی تاریخ است. ملای روم در دفتر دوم کتاب مستطاب مثنوی معنوی از این واقعیت در زندگی انسان‌ها قصه‌ای حکمت‌آموز ساخته که بس آموزنده است. بایک چنین مضمون تقریبی به شرح زیر:

سه تن به قصد دزدی میوه به باغی می‌روند. از آنان یکی «علوی»، دیگری «فقیه» و آن دگر مردی «صوفی» بوده است. صاحب باغ سر می‌رسد، ولی در دم می‌یابد که یارای پرخاش و رویارویی با آن سه تن را ندارد. ناگزیر با آنان به آرامی و بردباری برخورد می‌کند و چون میهمان گرامی‌شان می‌دارد. هنگامی که مرد صوفی به کناری می‌رود، او با دو تن علوی و فقیه باب سخن می‌گشاید و می‌گوید: در این اندیشه‌ام شما دو تن یکی سید از خاندان پیامبر و اولاد علی و دیگری در خدمت علم دین هستید. بنابر این به حق، میوه باغ بر شما حلال من الله است. لیکن نمی‌دانم آن صوفی شکم پرست چگونه با شما بزرگواران همنشین شده و بر خود روا می‌داند که از مال غیر بهره گیرد و آشکارا فرمان خدا و رسول او را پیرامون احکام حلال و حرام نادیده انگارد؟! شما دو تن می‌توانید هر چند روزی که بخواهید میهمان من باشید. اما به راستی خرسند نیستم که صوفی شکم‌خواره بدون داشتن هیچ گونه حق شرعی و یا عرفی از اموال من بهره گیرد. وانگهی بر راستی در شأن شما بزرگواران نیست که با چنین کسی حشر و نشر داشته باشید. باغدار زیرک با دست یازیدن به ترفندی که می‌تواند از مصادیق ضرب‌المثل «تفرقه بینداز و حکومت کن» (یا جدائی انداز و پیروز شو!) قلمداد شود بین آنان جدائی انداخته و به اتفاق آن دو تن، سومی را که مرد صوفی بود از باغ بیرون می‌رانند. پس از زمانی با «فقیه» گرم می‌گیرد و به او تفهیم می‌کند که بر مال او بدون هیچ گفت‌وگو حق شرعی دارد. چون اگر او نباشد، مردم از احکام دین بی‌خبر می‌مانند، ولیکن آن علوی که به دروغ خود را منسوب به خاندان نبوت می‌داند بیش از آن‌چه تاکنون از میوه باغ بهره برده، حقی ندارد. باغدار پیشنهاد می‌کند با هم همدست شوند و علوی را از خود برانند و فارغ‌البال و دور از اغیار، همه عمر با هم به سر برند. سرانجام با چنین شگردی علوی را هم از میدان به در می‌کنند و سپس حساب فقیه را می‌رسد و او را با سرودست شکسته از باغ فراری می‌دهد و با این گونه تفرقه‌اندازی به مقصود خویش دست می‌یابد.

از سرزمین‌های پراکنده جهان در روسیه گرد آمده بودند به شمار نمی‌آورده است. از دید استالین، آنان همه زمینه‌های فکری خویش را با تمدن غرب در آمیخته و در کانون‌های «روشنفکری» مونیخ، ژنو، پاریس و لندن، تنها با دست یازیدن به ابزار قلم و بهره‌گیری از توان سخنوری، پیرامون آرمان‌های انقلابی دم می‌زده‌اند. در حالی که او و انقلابیون همانند وی، در میان توده‌های چالشگر و جان‌بر کف روسیه و زندان‌ها و تبعیدگاه‌های جانکاه حکومت خود کامه تزاری، درس‌های انقلاب را فرامی‌گرفته‌اند.

به نظر استالین، آنان کمابیش با قیل و قال مدرسه‌ای، هیاهوی روشنفکرانه، کارورزی در زمینه‌های نظری و فرضیه‌پردازی، تمرین سخنوری در اروپای باختری، و گوشه‌نشینی در کافه‌های شهرهای اروپایی، روزگار خود را سپری کرده بودند. اما او و هم‌اندیشان‌ش پس از شکست خیزش انقلابی سال ۱۹۰۵، در روسیه برجای ماندند و نگذارند در آن جا شعله‌های انقلاب خاموش شود. در همان نخستین سال پیروزی انقلاب، استالین به درستی دریافته بود که آن دسته از هم‌زمان روشنفکر و «از هجرت بازگشته» او، هرچند وجود وی را برای پیشبرد برنامه‌های حزب و انقلاب سودمند می‌پنداشته‌اند. لیکن، ارجح بایسته‌ای بر او نهاده و به چشم آنان، وی یک «قفقازی درنده‌خوی» به شمار می‌آمده است.<sup>۱</sup>

اسدبیک، نویسنده‌ای مهاجر در «ریگا»<sup>۲</sup>، به هنگامی که تروتسکی در تبعید به سر می‌برده، استالین و تروتسکی را به روشنی چنین توصیف کرده است:

«تروتسکی و استالین در حزب کمونیست، در دو قطب مخالف یکدیگر قرار دارند. آنان نه از لحاظ فردی، نه از نظر سیاسی، به هیچ‌روی با یکدیگر همانندی ندارند و دارای وجوه مشترک نیستند. تروتسکی یک اروپایی بسیار تیزهوش و روزنامه‌نگار ورزیده و پرنخوت به شمار می‌آید، لیکن استالین را می‌توان نمونه‌ای از یک مرد آسیایی دور از کبر و غرور و عاری از خواسته‌های شخصی، با خصوصیات یک توطئه‌گر خونسرد شرقی و تیره‌دل قلمداد کرد. این دو مرد، با برخورداری از چنین ویژگی‌هایی ناگزیر از یکدیگر بیزارند...»<sup>۳</sup>

1. THE SOVIET UNION 1922-1962, COUNCIL ON FOREIGN RELATIONS, (STALIN), 1963, P. 70.

۲. ریگا (RIGA) پایتخت جمهوری لاتویا در شمال مرکزی اروپا (از جمهوری‌های پیشین شوروی).

3. ESSAD BEY, "STALIN", RIGA, 1932, P. 234.

امروزه هنگامی که فرایند تاریخ شوروی در نخستین سال‌های پس از انقلاب و چگونگی استقرار «بلشویسم» را در آن سرزمین مرور می‌کنیم، بیش از هر چیز دوروند کمابیش همسانی را می‌بینیم که شاید دور از پاره‌ای انگیزه‌های شخصی، از لحاظ سیاسی درخور توجه ویژه است. این دوروند سیاسی، از بین گروه‌های سوسیالیست و چپگرایان سده نوزدهم و آغاز سده بیستم سربرآورده و سرانجام به حکومت دست یافته است.

از آن دوروند، یکی به رهبری لنین بود که از رادیکال‌های افراطی «چپ» (روزالوگزمبورگ و هم‌باورانش)، اقتصاددان‌های «راست» (به رهبری ادوارد برنشتاین) و پیروان کارل کاتسکی<sup>۱</sup> (میان‌روها) گسست، تا با چالش‌های همه سویه خود بتواند یک نظام سیاسی مارکسیست را بنیاد نهد. روند دیگر، راهی بود که استالین در پیش گرفت و خواه ناخواه از تروتسکی، بوخارین و زینوویف و پیروان آنان برید، تا به گمان خود نظام پایدار «سوسیواکونومیک» (اقتصادی-اجتماعی) لنینیست را پایه‌گذاری کند.

جای تردید نیست که استالین در زمینه‌های اقتصادی، از دانش‌های «آکادمیک» یا دانشگاهی برخوردار نبود. لیکن بی‌گمان از چنان دانش عمومی و بینش بایسته‌ای بهره‌مند بود که بتواند به کمبودها و ناهنجاری‌های اقتصادی و پیامدهای اجتماعی آن آگاهی یابد.

استالین از مباحثات و نقد و سنجش‌های سیاسی در کانون‌ها و گردهم‌آیی‌های حزبی، دست کم در دو دهه پیش از دستیابی او به جایگاه رهبری حزب و salari دولت شوروی، نه تنها درباره چگونگی دستمایه‌ها و ویژگی‌های جامعه دموکراتیک چیزهایی آموخته بود، بلکه در زمینه‌های اقتصادی و بایستگی توسعه اقتصادی نیز نکته‌هایی را فرا گرفته بود، ولی نه به اندازه‌ای که مقام او را درخور و بسنده باشد. او نسبت به برداشت‌های خود از آنچه به گونه‌ای محدود آموخته بود، باورمندانه و سرسختانه پای می‌فشرد و آن‌ها را با شیوه‌های فرمانروایی خود کامه خویش در می‌آمیخته و به کار می‌بسته است.

۱. کارل کاتسکی (KARL KAUTSKY) پس از مرگ کارل مارکس و همکار نزدیکش فریدریش انگلس، در دورانی که بین‌الملل دوم (SECOND INTERNATIONAL) به سه جناح راست، چپ و میانه منشعب شده بود. بخت آن را یافت که در جایگاه رهبری جناح میان‌رو، دیدگاه‌های سوسیالیستی خود را عنوان کند. او می‌کوشید که در وهله نخست باورهای متعارف و استوار (ORTHODOX) مارکسیستی را در برابر زبان‌های ناشی از اندیشه‌های گروه‌های «چپ» و «راست» حفظ کند. پیرامون جناح‌های چپ و راست به رهبری ادوارد برنشتاین و روزالوگزمبورگ در این نوشته، جای جای سخن به میان آمده است.

## رویارویی مستقیم استالین با تروتسکی و هواداران او و به کار بستن دیدگاه‌های خود

شرایط آرمانی و کمال مطلوب (ایده آل)، زمانی تحقق می‌یابد که توانایی و خرد باهم در آمیزد و به گونه‌ای با یکدیگر هماهنگی داشته باشند. با افسوس آنچه تاکنون در روزگار مآدیده شده است، بدون استثناء نزد فرمانروایان خود کامه، همواره «قدرت» بر «خرد» چیره شده و هماهنگی آرمانی بشر، در این زمینه جامه عمل نپوشیده است!

سکرات (سقراط) اندیشه‌مند فرزانه یونانی گفته است:

فیلسوفان باید فرمانروایی یابند و فرمانروایان بایستی فیلسوف باشند.

به دیگر سخن، از دیدگاه سکرات؛ توانمندان روشن ضمیر، همیشه به خرد نیاز دارند. بنابر برداشت نویسنده این سطور، ژوزف استالین چالشگری سخت‌کوش و مؤمن به انقلاب بلشویکی بوده است. لیکن، پس از راه یافتن به جایگاه رهبری اتحاد جماهیر شوروی و چیره شدن بر کمینترن، مانند دیگر حکمرانان خود کامه جهان، خردی را که سکرات بایسته فرمانروایی می‌پنداشته به اندازه کافی و به گونه شاید و باید در عمل از خود نشان نداده است. او «دیکتاتوری پرولتاریا» را وسیله حتمی صنعتی ساختن کشور و نزدیک‌تر کردن دهقانان به سوسیالیسم می‌پنداشت، اما با دست یازیدن به زور و به کار گرفتن شیوه‌های خشونت‌بار!

در بیست و سوم اکتبر ۱۹۲۷، پلنوم مشترک کمیته مرکزی و کمیسیون نظارت مرکزی تشکیل می‌شود تا دستور کار پانزدهمین کنگره حزب را تهیه کند. در آن گردهمایی، هنگامی که با دستور قرار گرفتن موضوع مخالفت نسبت به دیدگاه‌های هواداران تروتسکی (تروتسکیست‌ها) موافقت می‌شود، نمایندگان از هر سوی فریاد سر می‌دهند که چرا کمیته مرکزی حزب «وصیت‌نامه لنین» را پنهان ساخته و همگان را از چگونگی متن آن بی‌خبر نگاهداشته و تاکنون از به کار بستن آن خودداری کرده است؟!

در این جا استالین، علی‌رغم شیوه‌های رفتاری همیشگی خود، نمی‌تواند نگرانی و آزرده‌گی درونی خویش را پنهان دارد و خشمگینانه سخنانی به شرح زیر ایراد می‌کند:

«پوزیسیون [گروه‌های مخالف] شکست‌های خود را بر پایه پندارها و انگیزه‌های شخصی خویش، ناشی از بی‌نزاکتی استالین می‌انگارند...»

در سال‌های بین ۱۹۰۴ تا انقلاب فوریه [۱۹۱۷]، تروتسکی همواره با منشویک‌ها هم‌پایه بود و همه اوقات، مذهب‌خانه علیه حزب لنین تلاش می‌کرد.

در آن هنگام تروتسکی، پی در پی از سوی حزب لنین نکوهش می‌شد. چرا؟! شاید



بی‌نزاکتی استالین را باید موجب آن دانست! اما، استالین که در آن هنگام دبیر کمیته مرکزی نبود. او در آن روزها، روزگار را بدون هیچ بهره‌ای از زندگی مرفه، در تبعیدگاه‌های دورافتاده و یا مبارزات زیرزمینی بر ضد تزارسم می‌گذراند. در حالی که، تروتسکی و لنین در خارج از کشور، به کشمکش‌های بین خود سرگرم بودند! این‌ها چه بستگی با بی‌نزاکتی استالین دارد؟»<sup>۱</sup>

استالین در آن نشست، در میان سخنان خود به چگونگی برخورد با نامه لنین خطاب به کنگره حزب کمونیست شوروی اشاره کرده و چنین می‌گوید:

«... آن نامه، بارها نشان داده شده و هیچ کس کوششی برای پنهان ساختن آن ننموده است. وصیت‌نامه لنین، خطاب به سیزدهمین کنگره حزب بود. از این روی، در آن کنگره خوانده شد و در همان کنگره نیز به اتفاق آراء با عدم انتشار آن موافقت به عمل آمد و بر حسب اتفاق، خود لنین هم به پخش آن نامه راغب نبود، و انتشار آن را خواستار نشد.»<sup>۲</sup>

پس از کنگره بیستم، و پرده بر افتادن از بسیاری حقایق پنهان مانده در زمان استبداد خفقان‌آور استالین، بدون هیچ گونه تردید پذیرفته شد که استالین در سخنان خود در جلسه مشترک کمیته مرکزی و کمیسیون نظارت مرکزی حزب، بی‌پروا قلب حقایق کرده است. زیرا هرگز نامه و یا وصیت‌نامه‌ای از لنین در کنگره سیزدهم خوانده نشد! بلکه، تنها وجود آن را به آگاهی هیأت‌های نمایندگی شرکت‌کننده در کنگره رساندند، و نیز هیچ‌گاه کنگره درباره آن وصیت‌نامه تصمیم نگرفت که آیا باید متن آن پخش شود یا نشود، اما در زمینه عدم تمایل لنین به پخش نامه خویش و ضمائم آن، باید گفت که این مطلب برای نخستین بار تنها از سوی خود استالین عنوان شده است.<sup>۳</sup> پیداست، چون استالین چنین سخنانی را از جایگاه قدرت و در پی پیروزی‌های سیاسی پی‌درپی بر دشمنان و هم‌وردان خویش بر زبان می‌آورد؛ بی‌گمان کسی را جرأت و جریزه مخالفت با آن نبوده و یا دست کم، یارایی تردید نسبت به راستی گفته‌های وی را نداشته است.

تروتسکی به عنوان يك شخصیت حزبی ضمن آخرین سخنرانی خود در پلنوم اکتبر ۱۹۲۷ که با شور و هیجان، ولیکن با آشفتگی چشم‌گیر ایراد کرده است، به يك رشته

1. STALIN, TRIUMPH AND TRAGEDY"... P. 137.

ناروایی‌ها و کاستی‌های بنیادین مانند تضعیف اصول انقلابی در حزب، چیرگی دستگاه دیوانسالاری و پا گرفتن يك طبقه حاکمه خودکامه در حزب و دیگر ارکان کشور پرداخته و به سختی دستگاه رهبری حزب و مدیران کشور را به باد انتقاد می‌گیرد.

شگفت این که او در آن فرصت از مقوله عقاید و مباحث سوسیالیسم چیزی نمی‌گوید و پیرامون برنامه‌هایی در راستای پیشرفت و پیروزی حزب و حکومت شوراهای به روشنی سخنی به میان نمی‌آورد. حاضران در آن نشست، بی‌اعتنا به سخنان پر جوش و خروش او با فریادهای پی در پی و شعارهای دشنام‌گونه، نظم جلسه را مختل نموده و فهم سخنان او را دشوار می‌ساخته‌اند، شعارهایی چون: «مرگ بر منافق!، دروغ است!، مفتری!، و راج! و دیگر ناسزاگویی‌هایی از این دست.<sup>۱</sup>

در آیین برگزاری دهمین سالگرد انقلاب اکبر، پیروان تروتسکی در دسته‌هایی جداگانه، با سر دادن شعارهایی چون:

مرگ بر اپورتونیست (فرصت طلب)، مرگ بر کولاک!، وصیت‌نامه لنین را اجراء کنید!، همبستگی بلشویک‌ها را حفظ کنید! بر آن می‌شوند که در آیین راهپیمایی مذکور شرکت جویند. آنان در آن فرآیند، تصاویر گوناگونی از تروتسکی و زینوویف با خود حمل می‌کرده‌اند.

استالین در این زمینه هم، به هنگام پیش‌بینی‌های بایسته‌ای را انجام داده بود. چنان که گروه‌هایی از جوانان آشوبگر و چماقدار، بی‌پروا و با خشونت بسیار، به اجتماع مردم یورش برده و راهپیمایی را برهم می‌زنند، و به سوی خود تروتسکی و ماشین حامل او نیز سنگ پرتاب می‌کنند.<sup>۲</sup> بدین‌سان استالین به تروتسکی می‌فهماند که طومار زندگی سیاسی و داعیه رهبری وی در حزب کمونیست روسیه و حکومت شوروی درهم پیچیده شده است!

پولیت بورو (هیأت رئیسه کمیته مرکزی) بارها درباره تروتسکی و رفتاری که باید درباره او پیش گرفته شود، به کنکاش و بررسی می‌پردازد، تا این که سرانجام با دور ساختن او از مسکو موافقت می‌کند.

در آغاز او را از کرملین می‌رانند، همان‌گونه که پیشتر زینوویف، کامنف و برخی

۱. همان‌مآخذ - صفحه ۱۴۰.

۲. همان‌جا.

دیگر از رهبران را وادار به ترك كرمیلین ساخته بودند. سپس تصمیم می‌گیرند که وی را به «آلماتا» (آلماتی) پایتخت قزاقستان تبعید کنند. کارگزاران امنیت و گماشتگان پلیس سیاسی (گ.پ.او.)<sup>۱</sup> به رغم تظاهرات دسته‌هایی از مردم در ایستگاه راه‌آهن که به هواداری از تروتسکی و به منظور جلوگیری از انتقال او صورت می‌گرفته، با کاربرد زور و خشونت وی را به آلماتا می‌برند. در آن جا نیز بین مأموران دستگاه امنیت و مردم برخوردهای تندی روی می‌دهد.<sup>۲</sup>

### تروتسکی در تبعید

دور شدن تروتسکی از مسکو و زندگی در تبعید، او را از کوشش‌های سیاسی باز نداشت. خود او گفته که تنها در فاصله زمانی آوریل تا اکتبر (نزدیک هفت ماه) حدود هشتصد نامه سیاسی و پانصد و پنجاه تلگرام به این سو و آن سو فرستاده و بیش از هفتصد تلگرام و یک هزار نامه دریافت کرده بود.<sup>۳</sup>

يك سال بعد، در ژانویه ۱۹۲۹، پولیت بورو تصمیم می‌گیرد تروتسکی، همسر و پسر بزرگش، «لو» از راه «لودسا» به قسطنطنیه (ترکیه) فرستاده شوند. آنان با دریافت پناهندگی سیاسی بدان جا می‌روند و تا سال ۱۹۳۳ در آن سامان زندگی می‌کنند. پس از آن هم دسته‌جمعی به فرانسه رفته و تا سال ۱۹۳۵ در آن کشور و سپس در نروژ به سر می‌برند.

تروتسکی در سال ۱۹۳۷ در اثر فشار شوروی به دولت نروژ، ناچار می‌شود از مکزیک پناهندگی سیاسی بگیرد و تا ماه اوت ۱۹۴۰ که با ضربات تبر به قتل می‌رسد، همراه خانواده خود در آن کشور زندگی می‌کند. او دوبار ازدواج کرده و دو دختر از همسر نخست و دو پسر از همسر دوم داشته است. پسر بزرگ تروتسکی که خود يك تروتسکیست فعال بوده، در جوانی در پاریس به گونه‌ای رازآمیز چشم از جهان برمی‌بندد. پسر دوم او به نام «سرژی» که در روسیه

۱. گ. پ. او. (GPO) عنوان پلیس امنیت شوروی است که به نام‌های دیگری هم چون «NKVD»، «KGB» خوانده شده و در آغاز حاکمیت بلشویک‌ها در روسیه «چکا» (CHEKA) نام داشته است، کوتاه شده برنامه مترادف «کمسیون فوق‌العاده برای مبارزه با ضدانقلاب و خرابکاری»:

EXTRAORDINARY COMMISSION FOR COMBATTING COUNTER-REVOLUTION AND SABOTAGE.

2. TROTSKY, "MY LIFE"... PP. 539-540.

۳. همان مأخذ- صفحه ۵۵۶.

می ماند، در سال ۱۹۳۷ به اتهام «دشمن خلق» گرفتار پلیس مخفی شوروی شده و مانند دیگر خویشان و هواداران تروتسکی به فرجامی هولناک دچار می گردد!

تروتسکی در روزگار تبعید حدود پانزده جلد کتاب نوشته است که به چند زبان برگردان شده و نامدارترین آن‌ها عبارتست از:

تاریخ انقلاب روسیه؛ وصیت نامه پنهان شده لنین؛ اخلاق آنان و اخلاق ما؛ یادداشت‌های روزانه در تبعید؛ زندگی من؛ دیگر چه؟؛ بین الملل سوم پس از لنین.<sup>۱</sup>  
 نزدیکان استالین نقل کرده اند، او یکبار هنگامی که از کوشش‌های ادبی، نوشتار و سخنرانی‌های تروتسکی در خارج از روسیه خشمگین بوده، چنین گفته است:

«ما دو اشتباه در این مورد مرتکب شدیم. باید او را در آلماتا نگاه می داشتیم و به هیچ روی نباید می گذاشتیم از کشور خارج شود. اشتباه دیگر مان این بود که گذاشتیم او این همه مدارک را با خود ببرد.»<sup>۲</sup>

استالین اشتباهی را که می پنداشت در باره تروتسکی روا داشته و اجازه داده بود از دسترس او دور شود و در کشورهای بیگانه خودنمایی کند، نسبت به دیگر مخالفان و احیاناً رقیبان خویش تکرار نکرد. کمالین که امکان هر گونه حرکت سیاسی و حتی برخورداری از نعمت حیات را هم از آنان سلب کرد!

## دادگاه‌های نمایشی!

پیشتر اشاره شد که در نخستین روز ماه دسامبر ۱۹۳۴، سرژی کروف<sup>۳</sup> رئیس حزب کمونیست لنینگراد و هموند پولیت بورو، به گونه ای مرموز به قتل رسید! این رویداد بهانه ای ظاهراً موجه به استالین داد که برنامه نوینی در راستای سرکوب و یا از میان برداشتن دیگر

1.:

- HISTORY OF THE RUSSIAN REVOLUTION.
- LENIN'S HIDDEN TESTAMENT.
- THEIR MORALS AND OURS.
- DIARY IN EXILE.
- MY LIFE.
- WHAT FURTHER?
- THE THIRD INTERNATIONAL AFTER LENIN.

2. "STALIN, TRIUMPH AND TRAGEDY"... P. 143.

3. SERGEI M. KIROV

هماوردان خویش به کار بندد. وی خود در بازجویی‌های شخص متهم به قتل سرژی کروف دخالت می‌نماید و سرانجام، او همراه با سیزده تن دیگر، از پیروان زینوویف، در دسامبر ۱۹۳۴ به اعدام محکوم می‌شوند.

کمتر از یکسال پس از آن رویداد، یک رشته «محاکمات نمایشی» آغاز می‌گردد و دسته دسته بلندپایگان حزبی، کشوری و لشگری، به چنگ پلیس سیاسی و «عدالت» ویژه دستگاه قضایی حکومت خود کامه استالین گرفتار می‌شوند و یکی پس از دیگری جان می‌بازند. در نوزدهم ماه اوت ۱۹۳۶، زینوویف، کامنف و چهارده نفر دیگر از شخصیت‌های سیاسی برجسته حزب و دولت، به اتهام «سازماندهی کوشش‌های تروریستی» به رهبری تروتسکی، و توطئه علیه رهبران شوروی و کشتن سرژی کروف محاکمه می‌شوند. پانزده تن از متهمین یاد شده «ظاهراً» به همه اتهامات وارده آشکارا اقرار می‌نمایند و به کیفر مرگ محکوم شده و بی‌درنگ اعدام می‌شوند!<sup>۱</sup>

در ژانویه ۱۹۳۷، با برگزاری «دادگاه نمایشی» دیگری، هفده تن از برجستگان کمونیست به اتهام توطئه جهت سازماندهی کوشش‌های تروریستی و همکاری با محکومان محاکمه‌های ماه اوت ۱۹۳۶ و متهم شدن به بزه جاسوسی محاکمه می‌شوند. بنابر روش معمول، آنان همگی به اتهامات وارده اقرار می‌کنند! و در نتیجه سیزده نفر از آنان به مرگ و بقیه را به زندان‌های درازمدت محکوم می‌نمایند.<sup>۲</sup>

در ژوئن ۱۹۳۷ رسانه‌های گروهی شوروی به آگاهی همگان رساندند که ارتش، نیروی دریایی و نیروی هوایی اتحاد جماهیر شوروی از «دشمنان کشور» پاکسازی شده و گروهی از

1. J. E. HOOVER, "A STUDY OF COMMUNISM", 1962, P. 106.

۲. همان جا - توضیح این که؛ این مأخذ یکی از چند کتاب نوشته ادگار هوور (JOHN EDGAR HOOVER) (۱۸۹۵-۱۹۷۲) دولتمرد جنجال برانگیز آمریکا در دهه‌های ۲۰ تا ۷۰ قرن حاضر (از سال ۱۹۲۴ تا ۱۹۷۲) است. او در سال‌های ۲۱-۱۹۱۹ در سمت دستیار دادستان کل آمریکا با مبارزه سرسختانه علیه بیگانگان تندرو (رادیکال) در آمریکا، توانایی‌هایی از خود نشان داد و از سال ۱۹۲۴ به سمت رئیس اداره آگاهی فدرال (FBI) برگزیده شد و از اختیارات گسترده و چشم‌گیری برخوردار گردید.

ادگار هوور در مبارزه با جنایت کاران سازمان یافته و به اصطلاح کانگسترها (GANGSTERS) که جامعه آمریکارا دچار هراس ساخته بودند، کامیابی‌های چشم‌گیری به دست آورد. پس از جنگ جهانی دوم چالش‌هایی همه‌جانبه و در عین حال بسیار تندبر ضد کمونیست‌ها و عوامل شوروی آغاز کرد و زیر این پوشش، خواسته یا نخواسته نسبت به هواداران حقوق بشر و حقوق مدنی و فعالان سیاهپوست و دیگر اقلیت‌های آمریکایی هم‌بیدادگری‌هایی روا داشت، شگفت این که او کم‌کم به چنان قدرت و نفوذ دامنه‌داری دست یافت که همه دست‌اندر کاران سیاسی آمریکارا در چنگ خود گرفت!

امرای ارتش هم باز داشت و محرمانه محاکمه خواهند شد. سال بعد نیز، گروه زیادی از امیران و سرهنگان و حدود سی هزار نفر از افسران رده‌های پایین‌تر، در پی این گونه محاکمه‌های نمایشی و یا به راه‌های دیگری نابود شدند. کار چنین کشتارهای پی‌درپی بدان جا کشید که ارتش شوروی در آستانه جنگ جهانی دوم از رهبری بایسته‌ای بی‌بهره ماند.<sup>۱</sup>

در ماه مارس ۱۹۳۸ بیست و یک نفر دیگر از بلندپایگان حزب و دولت که روزگاری همه از همکاران نزدیک استالین به شمار می‌آمده‌اند بر پایه اقرار خودشان (به شیوه‌های متداول) در دادگاه‌های آن چنانی محکوم می‌شوند. بوخارین (نیکلای ایوانوویچ)<sup>۲</sup> تئورسین بر جسته حزب، که خود از رهبران انقلاب، «همرزم لنین» و یار و مددکار استالین قلمداد می‌شده است، همراه ژنریخ یاگوداریس پلیس مخفی شوروی به اتهام مشارکت در توطئه‌های تروتسکی، در زمره

۱. همان جا.

۲. NIKOLAI IVANOVICH BUKHARIN به سال ۱۸۸۸ در مسکو به دنیا آمد. پدرش آموزگار مدرسه بود. به هنگام تحصیل در رشته اقتصاد در دانشکده حقوق دانشگاه مسکو در سال ۱۹۰۶ به هموندی حزب بلشویک درمی‌آید و در سال ۱۹۱۰ به اتهام فعالیت‌ها و تبلیغات «بلشویکی» در بین کارگران و دانشجویان بازداشت و زندانی می‌شود. سرانجام از زندان می‌گریزد و تا انقلاب فوریه ۱۹۱۷ در خارج از روسیه زندگی می‌کند. در آغاز انقلاب ماه فوریه هنگامی که انقلابیون نظام پارلمانی و بسیاری از نهادهای لیبرالسم و حکومت اکثریت را پذیرفته بودند، در خارج از روسیه با لنین آشنا می‌شود و آن آشنایی به دوستی ژرف می‌انجامد، به گونه‌ای که لنین او را «عزیز حزب» (PARTY'S FAVOURITE) می‌خوانده است. مدتی را که در خارج از روسیه به سر می‌برد (نزدیک به شش سال) پربارترین دوران دانش‌اندوزی او به شمار می‌آید، زیرا به زبان‌های آلمانی، فرانسه و انگلیسی تسلط می‌یابد و دو کتاب از بهترین آثار خود را به وجود می‌آورد: «نظریه اقتصادی طبقه آسوده‌خاطر» (THE ECONOMIC THEORY OF THE LEISURE CLASS)، و «امپریالیسم و اقتصاد جهانی» (IMPERIALISM AND WORLD ECONOMY). او به هنگام نخستین جنگ جهانی، تروتسکی را در نیویورک می‌بیند و علی‌رغم اختلاف نظر سیاسی که در بسیاری از موارد با یکدیگر داشته‌اند، آشنایی و سپس دوستی‌شان به درازا می‌کشد. پس از انقلاب فوریه (انقلاب اکتبر)، در حالی که هنوز به روسیه باز نگشته بود به سردبیری روزنامه «پرودا» نشریه عمده حزب کمونیست روسیه برگزیده می‌شود و قریب دوازده سال در آن سمت خدمت می‌کند. بوخارین را یک انقلابی تندرو (رادیکال) به شمار آورده‌اند، زیرا او در موارد گوناگون این ویژگی را در شیوه اندیشه از خویش نشان داده است. برای نمونه می‌توان از مخالفت او در سال ۱۹۱۸ با برگزاری گفت‌وگوهای صلح با آلمان (پیمان پرست - لیتووسک) یاد کرد. آن رفتار او عملاً رویارویی و چالش با سیاست لنین بود که خود نمونه‌ای از ایستار و برداشت سیاسی او به شمار می‌آید. چنین شیوه اندیشیدن او را همچنین می‌توان از کتاب وی زیر عنوان «اقتصاد دوره انتقال» (ECONOMY OF THE TRANSITIONAL PERIOD) در زمینه ناسازگاری با سیاست «کمونیسم جنگ» (WAR COMMUNISM) به روشنی دریافت. او پس از مرگ لنین به هموندی «پولیت بورو» (POLITBURO) برگزیده می‌شود و به عنوان

محکومان به اعدام بوده‌اند (هیجده نفر اعدام و سه نفر زندان درازمدت).

در فرآیند آن گونه محاکمات شتابزده و «پاکسازی» های خونین دوران استالین، به جز تروتسکی که در تبعید بود، همه یازده تن نخستین رهبران جنبش بلشویکی و انقلاب کبیر اکتبر به اصطلاح «مردان اکتبر» که در ۱۹۱۷ قدرت را در روسیه قبضه کردند و همراه لنین و خود استالین سمت هموندی «پولیت بورو» را داشتند یکی پس از دیگری اعدام یا زندانی شدند.<sup>۱</sup>

اکنون بجاست یادآور شود که تروتسکی در سال ۱۹۰۴ ضمن خرده گیری های خود پیرامون طرز تلقی (ایستار) لنین از سازمان حزب کمونیست با تمرکز شدید، پیش بینی کرده بود که: «سازمان اداری حزب، جایگزین خود حزب می شود؛ کمیته مرکزی جای سازمان را می گیرد؛ و سرانجام دیکتاتور جای کمیته مرکزی را اشغال می کند...»<sup>۲</sup>.

در آستانه برگزاری هیجدهمین کنگره حزب کمونیست که بنا بود در دهم ماه مارس ۱۹۳۹ برگزار شود، استالین متوجه می شود که شمار هموندان حزب کمونیست به اندازه کافی افزایش نیافته است (در آن هنگام حزب کمونیست شوروی سیصدوسی هزار عضو داشته است) از این روی، دستور می دهد درخواست کنندگان تازه ای که بیش از یک میلیون تن بوده اند و بیشتر از میان نسل جوان و «استالینیست» ها به شمار می آمده اند پذیرفته شوند تا بدین سان به جمع هموندان حزب افزوده شود. در آن زمان، آنچه بیش از همه برای استالین نگرانی و اشتغال ذهنی ایجاد می کرد، همانا مسائل خارجی و پیش بینی وقایع غیرمنتظره، بین المللی بود. او از لحاظ داخلی، پس از سرکوب رقیبان و معاندان خود، با خاطری آسوده بر پایگاه قدرت تکیه داشت و از این جهت دل نگرانی چندانی به خود راه نمی داد. اما در صحنه بین المللی با کنجکاوی شاهد رویدادهای

→

نظریه پرداز برجسته مارکسیست شهرت می یابد. در سالهای ۱۹۲۵ تا ۱۹۲۷ استالین و بوخارین دو تن از بلندپایه ترین شخصیت های حزب قلمداد می شده اند. در واقع بوخارین بود که استالین را در چالش با تروتسکی، زینوویف و کامنف کمک کرد. زمانی بوده است که استالین و بوخارین مکمل یکدیگر به شمار می آمده اند، به این گونه که استالین به کارهای سازمانی و سیاسی می پرداخته و بوخارین به توجیه و تحلیل اصول نظری و فرضیه پردازی های بنیادی در حزب سرگرم بوده است. چنان که گفته اند، در آن بخش از سرگذشت حزب و حکومت شوروی، تا آغاز سال ۱۹۲۸، استالین همواره به نقطه نظرهای بوخارین در امور اقتصادی اتکا داشته است. رجوع شود به فصل هیجدهم کتاب دیمتری ولکوگونوف با برنام استالین، پیروزی و فاجعه.

(DIMITRI VOLKOGONOV, "STALIN, TRIUMPH AND TRAGEDY")

۱. همان جا.

2. J. EDGAR HOOVER, "A STUDY OF COMMUNISM", ... P. 107.

سهمگینی مانند یورش نیروهای نازی به لهستان (در اول سپتامبر ۱۹۳۹)، درگیری‌های ژاپن در کره (جنگ کره) و تهاجم ایتالیا به خاک حبشه (اتیوپی) و آلبانی بود. افزون بر آن، استالین می‌دید که آلمان و ایتالیا علیه اسپانیا به اقدامات خصمانه‌ای دست یازیدند، و نیز آلمان قلمرو اتریش را ضمیمه خاک خود ساخته و درست در روز گشایش هیجدهمین کنگره حزب کمونیست شوروی، نیروهای آلمان خاک چکسلواکی را هم اشغال کردند.

### دلهره استالین از افزایش توان جنگی آلمان

دستگاه‌های اطلاعاتی شوروی به استالین گزارش می‌دهند در تابستان ۱۹۳۹، نیروهای زمینی آلمان بالغ بر سه میلیون و هفتصد هزار تن می‌شده که نیمی از آنان مکانیزه با سه هزار و یکصد و نود و پنج تانک و بیش از بیست و شش هزار توپ و خمپاره انداز بوده‌اند. همچنین، آن کشور حدود چهارصد هزار تن پرسنل نیروی هوایی با بیش از چهار هزار فروند هواپیما داشته و نفرات نیروی دریایی آن به یکصد و شصت هزار تن با یکصد و هفت کشتی جنگی بالغ می‌گردیده است. بی‌گمان باید گفت در جهان سرمایه‌داری آن روز، آلمان نازی نیرومندترین قدرت جنگی به شمار می‌آمده است.<sup>۱</sup>

استالین از فرآیند رویدادهایی که پی‌درپی در پهنه جهان به سود آلمان رخ می‌نمود، سخت هراسان بود. تصرف کشور چکسلواکی از سوی آلمان، امضای پیمان سپتامبر ۱۹۳۸ مونیخ دایر بر عدم تجاوز آلمان و انگلستان به منافع یکدیگر و قرارداد دسامبر ۱۹۳۸ بین فرانکو رهبر اسپانیا و هیتلر، طبعاً همه و همه برای استالین ایجاد نگرانی می‌کرد. به گمان او، این رویدادها به نفوذ هیتلر در مناطق خاوری اروپا کمک می‌کرد و زمینه‌هایی برای همدستی قدرت‌های سرمایه‌داری غرب علیه شوروی فراهم می‌ساخت.

چنین رخدادهایی در اروپا، پیش از برگزاری کنگره هیجدهم حزب کمونیست، توجه استالین را سخت به خود مشغول داشته بود. زیرا، او سوسیال دموکراسی رازمینه‌ساز «فاشیسم» و دشمن جنبش‌های کارگری و نهضت‌های کمونیست می‌پنداشت. اگر استالین «سوسیال دموکراسی» رازمینه‌ساز فاشیسم و یا خطری از آن گونه قلمداد می‌کرد چندان تازگی نداشت، چون که پیشینه آن به دهه ۱۹۲۰ و پیش از مرگ لنین مرتبط می‌شد. در ژانویه ۱۹۲۴ هنگامی که

1. "STALIN, TRIUMPH AND TRAGEDY"... P. 352.



در پلنوم کمیته مرکزی گزارشی از اوضاع بین‌المللی مطرح بود، استالین این باور خود را عنوان می‌کند و پافشاری می‌نماید که احزاب کمونیست، بی‌دریغ علیه سوسیال دموکرات‌ها گام بردارند و آشکارا با آنان به چالش پردازند.

رویدادهایی که از آن پس رخ نمود به نوبه خود نشان داد که هر آینه استالین به جای درگیر ساختن نیروهای احزاب کمونیست اروپا به مبارزه با سوسیال دموکرات‌ها و تضعیف آنان، به همدست ساختن طبقه کارگر و تأمین همبستگی آنان علیه هیتلر پرداخته بود، احتمالاً «فاشیسم» به چنان فرصت‌هایی دست نمی‌یافت.

استالین، بر پایه این گونه ملاحظات سیاسی از مدت‌ها پیش بر آن شده بود که با انگلستان و فرانسه در زمینه انعقاد یک پیمان سه‌جانبه به گفت‌وگو نشیند و بکوشد همراه با آنان راه را بر تجاوزهای احتمالی آینده هیتلر ببندد. لیکن در آن زمان، گرایش دیپلماسی لندن و پاریس بیشتر بدان سوی بود که تا مرز توان، فشار توسعه‌طلبی‌های هیتلر را به بخش‌های خاوری اروپا سوق دهد. زیرا دفاع از منافع شوروی و تأمین نقطه‌نظرهای استالین و حکومت کمونیست روسیه برای آنان از اهمیت چندانی برخوردار نبود.

به هر روی، در راستای دستیابی به این بخش از خواست‌های استالین، بین کمیسر امور خارجه شوروی و سفیران انگلیس و فرانسه در زمینه امکان و چگونگی انعقاد پیمان سه‌جانبه اتحاد نظامی، گفت‌وگوهای همه‌جانبه و مفصل، طی نشست‌های طولانی‌پی‌درپی و تا اندازه‌ای پی‌په‌په انجام می‌گیرد. همزمان با آن نشست و برخاست‌ها و گفت‌وگوهای دیپلمات‌های روسی، انگلیسی و فرانسوی، سفیر آلمان از مولوتف کمیسر خارجی شوروی که به تازگی به این سمت برگزیده شده بود، درخواست دیدار فوری می‌کند و به آگاهی او می‌رساند که شوروی و آلمان هیچ‌گونه اختلاف اساسی ندارند و می‌توانند منافع یکدیگر را از طریق مذاکرات مسالمت‌آمیز تأمین سازند.<sup>۱</sup>

۱. تا آن زمان، پیش از مولوتف (VYACHESLAV MIKHAILOVICH MOLOTOV) - لیتوینف (M. M. LITVINOV) سمت کمیسر خارجی شوروی را داشت. لیتوینف از دوستان یهودی و نام‌راستین او «والاخ» (VAL-LAKH) بود. استالین پیش خود گمان می‌برده که وزیر خارجه او نمی‌توانسته است با هیتلر نظر خوبی داشته باشد و اگر او در جهت ایجاد اتحادیه با دموکراسی‌های باختری پافشاری می‌کرده، بیشتر به لحاظ دشمنی آدولف هیتلر با یهودیان و آنز جار لیتوینف نسبت به او بوده است. از این روی، نخست به «پریا» رئیس پلیس سیاسی (NKVD) دستور

مولوتوف، یاد واقع خود استالین که کمابیش از گفت‌وگوهای بی‌ثمر با دولت‌های انگلیس و فرانسه ناامید شده بود، پاسخ می‌دهد:

«دولت شوروی هم می‌خواهد در راستای کوشش‌های دولت آلمان نسبت به بهبود مناسبات فیما بین اقدام کند.»<sup>۱</sup> با وجود این، بنابر دستور استالین مذاکرات سه‌جانبه (بین شوروی، انگلیس و فرانسه) همچنان ادامه می‌یابد، منتهی در این مرحله از گفت‌وگوهای نمایندگان سه دولت، رهبری هیأت‌های نمایندگی را نظامی‌ها به عهده داشته‌اند.<sup>۲</sup>

در پایان تابستان ۱۹۳۹، رهبری شوروی به این نتیجه می‌رسد که با وجود آلمان نازی در غرب و ژاپن میلیتاریست در شرق، پشتیبانی برای کشور کمونیست شوروی باقی نمانده است. از دید استالین، رهبران انگلیس و فرانسه هر کدام به نوبه خود، تحت تأثیر بیزاری شدید از سوسیالیسم از یک سوی و روحیه سودجویی و غفلت از سوی دیگر، چشم از خطر اصلی برگرفته بودند. چنان که سیاستمداران و دولتمردان آن دو کشور با بی‌قیدی خاص انتظار می‌کشیدند آدولف هیتلر دشمن کمونیسم، کشور شوروی و خاستگاه کمونیسم جهانی را درهم کوبد.

بر پایه این گونه‌پندارها و بنابر یک سلسله محاسبات سیاسی، استالین همچون یک «پراگماتیست» (مرد عمل و مصلحت‌گرا)، به اصول عقیدتی پشت‌پای می‌زند و اضطراب‌آپشنهاد برلین را مورد توجه قرار می‌دهد.

→

می‌دهد لیتوینف، به ویژه چگونگی کارها و ارتباط‌های او را از نزدیک زیر نظر بگیرد. ضمناً رفته‌رفته او را به نشست‌های مهم سیاسی و دولتی فرانسی خوانند و دیری نمی‌پاید که از هموندی کمیته مرکزی حزب هم برکنار می‌شود. لیکن چون «بریا» مدرک قابل ملاحظه حتی از دفتر چه یادداشت‌های روزانه او به دست نمی‌آورد، از خطر نابودی‌رهایی می‌یابد و تنها به دستور شفاهی استالین جای خود را به مولوتف می‌سپارد. این اقدام استالین در آن هنگام برای هیتلر بسیار خوشایند بود و به عنوان نشانه‌ای از حسن نیت استالین در گشایش باب مذاکرات دوستانه و بهبودی مناسبات دوجانبه تلقی می‌شود (برای مطالعه بیشتر رجوع شود به فصل ۳۴ کتاب «استالین، پیروزی و فاجعه» نوشته دیمتری ولکوگنوف).

(DIMITRI VOLKOGONOV, "STALIN, TRIUMPH AND TRAGEDY").

۱. همان مأخذ - صفحه ۳۴۹.

۲. ژنرال دومنک (GENERAL J. DOUMENC) از فرانسه، دریادار دراکس (ADMIRAL SIR REGINALD DRAX) از انگلیس و مارشال وروشیلوف (MARSHAL KLIMEN YEFREMOVICH VOROSHILOV)

از شوروی.

## همکاری انگلیس و آلمان و بدگمانی استالین!

نکته‌ای که از دید پژوهشگران باختری پنهان نمانده و در هر فرصت از سوی تاریخ‌نویسان پس از جنگ جهانی دوم بدان اشاره شده، عبارت است از گمانی که استالین در آن روزها همواره به گونه‌ای اغراق‌آمیز و با بدبینی بیش از اندازه نسبت به امکان همدست شدن انگلستان و فرانسه با آلمان نازی در مخیله خویش می‌پرورانده است.

در آن هنگام که مذاکرات سه‌جانبه شوروی، انگلیس و فرانسه چندان پیشرفتی نداشته است، از سوی کارگزاران دستگاه‌های اطلاعاتی به استالین خبر می‌دهند که بین انگلستان و آلمان به گونه‌ای پنهانی، گفت‌وگوهایی در لندن جریان دارد. پیداست آگاهی از چنین رخدادهایی، بدگمانی‌های استالین را در زمینه امکان ایجاد یک اتحاد نظامی بین قدرتهای سرمایه‌داری غرب علیه شوروی، تاچه اندازه تقویت می‌کرده است.<sup>۱</sup>

۱. در همان اوان، چمبرلین (ARTHUR NEVILLE CHAMBERLAIN) (۱۸۶۹-۱۹۴۰) که در سال ۱۹۳۷ نخست‌وزیر بریتانیا شد و سیاست او را در قبال آدولف هیتلر مبتنی بر گونه‌ای روش مُساهله و مدارا (APPEASEMENT) و پرهیز از رویارویی تند با آلمان مسلح قلمداد کرده‌اند، «پیمان مونیخ» را در دیدار سال ۱۹۳۸ با هیتلر امضاء می‌کند. آن پیمان که با همدلی و موافقت دولت‌های فرانسه و ایتالیا صورت پذیرفت، در واقع دومین پیروزی بزرگ هیتلر در صحنه بین‌المللی به شمار آمد. هیتلر پیش از آن، در سال ۱۹۳۶ به اتفاق موسولینی (BENITO MUS-SOLINI) رهبر ایتالیا، اتحاد «محور» (AXIS) را - برلین را سازمان داد و سپس با انضمام اتریش به آلمان (۱۹۳۸) قلمرویی گسترده‌تر و ارتشی بسیار مجهز به وجود آورد.

«پیمان مونیخ» به هیتلر فرصت داد که با تهاجم به چکسلواکی، منطقه آلمانی‌نشین سودت (SUDETEN) را از قلمرو تحت حاکمیت آن کشور جدا کند و ضمیمه خاک آلمان سازد (۱۹۳۹). در همان زمان بود که هیتلر خواستار بازگرداندن ناحیه دانزیگ (DANZIG) به آلمان شد و در این راستا دولت لهستان را سخت زیر فشار قرار داد، تا آن جا که زمینه‌هایی را برای آغاز جنگ جهانی دوم فراهم نمود. شگفت این که چمبرلین نخست‌وزیر بریتانیا به هنگام بازگشت از آلمان (پس از دیدار با هیتلر و امضای پیمان مونیخ) در کمال ساده‌اندیشی مدعی شد که «صلح را برای عصر ما به ارمغان آورده است». یوستن ناحیه دانزیگ به آلمان نازی، به آن کشور امکان می‌داد که به جنوب پروس خاوری دست یابد و راه دست‌اندازی را در آینده به مناطق ویژه‌ای در بالکان و سپس قلمروی شوروی هموار سازد. درست در یک چنین جو سیاسی بود که از یک سو چمبرلین و رهبران فرانسه ناگزیر به پشتیبانی از لهستان شدند، و از سوی دیگر، استالین بیمناک از همدستی دولت‌های سرمایه‌داری غرب، شتابزد به انعقاد پیمان عدم تجاوز با هیتلر تن در داد (اوت ۱۹۳۹)، که این خود راه را برای یورش نیروهای آلمان به لهستان گشود. در همان زمان استالین نیز فرصت را مغتنم دانست و سه کشور لیتونی (LATVIA)، لیتوانی (LITUANIA) و استونی (ESTONIA) را به زور ضمیمه شوروی ساخت. مجموعه این گونه‌رویدادها، به آغاز درگیری‌های هولناک جنگ جهانی دوم در سوم سپتامبر ۱۹۳۹ انجامید. شگفت این که به رغم امیدواری‌های استالین، هیتلر در اولین فرصت پیمان خود را با استالین نادیده گرفت و در ۲۱ ژوئن ۱۹۴۱ با تمام توان به خاک شوروی تاخت.

## استالین و کتاب نبرد من، نوشته هیتلر

استالین از هنگامی که در صدد عقد پیمان با هیتلر رهبر آلمان «میلیتاریست» و توسعه طلب برآمد، دستور داد آنچه از مدارك و نوشته‌های قابل ملاحظه در زمینه‌های سوسیالیسم ملّی یا دیدگاه حزب نازی فراهم شده بود در دسترس او قرار دهند. بیشتر، بازده بررسی‌های وی در باره آن پدیده سیاسی - انقلابی که به احیای آلمان، عروج حزب نازی و دستیابی هیتلر به قدرت شده بود، به پیدایی این پندار در اندیشه او انجامید که ایدئولوژی حزب نازی، با وجود دارا بودن عنوان «ناسیونال سوسیالیسم»، در عمل کمترین نشانه‌ای از مفهوم «سوسیالیسم» با خود نداشته است.

این نکته را استالین، در هفدهمین کنگره حزب کمونیست شوروی نیز یادآور شده بود.<sup>۱</sup> لیکن این بار به گونه‌ای ژرف‌تر و گسترده‌تر در این زمینه به بررسی می‌پرداخت، کما این که کتاب «نبرد من» (MEIN KAMPF) نوشته هیتلر را نیز که پیش از دستیابی‌اش به قدرت منتشر شده و در واقع نمونه‌ای از برنامه کار آینده او به شمار می‌آمد، با کنجکاوی خوانده و برخی از عبارات آن را با خط کشیدن زیر آن‌ها مشخص ساخته بود.

هیتلر در آن کتاب نسبت به بایستگی پیشروی آلمان به سوی جنوب و انضمام اراضی جدیدی را در سمت خاور به خاک آلمان تأکید ورزیده و چنین یادآور شده بود:

«هنگامی که ما از اراضی جدید در اروپا سخن می‌گوییم، تنها می‌توانیم به روسیه و اراضی مرزی آن بیندیشیم... اهداف آینده سیاست خارجی ما در این زمینه تنها جهت‌گیری به سوی باختر و خاور نیست، بلکه متوجه يك سیاست خارجی به معنی به دست آوردن قلمروی است که ما برای ملت آلمان بدان نیازمندیم.»<sup>۲</sup>

## کتاب تاریخ فاشیسم آلمان

کتاب دیگری که به نوبه خود توجه استالین را در ارتباط با نقطه نظرهای آدولف هیتلر جلب کرده بود، کتابی است که «کنارد هایدن» تحت عنوان «تاریخ فاشیسم آلمان»<sup>۳</sup> نوشته است.

۱. همان مأخذ - صفحه ۳۵۲.

۲. همان جا.

3. CONARD HEYDEN, "THE HISTORY OF GERMAN FASCISM".

در آن کتاب ضمن یادآوری برخی از «ایستارهای ضد سامی هیتلر»، به گفته‌های او که در نخستین سال‌های دهه ۱۹۲۰ علیه قوم یهود و دشمنی با آنان ابراز داشته بود، اشاره شده است. هایدن در مقام بازگو نمودن ویژگی‌های شخصی هیتلر نوشته است:

«هیتلر نمی‌داند چه وعده‌ای می‌دهد! به مواعید او همچون يك شريك قابل اتکاء نمی‌توان اعتماد کرد! هرگاه منافع وی ایجاب کند به عهد خود پشت پا می‌زند...»<sup>۱</sup>

### پیمان عدم تجاوز

پس از نهایی شدن مذاکرات و قول و قرارهای مقدماتی بین سفیر آلمان در مسکو و مولوتوف وزیر خارجه شوروی و نیز مبادله‌نامه‌هایی بین هیتلر و استالین، وزیر خارجه آلمان (رین تروپ) طبق قرار قبلی، در روز بیست و سوم ماه اوت ۱۹۳۹ وارد مسکو می‌شود و در همان روز «پیمان عدم تجاوز» بین شوروی و آلمان به امضاء می‌رسد و خودبه‌خود پرونده مذاکرات سه‌جانبه شوروی، انگلستان و فرانسه هم بسته می‌شود.

پیشتر، در سال ۱۹۳۸، آلمان پیمان عدم تجاوز با بریتانیا و فرانسه نیز امضاء کرده بود و در تابستان ۱۹۳۹ گفت‌وگوهای محرمانه‌ای بین این سه دولت برای ایجاد يك «بلوک ضد شوروی» جریان داشته است. شگفت این که لهستان، یکی از قربانیان تجاوز هیتلر، همچون اتریش، چکسلواکی و ایالت میل در لیتوانی، از پیش با آلمان پیمان عدم تجاوز داشت!

ساعت چهار بامداد روز بیست و دوم ژوئن ۱۹۴۱ هواپیماهای جنگی آلمان به خاک شوروی یورش بردند و شهرهای مرز باختری و پایگاه‌های هوایی را در آن مناطق بمباران کردند و همزمان با گشودن آتش توپخانه، از مرز گذشته وارد قلمروی شوروی شدند. در همان نخستین ساعات حمله آلمان، شوروی ۷۳۸ فروند از هواپیماهای خود را در نواحی باختری از دست داد، به گونه‌ای که ۵۲۸ فروند از آن‌ها پیش از پرواز در روی زمین درهم کوبیده شد. شوروی در همان روز اول جنگ، مجموعاً یک‌هزار و دو بیست فروند هواپیما را از دست داد.<sup>۲</sup>

۱. همان مأخذ.

2. "STALIN, TRIUMPH A TRAGEDY"... P. 408.

ژنرال دیمتری ولکوگونف<sup>۱</sup> می‌نویسد:

«در اوایل روزهای ماه ژوئن (۱۹۴۱)، سنگینی بار خطر تهدید به اندازه‌ای گران بود که استالین را از خود بیخود ساخت، به گونه‌ای که او برای مدت زمانی کنترل خویش را از دست داد و به شوک [تکان-ضربه] روانی گرفتار شد. بین روزهای بیست و هشتم تا سی‌ام ژوئن، بنابر گفته شاهدان عینی، استالین چنان افسرده و پریشان بود که عملاً از رهبری باز می‌ماند! روز ۲۹ ژوئن، هنگامی که ساختمان کمیساریای دفاع را با همراهانش؛ مولوتف، وروشیلف، ژوانف و بریاترک می‌کرده، فریاد سر می‌دهد: «لنین میراث بزرگی را برای ما بر جای نهاد و ما، وارثان او، همه را به لجن کشیدیم!» مولوتف شگفت‌زده به او می‌نگرد، ولی مانند دیگران سخنی نمی‌گوید.<sup>۲</sup>

به هر روی از روز دهم ژوئیه ۱۹۴۱ ستاد مرکزی جنگ به محل فرماندهی عالی منتقل می‌شود و از هیجدهم ماه اوت تا پایان جنگ دوم جهانی زیر نظر مستقیم استالین فعالیت می‌کند.

۱. دیمتری ولکوگونف (DIMITRI VOLKOGONOV) ژنرال ارتش و رئیس پیشین تبلیغات ارتش سرخ شوروی بوده و پس از سقوط حکومت کمونیست شوروی در سمت مشاور عالی یلتسین (YELTSIN) رئیس جمهوری فدراسیون روسیه خدمت کرده است. او برای تهیه کتاب خود به نام «استالین، پیروزی و تراژدی» که به عنوان یکی از مأخذ ارزشمند و روشنگرایانه مورد استفاده مؤلف این کتاب قرار گرفته است، به اعتبار شغل مهم خویش توانسته است به مدارک و اسناد فراوانی دست یابد و با بسیاری از شخصیت‌های حکومت پیشین شوروی و کارکنان کرملین و افراد نزدیک به استالین شخصاً گفت‌وگو و کسب اطلاع نماید.

۲. همان مأخذ- صفحه ۴۱۰.



«برزگری کلری بس آسان می‌نماید، هنگامی که  
قلم خود را گلوآهن انگاری و فرسنگ‌ها از کشتزار  
غلات دور باشی.»

دوایت آیزنهاور

بخش بیستم

## انقلاب روسیه در برخورد با دهقانان

برخورد و رفتار حکومت شوروی با دهقانان، مصداق کامل يك ضرب المثل لاتینی است  
به این مضمون تقریبی که: «سرنوشت، کسانی را که در برابرش ایستادگی نشان نمی‌دهند،  
به زور همراه آنان که در رویارویی با آن تلاش می‌کنند، با خود می‌برد.»<sup>۱</sup>

بنابر آموزه‌های تاریخی می‌توان گفت که پیش از انقلاب ۱۹۱۷ روسیه، سیاست جناح  
بلشویک در حزب سوسیالیست آن کشور ملهم از نظریه‌های مارکسیست‌هایی بود که به باورهای  
مارکسیستی خود سخت پایمند بودند. به دیگر سخن؛ آنان (بلشویک‌ها) بر اساس مفاهیم متعارف  
برگرفته از «مارکسیسم»، دهقانان را طبقه‌ای از خرده‌بورژوازی قلمداد می‌کردند، طبقه‌ای که  
به گمان آنان نه تنها با آرمان‌های سوسیالیست بیگانه بود بلکه با همه برنامه‌های مرتبط با  
پیشرفت‌های اجتماعی سرناسازگاری داشت.

بنابر استنباط این دسته از نظریه‌پردازان مارکسیست، پرولتاریا تنها پایگاه و رکن اصلی

---

1. "FATA VOLENTEM DUCUNT, NOLENTEM TRAHUNT".



سوسیالیسم و کارساز آرمان‌های سوسیالیستی در آینده به شمار می‌آمد. از این روی به نظر آنان، نمودار سازمانی حزب سوسیالیست بایستی منحصرأ بر پایه خواست‌های بنیادین «پرولتاریا» ترسیم می‌شد. بنابر برداشت نظری بلشویک‌ها از مارکسیسم، دهقانانی که بر روی زمین‌های خویش کار می‌کردند و دارای برخی ابزار و وسایل کار برای بهره‌برداری از زمین خود می‌بودند، خواه ناخواه در فرآیند یک رشته دگر دیسی‌ها به تدریج در مجموعه‌ای از شرایط قرار می‌گیرند که مالکیت‌های کوچک‌تر را به سوی مالکیت‌های بزرگ‌تر سوق می‌دهند.

بر پایه یک چنین نظریه‌ای بود که بلشویک‌ها گمان می‌بردند، سرانجام پدیده‌ای چون روند تکامل صنعتی بتواند در روستاها نیز راه یابد. از این روی، هر کوششی در جهت تقویت دهقانان خرده مالک به منزله عاملی تصور می‌شد که می‌توانست در راه پیشرفت‌های اجتناب‌ناپذیر اجتماعی اخلال کند.

بلشویک‌ها می‌گفتند تنها کاری که حزب سوسیالیست بایستی در روستاها و در برخورد با دهقانان انجام دهد، کمک هر چه بیشتر به تشکل و همبستگی کارگران مزدبگیر در بخش کشاورزی است. آن‌ها بیش از بیست سال پیوسته با حزب سوسیالیست روسیه موسوم به «انقلابیون سوسیالیست» به مجادلات نظری پرداختند، تا این که سرانجام در سال ۱۹۰۵ ناگزیر شدند امتیازات چشم‌گیری در زمینه‌های نظری به آن حزب بدهند.<sup>۱</sup>

آن هنگام، در فرایند قیام انقلابی ۱۹۰۵-۶ دهقانان نشان دادند که برخلاف تصور بلشویک‌ها، نه تنها از نظر سیاسی و ضرورت‌های اجتماعی یک طبقه ارتجاعی و واپس‌گرا نبودند بلکه به راستی می‌توانستند بازوی نیرومند انقلاب به شمار آیند. در آغاز انقلاب ۱۹۱۷، بلشویک‌ها نیز در شگردها و «تاکتیک»های چالشگری، ولی نه در برنامه‌های رهبردی (استراتژیک) خود در قبال دهقانان به گونه‌ای از سازگاری سیاسی دست یازیدند، بدین سان که رسماً شعار «ملی کردن زمین» را مطرح ساختند تا از این راه دهقانان را از لحاظ سیاسی به انقلاب دلبسته سازند. آنان پس از دستیابی به قدرت آشکار ساختند مانند گذشته بر این باورند که در جوامع دهقانی، تنها

۱. تمایز عمده‌ای که انقلابیون سوسیالیست (SOCIALIST REVOLUTIONARIES) با بلشویک‌ها در این زمینه داشتند، عبارت بود از این که انقلابیون سوسیالیست از لحاظ مفاهیم نظری (تئوریک) بین پرولتاریا و جامعه دهقانی تفاوت قائل نبودند. بنابر دیدگاه آنان، کارگران و دهقانان با هم طبقه‌ای از زحمتکشان همبسته و متحد به شمار می‌آمدند و برنامه‌های سوسیالیستی و دولت سوسیالیست بایستی تأمین‌کننده اهداف مشترک این هر دو بازوان توانمند طبقه رنجبران باشد.

مزدبگیران بخش کشاورزی (پرولتاریا) را می‌توان طبقه‌ای به حساب آورد که انقلاب سوسیالیستی را به ثمر می‌رسانند. به هر روی؛ باید پذیرفت که در ارتباط با مسأله زمین، بین بلشویک‌ها و انقلابیون سوسیالیست شکافی ژرف وجود داشته است. انقلابیون سوسیالیست، شعار «اجتماعی نمودن زمین» (SOCIALIZATION) را عنوان کردند، چون بنابر دیدگاه آنان «اجتماعی نمودن زمین» نیز خود گونه‌ویژه‌ای از «دولتی یا ملی ساختن» به شمار می‌آمده است. این گونه توجیه از سوی انقلابیون سوسیالیست بر چنین پایه‌ای استوار بود که اختلاف موجود بین مفهوم روش‌های «دولتی ساختن» و «اجتماعی ساختن» در این است که با دولتی یا ملی (NATIONALIZATION) ساختن زمین، دولت مالک قانونی زمین می‌شود؛ در حالی که با اجتماعی کردن زمین، مردم اند که بنابر یک رشته مقررات ویژه قانونی، دارای حقوق ممتاز بر اراضی اجتماعی شده خواهند بود. افزون بر آن، بنابر استنباط انقلابیون سوسیالیست، «اجتماعی نمودن زمین» به عنوان بخشی از اصلاحات اجتماعی در درازمدت، می‌توانست شرایط دلخواه را برای استقرار اصول تعاونی در تمامی بخش‌های صنعتی، کشاورزی و امور شهری فراهم سازد.

### انقلاب در روستاها

شگفت آن که برخلاف پیش‌بینی‌های اولیه بلشویک‌ها، انقلاب ۱۹۱۷، در آغاز در شهرها تحقق نیافت بلکه نخست در روستاها صورت عمل به خود گرفت. در واقع محتوای اصلی انقلاب روسیه را جنبش عظیم دهقانی تشکیل می‌داد و در نتیجه آن خیزش بود که اراضی بزرگ مالکان به زور بین دهقانان تقسیم شد و مالکان که بیشتر از خانواده‌های به اصطلاح «نجبا» و طبقه «اشراف و اعیان» به شمار می‌آمدند، از دهات خود رانده شدند و دهقانان هم آنچه قرن‌ها آرزوی دستیابی به آن را داشتند به دست آوردند.

دهقانان غالباً همانند انقلابیون سوسیالیست بر این پافور بودند که، زمین باید از شکل کالای مبادله‌ای خارج شود. چون بنابر باور آنان، تنها خدولند مالک زمین است و نه دیگری، و نیز به گمان اکثر آنان، هم خرید زمین «گناه» است و هم فروش آن. در آن هنگام انتظار می‌رفت مجلس قانونگذاری روسیه به اقدام همگانی دهقانان در زمینه مصادره یا دست‌اندازی به زمین‌های کشاورزی صورت قانونی دهد و برنامه «اجتماعی نمودن» زمین را در یک شکل قانونی شدنی سازد، لیکن چرخ زمان راهی جز آن پیمود.

بلشویک‌ها در انقلاب ۱۹۱۷، همان گونه که در سال ۱۹۰۵ روی داده بود، از پیروزی

انقلاب به سود خود بهره گرفتند و این بار با حرکتی «کودتا» مانند به قدرت دست یافتند.<sup>۱</sup> آنان مجلس قانونگذاری را منحل ساختند و از آن پس، کمیته مرکزی حزب نقش قوه قانونگذاری را ایفاء کرد.

آنان فردای روز دست یافتن به قدرت، شتابزده به موجب فرمانی طرح «اجتماعی نمودن زمین» را که پیشتر به همت و پشتکار انقلابیون سوسیالیست فراهم آمده و هنوز جامه عمل پوشیده بود، با هیاهوی بسیار لازم الاجراء اعلام داشتند! البته این فرمان یا دستور العمل دولتی، مسأله ارضی را در سطح ملی و سراسر روسیه به طور همه جانبه حل نکرد. بلکه، تنها زمین هایی را که دهقانان به زور و یا به اصطلاح با یورش انقلابی از دست بزرگ مالکان خارج ساخته بودند، به رسمیت شناخت.

بلشویک ها با «این شگرد» یا «تاکتیک» سیاسی، به مقصود خود نایل شدند. چون هم از نظر سیاسی دهقانان را ارضی ساختند و هم آنان را نسبت به انحلال مجلس قانونگذاری و به قدرت رسیدن بلشویک ها عملاً بی تفاوت نمودند (در مجلس قانونگذاری اکثریت قاطع با نمایندگان دهقانان بوده است).

### کمیته های بینوایان

بلشویک ها عموماً و خود لنین خصوصاً، این شیوه برخورد با مسأله زمین و به کار گرفتن چنین «تاکتیک» هایی را در قبال دهقانان، هیچ گاه انکار نکردند. آنان در راه رسیدن به هدف که همانا استقرار «دیکتاتوری پرولتاریا» بود، مقدمتاً از برنامه تقسیم ارضی مورد نظر انقلابیون سوسیالیست کمال بهره برداری را کردند. به گمان آنان، این شیوه رفتار در آغاز انقلاب، روند کار را از خط مارکسیسم دور نمی ساخت، زیرا آنچه از دهقانان می خواستند چیزی جز کمک به دامن زدن آتش انقلاب و تشدید شور انقلابی در میان توده های عظیم انسان های فقرزده و مستمند و گسترش مبارزات طبقاتی نبود.

نخستین پیامد این سیاست، سازمان یافتن نهادهایی به نام «کمیته های بینوایان» (COMMITTEES OF THE DESTITUTES) در سراسر مناطق روستایی بود، که از دهقانان

۱. رجوع فرمایند به بخش ششم این کتاب.

فقیر بی‌زمین و مزدبگیران شاغل در مزارع تشکیل می‌شد. این کمیته‌ها در عمل از سوی پرولتاریای شهری (راهنمایان بلشویک) که در میان آنان راه یافته بودند راهبری و اداره می‌شد. از نیمه سال ۱۹۱۸، کار عمده این کمیته‌ها مصادره و تقسیم زمین‌ها و ابزار و وسایل کار و ماشین‌آلات و تولیدات کشاورزی متعلق به دهقانانی بود که بالنسبه امکانات مالی بهتری داشتند و اصطلاحاً آنان را «کولاک» (کولاک‌ها)<sup>۱</sup> می‌نامیدند.

می‌توان گفت نخستین هدف راستین چنین کمیته‌هائی در روستاها، چیزی جز گردآوری محصولات کشاورزی به سود جمعیت شهرنشین و پرولتاریای شهری نبود. شاید نیازی نباشد که از آنچه در فرآیند به کار گرفتن چنین سیاستی به ویژه چگونگی رفتار کارگزاران این کمیته‌ها، بر مردم روستاها و دهقانان روسیه گذشته است، سخنی به میان آید. چون، بدون هیچ گفت‌وگویی پیداست که وقتی سرنوشت مردمانی به اراده و خواست گروهی پر عقده بی‌بندوبار و غیر مسئول بستگی می‌یابد، چه پیامدهای ناخوشایندی به بار می‌آورد و خواه ناخواه، در اوضاع و احوال آشفته و پرهرج و مرج روزهای بحرانی انقلاب، چه رویدادهای دهشتناکی رخ می‌نماید؛ به ویژه در دهات دورافتاده آن هم به دست کارگزاران نهادهایی از نوع «کمیته‌های بینوایان».

روش‌های بیدادگرانه‌ای که از سوی گردانندگان آن کمیته‌ها در راه جمع‌آوری محصولات کشاورزی و ثمرات کار و رنج دهقانان و روستانشینان روسیه، خصوصاً دهقانانی که به اصطلاح مرقه قلمداد می‌شدند به کار گرفته شد، از نمونه رویدادهای کم‌نظیر شگفتی‌آور سرگذشت بشر است!

### سال‌های گرسنگی با پنج میلیون قربانی!

الکساندر سولژنیتسین نویسنده نامدار و چالشگر سرسخت راه آزادی که به خاطر ناسازگاری با رژیم کمونیست شوروی و رفتارهای استالین، سال‌ها گرفتار زندان‌ها و اردوگاه‌های کار اجباری بود، در یکی از جنجال‌برانگیزترین کتاب‌های خود به نام «گولاگ...» به شرح رویدادهای سال‌های ۱۹۱۸-۵۶، و از جمله آنچه در روستاهای شوروی بر

۱. کولاک (KULAKI) در زبان روسی به معنی «مشت‌ها» (FISTS) نیز آمده است. در این جا به کسانی اطلاق می‌شود که به گمان بلشویک‌ها از کار و زحمت دهقانان بهره‌گیری می‌کردند.

«کولاکها» می گذشته پرداخته است.<sup>۱</sup>

الکساندر سولژنیتسین در کتاب یاد شده نمونه‌های فراوانی از آنچه در زندانها و شکنجه‌گاه‌های شوروی روم می داشته‌اند، بازگو نموده است، که بی‌شک برای عبرت‌آموزی ابناء بشر جایگاه ویژه‌ای دارد! («فاعتبروا یا اولی الابصار»). به هر روی آن فشارها و خودسری‌ها، موجبات ناخرسندی و دلزدگی روزافزون و عصیان دهقانان را فراهم ساخت چنان که سرانجام با شعله‌ور شدن آتش جنگ داخلی که بیش از سه سال به درازا کشید، میزان فرآورده‌های کشاورزی روسیه به پایین‌ترین پایه‌های خود تنزل یافت و قحطی هولناک سال‌های ۲۲-۱۹۲۰ را با بیش از پنج میلیون قربانی به همراه آورد.

### بازنگری سیاست کشاورزی

لنین با هوشیاری، درایت و موقع‌شناسی ویژه خود، بهنگام دریافت که در سیاست کشاورزی باید تجدیدنظر شود و جدال طبقاتی در روستاها می‌بایستی خاتمه یابد. در این راستا بود که «سیاست نوین اقتصادی» (نپ) مطرح شد: «کسانی که تخم مرغ می‌خواهند نباید مرغی را که تخم می‌گذارد بکشند».

برپایه این سیاست به دهقانان اجازه داده شد که مازاد تولیدات بر مصرف خود را پس از دادن سهمی به عنوان مالیات، بفروشند. در آن زمان بود که به گونه‌ای روش متداول در اقتصاد بازار (اقتصاد سرمایه‌داری) را روا دانستند (البته همچون وسیله‌ای برای دستیابی به هدف).

### دو قطعنامه پرارزش

هنگامی که برنامه‌های سیاست نوین اقتصادی در دهمین کنگره حزب کمونیست به

۱. کتاب «گولاگ آرچیپلاگو» (THE GULAG ARCHIPELAGO) نوشته الکساندر ایزایویچ سولژنیتسین (ALEKSANDAR ISAYEVICH SOLZHENITISYN) در اواخر سال ۱۹۷۳ به زبان روسی در پاریس منتشر شد (توسط مؤسسه انتشارات YMCA-PRESS) و نیز در سال‌های ۴-۱۹۷۳ از سوی کانون نشر «HARPER AND ROW» به زبان انگلیسی در دسترس خوانندگان قرار گرفت. در آن کتاب ضمن شرح رویدادهای دهستانک و رفتارهای پیدارگراانه با مفسوین سیاسی در زمان فرمانروایی استالین، به تفصیل پیرامون کولاک‌ها در صفحات ۵۴، ۵۷ و ۳۰۳ متن انگلیسی کتاب مذکور بحث شده است. گولاگ (GULAG) مخفف عنوان روسی «سازمان اردوگاه‌های کار تأدیبی» مترادف CHIEF ADMINISTRATION OF CORRECTIVE LABOUR CAMPS است که در واقع بخشی از سیستم کیفری دوران استالین به شمار می‌آمده است.

تصویب رسید، همزمان بنابر پیشنهاد و پافشاری لنین، کنگره دو قطعنامه سیاسی هم به تصویب رسانید که در آن هنگام از کمال اهمیت برخوردار بود. یکی از آن دو قطعنامه نظریه‌ای را که صنایع باید از سوی اتحادیه‌های کارگری کنترل شود، مردود می‌دانست، هرچند این نظریه تا آن زمان مورد قبول و تأیید اکثریت نمایندگان حزب بود و پیوسته ناسازگاری‌های گسترده‌ای را در درون حزب دامن می‌زد، قطعنامه دوم، هرگونه گروه‌بندی تفرقه‌آمیز را از سوی هموندان حزب ممنوع ساخته و مشمول مقررات سخت انضباطی و عنداللزوم اخراج از حزب می‌دانست و در راستای کار بستن آن، اختیارات گسترده‌ای به کمیته مرکزی حزب داد.<sup>۱</sup>

از آن پس با اجرای آن دو قطعنامه، پایه‌های انضباط شدید در حزب کمونیست روسیه استوار شد و متعاقباً موجبات استقرار دیکتاتوری در حزب و حکومت شوروی به مفهوم راستین خود فراهم گردید. آن‌چنان که پس از مرگ لنین (۲۱ ژانویه ۱۹۲۴)، دیدگاه آرمانی او یعنی «دیکتاتوری پرولتاریا»، با خشونت‌بارترین جلوه خود رخ نمود و از آن هنگام گروه‌ها و افراد مخالف را به هولناک‌ترین وجه ممکن سرکوب یا نابود ساختند!

### سانسور شدید

سانسور شدید در کار و سایل ارتباط جمعی، رسانه‌های خبری و به طور کلی زبان و قلم در سراسر شوروی اعمال گردید. اتحادیه‌های کارگری، سازمان‌های صنفی، کانون‌های اجتماعی و فرهنگی، همگی به نهادهای فرمانبردار بی‌چون و چرای «دولت» مبدل شد! همان‌گونه که پیشتر هم اشاره شد، استالین پس از این که هم‌اوردان و دشمنان خود را کنار زد و به قدرت یکپارچه دست یافت، کم‌کم سیاست نوین اقتصادی (نپ) را نادیده گرفت و توجه خویش را بیش از پیش به پیشبرد برنامه‌های مربوط به صنعتی ساختن کشور معطوف داشت. او در راستای تأمین این مقصود، یا باید به جلب سرمایه‌گذاری‌های خارجی می‌پرداخت و یا از منابع داخلی که اهم آن‌ها همانا کشاورزی بود بهره می‌گرفت. چون در آن زمان، رهبری شوروی نمی‌توانست به بهره‌مند شدن از سرمایه‌گذاری‌های خارجی امیدوار باشد، ناگزیر به افزایش فرآورده‌های کشاورزی و صدور آن، جهت تأمین مالی هزینه‌های خرید ماشین‌آلات مورد نیاز و کالاهای سرمایه‌ای از بیرون کشور روی آورد.

1. J. E. HOOVER, "A STUDY OF COMMUNISM"... P. 89.

## فروش در بازار آزاد

بنابر ضوابط سیاست نوین اقتصادی (نپ)، دهقانان پس از پرداخت مالیات مقرر که در آغاز جنسی بود و سپس نقدی شد، اجازه داشتند فرآورده‌های تولیدی خود را در بازار بفروشند. این سیاست در عمل مشوق وانگیزه افزایش فرآورده‌های کشاورزی و نیز تأمین امکانات مصرفی و رفاهی بیشتر، برای دهقانان و روستائینان بود. لیکن از سال ۱۹۲۹، دوباره فرآورده‌های کشاورزی و حاصل کار دهقانان به عنوان منبع عمده درآمد ملی، برای جوابگویی به نیازمندی‌های صنعتی و واردات مورد توجه قرار گرفت.

## کشتزارهای اشتراکی

در سال ۱۹۲۹، که مصادف با پنجاهمین سالگرد زاروزف استالین بود، فرمانی صادر شد که به موجب آن «سوویت‌ها» (شوراهای) محلی باید با کوشش هرچه بیشتر نسبت به مصادره تمامی زمین‌های قابل کشت و کشتزارهایی که به مالکیت خصوصی دهقانان درآمده بود، اقدام کنند و آن‌ها را به صورت مزارع اشتراکی سازمان دهند.

نخست دهقانان به اعتراض و رویارویی پرداختند و سوویت‌ها نیز در آن راه پافشاری و یا خشونت چندانی نشان ندادند. تا این که پلیس مخفی مأمور اجرای برنامه‌های اشتراکی ساختن مزارع شد و مقاومت و یا مخالفت دهقانان را بیدادگرانه درهم شکست (تفصیل آن رخدادها را می‌توان در کتاب «انقلاب روسیه»، در دو جلد، نوشته ویلیام هنری چمبرلین که خود در سال‌های اجرای سیاست نوین اقتصادی در روسیه به سر می‌برده است ملاحظه کرد).<sup>۱</sup> پانزدهمین کنگره حزب کمونیست، ضمن تصویب سیاست اشتراکی ساختن کشاورزی، ضوابط و معیارهایی را نیز در زمینه مصرف وضع کرد، به امید این که تا اندازه‌ای از خشونت‌های اجرایی آن سیاست بکاهد و امکان دهد روستاییان در ازای تولیدات خود، بیش از پیش به کالاهای مصرفی مورد نیاز دست یابند.

## بزرگداشت استالین

همزمان با بیست و یکم دسامبر ۱۹۲۹، که سالگرد زاروز استالین بود، انبوهی کتاب قطور و ده‌ها هزار مقاله و جزوه در تمجید و سپاس او منتشر ساختند. در تعظیم و ستایش وی،

1. WILLIAM HENRY CHAMBERLIN, "THE RUSSIAN REVOLUTION", 1935.

شعارها و نوشته‌های بی‌شماری را عنوان کردند که به نمونه‌هایی از آن‌ها اشاره می‌شود:

«پولادین سرباز حزب بلشویک»، «سکاندار کشتی بلشویسم»، «استالین و حزب»، «استالین و ارتش سرخ»، «تکیه‌گاه استوار بلشویک»، «بهترین لنینیست»، «ادامه‌دهنده راستین آرمان مارکس و لنین»، «سازمان‌دهنده و رهبر صنعتی کردن و اشتراکی ساختن»، «رهبر حزب پرولتاریا» و...

استالین یک هفته پس از مراسم پنجاهمین سال زادروزش، طی سخنانی در گردهمایی دهقانان مارکسیست که با حضور هموندان کمیته مرکزی حزب برگزار شده بود چنین می‌گوید:

«از روند محدودسازی گرایش‌های استثمارگرایانه کولاک‌ها به سیاست پاکسازی کولاک‌ها، به عنوان یک طبقه، رسیده‌ایم.»<sup>۱</sup> با آن سخنرانی، بذر دشمنی بین کارگران نهادهای کمونیست همراه با دهقانان تهیدست از یک سوی و کولاک‌ها از سوی دیگر، کاشته شد و در دناکترین رخدادها را به بار آورد!

## ویژگی‌های کولاک

بنابر نظریه استالین، ویژگی‌های یک فرد کولاک را چنین توصیف کرده‌اند: «او خود دارای درآمد سرانه سالیانه بیش از سیصد روبل است و درآمد خانوارش کمتر از هزار و پانصد روبل نیست. وی کسب و کار دارد و وسایل کار، ماشین آلات و ساختمان‌های مزرعه را اجاره می‌دهد. او دارای یک آسیاب کوچک، چرخ کره‌سازی و امکانات دیگری از این گونه است.»<sup>۲</sup>

## کلخوز

در ژانویه ۱۹۲۹ با پافشاری استالین، کمیسیون منتخب کمیته مرکزی، برنامه‌ای برای شتاب بخشیدن به فعالیت‌های مربوط به اشتراکی ساختن مزارع و شیوه سازمان دادن نهادهایی موسوم به «کلخوزی»<sup>۳</sup> (کلخوزها) تهیه می‌کنند و استالین دستور می‌دهد که آن برنامه هرچه

1. "STALIN, TRIUMPH AND TRAGEDY"... P.165.

۲. همان جا.

۳. «کلخوز» (KOLKHOZ) مزرعه‌ای است اشتراکی که از لحاظ نظری، هموندان آن صاحب سهم در مالکیت زمین و وسایل کشتکاری به شمار می‌آیند. لیکن در عمل همواره زیر نظارت دولت و حزب قرار دارند. «سوخوز» (SOVKHOZ) نیز مزرعه‌ای دولتی و در مالکیت دولت است.



زودتر در سراسر مناطق روستایی و واحدهای کشاورزی اجرا شود. مأموران اجرای آن طرح به دهقانان وعده می‌دهند که پس از نام‌نویسی و پذیرفتن هموندی کلخوزها تمامی نیازمندی‌های آنان را از قبیل تراکتور، نفت، صابون، نمک و دیگر احتیاجات اساسی تأمین کنند. در عین حال به طور مستقیم و غیرمستقیم تبلیغ می‌کردند که هر کس از ثبت نام در کلخوز خودداری کند، دشمن رژیم شوروی قلمداد خواهد شد.

بیش از یک میلیون خانوار دهقانی در مراحل اولیه سازماندهی کلخوزها در معرض اتهام مخالفت و کارشکنی در راه اجرای آن برنامه قرار گرفتند، که البته همگی آنان در رده کولاک‌ها به حساب نمی‌آمدند.

کشتزارهای کولاک‌ها در فرایند اشتراکی ساختن واحدهای کشاورزی، حدود نهصد هزار مزرعه برآورد می‌شده که تنها قریب سه درصد خانوارهای دهقانی را تشکیل می‌داده‌اند. به هر حال صدها هزار خانوار دهقانی به اتهام مخالفت با ایجاد کلخوزها و اتّصاف به ویژگی دشمنی با نظام شوروی و «برچسب»‌هایی از این گونه ناگزیر خانه‌ها، وسایل کار و دیگر اموال و دارایی‌هایشان را از دست دادند، از دهات خود آواره و به اطراف و نقاط دورافتاده کشور پراکنده و سرگردان شدند.

بنابر داده‌های آماری در دسترس، تنها خانوارهایی که در این رابطه به سبیری تبعید شدند به ترتیب در سال ۱۹۲۹ یکصد و پنجاه هزار؛ در سال ۱۹۳۰ دویست و چهل هزار؛ و در سال ۱۹۳۱ بیش از دویست و هشتاد و پنج هزار خانوار بوده‌اند. طبق ارقام منتشر شده، از اواخر سال ۱۹۲۸ تا ۱۹۳۱ بین ۸/۵ تا ۹ میلیون تن مرد، زن و نوجوان متهم به کارشکنی و مخالفت با کلخوزها شدند و به سختی آسیب دیدند.<sup>۱</sup>

## گفت و گوی استالین و چرچیل

در چهاردهم ماه اوت ۱۹۴۲، بین استالین و سروینستون چرچیل سیاستمدار نامدار و نخست‌وزیر انگلیس، گفت‌وگویی دست‌می‌دهد که برای پژوهشگران تاریخ کمونیسم، در خور بازنگری و اندیشیدن است. آن رویداد را چرچیل در خاطرات خود چنین آورده است:

«به من بگوئید [چرچیل از استالین می‌پرسد] آیا از دید خود شما، فشارهایی که از این جنگ

وارد شد به همان اندازه جانکاه بود که در فرآیند سیاست اشتراکی ساختن مزارع رخ نمود؟! او پاسخ می دهد:

آه، هرگز!

سیاست مزارع اشتراکی، جدال هراس انگیزی بود!

من [چرچیل] می اندیشیدم که برای شمارویداد ناخوشایندی بوده است. زیرا شما تنها با چند هزار اریستوکرات یا زمیندار بزرگ درگیری نداشته اید. بلکه، با میلیون ها مردم تهیدست روبه رو بوده اید.

ده میلیون! [استالین پاسخ می دهد] خیلی هولناک بود! چهار سال به درازا کشید.

برای روسیه گزیرناپذیر بود، هر آینه بنابراین بود که از قحطی های پی در پی در امان باشیم و زمین را با تراکتور شخم بز نیم بایستی کشاورزی مان را مکانیزه می کردیم. هنگامی که به دهقانان تراکتور دادیم هنوز چند ماهی نگذشته بود که همه مردمانی مهمل شدند.

تنها مزارع اشتراکی بود که با کارگاه های خود می توانست تراکتورها را به کار گیرند. برای شناساندن آن [وسیله کار] به دهقانان بزرگترین زحمت را متحمل شدیم. بحث و گفت و گو با آنان سودی نداشت!

شما پس از آن که هر چه در توان و اندیشه دارید به دهقانی می گوید، او پاسخ می دهد باید به خانه رود و با همسرش به رایزنی نشیند، او نیز بایستی با چوپانش کنکاش کند. تازه پس از آن که گفت و گوهایشان انجام شد، پاسخ می دهد که مزرعه اشتراکی نمی خواهد و ترجیح می دهد بدون تراکتور کار کند!

آیا اینان همان کسانی نیستند که آنان را کولاک می نامید؟ [چرچیل می پرسد]. [استالین] پاسخ می دهد: آن رویداد سراسر ناخوشایند و دشوار، لیکن بایسته بود. پس از آن چه شد؟ [چرچیل می پرسد].

[استالین] می گوید:

آوخ، خوب! بسیاری از آنان پذیرفتند که با ما کنار بیایند. به برخی از آنان زمینی داده شد که متعلق به خودشان باشد و در آن کشت کنند، ولیکن در ایالت تو مسک<sup>۱</sup> یا ایالت ایر کوتسک<sup>۲</sup>

۱. TOMSK واقع در نواحی مرکزی روسیه.

۲. IRKUTSK واقع در جنوب خاوری فدراسیون روسیه کنونی نزدیک مرز شمالی مغولستان.

و یا مناطق شمالی تر، گروهی کثیر از آنان که خیلی سرناسازگاری داشتند به دست کارگزارانشان از بین برده شدند.<sup>۱</sup>

### پاکسازی واحدهای کشاورزی از کولاک‌ها

در ژانویه ۱۹۳۰، بنابر سفارش پولیت بورو (هیأت رئیسه کمیته مرکزی) و با پافشاری استالین، کمیته مرکزی حزب قطعنامه‌ای در زمینه ضوابط پاکسازی نهایی واحدهای کشاورزی از کولاک‌ها در مناطقی که برنامه اشتراکی ساختن مزارع انجام یافته بود صادر کرد. صدور آن دستور حزبی، راه ورود کولاک‌ها را به مزارع اشتراکی (کلخوزها) مسدود نمود و موجبات پریشانی و گرفتاری آنان را بیش از پیش فراهم ساخت، به گونه‌ای که گماشتگان حزب و دولت، دارایی‌هایشان را هرچه بیشتر مصادره کردند و خود و خانواده‌هایشان را به زور به مناطق دور افتاده کوچاندند.

این گونه فشارها در آغاز بر دهقانان فعال و بالنسبه مرفه (کولاک‌ها) و سپس بر کل جامعه روستایی که باید بهای صنعتی ساختن شتابزده کشور را می پرداخت و غذای جمعیت روزافزون شهری (با نرخ افزایش ۲ تا ۲/۵ درصد در سال) را تأمین می کرد، پیامدهای ناگواری به همراه آورد. در نخستین سال اجرای برنامه اشتراکی ساختن مزارع (سال ۱۹۲۸) دهقانان حدود پانزده درصد از فرآورده‌های تولیدی خود را به کارگزاران دولت تحویل دادند. این رقم در سال ۱۹۳۲، به سی درصد کل تولید ناخالص کشاورزی افزایش یافت. اما این افزایش به بهای بروز قحطی گسترده و هولناکی در قفقاز شمالی، اوکراین، حوضه ولگا و دیگر نقاط حاصلخیز کشور تمام شد. مبلغ پرداختی از سوی دولت در ازای سهم محصول تحویل شده توسط دهقانان، آن چنان ناچیز بود که انگیزه چندانی برای فعالیت دهقانان برجای نماند.

پس از پیروزی انقلاب ۱۹۱۷ در سراسر تاریخ شوروی، سیاستمداران و برنامه‌ریزان بلشویک و سپس کمونیست، و نیز رهبری حکومت شوروی، از لحاظ داخلی و در برخورد با مسأله دهقانان به تأمین دو هدف بنیادین توجه داشتند:

1. CHURCHIL, W. "HISTORY OF THE SECOND WORLD WAR", LONDON, 1951, VOL 4, PP. 447 - 448.

نخست، افزودن کار آبی بخش کشاورزی و افزایش هرچه بیشتر بهره‌وری و میزان تولید در کشاورزی.

دوم، دگرگون ساختن سنت‌های کهنه و دست‌وپا گیر در جامعه روستایی و ایجاد انگیزه‌هایی در راستای نوگرایی و نوسازی در بخش کشاورزی. چنان‌که پیشتر یادآور شد در بحبوحه جنگ دوم جهانی، استالین به چرخیل نخست‌وزیر انگلیس گفته بود که تلاش همه جانبه در راه اجرای برنامه اشتراکی ساختن دهات به مراتب دشوارتر از رویارویی با یورش نیروهای آلمان نازی و پیکار علیه فاشیسم و هیتلر بوده است!

امروزه نزد پژوهشگران تاریخ کمونیسم روسیه و دیگر جمهوری‌های پیرامون آن، به ویژه از دید تحلیل‌گران شیوه‌های رفتاری حکومت شوروی در شش سال اول انقلاب (زمان حیات لنین) این پرسش مطرح است که آیا اگر استالین در برخورد با جامعه روستایی و با توجه به خواست‌های دهقانان شاغل در بخش کشاورزی، به جای روا داشتن خشونت و به کار گرفتن سیاست‌های غیر قابل انعطاف و شتاب‌زده، به تأکیدهایی همانند آنچه لنین به آن‌ها دست‌یازید توسل می‌جست، با دشواری‌های کمتر و کامیابی بیشتری روبه‌رو نمی‌شد؟!

### شورش‌های فراگیر در روستاهای شوروی

همان‌گونه که در بخش پیشین به تفصیل آمده است، در چهار سال پس از انقلاب (۱۹۱۷-۲۱)، آنچه بلشویک‌ها برپایه ایستارهایی از مارکسیسم، از دهقانان می‌خواستند این بود که دامنه مبارزات طبقاتی را هرچه بیشتر گسترش دهند. برای تأمین آن مقصود، «کمیت‌های بینوایان» سازمان داده شد، نهادهایی که مرتکب بدترین رفتارها در روستاهای شوروی شدند و به نوبه خود شورش‌های فراگیری را سبب گردیدند، و بیش از پیش به کاهش روزافزون فرآورده‌های کشاورزی دامن زدند.

چنان‌که پیشتر اشاره شد، لنین در سایه هوش و درایت ویژه خویش وجود خطر رازودو بهنگام دریافت، و بی‌درنگ بر آن شد که در سیاست دولت و حزب در قبال دهقانان تجدید نظر کند. او طی یکی از سخنرانی‌های معروف خود در آوریل ۱۹۲۱، تغییر نظام مالیات بر تولید را اعلام و «سیاست نوین اقتصادی» (نپ) را ارائه کرد. وی یادآور شد که: «باید هرچه زودتر با قاطعیت گام‌هایی استوار در راستای بهتر ساختن شرایط کار و زندگی دهقانان برداشته شود. ما به اقتضای مصالح کمونیسم عملاً تمامی اضافه تولید دهقان را از او گرفتیم و هر از چند گاه، آنچه را

هم که بخشی از نیازهای اساسی وی بود از چنگش درآوردیم!<sup>۱</sup>

## رونق کشاورزی

بنابر سیاست نوین اقتصادی و یافشاری شخص لنین، دوباره به دهقانان اجازه داده شد که زمین خود را کشت کنند، از حاصل کار خویش بهره‌مند شوند و در عین حال مالیات مقرر را نیز به دولت بپردازند. در پی کاربرد آن سیاست، کشاورزی شوروی رونق گرفت و از برخی نابسامانی‌های پس از انقلاب رها شد. لنین پیشبرد انقلاب و کامیابی آن را بیشتر در گروی پویایی بی‌دریغ رهبری انقلابیون حرفه‌ای می‌دانست، تا جافتادگی و آماده شدن شرایط پیشرفت اقتصادی. این نوع ایستار لنین و روش‌های کاربردی او به سهم خود بهانه به دشمنانش داد تا رفتار وی را گونه‌ای انحراف از ایدئولوژی مارکس پندارند. درحالی که، بی‌گمان تفکر سیاسی و رهیابی‌های او از برداشت‌های عقیدتی متعارف و یا درست باوری به مارکسیسم دور نبوده است. اگر چنین انگاریم که لنین در مقایسه با مارکس به عنوان یک دانشمند اقتصاد، از جایگاه پایین‌تری برخوردار بوده است، باید بپذیریم که وی در عمل نشان داد، از لحاظ رهبردی (استراتژی) می‌توان او را برتر از مارکس به‌شمار آورد.

## «چه باید کرد»؟

لنین از نوشته‌های مارکس و انگلس، همچون رهنمود و یا دستورالعمل در راستای تشریح و بازگو نمودن رخدادها بهره می‌گرفته، ولی به هنگام عمل به نیروهای سیاسی در درون روسیه بیشتر از نیروهای اقتصادی، گرایش داشته است. چه بسا که اندیشه‌های او، یکدست در روند زندگی اجتماعی و تحت تأثیر سریع برخورد با رویدادهای سال‌های ۱۹۱۷ و ۱۹۱۸ تکامل یافته بود، لنین همزمان با زندگانی در شهر صنعتی سن پترزبورگ و سروکار داشتن با کانون‌های بزرگ کارگری در آن شهر، دریافته بود که اشتغال در کارخانه‌ها و زیستن در فراگردهای صنعتی به تنهایی و خودبه‌خود کارگران را به آرمان‌های سوسیالیسم دلبسته نمی‌سازد. چنین نظریه‌ای از سوی لنین هنگامی عنوان شد که پیروان مارکس در جوامع صنعتی غرب، به دکتترین او در این

1. VLADIMIR ZENZINOV, "THE BOLSHEVIKS AND THE PEASANT", 1925, P. 38  
FREDERICK A. PRAEGER, INC., LONDON, 1963.

زمینه که فقر و بینوایی روزافزون طبقه کارگر سرانجام به خیزش و انقلاب آنان منتهی خواهد شد سخت باور داشتند و رهایی کارگران را از بند ستم نظام سرمایه‌داری لزوماً در گرو تلاش بی‌امان خود آنان می‌پنداشتند.

لنین در یکی از نوشته‌های خود زیر برنام (عنوان) «چه باید کرد؟» (۱۹۰۲)، با اقتصاددانان به مجادله پرداخته و چنین نتیجه‌گیری می‌کند:

«تاریخ همه کشورها نشان می‌دهد، طبقه کارگر با تلاش‌های انحصاری تنها می‌تواند به آگاهی‌های خویش درباره اتحادیه‌های کارگری بیفزاید و به وقوف خود در این زمینه تکامل بخشد (نه به تعالی وجدان طبقاتی خود و تشدید نفرت نسبت به دشمن طبقاتی خویش) و اتحادیه‌های کارگری به معنی برده ساختن عقیدتی (ایدئولوژیک) کارگران در قبال بورژوازی است.»<sup>۱</sup>

به اعتقاد او، پرولتاریا بدون الهام گرفتن از راهنمایی‌های مارکسیست‌ها و بدون پذیرش رهبری انقلابیون حرفه‌ای، از راه راستین خودباز می‌ماند و به طبقه بورژوازی پیوندد. برپایه همین باور است که زمانی گفته بود: «تنها تجربه کار در کارخانه و محیط صنعتی لزوماً کارگران را به مشرب سوسیالیست رهنمون نمی‌شود.» این خود یکی از نشانه‌های بارز باور لنین بر این است که سیاست بر اقتصاد اولویت دارد - بر خلاف نظریه‌ای که مارکسیسم همواره نسبت به آن تأکید داشته است.

### برتری سیاست بر اقتصاد

لنین هنگام بحث در نهمین کنگره حزب کمونیست شوروی (۱۹۲۰) در راستای تعدیل و کمابیش دمساز نمودن نظر خود که آشکارا با نظریه مارکس ناساز می‌نموده است، چنین می‌گوید: «سیاست فشرده‌ترین تعبیر اقتصاد است» و سپس در تأیید گفته خویش می‌افزاید: «سیاست نه تنها بر اقتصاد مقدم است بلکه، هر گونه مجادله‌ای خلاف آن هم به معنی نادیده گرفتن الفبای مارکسیسم به شمار می‌آید.»<sup>۲</sup>

1. V.I. LENIN, SELECTED WORKS, J. FINEBERG ed., VOL 2 (LONDON, 1936), PP. 53, 62.

2. POLITICS CAN NOT BUT HAVE PRECEDENCE OVER ECONOMICS. TO ARGUE DIFFERENTLY MEANS FORGETTING THE ABC OF MARXISM. "TROTSKY", SELECTED WORKS, VOL 9 (LONDON, 1937), P. 54.

برخی از تحلیلگران بر این باورند که برپایه همین نقطه نظر، لنین توانست انقلاب پرولتاریای روسیه را پیش از این که شرایط اقتصادی مهیا شده باشد، به انجام رساند.

## سیاست نوین اقتصادی

لنین در سال ۱۹۲۱، با ارائه و به کار بستن «سیاست نوین اقتصادی»، پاره‌ای از معیارهای نظری «کمونیسم محض» را نادیده گرفت و بر آن شد که باروادانستن برخی روش‌های سرمایه‌داری و اقتصاد بازار (شیوه‌های اقتصاد فردی و آزادی کسب و کار) به اجتماعی کردن (سوسیالیزاسیون) نظام اقتصادی شوروی یاری دهد.

او این فرضیه را مطرح ساخت که دو نظام اقتصادی، هر چند از لحاظ تئوری متباین تصور شوند، در عمل می‌توانند در پاره‌ای موارد باهم سازگاری داشته باشند. در این زمینه لنین معتقد بود مادام که روند سوسیالیزه کردن به گونه‌ای گسترده در رشته‌های گوناگون اقتصادی جامه عمل نپوشیده است، ناچار بازرگانی و کسب و کار خصوصی بایستی کماکان وظایف خود را دنبال کند. لنین از همان آغاز کار حکومت شوروی، همواره اصرار داشته است که صنعت و بازرگانی خارجی («سوسیالیزه») شود و به این ترتیب، بخش اجتماعی شده در ساختار اقتصادی، نقش بنیادین خود را بازی کند. در عین حال پافشاری می‌کرده است که در راستای تحقق سیاست اجتماعی ساختن اقتصاد شوروی و تثبیت آرمان بلشویسم، با ایجاد سازمان‌های عمده‌فروشی در بازرگانی داخلی و بخش کشاورزی، از طریق واحدهای کشاورزی متعلق به دولت اقدام کنند. بنابراین به کار گرفتن سیاست نوین اقتصادی به درستی تأمین کننده این گونه نقطه‌نظرهای لنین و همفکرانش بوده است.

پس از ارائه برنامه سیاست نوین اقتصادی، رفته رفته این پندار در خارج از روسیه شوروی ریشه می‌گرفت که احتمالاً در آینده، اصول سوسیالیستی انقلاب جای خود را به ضوابط اقتصاد فردی بورژوازی خواهد داد. لیکن، خیلی زود آشکار شد که نه تنها چنین اندیشه‌ای کلاً بی‌پایه بوده است بلکه، سیاست نوین اقتصادی در شوروی به عنوان وسیله‌ای برای هموار ساختن راه دستیابی به آرمان‌های کمونیسم به کار گرفته شده بود.

اتحاد جماهیر شوروی از همان آغاز پیدایش، تأکید اساسی را بر اصل صنعتی ساختن کشور نهاد و تمامی توان کشور را در راه تأمین این هدف به کار گرفت. بهای فرآورده‌های کشاورزی در همان سطح قیمت‌های پیش از جنگ جهانی اول نگاهداشته شد، در حالی که بهای کالاهای

صنعتی به چند برابر افزایش یافت. در نتیجه زیر فشار نیازمندی‌های صنایع داخلی و بازرگانی خارجی شوروی، قدرت خرید و امکانات مصرفی دهقانان به ناچیزترین میزان خود رسید. پیش از جنگ اول جهانی، روسیه یکی از بزرگترین تولیدکنندگان جو و بزرگ (تخم کتان که روغن آن را می‌گیرند) بود و در زمره صادرکنندگان عمده گندم نیز به‌شمار می‌آمد. لیکن، پس از انقلاب و در حکومت شوروی، آن کشور این فرصت‌ها را در بخش کشاورزی از دست داد!

### استالین و سیاست نوین اقتصادی

در عمل معلوم شد که به هنگام تنظیم برنامه سیاست نوین اقتصادی، پیش‌بینی نمی‌شده است که تا این درجه بین اقتصاد سوسیالیستی و اقتصاد خصوصی ناسازگاری باشد و سوسیالیزه کردن اقتصاد نمی‌توانسته است به گونه‌ای بایسته، جایگزین ابتکار و انگیزه‌های شخصی شود. وانگهی، گذشته از جنبه‌های اقتصادی، در زمینه‌های فرهنگی، سیاسی و دیپلماتیک نیز بر سیاست نوین اقتصادی برخی ایرادها وارد بوده است، تا آن جا که استالین ناگزیر می‌شود عملاً سیاست نوین اقتصادی را کنار گذارد!

استالین در قبال طرح سیاست نوین اقتصادی از آغاز اجرای آن، همواره بر این باور پای می‌فشرده که اگر برپایه آن سیاست، پاره‌ای امتیازات برای کولاک‌ها (دهقانانی که بالنسبه وضع مالی بهتری داشته‌اند) قائل می‌شده‌اند، در واقع کاربرد گونه‌ای «تاکتیک» و یا وسیله‌ای در راستای دستیابی به هدف بوده است.

نیکلای بوخارین فرضیه پر داز برجسته کمونیسم و یکی از هم‌زمان وفادار لنین، از ایستار (طرز تلقی) استالین نسبت به سیاست نوین اقتصادی جانبداری می‌کرده است. ولی در همان حال گریگوری زینوویف یکی دیگر از رهبران بلندپایه انقلاب و حزب کمونیست که در عین حال رهبر جناح چپ مخالف هم قلمداد می‌شده، نظری غیر از آن داشته است. زینوویف، سیاست نوین اقتصادی (نپ) را وسیله‌ای می‌پنداشت که لنین صرفاً به عنوان يك «تاکتیک» موقت در راستای هموار کردن راه ساختن «روسیه سوسیالیست» به کار گرفت. زینوویف هر گونه سیاست یاروشی را که به افزایش نفوذ دهقانان و کاهش تأثیر نقش کارگران صنعتی در انقلاب می‌انجامید، گونه‌ای انحراف از مارکسیسم می‌انگاشت و اصولاً با آن مخالف بود. ایستادگی سرسختانه زینوویف در جهت تحقق این گونه استنباط و ایستار موجب شده بود که او را رهبر جناح چپ مخالف به‌شمار آورند. در طول سال‌های اجرای سیاست نوین اقتصادی (۱۹۲۹-).



(۱۹۲۱) تنها حدود دو درصد از خانوارهای دهقانی به مزارع اشتراکی یا «کلخوزها» پیوستند. این خود نشانه آشکاری بر بیزاری دهقانان از مشارکت داوطلبانه در این گونه نهادها بوده است. کسانی که در پایین ترین سطح از نظر اجتماعی و سلسله مراتب جامعه روستانشین به شمار می آمدند و با برنام و ردست یا کومک در استخدام دهقانان بودند و نیز با کمترین دستمزد به سختی روزگار می گذراندند، یکباره مدیر مزرعه اشتراکی شده و برای صدها دهقان تعیین تکلیف می کردند و بر کار و زندگی خصوصی آنان فرمان می راندند! افزون بر آنان، دسته هایی از کمونیست های شهری هم بودند که بی وقفه به روستاها سرازیر شده و به سمت های گوناگون دولتی و سالاری در سازمان های مهم سیاسی نوین یاد گمارده می شدند. با فرماندهی و یا مباشرت این گونه افراد بود که تصفیه (پاکسازی) دهات از وجود دهقانان بالنسبه مرفه (کولاک ها) با خشونت و صفت ناپذیر و کم سابقه انجام شد. صدها هزار، بلکه میلیون ها دهقان آسیمه سر و پاکسازی شده رانده از روستاها، به کار اجباری در اردوگاه ها، کارگاه های ساختمانی و راه و تونل سازی، با کمترین امکان معیشت و ادار می شدند!

مزارع اشتراکی، همانند کارخانه های دولتی، به شیوه ای که با سنت های روستایی دمساز نبود اداره می شد. مدیر مزرعه که خود مزدگیر بود، کارگران کشاورزی را در قبال پرداخت دستمزدی ناچیز به کار می گمارد و در هر حال در آمد سرانه آنان به هیچ روی با حجم کار و میزان تولید تناسب نداشت. از سوی دیگر، در مزارع اشتراکی دستمزد و یا درآمدی ثابت برای کشاورزان عضو متصور نبود بلکه سهم آنان از کل در آمد، ظاهراً با چند و چون کارشان و مقدار محصول بستگی داشت.

### کشاورزان و شیوه تازه در آمد

از دید دهقانان، سیاست نوین اقتصادی این فرصت را می داد که کشاورز آزاده اضافه تولید خود را برای فروش عرضه کند. لیکن در اواخر سال ۱۹۲۸، از سوی دولت شوروی روش یاد شده به زیان دهقانان دگر گونه شد. شیوه تازه بدین سان بود که فرآورده های کشاورزی را از دهقانان به بهای ثابت خریداری می کردند و هر آینه کسی از آن دستور سرپیچی می کرد، به سختی کیفر می دید. از آن پس پاره ای عناوین چون «فرصت طلبان دست راستی» و یا «هواداران کولاک ها»<sup>۱</sup> درباره دهقانان ناراضی بر سر زبان ها افتاد. پیداست که این دو اصطلاح بدترین پیامدهای اجتماعی را برای

کسانی که به آن‌ها متصف می‌شدند همراه داشت!

دیری نپایید که مقررات سهمیه‌بندی وضع شد، به گونه‌ای که در هر ناحیه و هر مزرعه اشتراکی، خانوارهای دهقانی بایستی برابر سهمیه‌بندی مقرر، فرآورده‌هایی تولید کنند که در صورت تخلف به کیفرهایی از قبیل جریمه نقدی، زندان و تبعید محکوم می‌شدند.

بدیهی است آن گونه سخت‌گیری‌ها همه برآمده از نیاز روزافزون دولت به تأمین هزینه‌های مربوط به احداث کارخانه‌ها و واحدهای بزرگ صنعتی، تأسیسات ساختمانی و راهسازی و تدارک امکانات معیشت شهرنشینان و تغذیه گروه‌های فزاینده کارگران و کارمندان خدمات عمومی بود. احتیاج شدید به ارز خارجی برای واردات ماشین‌آلات و تجهیزات سرمایه‌ای نیز جای خود را داشت و سبب می‌شد که به فشارهای وارده بر دهقانان و بخش کشاورزی بیش از پیش افزوده شود.

شاید نیازی به گفتن نباشد که عموماً در نظام‌های دیکتاتوری و خودکامه، هر قدر هم که فشارهای سیاسی و محرومیت‌های مادی و اقتصادی شدید و جانکاه باشد، باز هم دستور دیکتاتور، بی‌چون و چرا و به هر قیمت که تمام شود، باید به مرحله اجرا آید! تصمیم استالین در راستای پیشبرد برنامه اشتراکی ساختن مزارع، به رغم ناخرسندی و مخالفت سرسختانه دهقانان، باید جامه عمل می‌پوشید و لو این که پیامدهای قحطی دهشتناک سال‌های ۳۳-۱۹۳۲، مردم شوروی را از یاد می‌آورد و دو میلیون‌ها انسان فدای کمیابی‌های ساخته دست آدمیزاده می‌شدند!

آنچه را در زمره نقاط ضعف استالین از لحاظ تصمیم‌گیری راجع به سیاست عمومی در قبال دهقانان، آن‌هم در مسند قدرت بی‌چون و چرا و خودکامه، به‌شمار آورده‌اند این است که او از دانش اقتصادی بهره‌چندانی نداشت و با جامعه‌شناسی روستایی و شناخت دهو دهقان نیز بیگانه بود. شکواییه‌ها، نامه‌ها و گزارش‌های پی‌درپی و بی‌شماری که در زمینه درون‌رنج دهقانان و اعمال فشارهای توان‌فرسای کارگزاران و گماشتگان حکومت به مردم، به دستش می‌رسید هیچ‌یک نمی‌توانست مانع کارهای شتابزده اشتراکی ساختن مزارع شود. او همواره سخنان «باکونین»<sup>۱</sup>

۱. میخائیل باکونین (MIKHAIL BAKUNIN) (۱۸۷۶-۱۸۱۴) را برخی صاحب‌نظران، يك انقلابی پرخاشگر و بعضی وی را «شورش‌آناشیست» به‌شمار آورده‌اند. او همچون فردینان لاسال (۱۸۲۵-۱۸۶۴) سوسیالیست انقلابی، دارای عقایدی بوده که با باورها و نظریه‌های مارکس و انگلس همسان و دمساز نبوده است. باکونین بر این باور بود که يك اقلیت انقلابی توطئه‌گری‌روزمندان می‌تواند انقلاب را در راستای دستیابی قهرآمیز به قدرت رهنمون شود.

انقلابی پر خاشجوی پر آوازه را به یاد داشت که گفته بود: «در برابر خواست انسان هیچ چیز ناشدنی نیست» (به گفته‌ی ناپلئون بناپارت: غیر ممکن غیر ممکن است).

استالین بر این باور بود که دهقانان از آنچه در سایه برنامه‌های اشتراکی ساختن مزارع نصیب‌شان خواهد شد بی‌خبرند و آنان هم که با سیاست او در این زمینه به ستیز برخاسته‌اند و در مخالفت خود پافشاری می‌کنند، در حقیقت دهقانانی ساده نیستند؛ بلکه سیاستمدارانی هستند که نمی‌توانند فواید مترتب بر کاربرد این گونه برنامه‌ها را در روستاها پیش‌بینی کنند.

## پیروزی از دید استالین

استالین در دوم ماه مارس ۱۹۳۰، طی یکی از مقالات پر آوازه خود در روزنامه پرودا زیر برنام «سرگیجه کامیابی»<sup>۱</sup> می‌نویسد:

«حقیقت این است که تا بیستم فوریه همین امسال، پنجاه درصد خانوارهای دهقانی در اتحاد جماهیر شوروی مشترک شده‌اند [در مزارع کشاورزی]. این بدان معنی است که ما، تا فوریه ۱۹۳۰ به بیش از دو برابر میزان پیش‌بینی شده در برنامه پنجم، به آماژ اشتراکی ساختن مزارع دست یافته‌ایم.»<sup>۲</sup>

در فوریه ۱۹۳۳، هنگامی که بلای قحطی، و کمیابی شدید نیازمندی‌های اساسی و احتیاجات اولیه در روسیه، به ویژه در مناطق شمالی قفقاز، اوکراین، حوضه ولگا، مردم آن سرزمین‌ها را به ستوه آورده بود، استالین در برابر آن گروه از کارگران مزارع اشتراکی که «رکورد» تولید را شکسته بودند در زمینه وظایف کلخوزها (مزارع اشتراکی) چنین گفته است:

«ما از شما تنها یک چیز می‌خواهیم و آن این است که صادقانه کار کنید و درآمد مزارع اشتراکی را به نسبت کار انجام شده تقسیم کنید. از تراکتورها و ماشین‌آلات حفاظت کنید. مراقب باشید که از اسب‌ها به خوبی نگهداری شود. وظایف کارگری و دهقانی خود را انجام دهید. کلخوزها را تقویت کنید و کولاک‌ها و هواداران آنان را که برآنند تا چون کرم به راه خود بخرزند از بین خودتان برانید.»<sup>۳</sup>

بدین سان بود که استالین پافشاری می‌کرد «سوسیالیسم» را با زور قدرت حاکم، در

1. "DIZZY WITH SUCCESS", PRAVDA, MARCH 2, 1930.

2. "STALIN, TRIUMPH AND TRAGEDY"... P. 168.

۳. همان مأخذ صفحه ۱۷۱.

روستاها به دهقانان تحمیل کند و يك کشور کشاورزی کمتر پیشرفته را شتابزده به يك ابر قدرت صنعتی مبدل سازد!

## رویارویی بوخارین با استالین

تا سال ۱۹۲۹، که هنوز استالین به طور کامل بر حزب، دستگاه دولت و دیوانسالاری چیره نشده بود، برخی از نخبگان گروه رهبری شوروی که با روش او در برخورد با مسایل دهقانان دمساز نبودند، یارای آن را داشتند که کمابیش نقطه نظرهای مخالفت آمیز خود را بازگو نمایند.

بوخارین (نیکلای ایوانوویچ) به درستی دریافته بود که فشار فزاینده بر دهقانان، به طور فردی و جمعی در ارتباط با مزارع اشتراکی، نه تنها به گسترش دامنه ناخرسندی و عصبانیت عمومی در جامعه روستایی می انجامد بلکه کم کم دهقانان را از کشتزار بیزار و با بازده کشت و حاصل کار خویش بیگانه می سازد. او در هر فرصت از کاربرد شیوه های استبداد گونه در امور اقتصادی خرده گیری می کرده و با تأکید یادآور می شده است که بدون يك اقتصاد شکوفای روستایی، دستیابی موفقیت آمیز به برنامه های صنعتی ساختن کشور امکان پذیر نخواهد بود. بوخارین، به کار بردن زور و فشار، مصادره و ضبط اموال و به طور کلی اعمال این گونه رفتارها را نسبت به دهقانان و مردم روستاها روانمی دانسته است.

بی گمان نقطه نظرهای يك انقلابی فرهیخته و نظریه پرداز برجسته مارکسیسم همچون بوخارین را از نظر اخلاقی و شاید سیاسی می توان موجه و کار ساز قلمداد نمود. لیکن آیا از لحاظ يك رهبر «پراگماتیست» (مرد عمل و مصلحت گرا) که مصمم بود به هر شکل ممکن، يك جامعه کهنه و سنتی روستایی را در کوتاه ترین زمان به کشوری صنعتی، پیشرفته و سوسیالیست تبدیل کند، چنین برداشت هایی می تواند توجیه پذیر باشد؟ به یقین می توان گفت، فراوان نیستند کسانی که قادر باشند به این پرسش پاسخ مثبت بدهند.

نیکیتا خروشچف که ضمن «سخنرانی محرمانه» خود در بیستمین کنگره حزب کمونیست شوروی (سال ۱۹۵۶) برای نخستین بار از برخی اعمال ناروای استالین پرده برداشت و به تندی بر او تاخت و جهانی را در این زمینه به شگفتی واداشت، می گوید سیاست کشاورزی استالین و برخورد او را با جامعه دهقانی کمابیش توجیه کند. او در آن کنگره گفت:

استالین به حزب کمونیست امکان داد که «با چالش بی دریغ عقیدتی، توده های کارگری را

بیدار و همدست سازد تا به راه و روش حزبی لنینیست واقعیت بخشند و سوسیالیسم را بسازند.<sup>۱</sup>

در سال ۱۹۲۹، استالین اعلام کرده بود:

«اگر پیشرفت اقتصادی مزارع اشتراکی و دولتی ما با شتاب بایسته تحقق یابد، در آن هنگام دلیلی وجود نخواهد داشت که تردید کنیم کشور ما ظرف سه سال از لحاظ میزان غلات در زمره غنی ترین کشورها، و چه بسا از این لحاظ غنی ترین آن‌ها در جهان باشد.»

اما نکته سنجان باشگفتی دیدند که استالین دو سال پس از آن در سال ۱۹۳۱ گفت: «ما پنجاه تا صد سال از کشورهای پیشرفته عقب مانده ایم. این فاصله را بایستی ظرف ده سال از میان برداریم. یا باید به این هدف دست یابیم یا نابود شویم.»<sup>۲</sup>

1. "A STUDY OF COMMUNISM"... P. 101.

2. CHRISTIAN SCHMIDT - HAUER, "GORBACHEV, THE PATH TO POWER SALEM HOUSE PUBLISHERS, THE U.S.A, 1986, P. 37.

«فرهنگی که می‌کوشد انحصاری باشد نمی‌تواند  
پایدار بماند.»

ماهاتما گاندی

بخش بیست و یکم

## مارکسیسم - لنینیسم دستاویز توسعه طلبی حکومت شوروی

بنابر ایستاری که کمونیست‌ها از ایدئولوژی مارکسیسم دارند، کمونیسم بایستی سرانجام در پهنه جهانی گسترش یابد. از این روی برای آنان فرض و بایسته است که به هر وسیله‌ای دست یازند تا به پیروزی به اصطلاح «اجتناب‌ناپذیر» نایل شوند. در این راه بی دریغ به هر شیوه و کرداری که با جنبه‌های گوناگون زندگی آدمی بستگی دارد، روی می‌آورند.

«دکترین» و روش کار کمونیست‌ها روامی دارد که با کاربرد شیوه‌هایی قابل انعطاف، به سوی آماج آشکار گام بردارند. آنان در راستای دستیابی به هدف خود، از هر گونه دشمنی با کشورها و گروه‌های غیر کمونیست ابا نداشته و پیوسته به دامن زدن نابسامانی، خرابکاری و آشفتگی همه‌سویه در جوامع غیر کمونیست می‌پرداخته‌اند. تجربه موفقیت آمیزی که کمونیست‌ها از به کار گرفتن این گونه روش‌های خرابکارانه دارند، همانا رویدادی است که در نوامبر ۱۹۱۷، بلشویک‌ها را در روسیه بر سر کار آورد.

پریشانی و هرج و مرج برآمده از شرایط جنگ جهانی نخست و دشواری‌های آن که بر امپراتوری روسیه تحمیل شده بود، و نیز ناتوانی و سردرگمی حکومت چند گاهه روسیه و همبسته نبودن سوسیالیست‌های انقلابی، سرانجام به بلشویک‌ها که گروه سازمان یافته‌ای بودند فرصت

داد تا انقلاب ساخته و پرداخته‌ای را رهبری کنند. پس از آن نیز چندان نگذشت که شرایط اجتماعی - سیاسی، نداشتن برنامه و پراکندگی نیروهای ضد کمونیست، بی تفاوت بودن اکثریت حکومتگران جوامع غیر کمونیست، و برتری سازمانی و انضباط گروهی و حزبی کمونیست‌ها، راه آنان را به گونه‌ای هموار ساخت که بر بخش بزرگی از سرزمین‌ها و گروه‌های سیاسی جهان چیره شوند.

### انگیزه گسترش کمونیسم

دیده شد که کمونیسم، کامیابی در میان ملت‌هایی طریق کامیابی پیمود و یا از دید مادی در شرایط نامطلوب و وضع ناهنجار اقتصادی قرار داشتند، یا از آزادی‌های سیاسی بی بهره بودند، و یا از هر دوی این گونه آفات اجتماعی رنج می‌بردند. در هر کشوری که مردمش از مردمسالاری (دموکراسی)، پیشرفت‌های اقتصادی و گونه‌ای عدالت اجتماعی بهره‌مند بودند، کمونیست‌ها کمتر به کامیابی دست یافتند.

در نخستین سال‌های به قدرت رسیدن بلشویک‌ها در روسیه، حکومت آن کشور با ادعای پشتیبانی از جنبش جهانی کمونیسم و در عین حال دفاع از هستی و بقای حکومت نوپای اتحاد جماهیر شوروی، سیاست خارجی خود را بر پایه اصول تدافعی بنا نهاد. استالین پیش از جنگ جهانی دوم، استدلال می‌کرد که چون اتحاد جماهیر شوروی - تنها کشور سوسیالیست جهان - همچون جزیره‌ای در محاصره کشورهای سرمایه‌داری و در معرض تهدید و دشمنی آن‌ها قرار دارد، ناگزیر باید به اتخاذ سیاست‌های تدافعی در برابر آن کشورها دست یازد.

### استالین توسعه طلب

پس از آن که اتحاد جماهیر شوروی به مراحل صنعتی شدن دست یافت و استالین و دستگاه فرمانروایی خود کاهه او سخت استوار شد، کم‌کم سیاست به اصطلاح تدافعی او جای خود را به سیاستی توسعه طلبانه و گاهی تهاجمی، در جهت گسترش نفوذ کمونیسم به فراسوی مرزهای کشور شوروی داد.

### در اسپانیا

نخستین کشور اروپایی که به زعم حکومت شوروی از لحاظ سیاسی و اجتماعی در شرایط ناهنجاری قرار داشت و ظاهر آزمینه‌ای مساعد برای پیشرفت کمونیسم به نظر می‌آمد،

اسپانیا بود. هنگامی که در سال ۱۹۳۶، آن کشور گرفتار جنگ داخلی شد، کمونیست‌ها بر پایه این نظریه که در آن شرایط باید از اتحاد شوروی نخستین کشور کمونیست جهان چون پایگاهی در راستای گسترش کمونیسم و چیرگی بر دیگر ممالک عالم بهره‌برداری کنند، فرصت را مغتنم شمرده و اسپانیا را هدف قرار دادند.

نخست بنابر دستور «کمینترن»، جنگجویانی زیر برنام فرستادگان جنبش جهانی کمونیست، از سوی احزاب کمونیست پنجاه و سه کشور بسیج و سازمان داده شدند تا در اسپانیا بجنگند. این گروه از جنگجویان که به کمتر از هیجده هزار تن برآورد می‌شدند، با جنگ‌افزارهای فراهم آمده از سوی اتحاد شوروی مجهز و آراسته شده بودند.

مداخله مستقیم و غیرمستقیم شوروی، جنگ داخلی اسپانیا را حدود دو سال به درازا کشاند، تا آن که یورش ژاپن به منچوری در خاور دور از یک سو، و افزایش توان جنگی آلمان هیتلری در اروپا از سوی دیگر، موجبات نگرانی دولت شوروی را فراهم ساخت. در آن هنگام منافع کشور شوروی ایجاب کرد دست از دامن اسپانیا برگردد (اواخر سال ۱۹۳۸) زیرا در آن زمان اشتغالات ذهنی نوینی در دیگر نقاط جهان برای استالین به وجود آمده بود.

سیاست خارجی شوروی و خط‌مشی کمینترن علی‌الاصول، و نیز ایستار و برداشت‌های عقیدتی پایگاه رهبری کمونیسم، به طور کلی مستلزم آن بود که با «فاشیسم» رویارویی کند، چنان که در جنگ داخلی اسپانیا چنین کرد. با این همه، زمانی رسید که اقتضای مصالح شوروی و نقطه‌نظرهای خاص استالین، ایجاب کرد که با آلمان نازی دشمن طراز اول کمونیسم هم‌پیمان شود!<sup>۱</sup>

انگیزه استالین در امضای پیمان «عدم تجاوز» (پیمان ماه اوت ۱۹۳۹) با هیتلر، در آغاز تنها بر طرف ساختن خطر احتمالی یورش آلمان به خاک شوروی انگاشته می‌شد. لیکن، چندان نگذشت که آشکار شد هدف‌های دیگری به غیر از تاکتیک‌های صرفاً تدافعی، مطمح‌نظر استالین بوده است. در این جا به چند مورد دیگر از رفتار شوروی با همسایگان‌ش پس از بستن پیمان با آلمان نازی، که نمایانگر بخشی از اهداف توسعه‌طلبانه استالین بود اشاره می‌شود:

۱. در پی یک رشته گفت‌وگوهای پنهانی، سرانجام در ماه اوت ۱۹۳۹ بین آلمان نازی و شوروی پیمان «عدم تجاوز» به امضاء رسید که در واقع باید آن را پیمان تجاوز نامید! زیرا، دست‌هر دو کشور را در تجاوز به لهستان باز گذاشت و در عین حال به استالین فرصت داد که به منطقه بالتیک دست‌اندازی کند.



## در لهستان

هیتلر با انعقاد پیمان یادشده می خواست مطمئن شود که به هنگام یورش به خاک لهستان و دفاع احتمالی انگلستان و فرانسه از لهستان و احیاناً بروز جنگ بین آن دو کشور با آلمان، خطر حمله شوروی از سوی شرق اروپا به آلمان منتفی خواهد بود. هنگامی که آلمان در اول سپتامبر ۱۹۳۹، با توسل به این بهانه که سربازان لهستانی به مرزبانان آلمانی تیراندازی کرده اند، طبق نقشه از پیش طرح ریزی شده، از سمت باختر به خاک لهستان یورش برد، اتحاد جماهیر شوروی نیز فرصت را مغتنم دانست و بی درنگ و بی محابا در هفدهم سپتامبر ۱۹۳۹، به مرز خاوری لهستان تجاوز کرد و نیمه خاوری سرزمین لهستان را ضمیمه خاک خود ساخت!

## در فنلاند

شوروی در سی ام نوامبر ۱۹۳۹، به کشور فنلاند حمله برد، و هرچند با مقاومت سرسختانه و سلاحشورانه مردم فنلاند روبه رو شد، با آن همه فنلاندی ها ناگزیر شدند با امضای پیمان صلح دوازدهم مارس ۱۹۴۰، بخشی از ناحیه مرزی خود با خاک شوروی را به آن کشور واگذار کنند.

## در حوزه بالتیک (لاتویا، لیتوانی و استونی)

در خلال ماه های سپتامبر و اکتبر ۱۹۳۹، بدون تمهید هیچ گونه مقدمات، کشورهای لاتویا، لیتوانی، و استونی زیر فشارهای شوروی ناچار شدند پیمان کمک متقابل با آن کشور را ببندند و بدین سان، راه نفوذ کمونیست ها را به دستگاه های دولت و نیروهای مسلح خود باز بگذارند. پس از آن هم به هنگام تسلیم فرانسه در برابر تهاجم نیروهای نازی در ژوئن ۱۹۴۰، دولت شوروی از لاتویا، لیتوانی و استونی، در پی يك اتمام حجت (اولتیماتوم) غافلگیرانه خواست در آن کشورها دولت هایی بر سر کار آورند که دوست اتحاد شوروی قلمداد شوند! شگفت این که پیش از دریافت هر گونه پاسخی، نیروهای ارتش شوروی آن کشورها را به اشغال خود درآوردند و دولت های دست نشانده ای به مردم آن سه کشور تحمیل کردند! در آغاز به مردم این کشورها وعده انتخابات آزاد داده شد، لیکن پیش از برگزاری انتخابات در ماه ژوئیه ۱۹۴۰، گروهی از نامزدهای غیر کمونیست را وادار به کناره گیری کردند و صلاحیت مابقی را هم رد کردند! چنان که تنها نامزدهای کمونیست به نهاد قانونگذاری راه یافتند. در بیست و یکم ژوئیه

۱۹۴۰، دولت‌های برگزیده از سوی نمایندگان ظاهر آمنتخب مردم در هر يك از آن سه کشور، انضمام کشور خود را به اتحاد جماهیر شوروی اعلام داشتند!

### پیمان شکنی هیتلر و یورش به خاک شوروی

پیمان عدم تجاوز بین آلمان و شوروی با یورش نیروهای مسلح آلمان به خاک شوروی (در بیست و دوم ماه ژوئن ۱۹۴۱) پایان یافت و روزگار تلخی برای «خلق‌های» شوروی به بار آورد و سرانجام، فرجام شومی نیز نصیب مردم آلمان ساخت! تا آن زمان که نیروهای آلمان نازی به خاک شوروی یورش نبرده بودند، احزاب کمونیست در سراسر عالم به پیروی از سیاست استالین و رهنمودهای کمیترن، از نازی‌ها پشتیبانی می‌کردند و کوشش‌های دفاعی جنبش‌های ملی و حکومت‌های ضدفاشیست کشورهای خود را خنثی می‌ساختند. ولی در این زمان، باید یکباره تغییر جهت می‌دادند و با نازی‌ها و هواداران آنان به ستیز برمی‌خاستند.

هجوم خونبار نیروهای آلمان نازی به خاک اتحاد جماهیر شوروی در فرایند جنگ جهانی دوم، کشوری را که از لحاظ جنگ‌افزار و دیگر تدارکات ارتشی به هیچ‌روی آمادگی برابری و رویارویی با ارتش منضبط و مجهز به سلاح‌های نوین و ویرانگر نازی‌ها را نداشت، بایکی از هولناک‌ترین بلیه‌های تاریخ جنگ‌های جهانی رو به رو ساخت. گرچه سرانجام با سلحشوری رزمندگان شوروی و برخورداری از کمک نظامی (جنگ‌افزار و نیازمندی‌های ارتشی) ایالات متحد آمریکا<sup>۱</sup> و تحمل میلیون‌ها قربانی و تلفات سنگین، در سایه قهرمانی و شکیبایی مردم روسیه، آن یورش همه‌سویه ارتش نازی به ناکامی انجامید. نمایان‌ترین مقاومت و دفاع دلیرانه و سرنوشت‌ساز ارتش شوروی در ژانویه ۱۹۴۳، به هنگام محاصره استالینگراد رخ نمود. در آن نبرد، استالینگراد آزاد شد و نیروهای نازی با تحمل تلفات سنگین ناچار به تسلیم خفت‌باری تن در دادند.

### شکست نازیسم و بازسازی «استالینیسم»

پیروزی ارتش شوروی را در نبرد استالینگراد نه تنها يك نقطه عطف در تاریخ روسیه شوروی و نیز جنگ جهانی دوم به شمار می‌آورند، بلکه آن را از لحاظ مناسبات بین‌المللی و

۱. کمک‌های جنسی آمریکا را به روسیه شوروی در خلال جنگ جهانی دوم به بیش از یازده میلیارد دلار (به ارزش آن زمان) برآورد کرده‌اند.

حقوق بین‌الملل، به منزله سرآغاز فصل نوینی از تجدیدسیاست توسعه‌طلبی و سلطه‌جویی استالین و «کمونیسم» اتحاد جماهیر شوروی قلمداد می‌کنند. نخستین قربانیان این توسعه‌طلبی رومی‌توان برخی از کشورهای اروپایی چون لهستان، بلغارستان، رومانی، مجارستان و چکسلواکی دانست. در این کشورها، کمونیست‌های محلی که رهبری آنان با کمونیست‌های تربیت شده در اتحاد جماهیر شوروی بود، به کمک ارتش سرخ به قدرت رسیدند و تحت عنوان «دموکراسی‌های خلق» کمابیش به فرمانبرداری از رهبری شوروی تن در دادند و سال‌ها حقوق و آزادی‌های اساسی مردم را بازپایه آرمان‌های «دیکتاتوری پرولتاریا» و کمونیسم جهانی ساختند. در خلال سال‌های ۱۹۴۴ و ۱۹۴۵، «گئورگی دیمیتروف (GEORGI DIMITROV) در بلغارستان، ماتیاس راکوزی (MATYAS RAKOSI) در مجارستان، بالسلایبروت (BOLESŁAW BIERUT) در لهستان، کلمنت گاتوالد (KLEMENT GOTTWALD) در چکسلواکی، و آنا پاکر (ANA PAUKER) در رومانی، رهبری دولت‌های چندگانه‌ای را عهده‌دار شدند. سپس حکومت‌های کمونیست تا واپسین سال‌های دهه ۱۹۸۰ با استواری بر آن کشورها فرمان‌راندند.

### «کمونیسم شوروی» در بخش خاوری آلمان

باشکست آلمان نازی (۱۹۴۵)، نیروهای ارتش سرخ و عاملین دولت و شوروی در بخش خاوری خاک آلمان مستقر شدند. بخش باختری آلمان به اشغال ایالات متحد آمریکا و بریتانیا درآمد و پس از مدتی فرانسه نیز به آن‌ها پیوست. در آغاز اشغال خاک آلمان از سوی متفقین جنگ دوم (آمریکا، بریتانیا، شوروی و فرانسه) قرار بر این بوده است که یکپارچگی ارضی آلمان از لحاظ سیاسی و اقتصادی، در طول مدت اشغال و تاهنگام امضای پیمان صلح، همچنان محفوظ بماند. لیکن، شوروی پس از آن که به بخش خاوری آلمان دست یافت، قرار یاد شده را نادیده گرفته و بی‌درنگ به اعمال قدرت حاکمه و تصرفات مالکانه در حوزه زیر اشغال خود دست یازید. گماشتگان حکومت شوروی بسیاری از کارخانه‌ها را پیاده کرده و همراه با بخش چشم‌گیری از آثار هنری و موجودی موزه‌ها و اشیاء ارزشمند آلمان به کشور شوروی منتقل ساختند! همه گروه‌های ضد کمونیست را به شدت سرکوب و فعالان غیر کمونیست را از میدان به در کردند. سپس از کمونیست‌های آلمان، رژیمی تحت عنوان «جمهوری دموکراتیک آلمان شرقی» برپا گردید و سراسر در جرگه اقمار شوروی به حساب آورده شد.

## در ایران

این رسم معمول شوروی بود که ارتش سرخ به هر جا پامی نهاد کمتر اتفاق می افتاد که به دلخواه آن جاراها کند. از نمونه های بارز این شیوه رفتار حکومت استالین را در خلال جنگ دوم جهانی و پس از آن، می توان در فرایند آنچه دروین پایتخت اتریش و آذربایجان ایران گذشت دید. پس از جنگ دوم تا سال ۱۹۵۵، ارتش شوروی به رغم قرارداد میان متفقین و فشار افکار عمومی جهان و سازمان ملل وین را تخلیه و آزاد نمی کرد. همچنین در ایران که در دو ناحیه شمال باختری و باختر ایران (آذربایجان و کردستان) با تشکیل دولت دست نشانده، خواستار جدایی و استقلال آن مناطق از خاک ایران و انضمام آن ها به گروه کشورهای اقمار شوروی بود!

شوروی گذشته از ادعای پیشبر داهداف کمونیسم جهانی، همواره بر آن بوده است که به منابع نفت خاور نزدیک و میانه، و سواحل خلیج فارس و آب های گرم اقیانوس هند (آرزی دیرین امپراتوری روس) دسترسی یابد و چیرگی داشته باشد. آن دولت بنابر قرارداد شورای وزرای خارجه متفقین جنگ دوم جهانی در لندن، متعهد بوده است که همزمان با خروج نیروهای ارتش های بریتانیا و آمریکا، نیروهای خود را حداکثر تا دوم ماه مارس ۱۹۴۶ (۱۳۲۵)، از خاک ایران بیرون برد، که چنین نکرد! سرانجام، در پی فشارهای برخی دولت های اروپای باختری و دخالت مستقیم و تهدید جدی ترومن رئیس جمهوری دموکرات ایالات متحد آمریکا به شخص استالین، همراه با مانورهای سیاسی و حسن تدبیر احمد قوام (قوام السلطنه) نخست وزیر کهنه کار و کارآزموده<sup>۱</sup> و رزم آرای سرلشگر رزم آراء رئیس ستاد ارتش وقت ایران، که هر دو در بازی های سیاسی ایران نقش آفرین بودند و در سایه پایمردی مردم آذربایجان که کمابیش از رفتار ایادی «فرقه دمکرات» به ستوه آمده بودند، در سال ۱۹۴۶ ناگزیر یگان های ارتش سرخ خاک ایران را ترک کردند.

در این جا نکته ای را باید یاد آور شد که رزم آراء با درجه سپهبدی و در سمت نخست وزیری ایران زمانی که درگیر حل و فصل مسأله نفت بود به گونه ای مرموز، با گلوله هایی مشکوک در دهانه مسجد سلطانی در کنار بازار تهران از پای درآمد و راز قتل او در پرده ابهام باقی ماند.

۱. قوام السلطنه، فردای روز برگزیده شدن به سمت نخست وزیری (۲۸ بهمن ۱۳۲۴) به دیدار استالین در مسکوفت تا نسبت به حل مسائل فیما بین دو کشور اقدام کند. او قول و قرارهایی هم ظاهرأ با استالین گذاشت که مجلس شورای ملی تأیید نکرد و خشم استالین را برانگیخت. در کابینه قوام السلطنه به نشانه حسن نیت دولت ایران، سه تن از رهبران حزب توده ایران (حزب کمونیست) برای نخستین بار در ایران به سمت وزیر انتخاب شدند: دکتر محمد یزدی وزیر بهداشتی، دکتر فریدون کشاورز وزیر فرهنگ و ایرج اسکندری وزیر پیشه و هنر.

به هر روی، در سال ۱۳۲۵ حکومت سست بنیاد کمونیست‌های آذربایجان به رهبری سیدجعفر پیشه‌وری زیر برنام «جمهوری دموکراتیک آذربایجان» سرنگون شد. عوامل آن متواری شدند و حاکمیت کامل دولت مرکزی ایران دوباره در آن منطقه مستقر گردید.<sup>۱</sup> از آن پس عمال شوروی در ایران، آشکار و پنهان به زمینه‌سازی‌های ایدئولوژیک و حتی المقدور نفوذ در نهادهای کشوری و لشگری ادامه می‌دادند؛ هر چند پایبندی اکثریت مردم ایران به باورهای اسلامی نیز مانع توفیق آنان در این راه بوده است.

## در یونان

در یونان، ظرف سال‌های ۱۹۴۳ تا ۱۹۴۹ کمونیست‌ها با کمک شوروی و برای به دست گرفتن قدرت، سه بار اقدام به قیام مسلحانه کردند و تلفات و ضایعات سنگینی بر جای گذاشتند. سرزمین‌های همسایه شمالی یونان سراسر به دست کمونیست‌ها افتاده و چندان بعید نبود که یونان نیز سرنوشتی همچون آن‌ها داشته باشد. لیکن سرانجام با تدابیر بریتانیا و کمک‌های

۱. به روایت برخی از صاحب‌نظران و صورت مذاکرات سه کنفرانس عمده سران متفقین در خلال جنگ دوم جهانی (ایالات متحد آمریکا، بریتانیا، کبیر واتحاد جماهیر شوروی) در تهران، یالتا (روسیه) و پتسدام (آلمان)، پرزیدنت فرانکلین روزولت رئیس جمهوری ایالات متحد آمریکا و تاندازه‌ای جانشین او هاری ترومن جانب ژوزف استالین رهبر شوروی را رعایت می‌نموده و حتی الامکان به خواسته‌های او، علی‌رغم هشدارهای وینستون چرچیل نخست وزیر محافظه کار و ضد کمونیست انگلستان، صحنه می‌گذرانده و با او به رفتی و مماشات رفتاری می‌کرده‌اند. به یقین می‌توان گفت در آن زمان روزولت به اندازه چرچیل نگران گسترش دامنه کمونیسم جهانی به رهبری اتحاد جماهیر شوروی نبوده، بلکه در بادی نظر به لطمات و مصائب دهشتناکی می‌اندیشیده است که با یورش غافلگیرانه نیروهای آلمان نازی به مردم شوروی وارد آمد و حدود بیست و هفت میلیون تن قربانی از آنان گرفت. چندان نگذشته بود که استالین در نهم فوریه ۱۹۴۶، درست به هنگامی که دولت آمریکا گرفتار اعتصابات کاری در سراسر کشور بود و مظاهریک بحران سخت اقتصادی نیز آمریکا و جهان سرمایه‌داری را تهدید می‌کرد، طی یک سخنرانی عمومی استثنائی اعلام داشت که؛ کمونیسم و سرمایه‌داری به هیچ روی با یکدیگر سازگار نیست، بنابراین جنگ دیگری گزیرناپذیر است. وی پیش‌بینی می‌کرد که برخورد و رویارویی با سرمایه‌داری غرب در دهه ۱۹۵۰، هنگامی که آمریکا به ورطه رکود و بحران اقتصادی دیگری درمی‌افتد، رخ می‌نماید. این نقطه نظر استالین موج نوینی از نگرانی و خشم در میان مردم آمریکا و رهبران سیاسی آن کشور برانگیخت. ویلیام دوگلاس قاضی محافظه کار آمریکایی که نزد مردم اندیشه‌ور ایران نیز شناخته شده است، سخنان رهبر شوروی را به منزله «اعلام جنگ جهانی سوم» قلمداد کرد؛ والتر لیمین نویسنده و مفسر سیاسی نامدار، نوشت اکنون که استالین بر آنست تا به هدف‌های نظامی خود دست یابد، برای ایالات متحد آمریکا نیز چاره‌ای جز این نیست که در رویارویی با او یکوشد. در آن هنگام هنوز لرتش سرخ در منچوری (خاور دور) و آذربایجان ایران به نحو گسترده‌ای باقی مانده بود و با وجود این که متعهد بود ظرف

اقتصادی و نظامی آمریکا، تلاش‌های کمونیست‌ها به شکست قطعی منتهی شد. در فرایند آن خیزش‌ها یا شورش‌های خونین در یونان، دولت‌های کمونیست آلبانی، یوگسلاوی، و بلغارستان نیز از هرگونه کمک مادی و معنوی به کمونیست‌های یونان دریغ نمی‌ورزیده‌اند.

## در آفریقای شمالی و خاورمیانه

در پایان جنگ جهانی دوم، اتحاد شوروی سخت می‌کوشید از لحاظ سیاسی و اقتصادی در شمال آفریقا و خاورمیانه راه نفوذ و جای‌پایی پیدا کند، که متفقین يك چنین فرصت و بختی را به آن کشور ندادند.

## در ترکیه

دولت ترکیه با برخورداری از پشتیبانی همه‌جانبه ایالات متحد آمریکا، در برابر فشارهای شوروی برای به دست آوردن پایگاه‌هایی در حوزه استراتژیک (سوق الجیشی) دارادانل و قلمرو شمال خاوری ترکیه سخت ایستادگی کرد و از این نظر هم دولت شوروی به مقصود نرسید.

→

شش ماه پس از تسلیم آلمان به اشغال خود در آذربایجان ایران خاتمه دهد همچنان در ابقای آن وضع اصرار می‌ورزید. ضمناً در همان زمان يك شبکه جاسوسی در آمریکای شمالی که از همکاری یکی از نمایندگان پارلمان کانادا برخوردار بود کشف شد. آنان در صدد دزدیدن اطلاعات مربوط به بمب اتم برای روس‌ها بودند. این رشته از رویدادها و نیز گفت‌وگوهایی که در ماه فوریه ۱۹۴۶ بین چرچیل و ترومن صورت پذیرفت (در آن هنگام چرچیل برای گذراندن تعطیلات به آمریکا سفر کرده بود) ترومن را به حساسیت و اهمیت قضیه بیش از پیش واقف ساخت و او را متقاعد نمود که در قبال استالین و سیاست توسعه طلبی حکومت شوروی از مدار او مساهله، یا به اصطلاح از روش «باری به هر جهت» دوران روزولت دست بردارد و با استالین با کاربرد شیوه‌های جدی‌تر روبرو شود. یکی از مظاهر برخورد جدی ترومن با توسعه طلبی شوروی همانا پافشاری نسبت به خروج ارتش آن کشور از ایران بود که پیشتر بدان اشاره شد. برای آگاهی بیشتر می‌توان به سه منبع نام‌برده زیر رجوع کرد:

- a - "MEMOIRS", HARRY S. TRUMAN, VOL. 1, GARDEN CITY, NEW YORK: DOUBLEDAY, 1955. P. 523.
- b. HAROLD F. GOSNELL, "TRUMAN'S CRISES, A POLITICAL BIOGRAPHY OF HARRY S. TRUMAN", GREENWOOD PRESS, 1980, PP. 302-3
- c- DAVID MC CULLOUGH, "TRUMAN", TOUCHSTONE, NEW YORK, 1993, PP. 486-7.



«يك دولتمرد گاهی مانند توپ شکسته است - نه از آن کاری  
برمی آید و نه می توان آن را شلیک کرد.»

ژنرال جرج پاتن

بخش بیست و دوم

## کمونیسم در کره

پیش از پایان جنگ جهانی دوم، اتحاد جماهیر شوروی در هشتم اوت ۱۹۴۵ به ژاپن اعلام جنگ داد و یگان های ارتش سرخ شوروی همراه با نیروهای ارتش آمریکا در آیین تسلیم شدن قوای ژاپن مستقر در کشور کره مشارکت نمودند. قرار شد نیروهای شوروی در شمال خاک کره و نیروهای آمریکایی در جنوب کره (دو سوی مدار ۳۸ درجه عرض جغرافیایی) استقرار یابند تا بر کار تخلیه آن کشور از ژاپنی ها و سایر امور مربوطه نظارت کنند سپس به محض تشکیل يك دولت ملی در آن سرزمین، نیروهای هر دو طرف، آن کشور را ترك گویند. لیکن خیلی زود آشکار شد که دولت شوروی با یکی شدن مجدد دو بخش شمالی و جنوبی سرزمین کره موافق نبوده است. درست همان گونه که در آلمان پیش آمد و به استقرار حکومت کمونیست جمهوری آلمان خاوری منجر گردید.

کمونیست های محلی با برخورداری از پشتیبانی نیروهای شوروی به کمیسیون موقت منتخب سازمان ملل متحد برای برگزاری انتخابات در کره اجازه ورود به کره شمالی ندادند و انتخابات مقرر، در دهم ماه مه ۱۹۴۸ تنها در کره جنوبی انجام گرفت. در آن سال يك جمهوری دموکراتيك خلق از همان الگوی مورد نظر استالین در کره شمالی سازمان داده شد و در



بیست و چهارم ژوئن ۱۹۵۰، نیروهای مسلح کره شمالی مجهز به تانک‌های ساخت شوروی بدون اعلام قبلی، به قلمرو کره جنوبی تاختند.

این یورش ناگهانی و برخورد نظامی به جنگی منجر شد که تا بیست و هفتم ژوئیه ۱۹۵۳، هنگام امضای پیمان آتش‌بس زیر نظر سازمان ملل متحد، به درازا کشید. آن جنگ بیش از یک میلیون از مردم کره و دهها هزار تن از سربازان اعزامی دیگر کشورهای زیر نظر سازمان ملل متحد را به خاک و خون کشید و بیش از پنج میلیارد دلار خسارات مادی بار آورد!<sup>۱</sup> برخی از صاحب‌نظران بر این باورند که یورش نیروهای کره شمالی در آغاز بدون تأیید استالین و دستگاه رهبری شوروی صورت گرفته بود؛ لیکن پس از آن، دولت شوروی در برابر عمل انجام شده قرار گرفته و ناگزیر می‌شود از اقدام کره شمالی پشتیبانی کند.

پس از تجاوز نیروهای کره شمالی به قلمرو کره جنوبی و گذشتن از مدار ۳۸ درجه که به منزله حد مرزی دو طرف قلمداد می‌شد، در تاریخ بیست و پنجم ماه ژوئن ۱۹۵۰ شورای امنیت ملل متحد به دعوت دبیر کل سازمان ملل متحد (تریگو لی) تشکیل جلسه داد و قطعنامه‌ای صادر کرد و بر ضرورت فوری قطع مناقشه و خروج نیروهای کره شمالی از کره جنوبی صادر کرد و از ملت‌های عضو سازمان ملل درخواست نمود در راستای به کار بستن قطعنامه یاد شده کمک کنند.

در آغاز آن جلسه، تریگو لی (TRYGVE LIE) دبیر کل سازمان ملل، ضمن تشریح آن رویداد چنین می‌گوید:

«وضعیت کنونی برای صلح بین‌المللی، خطری جدی به شمار می‌آید... به نظر من این وظیفه

۱. هاری ترومن رئیس‌جمهور وقت آمریکا از خبر حمله غیر مترقبه یورش نیروهای کره شمالی به کره جنوبی و گذشتن از مدار ۳۸ درجه عرض جغرافیایی، تجاوزی که می‌توانست آغازگر جنگ جهانی دیگری باشد، سخت هراسان شده بود. او سال‌ها پس از آن رویداد ضمن خاطرات دو جلدی خود (۱۹۵۵۶) چنین می‌نویسد:

«... این نخستین بار نبود که قوی بر ضعیف می‌تاخت، نمونه‌هایی از این گونه را در گذشته هم به یاد دارم: منچوری، اتیوپی و اتریش، به یاد می‌آورم چگونه هر گاه دموکراسی‌ها از عمل بازماندند. متجاوزان یارای آن یافتند که به تاخت و تاز دست یازند. کمونیسم در کره درست همان کاری را کرد که هیتلر، موسولینی، و ژاپنی‌ها پیشتر در ده، پانزده و بیست سال گذشته انجام داده بودند. اگر اجازه داده می‌شد چنین رفتاری بدون پاسخ بماند، بدان معنی بود که جنگ جهانی سوم تداوم یافته باشد. همچنین در نظر من آشکار می‌نمود که اصول و ضوابط پذیرفته شده ملل متحد به خطر افتاده بود، مگر این که آن یورش ناپجا به کره متوقف می‌شد»... TRUMAN "MEMOIRS", VOL. 2, P. 332

مسلم شورای امنیت است که اقدامات شایسته‌ای را برای استقرار مجدد صلح به عمل آورد...»<sup>۱</sup>

از گذشته‌های دور، سرزمین کره همواره محل منازعه و قدرت‌نمایی دو کشور چین و ژاپن بوده است تا سرانجام در فرآیند جنگ جهانی دوم، آن سرزمین سراسر به اشغال ژاپن درآمد. در کنفرانس ۱۹۴۳ قاهره، دولت‌های ایالات متحد آمریکا، بریتانیای کبیر، و چین موافقت کردند که پس از پیروزی در جنگ، سرزمین کره از آزادی و استقلال برخوردار شود. این تصمیم و تعهد، نه به خاطر خوشایند و مصالح مردم کره اتخاذ شد، بلکه انگیزه اصلی آن‌ها ناشی از دلبستگی قدرت‌های بزرگ جهان به ایجاد یک منطقه جغرافیایی حائل، دور از خطر تهاجم نظامی ژاپن در خاور دور بوده است. دولت شوروی هم پس از کنفرانس سران متفقین در «یالتا» بر این نقطه نظر صحنه گذار دو به مصوبات کنفرانس مذکور از جمله اعلام جنگ با ژاپن پیوست. در آغاز تهاجم کره شمالی به کره جنوبی و احتمال بروز یک جنگ دامنه‌دار جهانی، سیاست‌گران و برنامه‌ریزان نظامی آمریکا به اهمیت آن رویداد پی نبردند. چنان که ستاد مشترک فرماندهان نیروهای زمینی، دریایی و هوایی آمریکا، پیشتر در سال ۱۹۴۷، موضوع کره را از دستور کار خود کنار نهاده و کنگره آمریکا نیز با پیشنهاد رئیس جمهوری (ترومن) دائر بر پیش‌بینی شصت میلیون دلار کمک اقتصادی به کره جنوبی در بودجه سال مالی ۱۹۵۰-۵۱، موافقت نکرده بود.<sup>۲</sup>

در آن هنگام گروهی از کارشناسان و صاحب‌نظران مسائل سیاسی از جمله «ژرژ کنان» آمریکایی را عقیده بر این بوده است که؛ کمونیست‌ها و دستگاه رهبری شوروی می‌پنداشته‌اند دولت ایالات متحد آمریکا به مسائل دفاعی استراتژیک در اقیانوس آرام دلبستگی چندانی ندارد و هرگز به خاطر کره جنوبی مبادرت به جنگ نخواهد کرد. از این روی، یورش کره شمالی را به کره جنوبی که بی‌گمان با توافق دولت شوروی صورت گرفته بود می‌باید قمار حساب شده‌ای از سوی کمونیست‌ها به شمار آورد.

ژرژ کنان چنین اظهار نظر کرده است:

1. MERLE MILLER, "PLAIN SPEAKING, AN ORAL BIOGRAPHY OF HARRY S. TRUMAN", BERKLEY PUBLISHING CORPORATION, NEW YORK, 1973, P. 276
2. CABELL PHILLIPS, "THE TRUMAN PRESIDENCY" PENGUIN BOOKS, INC., 1966, P. 292

«آنان [رهبران شوروی] متوجه شدند که ماستابان در پی بستن پیمان صلح با ژاپن هستیم، بدون این که آنان را در آن پیمان راه داده باشیم. بنابراین از همان هنگام که ژاپن تسلیم شد، منتظر بودند ببینند اگر ما بر آنیم که ژاپن را به خودرها نکرده و نیروهای خویش را از آنجا بیرون نبریم، آنان نیز فرصت را مقتنم دانسته و بدون مانع و رادع در کره عمل کنند. لیکن هنگامی که دیدند فرایند رویدادها جز آن روندی بوده که آنان می پنداشتند، به این نتیجه رسیدند که اگر بنا باشد از حل مسأله ژاپن بهره‌ای نصیب ما شود، چه بهتر که آنان هم، هر چه زودتر به کره دست اندازی کنند، پیش از آن که آمریکایی‌ها اجازه دهند ژاپنی‌ها دوباره به آنجا بازگردند.»<sup>۱</sup>

روز دوشنبه بیست و ششم ژوئن ۱۹۵۰، فردای روز یورش نیروهای مسلح حکومت کمونیست کره شمالی به کره جنوبی و در پی تشکیل کنفرانس کارشناسان امنیت ملی در ارتباط با استراتژی ملی آمریکا در حضور رئیس جمهور ترومن و تبادل نظرهای بایسته، رئیس جمهوری با نشان دادن محدوده سرزمین کره بر روی نقشه جغرافیای جهان می گوید:

«این یونان خاور دور است. اگر هم اکنون با خشونت کافی رفتار کنیم، از هر گونه اقدام بعدی بی نیاز خواهیم بود.» سپس در ساعت ۱۱/۵ همان روز نخستین اعلامیه رسمی حاوی واژه‌های دقیقاً و حساب شده‌ای از سوی کاخ سفید و اشنگتن منتشر می شود و نکاتی را به این شرح یادآوری می کند:

«یورش به کره نشان می دهد که کمونیسم از حد خرابکاری در راستای استیلا بر ملت‌های مستقل فراتر رفته و اکنون می خواهد از تهاجم مسلحانه نیز استفاده کند... کسانی که مسئولیت چنین عمل تجاوز کارانه‌ای را به عهده دارند، باید دریابند که دولت ایالات متحده تا چه اندازه این گونه اقدامات را به منزله تهدید جدی صلح جهانی قلمداد می کند. ملت‌هایی که از منشور ملل متحد پشتیبانی می کنند، به هیچ روی نمی توانند نادیده گرفتن عمدی تعهد به حفظ صلح را تحمل نمایند.»<sup>۲</sup>

سه شنبه بیست و هفتم ژوئن، ساعت ۱۰/۴۵ شب، شورای امنیت سازمان ملل متحد، یکی از شدیدالحن ترین قطعنامه‌های تاریخ حیات خود را تا آن زمان دائر بر این که علیه متجاوز به

۱. همان مأخذ- صفحه ۲۹۳.

۲. همان مأخذ- صفحه ۲۹۷.

اقدامات مسلحانه مبادرت شود، صادر نمود و از ملت‌های عضو سازمان ملل متحد خواست «هر قدر کمک که جمهوری کره برای سرکوب تجاوز مسلحانه و حفظ صلح بین‌المللی و بازگرداندن امنیت به منطقه نیاز داشته باشد در اختیارش بگذارند.»

قطعنامه مذکور در غیاب نماینده شوروی با هفت رأی موافق و یک رأی مخالف (رأی یوگسلاوی) تصویب شد. در آن هنگام نماینده شوروی به عنوان اعتراض به عدم شناسایی چین کمونیست به هموندی سازمان ملل، در جلسات شرکت نمی‌کرد و جلسات سازمان و شورای امنیت را «بایکوت» کرده بود. بنابراین شوروی نتوانست از حق «وتو» استفاده کند و مانع تصویب قطعنامه مذکور شود.

پیداست که معمولاً تأمین کننده اصلی این گونه نیازمندی‌های مورد اشاره شورای امنیت، چه از نظر تجهیزات نظامی و جنگ افزار، و چه از لحاظ کمک‌های اقتصادی، دولت ایالات متحد آمریکا بوده است. به هر روی، از میان شانزده کشوری که در آن زمان قرار بود در اجرای قطعنامه شورای امنیت ملل متحد، به جمهوری کره در رفع تهاجم و دفاع از قلمرو آن کمک کنند، ایالات متحد آمریکا نود درصد از بار کمک‌ها را به دوش کشید.<sup>۱</sup> در آن هنگام رهبری عملیات جنگ به عهده ژنرال دو گلاس مک آرتور فرمانده نیروهای آمریکا در خاور دور محول شده بود.

بی‌گمان این چنین درگیری مستقیم ایالات متحد آمریکا در فرایند جنگ کره، باید نزد افکار عمومی آمریکا به گونه‌ای توجیه می‌شد. از این روی مقامات کاخ سفید برای مردم آمریکا توضیح دادند که: اولاً حضور ارتش آمریکا در آن منطقه از پیش، به خاطر جنگ با ژاپن و رویارویی با نیروهای مهاجم ژاپنی در کره بوده است و به طور کلی برتری توان مادی آمریکا ایجاب می‌کرده که در راستای اجرای قطعنامه شورای امنیت ملل متحد سهم بیشتری را عهده‌دار شود. ثانیاً مصالح جهان آزاد و ضرورت جلوگیری از گسترش کمونیسم در آسیا و سرانجام حفظ امنیت ملی آمریکا اقتضای آن را داشته است که نه تنها تهاجم نیروهای کمونیست به خاک کره جنوبی و خطر پیشرفت کمونیسم با بهره‌برداری از همه امکانات دفع شود، بلکه نسبت به «آزادسازی کره» از اشغال تجاوزگران نیروهای کمونیست با کوشش هر چه بیشتر ایالات متحده آمریکا اقدام گردد.

در پی تأمین چنین نقطه نظرهایی بود که حتی به دنبال پس راندن نیروهای مهاجم کره

شمالی از جنوب کره به آن سوی مدار ۳۸ درجه، عملیات متوقف نمی‌شود و پرزیدنت ترومن به ژنرال مک آرتور اجازه می‌دهد نیروهای تحت فرماندهی خویش را به آن سوی مدار ۳۸ درجه گسیل دارد و پس از تارومار ساختن کمونیست‌ها، «کشوری واحد، مستقل و دموکراتیک به نام کره» به وجود آورد.<sup>۱</sup>

نیروهای زیر فرمان ژنرال مک آرتور (نیروهای سازمان ملل) در هفته‌های نخست، به پیشروی خود ادامه می‌دهند و حتی پایتخت کره شمالی<sup>۲</sup> را هم در نوزدهم اکتبر ۱۹۵۰ متصرف می‌شوند و پیروزی نهایی را قطعی تصور می‌کنند. شگفت این که، پس از جنگ جهانی دوم قدرت‌های باختری و ایالات متحد آمریکا نخواستند بپذیرند که مردم سرزمین‌های مستعمره و استثمار شده از هر گونه مداخله کشورهای بیگانه، ولو این که از دیدگاه اقتصادی و رفاه مادی متضمن سودهایی برای آنان باشد، به ژرفی بیزارند. چنان که حتی سیاستمداران و دولتمردان هم میهن خود را نیز که با بیگانگان دوستی یا سازش کنند خائن می‌پندارند.

در چهارم نوامبر، درست دو هفته پس از سقوط پایتخت کره شمالی و تصرف آن از سوی نیروهای ژنرال مک آرتور، یکباره نیروهای ارتش چین وارد کارزار می‌شوند و در خلال ماه دسامبر نیروهای مک آرتور را پس می‌رانند. کمونیست‌ها ظرف چند هفته، پیروزمندانه دوباره به منطقه مجاور مدار ۳۸ درجه دست می‌یابند، و سئول پایتخت کره جنوبی را هم اشغال می‌کنند. در آن هنگام مردم کره شمالی چنین می‌پنداشتند که علیه بیگانه و در راستای آرمان سیاسی پسندیده‌ای می‌جنگند. در حالی که مردم کره جنوبی می‌انگاشتند که رهبران‌شان در کنار و یازیر فرمان فرماندهان خارجی هم میهنانشان را می‌کشند.

آمریکا در جنگ خشونت‌بار و فرساینده‌ای درگیر شده بود، جنگی که پای کشور عظیم و نیرومند چین کمونیست را هم به میان می‌کشید. این رویداد که تا اندازه‌ای هم نباید واقعه غیرمنتظره‌ای قلمداد شود، درست همان چیزی بود که پرزیدنت ترومن همواره از آغاز زمامداری خویش از آن پرهیز می‌کرد و بیم داشت که مبادا بایک چنین رخدادی آتش جنگ سوم جهانی روشن شود.

در سه ماهه آغاز سال ۱۹۵۱، نیروهای زیر فرمان مک آرتور در پی نبردهای خونین و

1. ALAN BRINKLEY, "THE UNFINISHED NATION", ALFRED A. KNOPF, NEW YORK, 1993, P. 768.

2. PYONGYANG

پرتلفات (از هر دو طرف درگیر جنگ) توانستند به مواضع پیشین خود دست یابند و سئول را هم باز پس گرفته و کمونیست‌ها را به شمال مدار ۳۸ درجه برانند. با وجود این، ورود چین به صحنه پیکار کره، ترومن و دستگاه رهبری آمریکا را به تأمل و اندیشه بیشتری واداشت چنان که در صدد یافتن راه حل غیر نظامی مسالمت آمیز و انجام گفت‌وگو برآمدند. لیکن، در همان حال، دشواری تازه‌ای رخ نمود که اهمیت آن به‌ویژه برای ترومن به عنوان رئیس جمهوری و فرمانده کل قوا، کمتر از اصل مسأله نبود.

آن رویداد چنین بود که ژنرال مک آرتور بنابر زمینه‌های فکری و باورهای شخصی خود و احتمالاً آگاهی‌های دست اول که از اوضاع محل داشت، به راهی جدا از خط مشی و سیاست کلی واشنگتن می‌اندیشید. او که یکی از بلندپایگان ارتشی نسل گذشته بود و از راست‌گرایان افراطی و ضد کمونیست به شمار می‌آمد، زمانی دراز از بازیگری‌های سیاسی در واشنگتن دور مانده بود (سال‌ها در مأموریت خاور دور بود) و ضمناً به حسن تدبیر و مآل اندیشی رهبران سیاسی و نظامی در واشنگتن نیز چندان باور نداشت! او هاری ترومن را در مقام ریاست جمهوری و فرماندهی کل قوا، مردی ناتوان می‌شمرد و بر این باور بود که؛ جنگ کره در واقع جنگ ایالات متحد و جهان آزاد از یک سو و کمونیست توسعه طلب و سلطه جوی جهانی از سوی دیگر بوده است.

به اعتقاد وی، نه تنها نباید از توان جنگی آمریکا در خاور دور کاسته شود، بلکه باید در تدارک حمله به چین، بمباران شهرهای صنعتی چین و بستن راه‌های ساحلی آن شتاب کرد. به نظر او می‌بایستی بی‌درنگ نسبت به بمباران نیروهای کمونیست متمرکز در مرز شمالی چین اقدام می‌شد و دوباره از ارتش چیانگ کای شک در کره و برای یورش به چین جنوبی بهره‌برداری به عمل می‌آمد.<sup>۱</sup>

## جنگ، تنها راه حل!

مک آرتور برای دستیابی به پیروزی قطعی در خاور دور و تأمین صلح جهانی، راهی جز ادامه جنگ با کره و چین کمونیست و درهم شکستن توان جنگی کمونیست‌ها در آن منطقه

1. MERLE MILLER, "PLAIN SPEAKING, AN ORAL BIOGRAPHY OF HARRY S. TRUMAN"..., PP. 287-306.

به نظرش نمی‌رسید. در حالی که رئیس‌جمهوری و دستگاه اجرایی آمریکا در واشنگتن، بر آن بودند که از جنگی فراگیر و یک برخورد اتمی جلوگیری کنند. در آن زمان؛ ژنرال مک‌آرتور به گونه‌ای گسترده و چشم‌گیر از پشتیبانی افکار عمومی (شصت و نه درصد) و هواداری گروه زیادی از سیاستمداران و سیاستگران راست‌گرای افراطی و ضد کمونیست، که به هر روی از خطر گسترش کمونیسم در جهان بیمناک بودند، برخوردار بود.

کم‌کم اختلاف نظر ترومن رئیس‌جمهوری و فرمانده کل نیروهای مسلح با ژنرال مک‌آرتور فرمانده عملیات در خاور دور، به صورت مسأله‌ای بسیار بغرنج و خبرساز برای روزنامه‌ها و رسانه‌های خبری آمریکا درآمد. چنان که سرانجام، ترومن ناگزیر علی‌رغم فشار افکار عمومی، در پانزدهم آوریل ۱۹۵۱ مک‌آرتور را از سمت فرماندهی برکنار سازد. با وجود این، حالت جنگ و در عین حال گفت و گو بین طرفین تا سال ۱۹۵۳ به درازا کشید و آمریکا بیش از یکصد و چهل هزار کشته و زخمی داد.<sup>۱</sup>

هنوز هم آمریکا ادعای می‌کند که سرنوشت جمع کثیری از سربازان آمریکایی در جنگ کره نامعلوم است و به رغم همه کوشش‌های معمول، به اجساد بسیاری از کشته شدگان دست نیافته‌اند. آمار ضایعات آمریکایی‌ها را در جنگ کره، اعم از کشته و زخمی «هاریسن سالیسبری» یکصد و پنجاه و هفت هزار تن دانسته (پنجاه و چهار هزار تن کشته) و نیز کشته شدگان کره‌ای را به حدود دو میلیون تن تخمین زده است.<sup>۲</sup>

1. ALAN BRINKLEY, "THE UNFINISHED NATION", ..., P. 769.

2. H. E. SALISBURY, "THE NEW EMPERORS", ..., P. 121.

«آنان لایق زندگی‌اند که از مرگ نمی‌هراسند.»

دو گلاس مک آرتور

بخش بیست و سوم

## کمونیسم در هندوچین «ویتنام»

در هندوچین، همزمان با سال‌های جنگ دوم جهانی، کمونیست‌ها به رهبری نگوین تات تانه مشهور به «هوشی مینه»<sup>۱</sup> که در مسکو آموزش دیده بود به سازمماندهی هواداران خود پرداختند. هوشی مینه پیشتر، پس از نخستین جنگ جهانی برای آزادسازی هندوچین از استعمار فرانسه به پاخاسته و با بهره‌برداری از وجاهت ملی خویش و شرایط آشفته ناشی از جنگ و طغیان احساسات میهنی، به گردآوری و تجهیز نیروهای چریکی جهت رویارویی و جنگ با ژاپنی‌های اشغالگر دست زده بود.

«هوشی مینه» سرانجام در سپتامبر ۱۹۴۵ با برخورداری از پشتیبانی بیش از ده هزار چریک رزمنده با نام «ویت مینه» (انجمن انقلابی برای استقلال ویتنام)<sup>۲</sup>، جمهوری دموکراتیک ویتنام را در دهه‌ی ۱۹۵۰ در هندوچین شمالی بنیاد نهاد و خود به سمت رئیس جمهوری برگزیده شد. این جمهوری نوین، کانون همبستگی جنبش‌های کمونیست و گروه‌های چریکی

---

1. NGUYEN TAT THANH (HO CHI MINH)

2. VIET MINH (VIET NAM DOC-LAP DONG MINH HOL-REVOLUTIONARY LEAGUE FOR THE INDEPENDENCE OF VIETNAM).



در کشورهای برمه، اندونزی، مالایا<sup>۱</sup> و فیلیپین در سال‌های دهه ۱۹۵۰ قلمداد می‌شده است.

### چگونه ویتنام پایه‌گذاری شد؟

پیش از پایه‌گذاری جمهوری دموکراتیک ویتنام، هندوچین مشتمل بر چهار ایالت تحت سرپرستی فرانسه و منطقه‌ای به نام «کاجین چاینا»<sup>۲</sup> خوانده می‌شد. فرانسویان، بنابر درخواست «هوشی مینه» موافقت کردند «لاتوس» و «کامبوج» هر یک از دولت خودگردان برخوردار شوند، ولی با ادغام سرزمین‌های تانکین، انام و کاجین چاینا و ایجاد منطقه‌ای واحد به نام «ویتنام» مخالفت نمودند.

عدم موافقت فرانسه با ایجاد کشوری به نام «ویتنام»، جنگی را بین دولت فرانسه و رزمندگان ویت مینه به همراه داشت که از نیمه دوم سال ۱۹۴۶ تا پایان سال ۱۹۵۴ به درازا کشید. در فرایند آن جنگ، دولت فرانسه به کامبوج و لاتوس استقلال داد، و در پایان جنگ، طرفین محاربه پذیرفتند که مدار هفده درجه عرض جغرافیایی، مرز بین ویتنام شمالی از یک سو و ویتنام جنوبی از سوی دیگر شناخته شود. از آن پس همواره ویتنام شمالی پایگاهی بوده است برای جنگ‌های چریکی علیه دولت‌های لاتوس و ویتنام جنوبی، تا این که سرانجام از هم پیوستن دو ویتنام شمالی و جنوبی، کشور کنونی ویتنام به وجود آمد و ستیزه‌گری از میان رفت.

پیشتر کمونیست‌ها، با برخورداری از کمک‌های مستقیم و غیرمستقیم و آشکار و پنهان حکومت شوروی و نیز گه‌گاه بهره‌مند شدن از یاری و همکاری چین کمونیست، پیوسته در دیگر مناطق جنوب خاوری آسیا و به طور کلی سرزمین‌های آسیایی غیر کمونیست، به دامن زدن انواع توطئه‌ها و برپا داشتن شورش‌هایی دست می‌یازیدند. آنان به قصد براندازی نظام‌های حاکم در آن سرزمین‌ها حتی یک دم آرام نبودند، و این خود موجبات نگرانی رهبران کشورهای به اصطلاح «جهان آزاد» و به ویژه رهبران ایالات متحد آمریکا را از گسترش نفوذ کمونیسم بیش از پیش فراهم می‌ساخت.

۱. مالایا (MALAYA) مشتمل بر یازده ایالت در منتهی‌الیه جنوبی شبه جزیره مالای (MALAY) واقع شده است. پیشتر به نام فدراسیون مالایا استقلال داشت و اکنون بخشی از مالزی «به عنوان مالزی باختری» (با مساحت ۵۰۷۰۰ میل مربع) به شمار می‌آید.

## ویتنامی کردن جنگ

همان گونه که پیشتر یاد آور شد، از آغاز جنگ کره افکار عمومی در آمریکا با درگیر شدن آن کشور در جنگ و سپس با منازعات هندوچین سخت مخالف بود. از این روی با شروع دوره ریاست جمهوری ریچارد نیکسون (۱۹۶۹) آمریکا سیاست تازه‌ای در قبال ویتنام پیش گرفت، که «سیاست ویتنامی نمودن جنگ» خوانده شد. بر پایه سیاست جدید، بنابر این بود که در جنگ ویتنام به جای نیروهای ارتش آمریکا از نیروهای ارتش ویتنام جنوبی که از سوی آمریکایی‌ها آموزش دیده و به جنگ افزارهای نوین آمریکایی مجهز می‌شدند، استفاده شود.

در تعقیب آن سیاست، در پاییز ۱۹۶۹ باز گرداندن شصت هزار تن از افراد نیروی زمینی ارتش آمریکا را از ویتنام اعلام داشتند و به تدریج ظرف سه سال مجموع نیروهای آمریکایی مستقر در آن منطقه که بالغ بر پانصد و چهل هزار تن بود به حدود شصت هزار تن کاهش یافت (نیروهای آمریکایی در دوران زمامداری جان کندی و جانشین او لیندون جانسون به ویتنام فرستاده شده بودند).

ناخرسندی مردم آمریکا از درگیری ارتش آمریکا در هندوچین و پیش از آن گرفتار شدن در فرایند جنگ بین کره شمالی و کره جنوبی، روز به روز فزونی می‌یافت. هیچان و ناخشنودی مردم هنگامی به اوج خود رسید که در ماه ژوئن ۱۹۷۱ نشریه «نیویورک تایمز» و سپس دیگر روزنامه‌های آمریکایی به گزارش بررسی‌های «پنتاگون» (تشکیلات مرکزی ستاد ارتش و وزارت دفاع آمریکا) در ارتباط با عملکرد دوران ریاست جمهوری لیندون جانسون دست یافتند. انتشار گوشه‌هایی از آن گزارش و فاش شدن اسرار وزارت دفاع آمریکا در مجموع، مؤید همان پندارها و یافته‌های ناخوشایند عامه مردم آمریکا از رویدادهای چند سال گذشته به ویژه وقایع مربوط به جنگ ویتنام بود.

واقعیت‌ها نشان می‌داد که دست‌اندرکاران دستگاه رهبری آمریکا در آن زمان، پیرامون رخدادهای ویتنام اعم از گزارش پیشرفت‌های نظامی و یا توجیه انگیزه‌های سیاسی دولت در پیگیری آن پیکارها، به مردم کشور خود و جهانیان راست نگفته‌اند.<sup>۱</sup>

## جنگ ویتنام، اشتباهی بزرگ

ملك نامار وزیر دفاع آمریکا در دوران رئیس جمهوری کندی و جانسون و گرداننده چرخ

1. ALAN BRINKLEY, "THE UNFINISHED NATION".... P. 853.

جنگی آمریکا در آسیای جنوب شرقی به ویژه ویتنام، پس از گذشت بیش از سی سال ضمن اعتراف به اشتباه بودن جنگ ویتنام اقرار می کند که:

«جنبه های ملیت گرایانه جنبش هوشی مینه را بسیار دست کم گرفتیم و نخواستیم بدانیم که او بیشتر يك ناسیونالیست بود تا يك کمونیست».<sup>۱</sup>

به هر روی، دولت آمریکا در راستای آرام ساختن افکار عمومی ناگزیر علیه ناشران آن اسرار اعلام جرم کرد و قضیه را به دادگاه کشانید. سرانجام، دادگاه عالی آمریکا به سود ناشران و علیه دادخواست دولت رأی داد، که این خود بیش از پیش به اعتبار دستگاه حاکم آسیب وارد ساخت. از سوی دیگر بر آیند نظر خواهی و سنجش افکار عمومی (روشی که در آمریکا متداول است) در سال ۱۹۷۱ نشان داد که نزدیک به دو سوم از مردم آمریکا خواهان خروج نیروهای ارتش آمریکا از ویتنام بوده اند.<sup>۲</sup>

پرزیدنت نیکسون با ناخوشایندترین نمونه از بازتاب و تنش افکار عمومی کشورش رو به رفته بود و تلاش های او و بلندپایگان همکارش برای کاهش آن تنش ها راه به جایی نمی برد. از سوی دیگر دامنه جنگ در هندوچین و عملیات خصمانه طرفین روز به روز گسترش بیشتری می یافت، تا آن جا که در فوریه ۱۹۷۱ پرزیدنت نیکسون دستور داد نیروی هوایی آمریکا به ارتش ویتنام جنوبی در رویارویی با دشمن بی دریغ کمک کند. در پی دستور رئیس جمهوری، حملات هوایی آمریکا و بمباران ویتنام و کامبوج افزایش یافت، بدون این که هوده ای چشم گیر به بار آورد و نیز دیری نپایید که هنگام انتخابات ۱۹۷۲ ریاست جمهوری آمریکا فرار سید.

نیکسون برای زمینه سازی انتخاب مجدد خویش ناگزیر باید به آرام ساختن افکار عمومی و کمابیش در انزو اقرار دادن مخالفان خود می پرداخت. از این روی، در پی کوشش ها و گفت و گوهای پنهانی، سرانجام در ماه آوریل ۱۹۷۲ بین هنری کیسینجر دستیار ویژه رئیس جمهوری در امور امنیت آمریکا و وزیر خارجه ویتنام شمالی، نشستی در پاریس برگزار شد. در آن نشست پیرامون شرایط آتش بس، تفاهم هایی صورت گرفت و چند روز پیش از برگزاری انتخابات ریاست جمهوری، کیسینجر اعلان کرد که «صلح نزدیک است».<sup>۳</sup>

1. ROBERT. S. McNAMARA, "IN RETROSPECT, THE TRAGEDY AND LESSONS OF VIETNAM", TIMES BOOKS, RANDOM HOUSE, INC. NEW YORK, 1995, P. 33.

2. "THE UNFINISHED NATION", ... P. 854.

۳. همان مأخذ - صفحه ۸۵۵.

پس از انجام انتخابات، مذاکرات صلح متوقف شد و در شانزدهم دسامبر ۷۲، آمریکایی‌ها اعلام نمودند که رئیس‌جمهوری ویتنام جنوبی از نتیجه مذاکرات بین کیسینجر و مقامات ویتنام شمالی خشنود نیست! زیرا او هر گونه توافق را موکول به خروج کامل نیروهای ویتنام شمالی از خاک ویتنام جنوبی می‌داند.

فردای روز قطع مذاکرات صلح (هفدهم دسامبر) سنگین‌ترین حملات هوایی به هانوی، های فونگ و دیگر نقاط سوق الجیشی ویتنام شمالی از سر گرفته شد، ولی به لحاظ اوج‌گیری فشار افکار عمومی آمریکا، نیکسون ناگزیر فرارسیدن «عید کریسمس» (ولادت مسیح) و جشن سال نو مسیحی را بهانه ساخت و دستور قطع بمباران‌ها را داد. سپس گفت وگوهای صلح دوباره آغاز شد و در بیست و هفتم ژانویه ۱۹۷۳ پیمان آتش‌بس و استقرار صلح در ویتنام به امضاء رسید. لیکن این پیمان مانع از آن نشد که نیروهای ویتنام شمالی در ماه مارس ۱۹۷۵ بار دیگر یورش همه‌جانبه‌ای را به خاک ویتنام جنوبی از سر گیرند.

رئیس‌جمهوری وقت ویتنام جنوبی «نگوین وان تیو» (NGUYEN VAN THIEU) که پس از انجام توطئه کودتای آمریکایی و کشته شدن «نگودین دیم» (NGO DINH DIEM) رهبر ویتنام جنوبی و برادر او «نگودین نهو» (NGO DINH NHO) رئیس دستگاه امنیت آن کشور، به زمامداری دست یافته بود، برای دریافت کمک بیشتری از آمریکا پافشاری کرد ولی کامیاب نشد، زیرا کنگره آمریکا با پیشنهاد جerald فورد (جانشین ریچارد نیکسون) برای اعطای کمک بیشتر موافقت نداشت. توضیح این که در سال‌های ۱۹۵۵ تا ۱۹۶۱ کمک‌های اقتصادی و نظامی آمریکا به ویتنام جنوبی به بیش از هفت میلیارد دلار بالغ شد.<sup>۱</sup> در آن هنگام ریچارد نیکسون با همه ویژگی‌های فردی و توانایی‌های سیاسی برجسته خود، به خاطر درگیری در بحران ناشی از ماجرای «واترگیت»<sup>۲</sup> ناچار به کناره‌گیری از مقام ریاست جمهوری شده بود و جerald فورد معاونش به جای

1. ROBERT S. McNAMARA, "IN RETROSPECT, THE TRAGEDY AND LESSONS OF VIETNAM." ... P. 31

۲. در پیکاه هفدهم ژوئن ۱۹۷۲، پنج تن که دزدانه وارد ستاد مرکزی کمیته ملی دموکرات‌ها در ساختمان موسوم به «واترگیت» (WATER GATE) در شهر واشنگتن پایتخت ایالات متحد آمریکا شده بودند، از سوی پلیس بازداشت شدند. خبرنگاران نشریه واشنگتن پست، به هنگام پی‌گیری چگونگی آن رویداد و دری خبرگیری و ردیابی پیشینه دستگیرشدگان و انگیزه دستبرد آنان به آن مکان، درمی‌یابند که برخی از کارکنان «کمیته انتخاب مجدد رئیس‌جمهوری»

او در سمت رئیس جمهوری عمل می کرد.

جرالد فورد با صدور فرمان ویژه بخشودگی، ریچارد نیکسون رئیس جمهوری پیشین را از پیگرد و کیفر هر گونه بزه که در دوران ریاست جمهوری مرتکب شده بود معاف ساخت! او با این کار به اعتبار و موقع سیاسی خویش چنان ضربه ای وارد ساخت که هرگز نتوانست جبران کند. کما این که پس از آن در انتخابات ریاست جمهوری نیز شکست خورد.

ناگفته نماند که ناکامی ویتنام جنوبی در دستیابی به کمک آمریکا سبب شد دولتمردان رده های بالای رژیم «نگوین وان تیو» همراه با کارکنان سفارت آمریکا و آمریکایی های مقیم ویتنام جنوبی از آن کشور بگریزند.

→

(کمیته ای که معمولاً برای انتخاب مجدد رئیس جمهور در دور دوم ریاست جمهوری فعالیت می کند)، از جمله یکی از کارکنان کاخ سفید (مقر ریاست جمهوری) در میان بازداشت شدگان و در ارتباط با آنان بوده اند. در نخستین ماه های سال ۱۹۷۳، ضمن بازجویی از بازداشت شدگان فاش می شود که راینر رئیس جمهوری به نام جان دین (JOHN DEAN) هم در آن رخداد دست داشته است، که او برای نجات خویش، اتهام را به خود رئیس جمهوری نسبت می دهد. کم کم رسوایی های دیگری هم در ارتباط با آن قضیه مطرح می شود و تنی چند از دیگر بلندپایگان کاخ سفید را گرفتار می سازد. نیکسون شخصاً در آن جریان در برابر افکار عمومی به عدم مداخله و بیگناهی خویش پای می فشرده، تا این که قاضی تحقیق لازم دانست به نوارهای ضبط شده از مکالمات رئیس جمهوری در دفتر اختصاصی او به هنگامی که قضیه و اترگیت رخ داده و زمانی که در دست بررسی بوده است رجوع نماید. نیکسون از ارائه آن نوارها خودداری می کند (با استفاده از امتیازات مقام ریاست جمهوری) و در قبال پافشاری قاضی تحقیق ایستادگی می نماید. در همین اوان (آخرین ماه های سال ۱۹۷۳) رسوایی دیگری به زبان رئیس جمهوری نیکسون عنوان می شود و آن مربوط بوده است به اتهامات وارده به اسپرو اگنیو (SPIRO AGNEW) معاون رئیس جمهوری، در زمینه بزهکاری هایی چون ارتشاء در زمان تصدی فرمانداری مریلند و همچنین سرپیچی از مقررات مالیاتی، و نیز موارد اتهام دیگری در رابطه با کارهای دوران معاونت رئیس جمهوری او. سرانجام، اسپرو اگنیو از سمت معاون رئیس جمهوری برکنار می شود و خود نیکسون رئیس جمهوری نیز در هشتم ماه اوت ۱۹۷۴ ناچار از مقام ریاست جمهوری کناره گیری می کند؛ زیرا دادگاه عالی آمریکا و کمیته قضائی مجلس نمایندگان او را گناهکار قلمداد کرده بودند. اهم جرائم متبسته به نیکسون عبارت بود از:

- (۱) جلوگیری از اجرای عدالت نسبت به پنهانکاری مربوط به قضیه و اترگیت؛
- (۲) سوء استفاده از امکانات اداری دولت فدرال در راستای تخطی نسبت به حقوق شهروندان؛
- (۳) ایستادگی در برابر اختیارات کنگره، با امتناع از تحویل نوارها و دیگر موارد خواسته شده از سوی کمیته قضائی مجلس نمایندگان.

به هر روی نیکسون با برخورداری از بخشودگی رئیس جمهوری (جرالد فورد معاون پیشین نیکسون و جانشین او) از مجازات معاف شد. او در واپسین سال های عمر، در جرگه صاحب نظران برجسته سیاسی، مؤلفان و تحلیلگران مسائل سیاسی جهان به شمار آمد و اندک اندک بین مردم از احترامات چشم گیری برخوردار شد.

## خمر سرخ و کشته شدگان بیشمار!

در ماه آوریل ۱۹۷۵ نیروهای کمونیست وارد سایگون پایتخت ویتنام جنوبی شدند و آن شهر را به نام «هوشی مینه» رهبر ویتنام شمالی نامگذاری کردند. در همان اوان، رژیم لان نول<sup>۱</sup> (هوادر غرب) هم در کامبوج سرنگون شد و کمونیست‌های «خمر سرخ»<sup>۲</sup> بر سر کار آمدند. آنان با شقاوت توصیف‌ناپذیری بیش از یک سوم مردم آن دیار را به اتهام همکاری با رژیم پیشین ظرف چند سال سلطه خود، نابود کردند!

درگیری دهساله نظامی آمریکا در ویتنام، به مرگ بیش از یک میلیون و دویست هزار سرباز ویتنامی و تعداد بی‌شماری از مردم غیرنظامی آن منطقه انجامید. برای آمریکا نیز به نوبه خود بسیار گران تمام شد، رقمی حدود یکصد و پنجاه میلیارد دلار خسارت مستقیم و زیان‌های بی‌حساب غیرمستقیم<sup>۳</sup> دیگر. گفته‌اند که فشارهای روانی وارد شده بر سربازان آمریکایی در جنگ ویتنام آن چنان سنگین بوده است که پس از بازگشت به آمریکا به تدریج شماری نزدیک به هفتاد تن از آنان خودکشی کردند و همچنین ده‌ها هزار تن بیماران روانی و جسمی را در برابر چشم مردم آمریکا بر جای نهاده و هزینه‌های سنگین مداوا و نگهداری آنان را به دوش مالیات‌دهندگان آمریکائی تحمیل نموده است.<sup>۴</sup>

## سرنوشت کمونیست‌ها در فیلیپین

پس از جنگ دوم جهانی، کمونیست‌ها در سراسر مجمع‌الجزایر فیلیپین همراه با گروه‌های مقاومت علیه تجاوز ژاپنی‌ها فعالیت داشته و با استفاده از احساسات میهن‌گرایانه مردم آن مناطق به گسترش نفوذ خود پرداختند.

دولت فیلیپین از ۱۹۵۱ به منظور خنثی ساختن کوشش‌های کمونیست‌ها، با برخورداری از نیروهای ارتشی، مبارزه‌پی‌گیر و خشونت‌باری را علیه جنبش‌های کمونیستی و چپ‌گرایان آغاز کرد و در عین حال به یک رشته اقدامات اصلاحی نیز همچون اصلاحات ارضی

1. LON NOL

2. KHMER ROUGE

3. "THE UNFINISHED NATION", ... P. 558

4. ROBERT. S. McNAMARA, "IN RETROSPECT, THE TRAGEDY LESSONS OF VIET-NAM."... 1995

دست یازید تا از این راه موجبات رضایت روستاییان را فراهم سازد.

### سرنوشت کمونیست‌ها در مالایا

در کشور مالایا کمونیست‌ها از سال ۱۹۴۸ در جنگل‌های مناطق اطراف پناه گرفته و در هر فرصت به شهرها و روستاها حمله می‌بردند و سربازان بریتانیایی و اتباع کشورهای مشترك المنافع را هدف قرار می‌دادند. این گونه تلاش‌ها بیش از ده سال به درازا کشید تا این که سرانجام در پایان سال ۱۹۵۹ گروهی اندک از این کمونیست‌های شورشی، در مرز بین تایلند (سیام) و مالایا پناه گرفتند و گهگاه به فعالیت‌های خرابکارانه خود ادامه دادند.<sup>۱</sup>

### کمونیست‌ها در برمه

در سال ۱۹۴۸ کمونیست‌های برمه به يك قیام انقلابی دست یازیدند که از سوی نیروهای مسلح دولت در هم شکسته شد. آنان تا سال ۱۹۵۸ همچنان آشکارا فعال بودند. ولی از آن پس به کوشش‌های پنهانی پرداخته و نقش چندان مؤثری نداشتند.

### ترس از گسترش کمونیسم در آسیا هیاهو بر سر هیچ!

پس از موفقیت انقلاب کمونیست‌ها در چین و استقرار حکومت «جمهوری خلق چین» در سال ۱۹۴۹، دلوایسی روزافزون حکومت‌های سرمایه‌داری جهان به رهبری ایالات متحد آمریکا و نگرانی از امکان گسترش دامنه نفوذ کمونیسم، عمده‌ترین انگیزه بسیاری از ناآرامی‌ها در سراسر آسیا، به ویژه در جنوب و شرق آن قاره به شمار می‌آمده است.

از دید صاحب نظران جغرافیای سیاسی در مکتب سرمایه‌داری، اگر جنبش‌های کمونیست در جنوب خاوری آسیا در تطفه خفه نمی‌شد، تمامی آسیا و نیز خاورمیانه نفت خیز، زیر سلطه دوقدرت بزرگ کمونیست شوروی و جمهوری خلق چین قرار می‌گرفت و چیرگی اردوگاه کمونیسم را به آسانی بر اندونزی، تایلند و احتمالاً هندوستان نیز میسر می‌ساخت.

بی‌گمان بر پایه این گونه ارزیابی‌ها و یا دلمشغولی‌ها بود که دیپلماسی آمریکا در امور بین‌المللی و در دوران جنگ سرد، در زمینه‌های گوناگون سیاسی جهت‌گیری می‌نمود. چنان که

1. J. E. HOOVER, "A STUDY OF COMMUNISM", ... P. 136.

در پی گیری يك چنین سیاست خارجی چه بسا آشکارا برای روی کار آوردن یا برکنار ساختن رهبران و گاهی سرنگونی رژیم‌های حاکم در کشورهای جهان سوم یا به اصطلاح عقب نگاهداشته شده، اقدام می کرده است.

به یقین می توان گفت، دولت آمریکا در قیاس با استعمارگران کهن هنوز از راه ورسم استعمارگری و شگردهای ویژه جهان‌خواری، تجربه چندانی نداشت و با جامعه‌شناسی و روان‌شناختی مردم استعمارزده شرق نیز چنانچه باید و شاید آشنا نبود. از این روی در «جهانداری» یا به گمان خود، رهبری جهان آزاد، شیوه‌هایی را به کار گرفت که در خاورزمین نه تنها جای پای استواری نیافت، بلکه در میان مردمی که به درازای قرون و اعصار از مداخلات بیگانگان رنج برده بودند، حتی نتوانست آنچه راهم که پیش از جنگ دوم به صورت خاطرات و یاد دست کم پندارهایی از آزادگی و آرمان‌های انسان‌دوستانه ملت آمریکا به جای مانده بود، حفظ کند؟!

مداخله کشورهای باختری اروپا و نیز ابرقدرت امروزی جهان (آمریکا) در کشورهای آزادشده و استقلال‌یافته نوپا، ولو احتمالاً بر پایه نیات خیرخواهانه قلمداد شود، درست مصداق همان داستان ترس مارگزیده از ریسمان سیاه و سفید است!

به درستی دیده شده است که: در هر کجای عالم، دولتی با دخالت مستقیم و آشکار بیگانگان بر سر کار آید، مردم بومی به آسانی و چه بسا هرگز، صمیمانه پذیرای آن نخواهند بود. وانگهی به زور سرنیزه و چماقدار هم نمی توان برای همیشه حکومت کرد.

از هنری کیسینجر مشاور امور امنیت ملی و وزیر خارجه پیشین آمریکا که کمابیش او را تحلیلگر سیاسی واقع‌گرا به شمار می آورند، پیرامون روابط ملل در دوران پس از جنگ سرد گفتاری نفوذ در دست است، به این شرح:

«پیروزی در جنگ سرد، آمریکا را به جهانی سوق داد که شباهت‌های فراوانی با اوضاع دولت‌ها در سده‌های هیجدهم و نوزدهم دارد... فقدان تهدید فراگیر عقیدتی یا رهبری (استراتژیک)، ملت‌ها را آزاد می‌گذرد که سیاست‌های خارجی مبتنی بر منافع ملی خود را دنبال کنند...»<sup>۱</sup>

و ابرت ملك نامارا که درگیری ایالات متحده آمریکا را در جنگ ویتنام يك اشتباه هولناك



به شمار آورده است (پس از سی سال خاموش ماندن در بازگو نمودن این حقیقت)، اکنون با تمسک به گفتار یکی از اندیشمندان درام نویس یونان باستان به نام آشیلوس (آرستس) مُشعر بر این که: «تجربه، پاداش تحمّل رنج است»<sup>۱</sup>، و نیز بر پایه درس‌ها یا آموزه‌های تلخ جنگ ویتنام توصیه‌هایی به شرح زیر ارائه می‌کند:

۱- تمامی کشورها بایستی از تجاوز خارجی در امان باشند - مرزها نباید با دست یازیدن به زور دگرگون شود.

۲- حقوق اقلیت‌ها و گروه‌های نژادی در کشورها باید محرز شود - کردها در ایران، عراق، و ترکیه به طور مثال - و به آن‌ها امکان داده شود که مصائب خود را بدون توسل به زور جبران کنند.

۳- ایجاد يك مکانیسم برای حل اختلافات منطقه‌ای و کشمکش‌های بین‌المللی بدون اقدام يك جانبه از سوی قدرت‌های بزرگ ضرورت حتمی دارد.

۴- افزایش میزان کمک‌های فنی و مالی به ملل در حال پیشرفت، در راستای کمک به شتاب بخشیدن به ارتقاء میزان (نرخ) رشد اجتماعی و اقتصادی آنان از بایستگی ویژه‌ای برخوردار است.

۵- اطمینان به حفظ محیط زیست در سطح جهانی به عنوان پایه‌ای جهت پیشرفت پایدار همه ملت‌ها باید تأمین شود.<sup>۲</sup>

مک نامارا که افزون بر سمت وزارت دفاع آمریکا در یکی از حسّاس‌ترین دوران‌های تاریخ ایالات متحد آمریکا، سال‌ها نیز در سمت‌های بسیار مهم همچون رئیس بانک جهانی و مدیرعامل مجموعه عظیم کارخانه‌ها و صنایع ماشین‌سازی فورد کارورزی و تجربه‌اندوزی کرده است، امروزه بی‌پروا به اشتباه خود و همکارانش در سطح تصمیم‌گیری ملی و بین‌المللی اعتراف می‌کند. هرچند که از خشم یا خرده‌گیری‌های تند بسیاری از سیاست‌بازان محافظه‌کار حرفه‌ای آمریکا مصون نمی‌ماند.

از دید او، در جهان آینده که می‌تواند از بند رقابت‌های توسعه‌طلبانه و چشم‌و

1. "THE REWARD OF SUFFERING IS EXPERIENCE." AESCHYLUS (ORESTES). THE ANCIENT GREEK DRAMATIST (525-454 B. C.)

2. ROBERT S. McNAMARA, "IN RETROSPECT, THE TRAGEDY AND LESSONS OF VIETNAM",... PP. 327-8.

همچشمی‌های سودجویانه بی دریغ گذشته رها باشد، مناسبات ملل بایستی بر موازین قانون، امنیت دسته جمعی، پرهیز از برخورد‌های زیانبار استوار گردد. حل و فصل کشمکش‌های ملی، منطقه‌ای و جهانی باید از راه‌های مسالمت‌آمیز، ضمن یاری گرفتن از يك سازمان ملل کارا تر و نیرومندتر از آنچه اکنون می‌بینیم، و با کمک نهادهای چندجانبه منطقه‌ای و بین‌المللی صورت پذیرد.<sup>۱</sup>

کوتاه سخن، پس از گذشت چهل سال «جنگ سرد» که مساعی ایالات متحد آمریکا در صحنه سیاست جهانی سراسر مصروف خنثی ساختن کوشش‌های توسعه طلبانه اتحاد جماهیر شوروی (پایگاه کمونیسم جهانی) می‌شد، اکنون به گونه‌ای دیگر جهت‌گیری می‌کند. بیل (ویلیام) کلینتون رئیس جمهوری دموکرات آمریکا روز بیست و هفتم سپتامبر ۱۹۹۳ در اجلاس مجمع عمومی سازمان ملل متحد چنین می‌گوید: «هدف فراگیر ما باید معطوف به گسترش و استحکام جامعه‌ای جهانی مرکب از دموکراسی‌های مبتنی بر اقتصاد آزاد باشد.»<sup>۲</sup>

گفته رئیس جمهوری می‌رساند که اکنون آماج سیاست خارجی آمریکا بر آن است تا هر چه بیشتر در راستای تعمیم و گسترش موازین اقتصاد آزاد بکوشد و کشورهای پیشرفته و نهادهای سرمایه‌داری جهان را نیز به ادامه این راه برانگیزد. کاش این هدف بر مناسبات عادلانه متکی باشد!

در این جا نکته‌ای درخور یادآوری است که سیاست خارجی جامعه‌ای مانند آمریکا در شکل و ساختار سیاسی خود طبعاً نمی‌تواند پیوسته، حتی در کوتاه مدت، از اهداف و آرمان‌هایی یکنواخت و بابر جابر خوردار باشد. زیرا در آن جامعه منافع داخلی و امنیت ملی است، که با الهام از مصالح و خواست‌های گروه‌های فشار چون قدرت‌های بزرگ سرمایه‌داری، شرکت‌ها و بانک‌های پرنفوذ چندملیتی، اتحادیه‌های نیرومند کارگری و سازمان‌های کشاورزی و تولیدکنندگان نیازمندی‌های اساسی، و دیگر گروه‌های متشکل نیرومند اقتصادی و سیاسی عامل تعیین‌کننده به شمار می‌آید. در واقع این عامل است که خواه ناخواه آماج سیاست خارجی و زمینه‌ساز استراتژی جهانی دولت‌های آمریکا قلمداد می‌شود. در آن کشور و جوامع همانند آن، ظاهر آرای مردم و چگونگی برخورد آراء و عقاید (تعاطی افکار) با پویائی ویژه خود، ملاک عمل و

۱. همان جا

۲. همان مأخذ - صفحه ۳۲۹

«معیار» کار زمامداران است.

اکنون باید دید اقتصاد آزاد و یا مکانیسم نظام بازار به شکل کنونی خود تا چه اندازه می تواند در قبال تضادهای اجتناب ناپذیر نظام سرمایه داری به ویژه در برخورد با کشورهای «تک محصولی» در بازار بین المللی و در قبال ملت های فقیر و واپس مانده از لحاظ اقتصادی، جوابگو باشد؟ مگر نه این است که این گونه کشورها قرار است کم کم «دموکراتیزه» شوند و از نظام مردم سالاری برخوردار باشند، بدان سان که تنهارأی و انتخاب خود مردم راه و رسم حکومتگری را مشخص سازد؟! از آن گذشته، فرض بر این است که در «نظم نوین جهانی» بشر فارغ از بایستگی های سرمایه داری مطلق یا سوسیالیسم «علمی» مارکس، بتواند با توسل به دستمایه های جدید، به شیوه های دیگری زندگی و یا همزیستی کند ولی افسوس که آنچه می بینیم با فرض یاد شده دمساز نیست!؟

«خدائی که به ماهستی داد همزمان به ما آزادی

بخشید.»

توماس جفرسن

بخش بیست و چهارم

## کمونیسم در کوبا

کوبا آخرین مستعمره اسپانیا در مجاورت ایالت فلوریدای آمریکا واقع در دریای کارائیب است که در سال ۱۸۹۸ استقلال یافت. در سال ۱۹۳۳ گروه‌بانی از ارتش کوبا به نام «باتیستا»<sup>۱</sup> شورشی را در آن کشور رهبری کرد و موفق شد حکومت خودکامه و دیکتاتور «ماچادو» را سرنگون سازد و از سال ۱۹۴۰ در مقام ریاست جمهوری به اداره کشور پردازد.

## انتخابات آزاد در کوبا

باتیستا در سال ۱۹۴۴ بنا بر سفارش فرانکلین روزولت رئیس جمهوری آمریکا

---

۱. فولجنیکو باتیستا (FULGENCIO BATISTA) در خانواده مستمند روستایی به دنیا آمد. در کودکی از تنگدستی و گرسنگی رنج بسیار برده و برادرش هم در اثر فقر و بینوایی، عدم دسترسی به پزشک و دارو، به علت بیماری سل می‌میرد. در نوجوانی با کار در مزارع امرار معاش کرد و هرگز فرصت سوادآموزی نیافت. سرانجام در سال ۱۹۲۱ به خدمت ارتش درآمد و با خودآموزی، خواندن و نوشتن را اندکی فراگرفت و کم‌کم به درجه گروه‌بانی ارتقاء یافت. او در میان همقطاران و سربازان زیردست خود محبوبیت چشم‌گیری پیدا کرد، تا آن‌که با رهبری شورش سربازان و قیام مردم در سال ۱۹۳۳، در سن ۳۲ سالگی به رهبری حکومت کشورش (کوبا) رسید.

به برگزاری انتخابات آزاد تن در داد و در نتیجه يك پزشك و استاد دانشگاه به نام «گرو سان مارتین» (GRAU SAN MARTIN) که پیشتر علیه حکومت خود کامه ماچادو سرسختانه مبارزه کرده بود و در میان مردم کوبا به ویژه روشنفکران جایگاه برجسته‌ای داشت، به ریاست جمهوری برگزیده شد و باتیستا کشور را ترك کرد. دیری نمی‌پایید که دولت او چنان آلوده فساد می‌شود که از اداره درست کشور باز می‌ماند. جانشین وی «سو کاراس» (PRIO SOCARRAS) نیز که از سال ۱۹۴۸ بر سر کار آمده بود مغلوب فساد و ناتوانی دستگاه اداری و سیاسی کشور می‌شود، و روز به روز ناخرسندی و خشم مردم فزونی می‌گیرد.

باتیستا که در آن هنگام با برخورداری از ثروت سرشار در میامی (فلوریدا- آمریکا) زندگی می‌کرد، بار دیگر در صدد آرام ساختن مردم و رهبری کشور برمی‌آید، و از سال ۱۹۵۲ دوباره عهده‌دار مقام ریاست جمهوری می‌شود. لیکن این بار چنان فساد، بی‌دادگری، و ناخرسندی همگانی بر سراسر کشور سایه افکن می‌شود و روز به روز گستره دامنه‌داری می‌یابد که از تحمل ملت بر دباری چون مردم کوبا نیز بیرون بوده است! هاوانا پایتخت کشور کوبا به جایگاه امنی برای فحشا، هرزگی و قماربازی خوشگذران‌های آمریکای شمالی و اروپایی مبدل می‌شود.

سرانجام باتیستا در برابر فشار نابسامانی‌ها و ناخرسندی روزافزون مردم، توان ایستادگی را از دست داده و در سال ۱۹۵۹ از کوبا به جمهوری دومینیکن می‌گریزد. در این جا با شگفتی باید یادآور شد که در آن شرایط ناهنجار، باتیستا آزادی چشم‌گیری به رسانه‌های همگانی، و دستگاه‌های خبری، چاپ کتب و نشر مطبوعات داده بود، به گونه‌ای که مخالفان حکومت می‌توانستند از آن فرصت بهره‌برداری فراوان کنند و به بزرگ جلوه دادن کاستی‌ها، نارسائی‌ها و پلشتی‌ها، شاید بیش از آنچه واقعیت داشت بکوشند.

در آن هنگام سرمایه‌گذاری‌های ایالات متحده آمریکا در کوبا، از جمله در صنایع شکر و نفت، به میلیارد‌ها دلار بالغ می‌شد. معادل شصت و نه درصد صادرات آن جزیره به ایالات متحده آمریکا بوده و هفتاد درصد واردات آن نیز از ایالات متحده تأمین می‌شده است. پرداخت‌های مؤسسات آمریکایی بابت حقوق و دستمزد به کوبایی‌ها، به میزان هفتاد و یک درصد تولید ناخالص ملی کوبا می‌رسیده است.<sup>۱</sup>

1. JHON. A. CROW, "THE EPIC OF LATIN AMERICA". UNIVERSITY OF CALIFORNIA PRESS, BERKELEY. LOS ANGELES, 1992, P. 778.

## فیدل کاسترو در جایگاه رهبری کوبا

پس از آن که باتیستا همراه با گروهی از دوستان و نزدیکانش از کوبا می‌گریزد، فیدل کاسترو (FIDEL CASTRO) پس از سال‌ها مبارزات سرسختانه و جنگ‌های چریکی پیگیر با الهام از لرنستو چه گوارا (ERNESTO CHE GUARA) پزشک آرژانتینی که همچون نماد مبارزات چریکی نام آور شده بود، در رأس چریک‌های هوادار خود، وارد هوانامی شود و انبوهی از مردم به گرمی از او پیشواز می‌کنند. چنان که حتی سربازان و مأموران پلیس نیز به صفوف مستقبلین از چریک‌ها می‌پیوندند.

فیدل کاسترو، فرزند کارخانه‌داری ثروتمند در صنعت شکر و دارای درجه لیسانس در رشته حقوق است، در عین حال مردی پر شور و انقلابی قلمداد می‌شود. او پیشتر در سال ۱۹۵۳ به رهبری یک گروه انقلابی یکصد و شصت و پنج نفری، در صدد برمی‌آید که پایگاه ارتشی شهر «سانتیاگو» (در کوبا) را تصرف کند. در این کوشش مسلحانه ناکام می‌ماند و شماری از یاران وی کشته می‌شوند، لیکن او و برادرش «رال» می‌گریزند و جان سالم به در می‌برند.

فیدل کاسترو چند ماه پس از آن رویداد، چون آگاه می‌شود که گروهی از مردم بی‌گناه در معرض اتهام شرکت در آن شورش قرار گرفته‌اند، به رسم جوانمردی برای رهایی آنان خود را به مقامات پلیس تسلیم می‌کند و پس از محاکمه به پانزده سال زندان محکوم می‌شود.

هنوز بیش از یازده ماه از دوران محکومیت زندان را نگذرانده بود که با برخورداری از بخشودگی از زندان آزاد می‌شود و کارهای انقلابی را از سر می‌گیرد. بی‌درنگ به مکزیك می‌رود و گروه دیگری از هواداران خویش را گردآوری کرده و در سال ۱۹۵۶ جمعاً با هشتاد و دو تن پیروان خود به جزیره کوبا باز می‌گردد و در پی اهداف انقلابی به چالش می‌پردازد. این بار هم گرفتار شده و شماری از یارانش زیر شکنجه‌های گماشتگان دستگاه امنیت کشته می‌شوند و خودش همراه تنی چند از پیروانش به کوه‌های «سی‌یرا ما‌استرا»<sup>۱</sup> می‌گریزند و در آن جا پنهان می‌شوند. کم‌کم آوازه چالشگری‌ها و ایستادگی او در برابر قدرت حاکمه جبار و فاسد فزونی می‌گیرد و بین مردم ناراضی و مخالف دولت، بیش از پیش جای باز می‌کند. روستاییان نیازمندی‌های انقلابیون را در کوهستان‌ها تأمین می‌کنند و به کاسترو امکان می‌دهند که این بار، شکیبایی پیشه کند و منتظر بماند تا

ناخرسندی و عصیان مردم به اوج خود برسد، و آن گاه قیام نماید.<sup>۱</sup> سرانجام، چنان که پیشتر هم اشاره شد، فیدل کاسترو پس از باتیستازمام امور را در کوبا به دست می گیرد و مشاغل حساس و کلیدی دولت را به کمونیست ها واگذار می کند، و در سه ماهه آغاز زمامداری او شمار هموندان حزب کمونیست کوبا به گونه ای چشم گیر افزایش می یابد. در دسامبر سال ۱۹۶۱، کاسترو رسماً اعلان می کند که شخصاً يك مارکسیست - لنینیست است و «تا واپسین روز زندگی خود» چنین خواهد بود.<sup>۲</sup> پیش از آن نیز همکاری های همه سویه ای را با اتحاد جماهیر شوروی و کشورهای کمونیست اروپای خاوری آغاز کرده و در راستای گسترش مناسبات کوبا با آن کشورها هر چه بیشتر می کوشیده است.

### فیدل کاسترو در برخورد با آمریکا

شگفت این که فیدل کاسترو پس از به قدرت رسیدن و پیش از این که آشکارا به سوی اردوگاه کمونیسم روی نماید، به قصد گفت و گو با مقامات ایالات متحد آمریکا به آن کشور سفر می کند. لیکن برخلاف انتظارش چنان که باید و شاید پذیرای او نمی شوند و تنها با وزیر خارجه آمریکا نشست کوتاهی داشته است. در آن اوان بسیاری از روزنامه ها و رسانه های خبری آمریکایی از او به عنوان يك قهرمان ملّی یاد می کنند. وی آن هنگام در یکی از مصاحبه های تلویزیونی در آمریکا انکار می کند که يك رهبر کمونیست است، ولی پس از بازگشت از آن سفر، آمریکارا «امپریالیست» می خواند<sup>۳</sup> و به گونه ای سرسختانه تر با آن کشور به ستیز می پردازد و به اردوگاه کمونیسم نزدیک تر می شود.

سرنگونی رژیم باتیستا در تاریخ اول ژانویه ۱۹۵۹ بر سر کار آمدن فیدل کاسترو و استقرار حکومت انقلابی کمونیست در کوبا، ژنرال آیزنهاور رئیس جمهوری و برخی از بلندپایگان سیاسی آمریکارا سخت نگران ساخته و آنان را وادار می دارد که در زمینه سیاست خارجی کشورشان، به ویژه در ارتباط با کشورهای آمریکای مرکزی و به طور کلی آمریکای لاتین بیشتر و به ژرفی اندیشه کنند. در نخستین ماه های سال ۱۹۶۰، ژنرال آیزنهاور

۱. همان مأخذ. صفحه ۷۷۹.

2. J. E. EOOVER, "A STUDY OF COMMUNISM"... P. 136.

3. JOHN A CROW, "THE EPIC OF LATIN AMERICA"... P. 780.

رئیس جمهوری آمریکا یادآور می‌شود:

«ما يك واقعیت را خوب می‌دانیم که فیدل کاسترو و نزد توده‌های مردم بسیاری از ممالك آمریکای لاتین، يك قهرمان به شمار می‌آید. آنان وی را همچون قهرمان ستم‌دیدگان و دشمن صاحبان امتیاز می‌بینند که غالباً ثروت‌ها و حکومت‌ها را در کشور هایشان زیر کنترل و نظارت خود داشته‌اند.»<sup>۱</sup>

آیزنهاور برپایه این گونه ایستار و استنباط و برداشتی که از رویدادهای آمریکای لاتین داشت، به ویژه آنچه در جزیره کوبارخ نموده بود، بر آن می‌شود که شخصاً از آمریکای جنوبی دیدن کند.<sup>۲</sup> وی به هنگام بازگشت از سفر آمریکای جنوبی، ضمن يك سخنرانی خطاب به ملت آمریکا و مردم جهان از وجود احتمالی سوء تفاهم بین ایالات متحد و همسایگان جنوبی آن کشور سخن می‌گوید، و آرزو می‌کند که آنان در زمینه نقطه‌نظرهای خود با یکدیگر به تفاهم بیشتری دست یابند.

او همچنین یادآور می‌شود، مردم کشورهای آمریکای لاتین که گاه ایالات متحده را متهم می‌کنند که: «این کشور آن چنان به نگرانی‌های ناشی از خطر «امپریالیسم کمونیست» و مسائل دفاع دلمشغول است... که از همکاری و آبادانی در درون این نیمکره غافل مانده است.» وی تصریح می‌کند که زرادخانه عظیم و تسلیحات انبوه تنها برای دستیابی به يك مقصود، آن هم تأمین صلح است: «تأمین صلح، به همان اندازه برای آمریکای لاتین در خور اهمیت است که برای ما.» او سپس می‌افزاید: «برنامه امنیت مشترك ما و كمك‌های نظامی که در اختیار چهل و دو ملت گذارده شده است امکان دفاع در راستای تأمین امنیت بیشتر را برای ما و همسایگان جنوبی مان فراهم می‌سازد.»<sup>۳</sup>

در مجموع می‌توان گفت، برآیند سخنان آیزنهاور گویای این معنی بوده است که مصالح مشترك ایالات متحد و کشورهای آمریکای لاتین ایجاب می‌کند سرمایه‌گذاری‌های ایالات متحد در آن منطقه گسترش یابد؛ تعهدات مربوط به امنیت دسته‌جمعی ایفاء شود؛ همبستگی

1. SEYOM BROWN, "THE FACES OF POWER", COLUMBIA UNIVERSITY PRESS, NEW YORK, 1983, P. 131.

2. DWIGHT D. EISENHOWER, "THE WHITE HOUSE YEARS: WAGING PEACE" 1956-1961 (NEW YORK: DOUBLEDAY, 1965), P. 525.

3. SEYOM BROWN, "THE FACES OF POWER"... P. 132.



تاریخی و دلبستگی صمیمانه نسبت به اصول «عدم مداخله، احترام متقابل، و برابری حقوقی کشورها» مراعات گردد. بنا بر سخنان او، برای رویارویی با دشواری‌هایی چون نبود سرمایه‌های عمرانی، نوسانات تند قیمت‌ها در رابطه با صادرات کشورهای آمریکای لاتین، شکاف ژرف بین دولتمندان حکومتگر او توده‌های مستمند، و فرو افتادن سطح بهداشت، مسکن و آموزش و پرورش به پائین‌ترین حد، باید هر چه زودتر به شیوه‌های کارآمد و عملی دست یازید.<sup>۱</sup>

آیزنهاور رئیس جمهوری آمریکا چند هفته پس از بازگشت از آمریکای جنوبی، یکبارہ لحن گفتارش و نیز نکاتی را که بر آن‌ها تأکید می‌ورزید از بنیاد دگرگونه می‌شود. او در سخنرانی عمومی هشتم مارس ۱۹۶۰، تنها از سرمایه‌گذاری‌های عمرانی و بازوهای قابل اتکاء صادرات سخن به میان می‌آورد. وی در عین حال نسبت به مسائل حساس داخلی مربوط به اصلاحات اجتماعی-اقتصادی کشورهای آمریکای لاتین و ارتباط نزدیک ایالات متحد با رژیم‌هایی که به ایستادگی در برابر چنین اصلاحات شهرت یافته بودند، اشاره می‌کند و می‌گوید:

«...شنیده‌ام که می‌گویند پیشرفت اقتصادی در برخی از جمهوری‌های آمریکایی تنها دولتمندان را غنی‌تر و مستمندان را تهیدست‌تر می‌سازد! بنابراین ایالات متحد آمریکا برای رویارویی با چنین بلیه‌ای می‌باید ابتکار عمل را خود به دست گیرد. این نظریه را کمونیست‌ها ابداع کرده‌اند! لیکن غالباً از سوی مردمانی هم که حسن نیت دارند، بازگو می‌شود! به هر روی اگر هم در این نظریه گونه‌ای از حقیقت سراغ داشته باشیم، بی‌گمان ایالات متحد مقصر نیست... از آن گذشته، اگر زمانی هم اصلاحات اجتماعی داخلی ضرورت یابد، آن را باید صرفاً یک موضوع داخلی به شمار آورد.<sup>۲</sup>

ژنرال آیزنهاور چند سال پس از سپری شدن دوران ریاست جمهوری خویش، در کتاب خاطراتش فاش می‌سازد که آنچه در سخنرانی روز هشتم مارس ۱۹۶۰ (مطالب نقل شده در صفحه پیش) بر زبان آورده است به راستی گویای آخرین اندیشه‌های او درباره رابطه بین اصلاحات اجتماعی، توسعه اقتصادی، و نفوذ ایالات متحد در آمریکای لاتین نبوده است. وی ادعا می‌کند که در آن سفر به درستی بر این اندیشه بوده است که:

«سرمایه‌های خصوصی و عمومی که بیلریغ به سوی آمریکای لاتین سرزیر بوده است برای

۱. همان مأخذ.

2. DEPARTMENT OF STATE BULLETIN, MARCH 28, 1960, PP. 471 - 74.

توده‌های نیازمند سودی دربر نداشته و هنوز در خواست آنان برای دستیابی به عدالت اجتماعی روزافزون است.... پس از بازگشت به کشورم، بر آن شدم که به برنامه‌ریزی‌هایی دست یازم - برنامه‌هایی که در چارچوبه معیارهای تاریخی چنان طرح‌ریزی شده باشد که سرانجام تحقق اصلاحات اجتماعی بتواند منافع تمامی مردم آمریکای لاتین را تأمین کند.<sup>۱</sup>

اما واقعیت این بود که هنوز شش ماه از زمان سفر آیزنهاور و ابراز آن گونه نقطه‌نظرها از سوی وی نگذشته بود و مردم نیز آن‌ها را از یاد نبرده بودند که او کمونیست‌ها را به باد سرزنش گرفته و متهم ساخت که با شایعه‌سازی وانمود می‌کنند ایالات متحد خواستار است برای تحقق اصلاحات اجتماعی داخلی کشورهای آمریکای لاتین، ابتکار عمل را خود به دست گیرد.

هنگامی که کنفرانس سازمان کشورهای آمریکایی از پنجم تا سیزدهم سپتامبر ۱۹۶۰ در «بوگاتا» پایتخت کلمبیا برگزار شد، آیزنهاور برنامه‌هایی را که انجام آن‌ها را برای کشورهای آمریکای لاتین لازم می‌دانست به این شرح اعلام داشت:

اصلاحات لرضی، خانه‌سازی، تأمین سهم بیشتری از درآمد ملی برای اکثریت مردم، تقویت نظامات و نهادهای عهده‌دار تجهیز و بهره‌برداری از منابع در دسترس و تأمین رشد اقتصادی لازم، رعایت و احترام به حقوق انسانی و اراده مردم به گونه‌ای که بابرگزاری انتخابات دموکراتیک میسر است.

سپس دولت ایالات متحده تأکید کرد که در راستای کمک به اجرای این گونه برنامه‌ها، در وهله نخست آمادگی دارد پانصد میلیون دلار وام در دسترس آن کشورها قرار دهد.<sup>۲</sup>

پس از چند سال، آیزنهاور ضمن خاطرات خود در زمینه نقطه‌نظرهای ایالات متحد در کنفرانس یادشده می‌نویسد:

«عدم مداخله، راه را برای طرح عقیده تازه‌ای باز کرده بود - باور بر این بود که همه ملت‌های آمریکایی به پایان دادن دوران فنودالیسم موروئی و از میان برداشتن شکاف ژرف دیرپای بین غنی و فقیر دلبسته‌اند، نظامی که به شمار اندکی خانواده‌های ثروتمند امکان می‌دهد بلون کار کردن زندگی کنند، در حالی که میلیون‌ها تن از مردم را به گرسنگی جانکاه و بی‌بهره نمودن

1. DWIGHT. D. EISENHOWER, "THE WHITE HOUSE YEARS: WAGING PEACE".... P. 530.

2. SEYOM BROWN, "THE FACES OF POWER"... P. 134.

آنان از فرصت زندگی مجبور می‌سازد.<sup>۱</sup>

رژیم‌های حاکم بر کشورهای آمریکای لاتین طبعاً از این گونه طرز تفکر زعمای کاخ سفید و ریاست جمهوری و سیاست تازه‌ای که در پیش گرفته بودند، چندان خرسند به نظر نمی‌آمده‌اند. ناخشنودی آنها تنها از پافشاری رهبران وقت ایالات متحد آمریکا بر گفته‌هایی در زمینه اصلاحات اجتماعی و سیاسی نبود (سخنانی از این دست همواره ورد زبان خود سیاستمداران آمریکای لاتین هم بوده است)، بلکه از دید آنان آنچه در ورای صحنه‌سازی‌ها و بازی‌های مطمئن و برخوردار نبودن از کمک‌هایی در زمینه قیمت‌های عادلانه مواد خام و تولیدات اولیه بوده است.

به هر روی، در این جا که سخن از نفوذ کمونیسم در کوبا و رهبری فیدل کاسترو در میان است باید یاد آور شد که؛ هر چه از ناسازگاری و ستیزه‌جویی فیدل کاسترو رهبر بلامنازع کوبا با سیاست ایالات متحد آمریکا در قبال کشورهای آمریکای لاتین می‌گذشت، ناگزیر دستگاه رهبری ایالات متحد آمریکا بر خورد ناخوشایندتری نسبت به کوبا در پیش می‌گرفت.

ناگفته نماند که ایالات متحد آمریکا بارها کوشیده بود به گونه‌ای با فیدل کاسترو از در آشتی و سازش درآید و موجباتی فراهم آورد که فیما بین دو کشور در زمینه‌های گوناگون، از جمله غرامات شرکت‌های آمریکایی مصادره شده در کوبا، از راه گفت و گوهای دیپلماتیک اقدام شود؛ لیکن هر بار آن کوشش‌ها با شکست رو به رو شده بود. تا این که سرانجام پس از حدود پانزده ماه که از زمامداری فیدل کاسترو گذشت و تلاش ایالات متحد برای استوار ساختن مناسبات دوستانه با رژیم کاسترو به جایی نرسید، رهبران آن کشور آشکارا راه دشمنی را با کاسترو در پیش گرفتند.

پیداست این شیوه برخورد، خواه ناخواه، موجب می‌شد که فیدل کاسترو بیش از پیش به قطب سیاسی مخالف آمریکا یعنی اتحاد جماهیر شوروی و اقمار آن در اروپای خاوری، و دیگر دشمنان آمریکا در هر گوشه و کنار جهان گرایش یابد. لاجرم در هفدهم مارس ۱۹۶۰، پرزیدنت آیزنهاور با برنامه‌ای که سازمان «سیا» (سازمان مرکزی اطلاعات)<sup>۲</sup> برای براندازی رژیم کاسترو طرح‌ریزی کرده بود، موافقت نمود.

1. EISENHOWER, "...WAGING PEACE" ..., P. 135.

2. CENTRAL INTELLIGENCE AGENCY (CIA)

## طرح بر اندازی با «پروژه کوبا»!

یکی از موارد پیش بینی شده در آن طرح عبارت بود از تدارك وسائل آموزش تبعیدی های کوبایی در جمهوری گواتمالا<sup>۱</sup> (در آمریکای مرکزی) و مهیا ساختن آنان برای انجام عملیات بر اندازی رژیم فیدل کاسترو. ۲. سازمان سیا به آن طرح بر اندازی نام «پروژه کوبا» داده بود، که شامل کاربرد پاره ای عملیات جنگ گونه بدون برخورد نظامی، خرابکاری های گوناگون و انهدام تأسیسات سیاسی و اقتصادی کوبا می شد.

«پروژه کوبا» در نخستین سال های دهه ۱۹۶۰ به راستی «سناریو» ای بوده از يك جنگ چشم گیر از نوع آمریکایی. جنگی که رسماً از سوی کنگره ایالات متحد آمریکا اعلان نشده و در واقع به تأیید نرسیده و گزارش آن هم در دسترس رسانه های همگانی و مطبوعات قرار نگرفته بود.<sup>۳</sup>

از ماه ژوئیه ۱۹۶۰، روش های کاربردی «پروژه کوبا» با تمامی خشونت ممکن چهره نمود و نخستین نشانه آن را می توان کاهش شدید میزان صادرات شکر کوبا قلمداد کرد. پیش از آن ایالات متحد آمریکا وارد کننده عمده شکر کوبا به شمار می آمد، دیری نپایید که به طور کلی واردات ایالات متحده از کوبا به حالت تعلیق درآمد.

کم کم تیرگی روابط این دو کشور تا بدان جا رسید که در واپسین روزهای دوران ریاست جمهوری ژنرال آیزنهاور و پیش از روی کار آمدن رئیس جمهوری جدید (جان. اف. کندی) رابطه سیاسی دو کشور کلاً قطع شد. چنین رویدادهایی که منجر به گسستن مناسبات سیاسی با آمریکا گردید، خود به خود نزدیکی سیاسی و وابستگی اقتصادی رژیم فیدل کاسترو را به اتحاد جماهیر شوروی بیش از پیش استواری بخشید.

برخی از تحلیلگران امور سیاسی بر این باورند که بی گمان دست اندر کاران حکومت آمریکا در دوران پرزیدنت آیزنهاور، می توانسته اند با هوشیاری و درایت بیشتری از تیرگی مناسبات این دو کشور همسایه تا به این درجه، آن هم در دوران جنگ سرد و کشمکش های

1. GUATEMALA

۲. همان مأخذ- صفحه ۵۳۳.

3. WARRE HINCKLE AND WILLIAM TURNER, "DEADLY SECRETS, THE CIA-MAFIA WAR AGAINST CASTRO AND THE ASSASSINATION OF J. F. K." [JOHN. F. KENNEDY], THUNDER'S MOUTH PRESS, NEW YORK, 1992, P. 6.

سیاسی بین دو ابر قدرت شرق و غرب (آمریکا و شوروی)، جلوگیری کنند. این دسته از پژوهشگران معتقدند در این زمینه، «سیاست (خط مشی) دولت آیزنهاور از یک سو در عمل فاقد هماهنگی بایسته‌ای بوده و از سوی دیگر، از مآل‌اندیشی لازم بهره‌ای نداشته است. هر چند بی‌شک نباید چنین پنداشت که در چگونگی کاربرد آن سیاست ستیزه‌جویانه، گونه‌ای تعمد در کار بوده است.»<sup>۱</sup>

### جنگ‌های آزادی‌بخش ملی

دو هفته پیش از آن که کندی رسماً عهده‌دار مقام ریاست جمهوری ایالات متحد آمریکا شود، نیکیتا خروشچف نخست‌وزیر شوروی در ششم ژانویه ۱۹۶۱، ضمن سخنرانی تاریخی خود پیرامون سیاست خارجی نوین کشورش، گفته بود:

استراتژی کلی اتحاد جماهیر شوروی عمدتاً مبتنی بر کوشش‌هایی است که بتواند مصالح و منافع مناطق کمتر توسعه‌یافته را تأمین نماید. او تأکید نموده بود که آن سیاست عاقلانه بر این واقعیت استوار است که به لحاظ پیشرفت‌های شگفت‌انگیز تکنولوژی، هر گونه جنگ سنتی اعم از این که جهانی باشد یا محلی، خواه ناخواه به جنگ هسته‌ای ویران‌کننده‌ای منجر می‌شود که کارگران و سرمایه‌داران را یکجا باهم نابود می‌سازد. از این روی چنین جنگ‌هایی نابجا و بیهوده است و در عصر حاضر، بنا بر تحلیل و ارزیابی مارکسیسم - لنینیسم از روابط موجود بین نیروهای مادی و اجتماعی، باید پذیرفت که جنگ‌های اجتناب‌ناپذیر همانا «جنگ‌های آزادی‌بخش ملی» است.<sup>۲</sup>

این بخش از سخنان خروشچف را در آن هنگام خمیرمایه ناآرامی‌ها و چالش‌های ضداستعماری، شورش‌های مردمی علیه رژیم‌های خودکامه بومی، و گسترش جنگ‌های چریکی به‌شمار آورده‌اند. در آن زمان، مفسران سیاسی دست‌راستی و تندروی ضد کمونیست، هر گونه جنبش مردمی و قیام‌های ملی را در گوشه و کنار جهان نمونه‌هایی از مظاهر سیاست خارجی نوین شوروی در راستای توسعه‌طلبی و زمینه‌سازی برای گسترش کمونیسم قلمداد می‌کردند.

خروشچف رهبر شوروی در هر فرصت بر این نظریه خود دایر بر ضرورت حمایت از

1. ARTHUR. M. SCHLESINGER, "A THOUSAND DAYS: JOHN. F. KENEDY IN THE WHITE HOUSE (BOSTON: HOUGHTON MIFFLIN, 1965), P. 222.

2. SEYOM BROWN, "THE FACES OF POWER",... PP. 152 - 3.

«جنگ‌های آزادی‌بخش ملی» مهر تأیید می‌نهاد، و تأکید می‌کرده است که «کمونیست‌ها از صمیم قلب و بی دریغ تنها از این گونه جنگ‌ها پشتیبانی می‌کنند.»<sup>۱</sup>

پرزیدنت کندی و رایزنان سیاست خارجی او در کاخ سفید، بنا بر برداشت خود، سخنرانی ششم ژانویه نیکیتا خروشچف را بیان‌روشن و واقع‌بینانه‌ای از فرصت‌های نوینی می‌پنداشتند که در راستای استراتژی توسعه طلبانه حکومت شوروی فراهم آمده بود. رئیس جمهوری آمریکا، «کلمات قصار» مائوتسه تونگ رهبر چین کمونیست را به یاد می‌آورد که گفته بود: «قدرت از لوله تفنگ مایه می‌گیرد.»

پرزیدنت کندی به هنگام بحث در شورای امنیت ملی آمریکا که متن سخنرانی رهبر شوروی در دستور کار آن قرار گرفته بود، قسمت‌هایی از آن سخنرانی را برای حاضران قرائت کرده و باز هم از مائوتسه تونگ نقل قول می‌کند که «چریک‌ها همانند ماهی هستند و توده‌های مردم همچون آبی که ماهی در آن شنا می‌کند. هر آینه دمای آب متناسب باشد، ماهی زنده می‌ماند و تولید مثل می‌کند.» آن‌گاه نظر خود را مبنی بر ضرورت برنامه‌ریزی‌های گسترده‌تری برای اعطای هرچه بیشتر کمک‌های عمرانی به کشورهایی که بالقوه در زمره اهداف کمونیست‌ها در آسیا، خاورمیانه، آفریقا، و آمریکای لاتین قرار دارند ابراز می‌دارد. نظر او به اتفاق آراء به تأیید هموندان شوروی امنیت ملی می‌رسد.<sup>۲</sup>

کندی و هموندان شوروی امنیت ملی بر این باور بودند که با افزایش و تداوم کمک‌های خارجی امکان داشته است بایستگی شرایط اقتصادی، اجتماعی و سیاسی را در کشورهای دریافت‌کننده کمک به اندازه‌ای برسانند که برای نشو و نماي جنبش‌های کمونیست زمینه‌ای فراهم نباشد. جان کندی، در سیزدهم مارس ۱۹۶۲ نخستین سالروز ریاست جمهوری خود، درباره روش ایالات متحد آمریکا نسبت به کشورهای آمریکای لاتین چنین گفته است:

«...زمانی دراز، کشور من، ثروتمندترین ملت در قاره‌ای فقیر، در انجام تمامی مسئولیت‌های خویش در قبال جمهوری‌های خودی، کوتاهی نموده است؛ اکنون ما این مسئولیت را پذیرفته‌ایم. به همین گونه، آنان هم که در میان این ملت‌های فقیر، ثروت و

1. N. S. KHRUSHCHEV, "FOR NEW VICTORIES FOR THE WORLD COMMUNIST MOVEMENT", WORLD MARXIST REVIEW: PROBLEMS OF PEACE AND SOCIALISM (JANUARY 1961), PP. 3-28.

2. THEODORE. C. SORESENSEN, "KENNEDY" (NEW YORK: HAPPER, 1965), PP. 629 - 33.

قدرت دارند می‌بایستی مسئولیت‌های خویش را بپذیرند. آنان باید پیکار بایسته‌ای را که برای انجام اصلاحات بنیادی در پیش است رهبری کنند، زیرا تنها از این راه است که می‌توانند همبستگی جوامع خود را حفظ کنند. آنان که انقلاب مسالمت‌آمیز را ناشدنی می‌نمایند، انقلاب خونباری را گزیرناپذیر می‌سازند...»<sup>۱</sup>

کندی در آغاز زمامداری خود همواره می‌کوشید در راستای سرنگونی رژیم فیدل کاسترو از هر گونه درگیری نظامی بپرهیزد. چنین سیاست مدبرانه‌ای مورد تأیید رایزنان سیاسی، نظامی و امنیتی کندی هم بوده است. از آن گذشته، طرح براندازی رژیم کاسترو نیز که از سوی سازمان «سیا» تنظیم شده و پنهانی به تأیید رئیس‌جمهوری پیش از کندی (آیزنهاور) رسیده بود، رویارویی مستقیم نظامی را با کوبا در اولویت قرار نداده بود. کما این که درست پنج روز پیش از این که گروه بالنسبه زیادی از تبعیدی‌های کوبایی در ایالات متحد، بنابر طرح تدارک شده از پیش، با همکاری سازمان «سیا» به کوبا یورش ببرند و در «خلیج خوک‌ها»<sup>۲</sup> پیاده شوند (هفتم آوریل ۱۹۶۱)، کندی در یک کنفرانس مطبوعاتی بر عدم تمایل ایالات متحد به کاربرد عملیات نظامی در کوبا تأکید کرده و گفته بود:

«...تحت هیچ گونه شرایط، نیروهای مسلح ایالات متحد در کوبا مداخله نخواهند کرد. این دولت آنچه را که در توان دارد به کار خواهد گرفت... تا اطمینان حاصل کند آمریکایی‌ها در هیچ گونه نبردی در درون کوبا درگیر نشده‌اند. مسائل بنیادی در کوبا موضوعی نیست که بین ایالات متحد و کوبا مطرح باشد، بلکه آن مسائل صرفاً مربوط به خود کوبایی‌هاست. من بر آنم که قویاً مراقبت کنم این اصل همواره در نظر باشد و تبعیدی‌های کوبایی ضد کاسترو هم در این کشور، بدان اصل پای بند باشند...»<sup>۳</sup>

در این جاست که باز هم در تاریخ شاهد تناقض آشکار بین گفتار و کردار سیاستمداران و

1. DEPARTMENT OF STATE BULLETIN, APRIL 2, 1962, PP. 539-42.

۲. رویداد «خلیج خوک‌ها» (BAY OF PIGS) از جمله طرح‌های پنهانی براندازی بود که از سوی سازمان سیا علیه رژیم فیدل کاسترو در کوبا به کار گرفته شد و با شکست مفتضحانه‌ای رویه‌رو شد. در اجرای آن طرح گروهی از تبعیدیان کوبایی با جنگ‌افزارهای آمریکایی در خلیج خوک‌ها پیاده شدند ولی بی‌درنگ به دست نیروهای ارتش کوبا کشته و یا تار و مار شدند. آنان و برنامه‌ریزان طرح گمان می‌بردند که به محض ورود مهاجمان به قلمرو کوبا، مردم و سربازان ناخرسند از رژیم کوبا به جمع‌شان خواهند پیوست و بدون دخالت مستقیم نظامی آمریکا، فیدل کاسترو به ستوه آمده سرنگون می‌شود!

3. PUBLIC CAPERS OF THE PRESIDENTS: JOHN F. KENNEDY, 1961, PP. 258-59.

حکومتگرانیم! (حتی در نظرگاه مردی چون جان اف کندی). آنچه که به اقتضای کار سیاسی و من باب مصلحتگرایی رخ می‌نماید چه بسا که دیر یا زود به رسوایی انجامد و از حقایق تلخ پرده بردارد!

### ارزیابی نادرست از محبوبیت فیدل کاسترو!

از سوی پژوهشگران آمریکایی، در زمینه بحران سیاسی برآمده از برخورد بارویداد «خلیج خوک‌ها» تعبیر و تفسیرهای گوناگون صورت گرفته است. لیکن آنچه به عنوان انگیزه بنیادین آن رخداد بیش از هر عامل دیگری می‌تواند مرکز ذهن آدمی شود، همانا برداشت نادرستی بوده که سازمان «سیا» در آن برهه از تاریخ انقلاب کوبا، از چند و چون راستین سلطه همه جانبه فیدل کاسترو و همکارانش بر روند امور در کوبا داشته است. پزیدنت کندی در مقام فرماندهی کل نیروهای مسلح و بر پایه برآوردهای سازمان سیا و ارزیابی‌های راینان خود، چنین می‌انگاشته است که با انجام عملیاتی موافقت می‌کند که موفقیت آن مستلزم درگیری مستقیم نظامی ایالات متحده آمریکا نخواهد بود.

از آن گذشته، چه بسا که او تحت تأثیر گزارش‌های «سیا» می‌پنداشته است حکومت فیدل کاسترو از ثبات کافی برخوردار نبوده و مآلاً مردم و احیاناً نیروهای ارتش کوبا، به هنگام بروز نشانه‌های سقوط از او هواداری نخواهند کرد. بنابراین احتمالاً دولتمردان آمریکایی چنین می‌اندیشیده‌اند که بسیج و استقرار نیروی کوچکی از تبعیدی‌های کوبایی و مخالفین کاسترو با برخورداری از کمک‌های پنهانی آمریکا در خلیج خوک‌ها به عنوان پایگاه قیام کنندگان علیه رژیم فیدل کاسترو به شکل یک جنبش آزادی‌بخش، می‌تواند گروه‌های مخالف را از درون کشور کوبا برانگیزد و به سوی خود جذب کند. ضمناً شاید چنین می‌پنداشتند که اگر هم این کوشش در آغاز به ناکامی و شکست انجامد، تبعیدی‌های یادشده می‌توانند در تپه‌های اطراف پناه گرفته و به عملیات چریکی دست یازند، بدون این که ضرورت یابد ایالات متحد آمریکا آشکارا به پشتیبانی آن‌ها پردازد.<sup>۱</sup>

بیشتر اشاره شد که رئیس‌جمهور کندی در قبال رژیم فیدل کاسترو در کوبا، از همان آغاز

1. PETE WYDEN, "BAY OF PIGS: THE UNTOLD STORY" (NEW YORK: SIMON AND SCHUSTER, 1979).



کار خود در کاخ سفید همواره بر آن بوده است که از به کار گرفتن قدرت نظامی ایالات متحده به طور مستقیم و به صورت گسترده و هرگونه درگیری جنگی پرهیز کند. از این روی سرزنش‌هایی را که در فرایند رویداد خلیج خوک‌ها بر او وارد می‌شد با بردباری پذیرا بود و نگذاشت آن رخداد و دشواری‌هایی که به دنبال آورد چنان بغرنج شود که صلح جهانی را در معرض خطر جدی قرار دهد. رژیم کاسترو بی دریغ از پشتیبانی شوروی و چین کمونیست برخوردار بود، و در عین حال از هواداری سرسختانه مردم کوبا نیز بهره‌فراوان داشت. پیداست پریزیدنت کندی به حکم عقل سلیم و حسن تدبیر نمی‌خواست یا نمی‌توانست برای جلوگیری از شکست نهایی طرح حمله به کوبا، با طرحی به نام رمز «عملیات زاپاتا» (از نوع نام‌هایی که معمولاً سازمان سیا به این گونه طرح‌های براندازی می‌دهد)، از نیروی هوایی برای دادن پوشش هوایی و یا نیروی تفنگداران استفاده کند، به گونه‌ای که اشتباه سیاسی و یا تاکتیکی اجرای طرح مذکور را با اشتباه دیگری در آمیزد. او چنین اقدامی را روا ندانست، زیرا در همان هنگام (۱۹۶۰) بحران‌هایی در ارتباط با کشورهای لاتوس (در خاور دور) و کنگو (در آفریقای باختری) که از هدف‌های عمده شوروی و کمونیسم جهانی به شمار می‌آمد، توجه زعمای ایالات متحده آمریکا و قدرتهای باختری را به خود مشغول داشته بود.<sup>۱</sup> گروه‌های مخالف رژیم فیدل کاسترو و

۱. به هنگام جنگ‌های داخلی کنگو (CONGO) (سال‌های ۶۲-۱۹۶۰) شوروی فرصت را مغتنم شمرده با شتاب به سوی آن خطه روی نمود و با کمک به قبایل شورشی، کوشش کرد برای خود جای پائی باز کند. جان کندی با پیگیری همان سیاست دوران ریاست جمهوری آیزنهاور، مبتنی بر این که شوروی را از آن منطقه دور سازد و سازمان ملل متحد را جایگزین آن نماید، می‌کوشید به گونه‌ای ضمن جلوگیری از مداخلات و استقرار غیر مستقیم و مستقیم عوامل شوروی و کمونیسم جهانی در آن منطقه، خود به خود راه را برای ورود نیروهای آمریکایی به عنوان نیروهای صلح ملل متحد (در کنار نیروهای میانجی اعزامی از دیگر کشورهای عضو سازمان ملل) باز کند. به هر روی آمریکا نمی‌خواست دولت شوروی از اوضاع بی ثبات و نابسامانی‌های آفریقا و دیگر مناطق به اصطلاح جهان سوم به سود سیاست‌های خود و گسترش دامنه نفوذ کمونیسم بهره‌برداری کند. (گوشه‌هایی از بحث مربوط به نقش شوروی در برانگیختن شورش‌های محلی جای جای در این کتاب آمده است).

در این جا یادآور می‌شود که در برخورد با مسأله بحران لاتوس، پریزیدنت کندی از فنود خرد و حکم منطق پیروی کرد و توجه نمود که ابر قدرت‌ها باید تا آنجا که مقدور باشد از درگیری مستقیم نظامی پرهیز کنند و همواره در نظر داشته باشند در مسایل عمده بین‌المللی چنین شیوه رفتار از کمال اهمیت برخوردار است. هر دو ابر قدرت به نیروی اتمی مجهز بودند و لاجرم هر گونه برخورد تند نظامی می‌توانست جهان را به نابودی بکشانند و راه دستیابی به پیروزی را برای هیچ یک از طرفین - کمونیست و غیر کمونیست - باز نگذارد. او بهترین راه در دست تأمین صلح را در لاتوس، بی‌طرف نگاهداشتن آن سرزمین زیر نظارت سازمان ملل متحد می‌دانست. به همان ترتیب که پس از مذاکرات پیگیر کندی و

برخی از عوامل سازمان سیا، از این دوراندیشی و احتیاط پوزیدنت کندی ناخرسند بودند و بر او سخت خرده می گرفتند که چرا او نمی دانست مهاجمان به کوبا و نیز پایگاه آنان در خلیج خوک ها با پشتیبانی نیروی هوایی آمریکا و پوشش هوایی آن نیرو، طرح براندازی را به انجام رسانند. گذشته از آن، این نکته را هم نباید از نظر دور داشت که در همان زمان بین ایالات متحد آمریکا و کوبا پیمان عدم تجاوز وجود داشت و واقعیت چنین پیمانی نمی توانست نادیده گرفته شود.

کندی در دانشگاه واشنگتن ضمن سخنرانی خود به يك حقیقت مسلم نیز اشاره کرد و آن این بود که:

«... ما تنها شش درصد جمعیت جهان هستیم، این بدان معنی است که ما قادر نیستیم اراده خویش را بر نود و چهار درصد دیگر مردم جامعه بشری تحمیل کنیم، ما نمی توانیم هر نادرستی را درست و هر ناهنجاری را به هنجار سازیم و بنابراین نباید مدعی بود که برای هر مسأله جهانی تنها يك راه حل آمریکایی می توان یافت...»<sup>۱</sup>

درست است که آغاز برنامه «عملیات زاپاتا» و توطئه نافرجام براندازی رژیم فیدل کاسترو از پیش به تأیید و تصویب رئیس جمهور کندی رسیده بود، لیکن به هنگام عمل و پس از اندیشیدن به پیامدهای هولناک آن طرح، راه دیگری در پیش می گیرد. وانگهی آن رویداد اتفاقاً با بحران های مشابه ای در چند نقطه حساس عالم مانند لاتوس و کنگو، و نیز فرایند گفت و گوهای پنهان و آشکار بین ایالات متحد آمریکا و رهبر اتحاد جماهیر شوروی (خروشچف) همزمان می شد، لهذا پوزیدنت کندی بر آن می شود که «عملیات زاپاتا» را دنبال نکند. کندی در یکی از گفت و گوهای خود با رسانه های خبری آشکارا اظهار کرده بود: «خدا را سپاس، واقعه خلیج خوک ها، درست

→ خروشچف در وین (در ماه ژوئن ۱۹۶۱) سرانجام منشور بی طرفی لاتوس در بیست و سوم ژوئیه ۱۹۶۱ در کنفرانس ژنو به تصویب نمایندگان کشورهای ذیربط رسید. کندی در شانزدهم نوامبر ۱۹۶۱ ضمن سخنرانی خود در دانشگاه واشنگتن (در سیاتل - SEATTLE) به مناسبت یکصدمین سالگرد تأسیس آن دانشگاه می گوید: «ما دارای جنگ افزارهای بسیار سهمگینی هستیم، لیکن این گونه سلاح ها را نمی توان در رویارویی با دشمنان آزادی که به عملیات خرابکارانه و ایجاد هرج و مرج در شهرها، و جنگ های چریکی مبادرت می کنند به کار گرفت. ما به عنوان يك ملت آزاد نمی توانیم در مقابله با مخالفان خود به همان روش هایی که آنها دست می یازند، مانند عملیات تروریستی، آدمکشی، فریبکاری، جنجال برانگیزی، و وعده و وعیدهای پوچ به عوام الناس، توسل جوئیم...»

PUBLIC PAPERS OF THE UNITED STATES: JOHN F. KENNEDY, 1961, PP. 725 - 26.

همان زمان رخ داد که باید روی می داد، در غیر این صورت هم اکنون می بایستی در لاتوس باشیم که زیان آن صدها بار بیشتر بود.<sup>۱</sup>

پرزیدنت کندی برپایه ارزیابی های سازمان سیا و مشاوران امنیتی خود با اجرای «عملیات زاپاتا» موافقت نموده بود، در حالی که همان زمان وزارت خارجه آمریکا و برخی از روزنامه نگاران نامدار و شخصیت های صاحب نظر در جرگه رسانه های همگانی و نیز دستگاه های اطلاعاتی انگلیس، بر آوردهای مغایر ارزیابی های یادشده از توانایی های سیاسی و نظامی فیدل کاسترو به دست داده بودند.<sup>۲</sup>

در آن اوان، جان کندی و نیکیتا خروشچف رهبران دو ابر قدرت جهان بر آن بودند که در حفظ توازن قدرت به تفاهم برسند. کما این که آنان در راستای تأمین این مقصود، در ماه ژوئن ۱۹۷۱ در وین رو در رو به گفت و گو نشستند و در بسیاری از زمینه ها به تفاهم رسیدند، که مهم ترین آن ها رami توان اعلام بی طرفی لاتوس دانست. طی آن دیدار، پرزیدنت کندی به نیکیتا خروشچف یاد آور می شود:

بزرگترین خطر این جاست که مبادا برپایه اشتباه محاسبه ای که از سوی یکی از دو ابر قدرت نسبت به منافع و سیاست های طرف دیگر صورت می گیرد، یک رشته رویدادهای ناخواسته و بسیار ناخوشایند رخ نماید که بالمآل به سود هیچ یک از دو طرف و نیز به مصلحت صلح جهانی نباشد.

نیکیتا خروشچف تأکید می نماید که اتحاد جماهیر شوروی را نباید مسئول هر گونه قیام مردمی دانست که در پاره ای از کشورها برای رهایی از سلطه ی «کاپیتالیسم - امپریالیسم» روی می دهد؛ حتی اگر این رویدادها که از سوی نیروهای مترقی رهبری می شود حال و رنگ کمونیستی به خود گرفته باشد. او متذکر می شود، این در واقع خود ایالات متحد آمریکا است که در کشورهای جهان سوم، به رغم تمایل مردم، دخالت می کند، نه اتحاد شوروی.<sup>۳</sup>

1. THEODORE C. SORESENSEN, "KENNEDY" (NEW YORK: HARPER, 1965), P. 644.

2. TAD SZULE AND KARL E. MEYER, "THE CUBAN INVASION: THE CHRONICLE OF A DISASTER" (NEW YORK: BALLATINE BOOKS, 1962).

3. ARTHUR M. SCHLESINGER, JR., "A THOUSAND DAYS"... (BOSTON: HOUGHTON MIFFIN, 1965), PP. 358-74.

## استقرار موشک‌های شوروی در کوبا

هنوز از بحران رویداد «خلیج خوک‌ها» چندان نگذشته بود که دولت کندی با دشواری پیچیده‌تری در حوزه «کارائیب» روبرو شد، و آن عبارت بود از مسأله استقرار موشک‌های دوربرد شوروی در جزیره کوبا. آمریکا در سال ۱۹۶۲ از طریق ماهواره‌های اطلاعاتی و عکس‌های هوایی آگاه شد که شوروی موشک‌هایی را در خاک کوبا مستقر ساخته است به گونه‌ای که هر دم می‌تواند آمریکا را هدف قرار دهد. آن رویداد بدان معنی بود که جنگ سهمگینی جهان را به نابودی تهدید می‌کرد، چنان که با کمترین پرخاشگری از سوی رهبران یکی از دو ابرقدرت جهان (جان کندی و نیکیتا خروشچف) جنگی دامن زده می‌شد که قصه «توفان نوح» را در یادها زنده می‌کرد. لیکن، هشیاری، درایت و سلامت نفس خروشچف بهنگام او را بر آن داشت که به جای ستیزه‌جویی و فتنه‌انگیزی راهی عاقلانه در پیش گیرد. بدان سان که ابتکار عمل را به دست گرفت و طی نامه محرمانه ۲۵ اکتبر ۱۹۶۲ به کندی رئیس جمهوری آمریکا اعلام کرد آماده است موشک‌ها را از خاک کوبا برچیند، مشروط بر این که خاک کوبا از یورش نیروهای آمریکا در امان باشد.

کندی بی‌درنگ از آن نامه نامنتظر استقبال کرد و ماجرا پایان یافت؛ هر چند آن نامه فیدل کاسترو را بسیار آزرده و پریشان‌خاطر ساخت و با فرستادن نامه گلایه‌آمیز بیست و ششم اکتبر ۱۹۶۲ خطاب به خروشچف از کرده او سخت ابراز ناخرسندی کرد. خروشچف در ۲۸ اکتبر به فیدل کاسترو پاسخ می‌دهد که: «پیام مورخ ۲۵ اکتبر ما به پریزدنت کندی امکان داد که با حفظ کوبا از خطر تجاوز، تأمین صلح جهان و جلوگیری از بروز جنگ، قضیه را به سود خود حل کنیم. پاسخ کندی که به نظر می‌رسد شما از آن آگاه هستید، دو ضمانت را ارائه می‌کند: نه تنها آمریکا با قوای خود به کوبا حمله نخواهد کرد، بلکه به متحدان خویش نیز اجازه چنین تجاوزی را نخواهد داد...» خروشچف در نامه دیگری به تاریخ سی‌ام اکتبر در پاسخ فیدل کاسترو می‌نویسد: «...فیدل کاستروی عزیز، حتی اگر دلیل شما را درست فهمیده باشم موضع‌گیری شما را ناصحیح یافتم. جنگ هسته‌ای شعله‌ور می‌شد، بی‌تردید ایالات متحده آمریکا صدمات فاحشی می‌دید ولی اتحاد شوروی و تمامی اردوگاه سوسیالیست نیز به رنج و تعب دچار می‌گردید... اگر قرار است که برضد امپریالیسم مبارزه کنیم، این درست و عادلانه نیست که بمیریم، بلکه باید از تمامی توان و نیروی خود استفاده کنیم و تا آنجا که از دستمان برمی‌آید بازی را نبازیم، و برای تأمین و تضمین پیروزی کمونیسم، در زمانی دیرتر و دورتر

به پیروزی دست یابیم».<sup>۱</sup>

به هر روی، نباید از نظر دور داشت که پرزیدنت کندی از وجود يك دولت کمونیسم (رژیم فیدل کاسترو) در همسایگی ایالات متحده آمریکا از نظر ژئوپلیتیک (ملاحظات جغرافیای سیاسی) چندان نگرانی نداشت، بلکه ناخرسندی او در این زمینه بیشتر بر جنبه‌های ایدئولوژیک (مبانی عقیدتی) استوار بود. چنان که رژیم او را بر حق نمی‌انگاشت، و اگر هم در صدد برنمی‌آمد که برای واژگونی رژیم وی به اقدامات نظامی دست یازد بیشتر به لحاظ گونه‌ای مصلحت‌اندیشی و نقطه‌نظرهای عملی (پراگماتیسم) بوده است. او نمی‌خواست با توسل به نیروی نظامی و پیاده کردن تفنگداران دریایی در جزیره کوبا از فیدل کاسترو نزد ملت کوبا و ملت‌های آمریکای لاتین يك بت یا «شهید» بسازد.

کندی به گمان خود ترجیح می‌داد که فیدل کاسترو، سرانجام اسیر دام خویش شود و از سوی خود مردم کوبا از پای در آید. اما این مساهله و مدارا از سوی رهبری ایالات متحده در قبال رژیم کمونیست کوبا تنها تا هنگامی می‌توانست دوام یابد که نزدیکی و همکاری فیدل کاسترو با اتحاد جماهیر شوروی جداً موجبات برهم خوردن توازن قدرت را در جهان فراهم نسازد. بنابراین برپایه بسیاری از محاسبات سیاسی، استقرار موشک‌های روسی در خاک کوبا خواه ناخواه دومین بحران را در روابط ایالات متحده آمریکا و کوبا از يك سو، و مناسبات دو ابر قدرت جهانی از سوی دیگر سبب شد. در این جا بود که از دید پرزیدنت کندی، اصل توازن جهانی قدرت متزلزل می‌شد و چنین رخدادی برای ایالات متحده آمریکا غیر قابل تحمل می‌نمود.<sup>۲</sup> این پندار کندی، بیشتر مبتنی بر يك سلسله ملاحظات سیاسی بود تا نگرانی از جنبه‌های عملی خطر ناشی از استقرار پنهانی موشک‌های دوربرد در جزیره کوبا.

بر کسی پوشیده نیست که اگر زمانی جنگ هسته‌ای آغاز می‌شد و لازم می‌آمد این گونه موشک‌ها علیه ایالات متحده آمریکا بکار گرفته شود، لزوماً ضرورت نداشت از موشک‌های مستقر در کوبا استفاده کنند، زیرا روس‌ها می‌توانستند چنین موشک‌هایی را از داخل قلمرو شوروی هم

۱. متن نامه‌هایی که در این زمینه بین خروشچف و کاسترو مبادله شده است و به توبه خود بسیار خواندنی است از سوی آقای دکتر محمود عنایت در ماهنامه کلك، تهران، بازگو شده است.

2. ARNOLD L. HORELICK, "THE CUBAN MISSILE CRISIS: AN ANALYSIS OF SOVIET CALCULATIONS AND BEHAVIOR", WORLD POLITICS (APRIL 1964), PP. 363-89.

به سوی ایالات متحده هدف گیری کنند. از این روی می توان پذیرفت که آنچه برای رهبری ایالات متحد آمریکا در آن برهه تاریخی می توانست مطرح باشد، همان جلوگیری از دگرگونی و برهم خوردن توازن جهانی قدرت از نظر سیاسی بوده است.

پرزیدنت کندی در هر فرصت در برابر افکار عمومی با تأکید ویژه یادآور می شد که ایالات متحد آمریکا را نخواهد دانست جزیره کوبا پایگاه استقرار جنگ افزارهای شوروی و تهاجم آن کشور به آمریکا شود. کما این که ضمن یکی از سخنرانی های خود (۲۲ اکتبر ۱۹۶۲) تصریح کرد «هر گونه حرکت خصومت آمیز در هر نقطه جهان علیه امنیت و آزادی مردمی که مانسبت به آنان متعهد هستیم صورت گیرد... با هر برخوردی که لازم باشد روبرو خواهد شد...»<sup>۱</sup>

### آمریکا وجود موشک های شوروی را در کوبا تحمل نمی کرد

پس از آن که مقامات آمریکایی به وجود موشک های روسی در خاک کوبا پی بردند به نگرانی ژرفی گرفتار شدند و طبعاً بیش از پیش موجبات اشتغال ذهنی کندی رئیس جمهوری را فراهم ساخت. چنان که کم کم این اندیشه نیرو گرفت که ایالات متحد آمریکا ناگزیر باید پیشدستی کرده و با یورش هوایی، موشک ها و پایگاه آن ها را درهم کوبد. در نشست های رئیس جمهوری آمریکا با ریزنان برجسته خود و با حضور رئیس ستاد مشترک نیروهای مسلح، دادستان کل و دیگر هموندان کمیته اجرایی ویژه ریاست جمهوری داشت، کلیه جوانب يك یورش هوایی غافلگیرانه را به پایگاه های موشکی در کوبا مورد بحث و ارزیابی قرار دادند.

در آن نشست به این نتیجه می رسند که چنان یورشی، گذشته از پیامدهای سهمگین نظامی با سنن ملی مردم آمریکا نیز دمساز نیست. رابرت کندی دادستان کل (برادر کهنتر رئیس جمهور که پس از کشته شدن برادرش و انقضای ریاست جمهوری لیندون جانسون در انتخابات ریاست جمهوری نامزد آن سمت شد و در جریان مبارزات انتخاباتی مانند برادرش قربانی يك سوء قصد گردید) یادآور می شود: یورش غافلگیرانه هوایی به جزیره کوبا، ایالات متحد آمریکا را در فرایند تاریخ بدنام می کند و از آن گذشته، در چنین یورشی طبق برآورد کارشناسان نظامی حدود بیست و پنج هزار تن کوبایی کشته می شوند و از فیدل کاسترو در سراسر آمریکای لاتین يك «شهید» ساخته خواهد شد و موجبات انزجار و نفرت مردم کوبا را طی ده ها سال برای خودمان

1. PUBLIC PAPERS OF THE PRESIDENT: JOHN F. KENNEDY, 1962, PP.897-98.

فراهم خواهیم ساخت.<sup>۱</sup>

سرانجام یورش هوایی صورت نگرفت و مسأله‌ای آن چنان خطیر و دردسر آفرین، در سایه حسن تدبیر و خویشتن‌داری رهبران وقت دو ابر قدرت جهان با مسالمت در خور ستایش فرجام پذیرفت. موشک‌های هسته‌ای که از سوی شوروی به گونه‌ای پنهانی در تابستان و پائیز ۱۹۶۲ به کوبا منتقل شده بود برچیده شد و خطر بالقوه کاربرد آن‌ها از میان رفت گرچه ایالات متحد آمریکا خواه ناخواه ناگزیر شد به خود ابقاء کند که بر سبیل «مصلحت اندیشی»، رنج وجود یک رژیم سرسخت و ستیزه‌جوی کمونیست متحد شوروی را در همسایگی خویش همچون «استخوان لای زخم» و خاری در چشم، بپذیرد و بایر دباری ظاهری تحمل کند.

### «صبر تلخ است ولی میوه شیرین دارد»

شگفت این که بر حسب اتفاق، بازی چرخ و گردش روزگار چنان شد که پیامد شکست‌ناپذیری جان‌کندی رئیس‌جمهوری آمریکا و دست‌یازیدن به سیاست «منتظر باش و ببین»<sup>۲</sup> با تمام ناخوشایندی و تلخی، درست از کار درآمد و ظاهراً میوه‌ای شیرین به بار آورد. به دیگر سخن، پیروی بی‌چون و چرای فیدل کاسترو از راه و رسم «سوسیالیسم مدل شوروی» در طول سه دهه پیش از فرو ریختن دیوار برلین و سرانجام فروپاشی نظام کمونیست حاکم بر اتحاد جماهیر شوروی، نه تنها کمکی به پیشرفت اقتصادی کوبا نکرد بلکه آن ملت را به فقر مادی و تنگدستی غیر قابل تصویری گرفتار ساخت.

درست است که انقلاب کوبا و رژیم فیدل کاسترو برای مردم کوبا نعمت بهداشت عمومی و آموزش و پرورش رایگان و همگانی را از گهواره تا گور فراهم نموده و بسیاری از شیوه‌های ناپسند و پلشتی‌زای متداول در آن جزیره را به روش‌های پاکیزه رفتاری (فردی و اجتماعی) مبدل ساخت، لیکن در این دوران، نارسایی‌های اقتصادی و تنگدستی عمومی روزافزون، مردم کوبا را به ستوه آورده است. در آغاز حکومت فیدل کاسترو، آوازه «سوسیالیسم»، نویدبخش آینده‌ای درخشان بود، کما این که همه جا سراسر سخن از ریشه‌کن ساختن فسادهای همه گیر، براندازی ناپرابری‌ها، از میان برداشتن محرومیت‌ها و بی‌عدالتی‌هایی که بیش از نود درصد مردم را رنج

1. TEHODORE C. SORENSEN, "KENNEDY" (NEW YORK: HARPER, 1965), PP. 684-85.

2. "WAIT AND SEE" POLICY.

می داد در میان بود.

از دید کوبائیان کمابیش مذهبی، فیدل کاسترو که به درست کرداری و ایثارگری شهرت یافته بود، همان سخنی را می گفت که از مسیح و کتاب مقدس بر سر زبان‌ها می گشت، بدین مضمون تقریبی که «نان خود را با دیگران بخورید». آیا با این گفتار باید عیسی مسیح را یک «کمونیست» به شمار آورد یا یک «کاپیتالیست»؟ این گفتار خوشایند و نمادین (سمبولیک) همه جا و به نوعی در دیگر ادیان الهی و مکاتب اخلاق و نیز در نظر اکثر اندیشه‌وران جامعه بشری که به عدل و انصاف اجتماعی باور دارند مصداق دارد. لیکن در عمل جز آن دیده شده و چه بسا که عوارض هولناکی را در سراسر تاریخ بشر به بار آورده است. فروپاشی «امپراتوری» اتحاد جماهیر شوروی، تکیه‌گاه کمونیسم جهانی برای رهبری کمونیسم کوبا بیدار باش هشدار دهنده‌ای قلمداد شده است، چنان که آغاز دگرگونی‌های تند را در سیاست‌های اقتصادی کوبا نوید می دهد.

### درس عبرت از سرنوشت شوروی و کمونیسم در اروپای خاوری

در نخستین روزهای ماه ژوئیه ۱۹۹۳ به حکم جبر تاریخ، فیدل کاسترو در راستای به کار گرفتن پاره‌ای از سیاست‌های اقتصاد آزاد به یک سلسله اقدامات بنیادین دست زده است، از قبیل قانونی ساختن کاربرد دلار، اعطای اختیارات بیشتری به کشاورزان، اجازه به بیش از ۱۳۵ پیشه از مشاغل کوچک که برای خود کار کنند. او در برابر یک گروه صد و هفتاد و پنج نفری از آمریکائینی که به رغم محاصره اقتصادی ۳۲ ساله کوبا از آن کشور دیدن می کردند چنین گفته است: «ما برای مدت سی سال به چنین کاری دست نزدیم، لیکن واقعیت‌های زندگی امروزی، ما را به این کار وادار ساخته است. کاری است دردناک، اما برای ما راهی جز این نیست.»<sup>۱</sup> این گونه سخنان فیدل کاسترو مصداق گفته «جان لاک» (JOHN LOCKE) است، بدین مضمون که «دانش انسان و رای تجربه او نیست.»

بی‌گمان دو کشور ایالات متحد آمریکا و کوبا به اقتضای همسایگی و نیاز طبیعی که به یکدیگر دارند، دوباره باب دوستی را خواهند گشود. فیدل کاسترو که به مناسبت پنجاهمین

1. "CASTRO'S CUBA, THE END OF THE DREAM", TIME, DECEMBER 6, 1993. VOL 142, NO 24, P. 45.



سالگرد بنیادگذاری سازمان ملل متحد (۱۹۴۵) به نیویورک آمده بود، روز ۲۲ اکتبر ۱۹۹۵ در يك مصاحبه تلویزیونی با شبکه CNN گفت: «۳۵ سال است که بزرگترین قدرت جهان یعنی ایالات متحد آمریکا، از جهات سیاسی، اقتصادی و نظامی، سخت ترین حملات و فشارها را بر ما روا داشته است. ما همچنان در راه استقلال، حاکمیت ملی و اصول (پرنسیپ‌ها)ئی که بدان پایبندیم در برابر آن همه فشار ایستادگی کرده ایم، حتی پس از فروپاشی دولت دوست و متحدمان اتحاد جماهیر شوروی و ظاهراً به مخاطره افتادن اردوگاه سوسیالیست. این ایستادگی و توان رویارویی تنها و تنها از همبستگی مردم کوبا است. من هیچ يك از اختیارات دیگر رؤسای جمهوری یا رهبران دیگر کشورها را ندارم؛ در کوبا تمامی اختیارات در دست شورای دولتی (STATE COUNCIL) است. گزینش وزراء، سفرا و دیگر مقامات رئیسه کشور همه از اختیارات این شوراست.»

مصاحبه گر (برنارد شاو) از کاسترو پرسید: چه زمانی در کشور شما به احزاب سیاسی مختلف اجازه فعالیت داده می شود؟ او پاسخ داد: «هنوز هنگام آن نرسیده است. اگر احیاناً کشور ما گرفتار کشمکش ها و مجادلات چندحزبی بود، کی می توانست بدین انسجام و توانایی دست یابد که در برابر ایالات متحد آمریکا و فشارهایش ایستادگی کند؟ امروزه کمتر کشوری را در جهان می توان سراغ داشت که به حقانیت ما تردید روا دارد.»

فیدل کاسترو گفت: «در مجمع عمومی سازمان ملل متحد، کلینتون رئیس جمهوری آمریکا به هنگام سخنرانی خود و در برخوردهایش با همه شرکت کنندگان عموماً نگاه های مهر آمیز و دوستانه ای داشت ولی نسبت به من از نگاه ساده ای هم دریغ می کرد. آنان پس از ۳۵ سال هنوز تغییر نکرده اند، به هر روی روزی تغییر خواهند کرد چون کارشان درست نیست، ولیکن، ما تغییر نخواهیم کرد چون کارمان درست و برحق است.»

شگفت این که شب پیش از آن مصاحبه، مهمانی بسیار شکوهمندی از سوی رئیس جمهوری آمریکا در نیویورک برپا شد که همه رهبران کشورهای شرکت کننده در مراسم پنجاهمین سالگرد تأسیس سازمان ملل متحد به آن مهمانی فراخوانده شده بودند، جز فیدل کاسترو! او در همان شب به محله فقیرنشین سیاهپوستان (هارلم) رفت و در کلیسایی، در اجتماع بزرگی از سیاهپوستان با حضور گروهی از رهبران سیاسی و نمایندگان سیاهپوست کنگره آمریکا سخن گفت و به رفتار رهبران اجرایی دولت آمریکا نیشخند زد. او به کنایه گفت: «آنان غسل تعمید می کنند و به خدا و بهشت معتقدند ولی گویی انسانیت، برادری و عدالت و دیگر

مظاهر اخلاق انسانی را باور ندارند چون به آن‌ها عمل نمی‌کنند!» سپس به سخنان خود چنین افزود که «حدود چهار میلیارد و نیم از مردم جهان در تنگدستی و بینوایی به سر می‌برند، اینان همه بندگان خدایند، چرا باید چنین باشد؟! اگر آنان کسانی هستند که به بهشت می‌روند من نمی‌خواهم به چنان بهشتی بروم...»

کاسترو در آن اجتماع گفت: «شما این گونه باشکوه، سرشار از مهربانی و بزرگواری مرا پذیرا شده‌اید زیرا باور دارید که ما به اصول (پرنسیپ‌ها)ی مورد اعتقاد خود مؤمن و پایبندیم. اگر آنان مرادوست ندارند و پس از گذشت سی و پنج سال هنوز نمی‌خواهند مرا ببینند، در عوض، من مهر مردم آمریکا را در چهره شما می‌بینم، چون این گونه از من استقبال می‌کنید!»



«رنج اندوهیار غرور شکسته همواره به یاد می ماند.»

ژان مونه

بخش بیست و پنجم

## کمونیسم در سرزمین چین

در کشور چین، بیش از هر کشور دیگری در آسیای خاوری موجبات نشو و نمای کمونیسم فراهم بود. دلیل پیشرفت کمونیسم را در سرزمین چین که از نظر صنایع کارخانه‌ای و تجمع و تمرکز گروه‌های کارگری واپس مانده به شمار می‌آمد، باید در دو عامل عمده جست‌وجو کرد: نخست منزلت و اعتبار اجتماعی ویژه‌ای که روشنفکران چینی به طور سنتی همواره از زمان باستان از آن برخوردار بوده‌اند. دوم، رواج هرج و مرج روزافزون پس از فروپاشی دودمان پادشاهی مانچو<sup>۱</sup>، که خود فاسدترین دوران پادشاهی در تاریخ چین به شمار آمده است!

وجود فقر پر دامنه و جانکاه در جوامع روستایی، به ویژه در خانواده‌های دهقانی که بیشترین جمعیت چین را در بر می‌گیرد، از يك سو و دلبستگی و شوق وافر همگان در آن کشور به تحول

---

۱. مانچو (MANCHU) نام مردمانی است که قرن‌ها در منچوری (منطقه‌ای گسترده در شمال خاوری چین) و مناطق پیرامونی آن زندگی می‌کنند. خاندان‌هایی از این مردم، زمانی در از ۱۶۴۴ تا ۱۹۱۲ میلادی بر سرزمین پهناور چین فرمانروایی داشته‌اند. واژه «مانچو» از سده شانزدهم میلادی متداول شده است، آنان از بازماندگان مردمی هستند که با نام‌های گوناگون در آن خطه می‌زیسته‌اند، همچون «بربرهای خاوری»، «سوشن» یا «ایلو» (SUSHEN یا ILU، «نو-چی» یا «جو-چی» NU-CHI یا JU-CHI)، «جورچن» (JURCHEN) و سرانجام «مانچو».

سیاسی و سروسامان دادن اوضاع اقتصادی و اجتماعی و باز یافتن استقلال و یکپارچگی کشورشان در دهه‌های پایانی فرمانروایی طولانی خاندان «مانچو» از سوی دیگر، نمایانترین نشانه‌هایی از چگونگی شرایط حاکم در سرزمین چین بوده است.

در واپسین سال‌های سده نوزدهم حکومت مرکزی چین عملاً سلطه خود را بر نظام اداری کشور از دست داده بود. جنگ‌های ویرانگری که امپراتوری‌های توسعه طلب بریتانیا و فرانسه به چین تحمیل می‌کردند و پیوسته متصرفات خود را گسترش می‌دادند تا انواع امتیازات را به چنگ آورند، چین را سخت ناتوان ساخته بود. چنان که سبب شد جنگ چین و ژاپن به شکست خفت‌بار چین منجر شود.<sup>۱</sup>

شکست‌های پی‌درپی چین و تحمیل‌های گوناگون بیگانگان و نیز آلودگی و ناتوانی قدرت حاکمه در آن کشور، ضرورت یک دگرگونی تند اجتماعی و یا انقلاب را هر روز بیشتر نمایان می‌ساخت. سرانجام در سال‌های ۱۸۶۰ تا ۱۸۹۴، فشارهای ناشی از زورگویی‌ها و مداخلات قدرت‌های باختری در امور چین، رفته‌رفته زمینه‌های یک دگرگونی تند و انقلابی را فراهم کرد.

## آغاز گران انقلاب چین

روشنفکران و شخصیت‌های دانشگاهی چین، بیش از دیگر گروه‌های اجتماعی از اوضاع ناهنجار کشورشان ناخرسندی نشان می‌دادند. دو تن از استادان دانشگاه پکن: یکی چن توسیو و دیگری لی تا-چائو<sup>۲</sup> هر دو تحت تأثیر انقلاب بلشویک در روسیه و «دکترین» لنین درباره امپریالیسم، از سال ۱۹۱۸ به مطالعه مارکسیسم پرداختند.<sup>۳</sup> این دو تن در واقع از پایه‌گذاران جنبش کمونیست چین به شمار می‌آیند. آنان در ژوئیه ۱۹۲۱ با کمک مأموران مخفی کمیتارن در شانگهای، زیر نام حزب کمونیست چین فعالیت خود را آشکارا آغاز کردند.

پیش از بنیاد گرفتن حزب کمونیست چین، دولت شوروی ضمن اعلامیه‌ای که در ماه

۱. جنگ نخست (۱۸۳۹-۴۴) و سپس دومین جنگ (۱۸۵۶-۶۰) به انعقاد پیمان‌هایی انجامید که سراسر متضمن تحمیل‌های بسیار زیانبار بود، آن چنان که موجب چیرگی هر چه بیشتر بیگانگان بر بنادر و مراکز مهم بازرگانی چین شد. سومین جنگ چین و ژاپن، با یورش نیروهای ژاپنی در سال ۱۸۹۴ آغاز شد و در زمانی کوتاه چین ناچار به تسلیم گردید.

۲. CHEN TU-HSIU رئیس دانشکده ادبیات و LI TA-CHAO استاد تاریخ.

3. B.L. SCHWARZ, "CHINESE CUMMUNISM AND THE RISE OF MAO, HARVARD, 1951.

ژوئییه ۱۹۱۹ منتشر نمود، به همان ترتیب که در مورد ایران رفتار کرد، همه امتیازاتی را که روسیه تزاری به زور از چین گرفته بود ملغی ساخت. اقدام دولت انقلابی شوروی سبب شد که توجه روشنفکران و ناسیونالیست‌های چینی به سوی رهبران انقلاب روسیه و حکومت بلشویک نوپیدا در آن کشور جلب شود. چنین رویدادهایی همزمان بود با يك سلسله عملیات تجاوز کارانه جدید ژاپن نسبت به یکپارچگی ارضی چین که خشم همگانی را دامن می‌زد. بیداری طبقه کارگر و نیرو گرفتن اتحادیه‌های کارگری و عرض وجود آنان در صحنه‌های اجتماعی و سیاسی کشور چین، کم از عوامل تعیین کننده قلمداد می‌شد.

در همان اوان، ضمن این که حکومت دست‌نشانده‌ای از سوی ژاپن در شمال چین بر سر کار بود، آن کشور ادعاهای ارضی بیشتری از چین داشت که مورد تأیید سران کشورهای پیروزمند جنگ جهانی اول در کنفرانس ورسای نیز قرار گرفته بود. این رخداد به ناخرسندی و اعتراض گسترده ناسیونالیست‌های چین به رهبری روشنفکران، علیه ژاپن و قدرت‌های بزرگ اروپایی انجامید و از پشتیبانی مؤثر توده‌های شهری و روستایی چین نیز برخوردار شد. در آن هنگام دانشجویان و کارگران به هواداری از آن اعتراضات، به تظاهرات موسوم «به جنبش چهارم می»<sup>۱</sup> و اعتصابات بزرگی دست یازیدند.

در سال ۱۹۲۲ فدراسیون مرکزی اتحادیه‌های کارگری چین پایه‌گذاری شد و در همان سال دو اعتصاب بزرگ، یکی از سوی کارگران معادن ذغال در شمال چین و دیگری اعتصاب کارگران راه آهن، موجب درگیری باقوای انتظامی و بسیاری تصادمات و تلفات گردید. این گونه رویدادها و برخوردهای خونین، درست با اهداف و برنامه‌ریزی‌های حکومت شوروی و کمینترن دمساز بود، زیرا با بهره‌گیری از چنین وقایع بهتر می‌توانست موجبات خیزش انقلابی را فراهم سازد.

۱. در چهارم ماه مه ۱۹۱۹ دانشجویان پکن، پایتخت چین، در راستای اعتراض به سیاست دولت چین در برابر امپراتوری ژاپن که سراسر زبونی و خفت‌پذیری بود به تظاهرات گسترده‌ای پرداختند که پیامدهای سیاسی فراوانی با خود داشت. آن جنبش را در تاریخ چین «جنبش چهارم ماه مه» می‌نامند WU - SSU YUN - TUNG (MAY FOURTH MOVEMENT). از جمله پیامدهای آن جنبش، سازمان یافتن دوباره «کومین تانگ»، پیدایش حزب کمونیست چین و بسیاری گروه‌های اجتماعی دیگر بوده است. از آن گذشته، جالش‌های ضدامپریالیسم و مخالف جنگ سالاری (ANTI WARLORDISM) هم در آن زمان گسترشی روزافزون یافت. برای مطالعه بیشتر پیرامون آن جنبش به کتاب نامبرده زیر رجوع فرمایند:

“THE MAY FOURTH MOVEMENT, INTELLECTUAL REVOLUTION IN MODERN CHINA”, CHOW TSE - TSUNG, STANFORD UNIVERSITY PRESS, 1967.

همزمان با چنان رخدادهایی، «سان یات-سن»<sup>۱</sup>، دموکرات انقلابی که از سال ۱۹۱۱ در صحنه سیاست چین ظاهر شده بود «کومین تانگ»<sup>۲</sup> را با ائتلاف چند گروه سیاسی پایه گذاری کرد. لنین معتقد بود که «کومین تانگ» با همکاری کمونیست ها به يك همبستگی نیرومند چهارگانه: پرولتاریا، دهقانان، خرده بورژواها و بورژوا ناسیونالیست ها دست می یابد، و آن گاه در رویارویی با فتودالیسم چین و امپریالیست ها به چالش خواهد پرداخت. این سیاست چندان مورد پسند و تأیید تروتسکی نبوده است.<sup>۳</sup> کمونیست ها بر آن بودند که از این راه هم در «کومین تانگ» جایی داشته باشند و هم در سازمان های لشکری و کشوری و نهادهای اقتصادی چین (قلمرو کومین تانگ) نفوذ کنند. بدانسان که پیشتر در اتحادیه های کارگری و سازمان های دهقانی و نیز در میان گروهی از افسران ارتش، به گونه ای مؤثر راه یافته بودند.

در زمان کوتاه ریاست جمهوری سان یات-سن، مشاوران نظامی او که بیشتر از سوی دولت شوروی برگزیده می شدند، يك آکادمی نظامی تشکیل دادند که سراسر زیر نفوذ کمونیست ها بود.

۱. SUN YAT-SEN (۱۸۶۶-۱۹۲۵) رهبر انقلاب ۱۹۱۱ چین، آموزش های مقدماتی خود را در هالوایی و تحصیلات پزشکی را در هنگ کنگ به پایان رساند (۱۸۹۲). او که به امور سیاسی بیش از پزشکی دلبستگی داشت، متأثر از فرهنگ غرب در مقام ایجاد تحول و دگرگونی بنیادین در چین برآمد و در این راه به کوشش های گسترده ای در داخل و خارج چین دست یازید. او با سرنگونی نظام پادشاهی خاندان مانچو (MANCHU) در سال ۱۹۱۱ به ریاست جمهوری چین برگزیده شد و پس از زمانی کوتاه به سود یوآن شی کای (YUAN SHIH-KAI) کناره گیری کرد. دکتر سان یات-سن امیدوار بود که «یوآن» به قانون اساسی پایبند باشد. ولی چون خلاف آن را مشاهده کرد علیه حکومت او قیام کرد که با شکست روبه رو شد!

پس از مرگ «یوآن» در سال ۱۹۱۶ کشور چین دچار هرج و مرج گردید، تا آن که سرانجام در سال ۱۹۲۳ «کومین تانگ» با کمک دولت شوروی، بر اوضاع مسلط شد.

۲. NATIONAL PEOPLE'S PARTY) KUOMINTANG - حزب ملی خلق) یا «حزب ناسیونالیست چین» CHINESE NATIONALIST PARTY از سال ۱۹۲۸ تا ۱۹۴۹ بر کشور چین حکومت کرد و در آن سال در پی يك جنگ داخلی در برابر نیروهای کمونیست مغلوب شد و از آن پس در جزیره «فُرمُ» (FORMOSA) مستقر گردید. در آن جزیره حکومتی جدا از چین کمونیست (چین ملی = تایوان) دارد. کومین تانگ در اصل نوعی همبستگی انقلابی بود که برای سرنگونی حکومت پادشاهی چین فعالیت می کرد و در نخستین سال برپایی دولت جمهوری چین (سال ۱۹۱۲) مبدل به حزب سیاسی شد و در سال ۱۹۲۳ با کمک و راهنمایی دولت شوروی به حزب سوسیالیست تغییر وضع داد. پس از مرگ سان یات-سن (۱۹۲۵) رهبری حزب به چیانگ کای شک (CHIANG KAI - SHEK) واگذار گردید. حزب مزبور در آغاز بر اساس دکترین سان یات-سن بر سه اصل: ناسیونالیسم، دموکراسی و معیشت، متکی بود.

ارتش نوین چین، همانند ارتش سرخ در شوروی، گروهی کمیسرهای سیاسی داشت که بیشترین آنان کمونیست بودند. چندان نگذشت که کومین تانگ به دو شاخه راست و چپ تقسیم شد؛ شاخه راست زیر نفوذ بازرگانان و دیوانسالاران محافظه کار قرار داشت که شدیداً به کمونیست‌ها بدگمان بودند، و شاخه چپ متشکل از گروه‌های تندرو، گرایش به کمونیست‌ها داشتند.<sup>۱</sup>

### صلح اجتماعی به جای جنگ طبقاتی

جناح چپ تا سال ۱۹۲۵ بر حزب و دولت کنترل داشت، تا این که در ماه مارس ۱۹۲۶ چیانگ کای شک فرمانده قوای مسلح با یک اقدام تند و متهورانه همه کمیسرهای سیاسی کمونیست را در ارتش بازداشت کرد و گارد مسلح کارگران را که زیر نفوذ کمونیست‌ها بود، خلع سلاح نمود. او در هیچ یک از دو جناح راست و چپ کومین تانگ جایگاه معنوی برجسته‌ای نداشت و انگیزه اصلی او ظاهراً پایان دادن به آشفتگی‌ها و کشمکش‌های گروه‌های سیاسی و نظامی، ایجاد ارتشی منظم و بازگرداندن اقتدار سیاسی به حکومت چین بوده است. هر چند در فرآیند کوشش‌های چیانگ کای شک کمونیست‌ها زیان فراوان دیدند؛ با این همه، بنابر مقتضیات ومصالح سیاست خارجی اتحاد جماهیر شوروی و انقلاب چین، از سوی کمینترن به کمونیست‌ها دستور داده می‌شد با چیانگ کای شک سازش و مدارا کنند.

در پی آن رخدادها، چیانگ کای شک به عنوان رئیس دولت زمام امور کشور را به دست گرفت و بنابر این نهاد که «صلح اجتماعی» جایگزین «جنگ طبقاتی» شود. سرانجام هنگامی که بسیج نیروهای ارتشی و گسیل داشتن آن‌ها به سوی شمال چین ضرورت یافت، وحدت کمونیست‌ها و کومین تانگ دوباره ضرورت یافت و مورد توجه رهبران هر دو گروه راست و چپ قرار گرفت.<sup>۲</sup>

1. H. ISAACS, "THE TRAGEDY OF THE CHINESE REVOLUTION", 1938, PP. 61-2.

۲. چیانگ کای شک (CHIANG KAI-SHEK) در سن بیست و هفت سالگی در سایه استعداد و هوش سرشار از سوی سان یات-سن رهبر کومین تانگ به سمت معاون حزب کومین تانگ (حزب ناسیونالیست مردم) برگزیده شد و در پیشرفت‌های حزب مذکور نقش برجسته‌ای ایفاء کرد. هنگامی که دولت مرکزی چین به قانون اساسی جمهوری پشت کرد و راه دیکتاتوری را در پیش گرفت، چیانگ کای شک رهبری نیروهای انقلابی را علیه حکومت مرکزی و عزیمت به سوی پکن عهده دار شد. پس از یک برخورد ناموفق با نیروهای دولت مرکزی، سرانجام به پیروزی دست یافت و در سال ۱۹۱۴ «کانتون»، شهر عمده چین، زادگاه سان یات-سن را به تصرف درآورد و سان یات-سن دولت انقلابی نوینی را اعلام کرد. با آغاز جنگ جهانی اول و تجاوز ژاپن به خاک چین، که به شکست خفت بار ارتش و دولت مرکزی چین و قبول شرایط تحمیلی ژاپن منجر شد، مردم به دولت انقلابی سان یات-سن در کانتون روی آوردند.



## شورای شهر

در ژوئیه ۱۹۲۷ نیروهای کومین تانگ به سوی شمال چین جهت رویارویی با قوای دولت مرکزی پیشروی کردند و همه جا با پیشباز پرشور روستاییان روبه‌رو شدند. در شهرهای کارگران به رهبری اتحادیه‌های کارگری با نیروهای ارتش کومین تانگ همکاری نمودند. در شانگهای، یکی از بزرگترین و آبادترین شهرهای چین، کارگران به رهبری اتحادیه‌های نیرومند کارگری که رؤسای آنان غالباً کمونیست بودند، به مجرد نزدیک شدن سپاهیان انقلاب ملی به شهر، با امید به برخورداری از پشتیبانی سپاهیان انقلاب دست به شورش زدند و مقامات محلی را برکنار ساختند و به نمایندگان توده‌های شهری يك «شورای شهر» همانند آنچه در سال ۱۹۱۷ از سوی انقلابیون روسیه در شهر سن پترزبورگ برپا شده بود تشکیل دادند.

در همان زمان، نیروهای زیر فرماندهی چیانگ کای شک (سپاهیان انقلاب) که تا نزدیکی شهر آمده بودند، از ورود به شهر خودداری می‌کنند و آن قدر در بیرون از شهر می‌مانند تا گروه‌های مخالف شورش و مقامات محلی ضدانقلاب رانده شده از شهر، نیروهای خود را بازسازی نموده و سازمان یافته به شانگهای باز می‌گردند! آنان در بازگشت به شهر، با خشونت هر چه تمامتر، کارگران شورشی را قتل عام کرده و کمونیست‌ها را سرکوب می‌کنند!

ناگفته نماند که پیشتر بر سر برخی اختلاف سلیقه‌ها از جمله انتخاب محل استقرار ستاد فرماندهی کومین تانگ، روابط چیانگ کای شک با رهبران سیاسی کومین تانگ، به تیرگی گراییده بود.<sup>۱</sup> دولت هانکو (دولت مرکزی کومین تانگ) چیانگ کای شک را از سمت فرماندهی کل قوا معزول نمود و همزمان با این وقایع، کمونیست‌ها در دولت هانکوروز به روز نفوذ بیشتری یافتند، در حالی که همان زمان کمیت‌ترین هنوز از چیانگ کای شک جانبداری می‌کرد.

## اعتصاب همگانی کارگران و شورش گسترده!

در بیست و یکم مارس هنگامی که کارگران شانگهای به اعتصاب عمومی دست زدند و

۱. چیانگ کای شک ستاد فرماندهی خود را در نانچانگ (NANCHANG)، حاکم‌نشین استان کیانگزی (KIANGSI) مستقر ساخت در حالی که رهبران سیاسی کومین تانگ بر آن بودند که پایگاه دولت یا پایتخت کومین تانگ را در هانکو (HANKOW)، بالاتر از رودخانه یانگتسه (YANGTSE) معین کنند. این گونه ناهمسویی‌ها و پاره‌ای اختلاف‌های عقیدتی و ناسازگاری‌های سیاسی، به ناهماهنگی و تیرگی مناسبات انجامید و سرانجام منجر به آن شد که دستگاه رهبری کومین تانگ، در صدد برآید چیانگ کای شک را از فرماندهی کل قوا برکنار سازد.

اعتصاب شان به شورشی گسترده انجامید، کمونیست‌ها در برخورد با آن رویداد، از کمینترن درخواست راهنمایی کردند یا در واقع در مقام کسب تکلیف و استمداد برآمدند، به آنان پاسخ داده شد که با چیانگ کای شک همانند یک رهبر انقلابی رفتار کنند و راهنمایی‌های او را عیناً بدون چون و چرا بپذیرند! در همان هنگام، استالین شخصاً تأکید می‌کند که: چیانگ کای شک به اصول انضباطی کومین تانگ پایبند است و جز رهبری ارتش خود علیه «امپریالیست‌ها»، راه دیگری نخواهد پیمود. بنابراین کمونیست‌ها باید بیشینه بهره‌برداری را از وجود او بکنند؛ سپس «همچون لیموی آب گرفته، او را به دور افکنند».<sup>۱</sup>

ورود سپاهیان چیانگ کای شک به شانگهای، با مقاومت شورشیان، کارگران انقلابی و کمونیست‌ها روبه رو نمی‌شود، زیرا کمینترن دستور داده بود که با او رویارویی نشود و موجبات رنجش وی را فراهم نکنند. با این همه، چیانگ کای شک به بهانه این که کارگران شورشی و کمونیست‌ها اسلحه خویش را تحویل نداده بودند به آنان روی خوش نشان نمی‌دهد. او نخست شورای شهر را که در پی قیام کارگران برای اداره امور شهر سازمان داده شده بود به رسمیت نشناخت و آن گاه پس از چند روز، رهبران کمونیست‌ها را دستگیر و بازداشت کرد.

### رویدادی شگفت‌انگیز

در واکنش به رفتار چیانگ کای شک، اعتصاب عمومی و تظاهرات گسترده‌ای برپا شد که با برخورد خشونت‌بار بیماندی از سوی سپاهیان چیانگ کای شک روبه رو گردید. سپاهیان، بی‌پروا به سوی تظاهرکنندگان آتش گشودند، مراکز و ساختمان‌های اتحادیه‌های کارگری را به تصرف خود درآوردند و هزاران نفر از قیام‌کنندگان، کمونیست‌ها و رهبران کارگران رازندانی نمودند و یا با بیدادگری دهشتناکی آنان را تیرباران کردند.

جای شگفتی و پرسش است که چگونه حکومت شوروی و کمینترن آن چنان آرام و بدون هیچ واکنشی تماشاگر آن رویدادها و صحنه‌های دردناک بوده‌اند؟! خاموشی و خونسردی رهبران شوروی در قبال این کوشش عظیم انقلابی پرولتاریای چینی که به رهبری کارگران متحد

1. TROTSKI, "SUMMARY AND PERSPECTIVES OF THE CHINESE REVOLUTION", SELECTED WORKS, EDITION MAX SCHACHTMAN, NEW YORK, 1936, VOL. 1, PP. 338-41.

صنعتی و کمونیست‌های فرمانبردار کمینترن صورت می‌گرفت، می‌تواند یکی از رخداد‌های رازآمیز و حیرت‌انگیز تاریخ کمونیسم و انقلاب جهانی پرولتاریا به شمار آید!

### مصادره زمین و مردود دانستن جنبش دهقانی!

مسکو، بیدریغ اصرار می‌ورزید که کمونیست‌ها اتحاد خود را با کومین تانگ همچنان محفوظ دارند، اما در عین حال خواستار مصادره و تقسیم اراضی هم بود. سفارش مسکو بر این پایه استوار بود که اولاً اراضی متعلق به مالکین بزرگ را مصادره کرده و بین دهقانان تقسیم کنند. ثانیاً یگان‌هایی از میان کارگران و دهقانان انقلابی قابل اعتماد، با باورهای کاملاً کمونیستی سازمان یابند و تنی چند از کارگران و دهقانان نیز به هموندی کمینته اجرایی مرکزی کومین تانگ برگزیده شوند. به هر روی، دامنه ناسازگاری‌های بین دو شاخه کومین تانگ و ناهم‌سویی‌هایی که در سیاست و روش کار حزب کمونیست و کومین تانگ دیده می‌شد، روز به روز گسترش بیشتری می‌یافت. سرانجام، کار به آن جا کشید که دولت هانکو (کومین تانگ) در ژوئیه ۱۹۲۷ از کمونیست‌ها خواست که آشکارا جنبش دهقانی را مردود اعلام کنند و در همین زمان، چیانگ کای شک خواستار شد که دولت هانکو به طور کلی با کمونیست‌ها قطع رابطه نماید. نتیجه این شد که کمونیست‌ها از هموندی دولت کناره‌گیری کردند و متعاقباً در پکن، گروهی از گماشتگان دولت به سفارت شوروی یورش برده و به انبوهی اسناد و مدارک مهم دست یافتند!

### دستگیری رهبران کمونیست و اعدام آنان و کنار آمدن با غرب

شگفت آور این که در فرایند آن هنگامه، رهبران کمونیست چینی را که در سفارت شوروی پنهان شده بودند دستگیر و اعدام کردند. دامنه این گونه کینه توزی‌ها چنان بود که مقامات کومین تانگ و فرمانروایان ایالات چین در پیگرد و آزار کمونیست‌ها از یکدیگر پیشی می‌گرفتند! پیش‌بینی‌های تروتسکی درباره کومین تانگ، برخلاف راهی که استالین در پیش گرفته بود، درست از کار درآمد و سرانجام دولت شوروی و کمینترن هر دو در چین با شکست روبه‌رو شدند، همانند شکستی که در ایران و ترکیه با به قدرت رسیدن رضا شاه و کمال آتاتورک نصیب شوروی و کمینترن گردیده بود. رهبران کومین تانگ هم مانند رضا شاه و آتاتورک، از دولت نوپدید شوروی تا آن جا که شدنی بود بهره‌برداری کردند و به وجاهت ملی و ارزش خود افزودند و آن گاه بنا بر مصالح میهنی، با قدرت‌های بزرگ غرب کنار آمدند.

چیانگ کای شک از نوامبر ۱۹۲۷ با سمت فرمانده کل قوای کومین تانگ، دیکتاتور مطلق‌العنان چین شد. ولی، یکدم از رویارویی و ستیزه‌جویی‌های کمونیست‌ها برکنار و آسوده نبود. تروتسکی بر این باور بود که استالین، ماهیت ضدامپریالیستی کومین تانگ را به درستی نمی‌شناخته و چه بسا در این زمینه مبالغه می‌کرده است.<sup>۱</sup> آنچه از لایه‌های نوشتارهای پرهیاهوی کمونیسم جهانی و رهبری حکومت شوروی برمی‌آید، یکی از زمینه‌های ناسازگاری تروتسکی و استالین، همانا رویدادهای چین بوده است.

استالین، کومین تانگ را سزاوار آن می‌دانست که به یاریش برخیزد و چنین استدلال می‌کرد که کومین تانگ دارای سرشت ضدامپریالیستی بوده است. هدف او در وهله نخست، کمک به تجمع، تمرکز و بسیج تمامی نیروها علیه قدرت‌های بزرگ اروپایی و ژاپن-دشمنان اتحاد شوروی- بوده است. آن سیاست لزوماً باید با مجامله و سخن‌پردازی‌های پسندیده اجتماعی آراسته می‌گردید و در چارچوبه ترفندها و یا تاکتیک‌های ظاهرأ موجه جلوه‌گر می‌شد!

هنگامی که چیانگ کای شک کارگران شانگهای و گروهی از کمونیست‌های فعال را سرکوب ساخت و یا به دولت هانکو (کومین تانگ) پشت کرد، بایستگی سیاسی چنان بود که مسکو با تمسک به دکترین مربوط به «چهار طبقه اجتماعی»، به گونه‌ای آن واقعیت را توجیه نماید. بنابراین دستگاه تبلیغات شوروی در راستای رهنمودهای استالین، توضیح داد که بورژوازی ملی به انقلاب خیانت ورزیده و چیانگ کای شک در این فرایند، ابزار بی‌نیه نبوده است! از دید رهبران مسکو، دولت هانکو را می‌بایستی تنها مظهر اتحاد و همدستی سه طبقه دانست: خرده بورژوازی، دهقانان، و کارگران. آنگاه از این همبستگی تا آن جا که شدنی بود باید علیه عوامل فئودالیسم، میلیتاریسم، سرمایه‌داری وابسته (کمپرادور) و بورژوازی ملی بهره‌برداری می‌شد. به زعم آنان، کمونیست‌ها ضرورتاً بایستی در کومین تانگ باقی می‌ماندند تا حتی المقدور جناح راست را در تشکیلات کومین تانگ خنثی سازند.

این مرحله از انقلاب چین را «انقلاب بورژوا-دموکراتیک» می‌نامیدند و گمان می‌رفت که هنبازی کمونیست‌ها در کومین تانگ، راه را برای ورود پرولتاریا به انقلاب بورژوا-دموکراتیک باز می‌کند و پیشرفت به سوی مرحله بعد را که انقلاب سوسیالیستی قلمداد می‌شد شتاب

1. TROTSKI, "SUMMARY AND PERSPECTIVES OF THE CHINESE REVOLUTION,"... PP. 182-6.

می‌بخشد. تروتسکی، عوامل فتودالیسم را طبقه‌ای جدا و متمایز از بورژوازی نمی‌دانست. او همچنین جامعه روستایی چین را به مراتب بیشتر از آنچه استالین می‌پنداشت، تحت سلطه کاپیتالیسم می‌انگاشت.

### مصادره دارایی‌های بورژواها

بنابر دیدگاه تروتسکی، انقلاب چین می‌بایستی سرمایه‌داری را اعم از این که چینی باشد یا غیر آن، دشمن اصلی خود بداند و دارایی‌های بورژواها را در شهر و روستا، در نخستین وهله انقلاب مصادره کند. به عقیده او «دوران دموکراتیک»، به گونه‌ای که از نوامبر ۱۹۱۷ تا ژوئیه ۱۹۱۸ در روسیه نمودار شد، در چین نمی‌توانست پدید آید.

تروتسکی در سال ۱۹۰۹ پیشگویی کرده بود که پرولتاریای روسیه نمی‌توانست انقلاب را نیمه‌کاره در مرحله بورژوازی متوقف سازد. به گونه‌ای که لنین در کتاب «دو تاکتیک سوسیال دموکراسی»<sup>۱</sup> از آن دفاع کرده بود. بلکه لزوماً می‌بایستی به سوی مرحله سوسیالیسم پیش می‌رفت. او پس از پیروزی انقلاب روسیه، درباره چین استدلال می‌کرد که سرشت جامعه چینی ناگزیر ايجاب می‌نمود انقلاب چین یکسره به سمت مرحله سوسیالیسم گام بردارد. به نظر وی انقلاب چین باید شتابی تندتر از انقلاب روسیه می‌داشت. از این روی در سال ۱۹۲۸ گفته بود:

جنبش توده‌های کارگران و دهقانان چین در چنان فراگردی قرار داشت که شرایط برای به دست گرفتن قدرت از سوی کمونیست‌ها کاملاً مهیا بود. اگر کارگران و دهقانان عملاً از بورژوازی ملی‌پروی می‌کردند، تنها به این دلیل بود که «کمینترن» آنان را به چنان فرایندی کشانده بود.<sup>۲</sup>

### نخستین مراحل پیروزی

ناسازگاری و کشمکش بین رهبران حزب کمونیست چین و چیانگ کای-شک رهبر کشور چین، از سال ۱۹۲۶ آشکار شد. با وجود این، مسکو در پیگیری سیاست استالین دایر بر ادامه همکاری کمونیست‌ها با کومین تانگ و چیانگ کای شک همچنان پای می‌فشرد و تنها

1. LENIN, "TWO TACTICS OF SOCIAL DEMOCRACY", PUBLISHED IN SWITZERLAND IN 1905.

2. TROTSKI, SUMMARY AND PERSPECTIVES... PP. 186 AND 205.

تروتسکی بود که از آنچه می‌گذشت ابراز نگرانی می‌کرد. در آن هنگام مائوتسه تونگ که هموند کمیته مرکزی و دفتر سیاسی حزب کمونیست چین و مسئول امور دهقانان بود، ضمن گزارشی در زمینه انقلاب دهقانان چین، از کمیته مرکزی حزب خواستار شد که برای مسلح ساختن دهقانان هموند حزب اقدام شود.<sup>۱</sup> بازتاب آن گزارش و به طور کلی نقطه نظرهای مائو، با سیاست رهبران جنبش بین‌المللی کمونیسم و ایستار مارکسیست‌های متعصب که بر انقلاب کارگری و نقش پیشرو پرولتاریا تأکید داشتند و نیز با مناسبات کومین تانگ و رهبران شوروی دمساز نبود. از این روی اختلافات گسترده‌ای را دامن زد و سرانجام منجر به اخراج مائو از دفتر سیاسی حزب شد!

استالین و نظریه پردازان کمینترن باورشان بر این بود که برای به قدرت رسیدن حزب کمونیست چین، بهترین و کوتاه‌ترین راه، گسترش نفوذ کمونیست‌ها در درون کومین تانگ و جلب وفاداری هرچه بیشتر افسران کمونیست در ارتش کومین تانگ بوده است. از دید استالین، استمرار حکومت کومین تانگ و اضمحلال نظام فرمانروائی فئودال‌ها در چین، ضروری‌ترین اقدام برای نیل به اهداف کمونیسم و انقلاب کمونیستی به شمار می‌آمده است.

مائوتسه تونگ، به نقش دهقانان تکیه می‌کرد و به پرولتاریای صنعتی حتی اشاره‌ای هم نمی‌نمود. او سهم دهقانان را در انقلاب هفتاد درصد و سهم شهرنشینان و بیگان‌های ارتشی را سی درصد به حساب می‌آورد.<sup>۲</sup>

## جنگ‌های پارتیزانی دهقانان

ششمین کنگره حزب کمونیست چین، در ژوئیه ۱۹۲۸ همزمان با برگزاری ششمین کنگره کمینترن در مسکو تشکیل شد. در آن کنگره، برای نخستین بار به جنگ‌های پارتیزانی دهقانان بها دادند، هر چند در آن جاباز هم برای مبارزات طبقه کارگر اهمیت بیشتری قائل شدند. پس از کنگره مزبور، حزب کمونیست چین زیر فشار پیگیر کمینترن، بیشترین کوشش خود را در راه احیای روحیه انقلابی در میان کارگران صنعتی به کار گرفت ولیکن چندان کامیاب نشد. پس از رخداد فاجعه ۱۹۲۷ و قتل عام کارگران و رهبران اتحادیه‌ها در شانگهای،

۱. FAIRBANK, SCHWARZ AND BRANDT, "DOCUMENTARY HISTORY OF CHINESE COMMUNISM", 1952, PP. 80-9.

۲. همان مأخذ - صفحه ۸۳.

پرولتاریای چین کمتر به موانع و اندرزهای کمونیست‌ها گوش فرامی‌داد، بلکه بیشتر به زمینه‌های اقتصادی دل‌بستگی داشت.

لی‌لی-سان (LILI-SAN) که در آن هنگام رهبری حزب کمونیست چین را به عهده داشت و شخصیت سیاسی خویش را به عنوان یک سازماندهنده جنبش کارگری به سال ۱۹۲۵ در شانگهای نمایانده و نامدار شده بود، فدای اشتباهات مسکو و کمیت‌رن گردید. چنان که رهبران شوروی تمامی شکست‌ها را ناشی از سوءتدبیر و ضعف رهبری وی دانستند. او در نشست نوامبر ۱۹۳۰ «پولیت بورو» ناگزیر به کناره‌گیری شد و وانگ مینگ (WANG MING) که یکی از سرسپرده‌ترین رهبران حزب کمونیست چین در برابر مسکو بود، به رهبری حزب دست یافت. به راستی، نیرومندترین شخصیت حزبی را در آن هنگام باید همان مائو تسه تونگ دانست. ولی چون کوشش‌ها و نظریه‌های او خوشایند مسکو و کمیت‌رن نبود و از خود استقلال رأی نشان می‌داد، در آن مرحله از مبارزات، در سلسله مراتب حزبی از دستیابی به جایگاه رهبری حزب بازماند. هرچند این وقفه کوتاه در عروج مائو به جایگاه رهبری، نه تنها به موقع حزبی او آسیبی نرساند بلکه وی، از آن زمان به بعد پیوسته راه پیشرفت و تعالی را در حزب پیمود.

### دمسازی با مائو

وانگ مینگ با علم به اقتدار حزبی روزافزون مائو، پس از تأیید کمیت‌رن همواره با برنامه‌های مائو دمسازی نشان می‌داد. این دو تن رهبر برای برگزاری نخستین کنفرانس ساویت‌های سراسری چین در نوامبر ۱۹۳۰ به تفاهم و توافق رسیدند. در آن کنفرانس، دولت مرکزی موقت جمهوری ساویت‌های چین تأسیس شد و مائو تسه تونگ که پیشتر پیروزمندانه هم‌وردان خود را کنار زده بود، به سمت «سالار» (صدر) برگزیده شد. حزب کمونیست در شهرها سخت ناتوان ماند و به دنبال پیگرد، آزار، بازداشت و اعدام رهبران از فعالیت مؤثر باز ایستاد. از این روی، مائو از کمیته مرکزی حزب دعوت کرد که در مناطق آزادشده به او ملحق شوند.<sup>۱</sup> هم‌وندان کمیته مرکزی، نخست در پذیرفتن آن فراخوانی درنگ کردند، ولی سرانجام در پاییز

۱. تا اواخر سال ۱۹۳۰، نیروهای «لوتش سرخ» زیر فرمان مائو که بر بخش بزرگی از ایالت کیانگ سی (KIANGSI) تسلط یافته بودند، به بیش از شصت هزار تن در چهار لوتش منظم بالغ می‌شد. اسلحه و جنگ افزار آنان بیشتر از غنائم به دست آمده از سربازان دولت، دست‌برده انبارهای عمومی و خلع سلاح نیروهای کومین تانگ تأمین می‌گردید.

۱۹۳۲، هنگامی که وانگ مینگ از کار کناره گیری کرده و به مسکو رفت، دعوت مائو را پذیرفتند و به او پیوستند.

در پاییز سال ۱۹۳۱ ژاپنی ها به منچوری یورش بردند و در همان زمان پیش بینی می شد که ژاپن به آن تجاوز قانع نخواهد بود و به سرزمین های بیشتری از کشور چین دست اندازی خواهد کرد. شگفت این که رویدادی چنان بزرگ و احتمال مخاطرات بعدی که احیاناً از سوی ژاپنی ها متوجه چین می شد، چیانگ کای شک را از پیگیری کوشش های جنگی علیه مائو و ساویت های چین باز نداشت.

کمونیست ها، چیانگ کای شک را متهم می ساختند که در راستای دشمنی با آن ها و تداوم دیکتاتوری خود، نابسامانی ها و برپیشانی های کشور را از یاد برده است. او نیز متقابلاً کمونیست ها را سبب اصلی برهم زدن نظم عمومی و تزلزل وحدت ملی معرفی می کرد. چیانگ کای شک بر این نکته پای می فشرد که: تنها هنگامی چین می تواند با مهاجم خارجی روبه رو شود که شورشیان کمونیست داخلی منهدم گردند. برپایه چنین ایستاری بود که سخت گیری های چیانگ کای شک نسبت به کمونیست ها روز به روز شدت بیشتری می یافت.

### کوچ بزرگ در چین

مائو تسه تونگ، در پی آن فشارها و سخت گیری های دولت چین، ناگزیر شد نیروهای خود را به مناطق شمالی چین بکوچاند. در آن جا بود که می توانست به مغولستان تحت تسلط شوروی نزدیک باشد و در عین حال از مراکز قدرت و نفوذ چیانگ کای شک دور بماند. آن کوچ گروهی، همچون حماسه ای تاریخی از سوی نیروهای کمونیست و خانواده هایشان، از اکتبر ۱۹۳۴ تا اکتبر ۱۹۳۵ به درازا کشید. آنان در مسافتی نزدیک به سیزده هزار کیلومتر راهپیمائی، صدمات و تلفات سنگینی را متحمل شدند تا به شمال ایالت «شن سی» رسیدند و در آن جا پایگاه یافتند.<sup>۱</sup> در آن راهپیمایی سخت و پرخطر، ده ها هزار دهقان نیز بازن و فرزند خود، رزمندگان کمونیست و خانواده هایشان را همراهی می کردند.

دلوری تاریخ نسبت به مائو تسه تونگ در آن دوران، گویای این است که او به راستی رهبری بوده توانا و برجسته، چنان که در چالش های سیاسی و جنگ های پارتیزانی و

1. EDGAR SNOW, "RED STAR OVER CHINA", 1937.



سازماندهی توده‌های دهقانی نقش درخشانی ایفا می‌کرده است. سربازان ارتش سرخ مائو، و کارگزاران او در سرزمین‌هایی که به تصرف نیروهایش درمی‌آمد، کمابیش از میان دهقانان بسیج می‌شدند. دل‌بستگی دهقانان را به کمونیست‌ها باید بیشتر مرهون سیاست آنان در زمینه انقلاب ارضی دانست.

به موجب برنامه اصلاحات ارضی جمهوری شوروی (ساویت) چین که در نوامبر ۱۹۳۱ به تصویب رسید، تمامی املاک «فتودال»‌ها، اربابان دهات، «میلیتاریست»‌ها و دیگر زمین‌داران بزرگ، صرف‌نظر از این که روی آن کار می‌کردند و یا به اجاره واگذار می‌نمودند، بدون هیچ گونه غرامت یا مابه‌ازایی مصادره شد. ضبط املاک متعلق به معابد یا نهادهای مذهبی موکول به تمایل و نظر اکثریت ساکنان هر ناحیه بود. «پیداست که رعایت جانب نهادهای مذهبی به خاطر این بوده است که مبادا احساسات مذهبی مردم جریحه‌دار شود.<sup>۱</sup>

### جنبش کمونیستی چین و آموزش‌های مارکس

برخی از مفسران غرب بر این باورند که بهتر است کمونیست‌های چین را فقط سوسیالیست بخوانیم. اما واقعیت آن است که جنبش کمونیستی چین، برآمده از قیام توده‌های دهقانی و بر پایه تعالیم مارکس، دارای سلسله مراتبی سیاسی و نظامی ویژه خود بوده است.

مائو و دیگر رهبران کمونیسم چین، از ذخائر عظیم انسانی جوامع روستایی در راستای برپایی و پیشبرد انقلاب، بیشترین بهره‌برداری ممکن را کردند. دهقانانی را که قرن‌ها از صحنه‌های سیاسی دور نگهداشته شده بودند به حقوق سیاسی و اجتماعی‌شان آشنا ساخته و به آنان آموختند که با دیگر انسان‌های طبقات اجتماعی همسانند و می‌توانند به خود و به جامعه و هم‌نوعان خویش در تمامی زمینه‌های اجتماعی، اقتصادی و سیاسی خدمت کنند.

انقلاب چین ثابت کرد تنها پرولتاریای صنعتی نیست که لزوماً باید پیشقراول جنبش انقلابی کمونیسم باشد، بلکه احزاب کمونیست از آن گونه نهادهای قدرت‌اند که به دست برگزیدگان سیاسی سازمان‌یافته و هم‌اندان خود را از میان همه طبقات یا گروه‌های اجتماعی

1. FAIRBANK, SCHWARZ AND BRANDT.... P.224

بسیج می‌کنند. آموزه انقلاب چین نشان داد که تعالیم مارکسیسم و برنامه‌های مربوط به تنویر افکار، در میان توده‌های دهقانی به آسانی تأثیر می‌گذارد زیرا که زیربنای فکری آنان و برداشت‌های ذهنی‌شان از پیش‌داوری‌هایی که می‌تواند با اندیشه‌های نو و احیاناً با اصول عقاید کمونیست‌ها برخورد داشته باشد، آمیخته نیست و ضمیرشان به آسانی نقش‌پذیر است.



«بهای بزرگی، مسئولیت است.»

وینستون چرچیل

بخش بیست و هشتم

## چین کمونیست در راه تبدیل به یک قدرت بزرگ جهانی

پیشتر در بخش بیست و پنجم این کتاب، از چگونگی پیدایش حکومت چین کمونیست، در پی نابسامانی‌هایی که به انقلاب ۱۹۱۱ بارهبری دکتر سان یات سن و سرنگونی نظام پادشاهی دو هزار ساله چین انجامید، یاد شده است. در آن جا به پیامدهای ناشی از رویدادهای جنگ جهانی نخست، از دیدگاه اجتماعی و سیاسی در خاور دور به ویژه در سرزمین چین که آبستن بروز دگرگونی‌های چشم‌گیری بود، اشاره کردیم.

چین در آن هنگام از سوی قدرت‌های باختری و نیز از جانب دولت ژاپن در معرض فشارهایی قرار داشت. شماری از کشورهای باختری اروپایی قرون و اعصار امتیازات گوناگونی در سرزمین چین به دست آورده بودند، از این روی آنان برای حفظ آن امتیازات ترجیح می‌دادند کشور چین از دولت نیرومندی برخوردار نباشد، ضمن این که بنابر مصالح استعماری و استثمار خود به برقراری ثبات و آرامش در آن منطقه و به طور کلی در خاور دور دلبستگی نشان می‌دادند.

پس از جنگ جهانی اول، دولت نو بنیاد اتحاد جماهیر شوروی هم سیاست چند منظوره‌ای را در خاور دور در پیش گرفته بود. بدان گونه که می‌خواست، در عین این که بر قلمرو خویش در خاور دور چیرگی بایسته‌ای داشته باشد، از دستیابی به هدف بلندمدت خود نیز که گسترش کمونیسم در آسیا بود، باز نماند. بنابر این در راستایی جلب دوستی چین می‌کوشید و به آن کشور

کمک می کرد تا در برابر فشار قدرت های باختری و امپراتوری ژاپن، ایستادگی کند. در آن هنگام ژاپن به نیرویی بزرگ در آسیا تبدیل شده بود و با دست آوردن امتیازات و پایگاه های پیشین آلمان در قلمرو چین و اقیانوس آرام (به پاس پشتیبانی از متحدین در جنگ اول جهانی) می کوشید موقع خود را در آن قاره بیش از پیش استوار سازد. در سال ۱۹۲۳ جنبش میهن‌نگرای چین به نام «کومین تانگ» که نیرومندترین گروه سیاسی سازمان یافته در چین به شمار می آمد، بر آن شد که برای رویارویی با قدرت های استعمارگر و امپریالیست غرب، حتی الامکان از کمک های اتحاد جماهیر شوروی بهره مند شود.

کومین تانگ در پی کوشش های میهن گرایانه خود و با بهره گیری از کمک های شوروی کم کم آن چنان توانی یافت که در سال ۱۹۲۷ توانست یک دولت ملی در «نانکینگ»<sup>۱</sup> بنیاد نهد و بر قلمرو گسترده ای از خاک چین اعمال حاکمیت کند. در آن دوران حزب کمونیست چین که در سال ۱۹۲۲ پایه گذاری شده بود، ضمن داشتن همکاری نزدیک با کومین تانگ، در پی رهنمودهای پنهانی رهبری شوروی، به یک رشته فعالیت های انقلابی گسترده جداگانه و گاهی مغایر خط مشی سیاسی و شیوه کار دولت کومین تانگ، دست می یازید.

در سال ۱۹۳۱ که ژاپن به منچوری یورش برد و به بخشی از خاک چین تجاوز کرد، دولت شوروی در آغاز نه تنها واکنش نشان نداد بلکه با ژاپنی ها به سوداگری پرداخت و سهام روسیه تزاری را در راه آهن خاوری چین به دولت ژاپن فروخت. لیکن پس از آن که پیشروی ژاپنی ها کم کم قلمرو روسیه را در خاور دور در معرض خطر قرار داد به کمک چین شتافت تا آن جا که در مرز چین و شوروی مستقیماً با نیروهای ژاپنی درگیر شد. این گونه برخوردها، تا سال ۱۹۳۹ که اتحاد جماهیر شوروی با آلمان نازی پیمان عدم تجاوز منعقد ساخت، همچنان ادامه یافت. از آن پس به لحاظ این که گفت و گوهایی بین امپراتور ژاپن، رهبر آلمان نازی (هیتلر) و دیکتاتور فاشیست ایتالیا (موسیلینی) برای انعقاد پیمان دوستی و اتحاد جریان داشت، مناقشه مسلحانه بین شوروی و ژاپن متوقف شد.

۱. «نانکینگ» یا «نانجینگ» (NANJING - NANKING) در بخش خاوری چین، منطقه ای است که به سال ۱۹۲۸ جمهوری چین در آن بنیاد نهاده شد. چیانگ کای شک (CHIANG KAI - SHEK) به سمت رئیس جمهوری برگزیده شد و پس از بیست سال رویارویی با تهاجم گسترده نیروهای ژاپن و جنگ داخلی با کمونیست ها به رهبری مانوئسه - تونگ، سرانجام در دسامبر ۱۹۴۹ سرنگون شد و در تایوان پناه گرفت و دولت چین ملی را در آن جزیره مستقر ساخت.

پیمان سه کشور آلمان، ژاپن و ایتالیا در سپتامبر ۱۹۴۰، موجبات بستن قرارداد بی طرفی شوروی و ژاپن را در آوریل ۱۹۴۱ فراهم ساخت و این خود سبب شد که کمک‌های شوروی به چین، در زمینه جنگ با ژاپن پایان پذیرد. نکته درخور توجه این است که حتی پس از یورش نیروهای آلمان نازی به خاک شوروی (به رغم مفاد عهدنامه عدم تجاوز که هیتلر با استالین امضا کرده بود!)، باز هم حکومت شوروی راه را باز گذاشت که ژاپن به تجاوز خود به قلمرو چین و سرزمین‌هایی در آسیای جنوبی خاوری ادامه دهد. پیداست چنین رفتار سیاسی که حکومت کمونیست شوروی نسبت به چین در پیش گرفته بود، احساسات میهن‌گرایانه مردم چین را سخت جریحه‌دار می‌ساخت و به آبروی کمونیست‌ها و حزب کمونیست چین هم آسیب می‌رساند. با وجود این، حزب کمونیست چین و شخص مائوتسه تونگ (مائوز دانگ) که از سال ۱۹۳۵ رهبری آن حزب را عهده‌دار بود، از سیاست شوروی هواداری می‌کرد.

در ماه فوریه ۱۹۴۵ بنا بر قرار داد یالتا (پیمانی که در شبه جزیره کریمه، در روسیه به امضای سران کشورهای متفق در جنگ دوم جهانی، ایالات متحد آمریکا، بریتانیای کبیر، و اتحاد جماهیر شوروی رسید و برابر آن، خطوط اصلی جغرافیای سیاسی جهان پس از جنگ معین شد) کشور اتحاد جماهیر شوروی، به درخواست آمریکا و بر پایه شرایط مذکور زیر با ژاپن وارد جنگ شد:

۱- وضع موجود در مغولستان خارجی<sup>۱</sup> به قوت خود باقی بماند [آن منطقه همچون گذشته در زمره اعمار شوروی باشد].

۲- حقوق پیشین روسیه که در سال ۱۹۰۴ از سوی ژاپن مورد تهاجم و تجاوز قرار گرفته بود کلاً به شوروی باز گردانده شود. آن حقوق چنین بوده که در پی می‌آید:

---

۱. مغولستان خارجی (OUTER MONGOLIA) در بخش خاوری آسیای مرکزی از شمال به مرز روسیه و از جنوب به مرز چین متصل است. آن خطه تا سال ۱۹۲۴ با نام کشور مغولستان و از آن پس تا ۱۹۹۱ با نام جمهوری خلق مغولستان شناخته می‌شد. جمعیت آن در سال ۱۹۹۰ حدود ۲۱۸۵۰۰۰ (دو میلیون و یکصد و هشتاد و پنج هزار) تن برآورد شده و مساحت آن ۱۵۶۵۰۰۰ کیلومتر بوده است. لازم به توضیح است که مغولستان در حال حاضر يك کشور مستقل به نام جمهوری مغولستان شناخته می‌شود. جمهوری مغولستان از سال ۱۹۹۱ به برنامه‌های خصوصی‌ساختن (غیردولتی‌ساختن) اقتصاد و به طور کلی به «اقتصاد سرمایه‌داری» روی آورده است. دلرای قانون اساسی و حکومت پارلمانی است. مغولستان داخلی (INTER MONGOLIA) در شمال خاوری چین با مساحت ۴۵۰۰۰۰ کیلومتر مربع و جمعیت حدود بیست و يك میلیون و چهارصد و پنجاه و هفت هزار تن (در سال ۱۹۹۰) منطقه‌ای خودمختار است.

الف- ساخالین جنوبی و جزایر وابسته به آن به اتحاد جماهیر شوروی بازپس داده شود.  
 ب- بندر بازرگانی «دایرن»<sup>۱</sup> بین‌المللی شود، ولی منافع عالی اتحاد جماهیر شوروی در آن بندر محفوظ باشد، و اجازه‌نامه بندر آرتور به عنوان یک پایگاه دریایی شوروی به قوت خود باقی بماند.

ج- راه آهن خاوری چین و راه آهن جنوب منچوری تحت نظارت مشترک شوروی و چین باشد، و حاکمیت کامل چین بر منچوری، ضمن حفظ منافع عالی اتحاد جماهیر شوروی اعمال گردد.

۳- جزایر «کوریل»<sup>۲</sup> به اتحاد جماهیر شوروی بازپس داده شود (این جزایر ژاپنی‌ها به زور از روس‌ها گرفته بودند).<sup>۳</sup> توضیح این که اختلاف در زمینه این جزایر هنوز بین دو کشور ژاپن و روسیه پایان نیافته است.

تصمیمات متخذ در کنفرانس یالتا در ارتباط با چین که برای مدتی از دید حکومت و مردم آن کشور پنهان مانده بود، به هیچ روی خوشایند کمونیست‌ها نبوده است. از این روی ایالات متحد آمریکا بسیار کوشید تا دولت چین (کومین تانگ) را به پذیرفتن آن تصمیمات برانگیزد. سرانجام در پی پافشاری‌های آمریکا و قدرت‌های باختری، دولت چین ناگزیر به امضای پیمانی با برنام «پیمان دوستی و اتحاد چین- شوروی» شد. شگفت این که در آستانه انعقاد پیمان یادشده، نیروهای شوروی به بهانه بیرون راندن ژاپنی‌ها از آن منطقه وارد منچوری گردیدند و در آن جا جایگیر شده و از ورود سربازان کومین تانگ جلوگیری کردند.

در همان اوان، کمونیست‌های چینی به رهبری مائوتسه-تونگ فرصت یافتند که به آن ناحیه راه یابند و در آن جا گرد هم آمده و یک پایگاه قدرت متمرکز به وجود آورند. از این پایگاه بود که مائو، جنگ‌های خود را با دولت چین (کومین تانگ) از سال ۱۹۴۷ آغاز کرد و تا اواخر سال

۱. بندر DAIREN یا TALIAN یک بندر بازرگانی چینی است که پس از جنگ دوم جهانی توسط شوروی اشغال گردید ولی در سال ۱۹۵۵ به چین کمونیست بازگردانده شد.

۲. جزایر کوریل (KURIL ISLANDS) یا کورایلز (KURILES) مجمع‌الجزایری مرکب از پنجاه جزیره کوچک است که از شمال خاوری منطقه هوکایدو (HOKKAIDO) در ژاپن که تا جنوب کامچاتکا (KAMCHATKA) در روسیه امتداد دارد. مساحت آن جزایر ۱۴۷۶۵ کیلومتر و در سال ۱۹۹۰ دارای بیست و پنج هزار نفر جمعیت بوده است.

3. R.G. BOYD, "COMMUNIST CHINA'S FOREIGN POLICY", FREDERICK A. PRAEGER, INC., NEW YORK, 1962.

۱۹۴۹ قسمت اعظم کشور چین را زیر کنترل خویش در آورد و سرانجام در ماه اکتبر همان سال مرکز حکومت خود را در پکن قرار داد. آنچه از دید پژوهشگران تاریخ هنوز در ابهام باقی مانده، این است که چرا دولت شوروی پیش از آن که خاک منچوری را به سود کمونیست‌ها ترك کند، بخش چشم‌گیری از تجهیزات صنعتی منچوری را به شوروی منتقل کرد و یا کمایش آنان را ویران ساخت.<sup>۱</sup>

رهبران کمونیست چین در اوان زمامداری خود، چنان وانمود می‌کردند که گونه‌ای «کمونیسم» میانه‌رو را به کار خواهند گرفت، چنان که در آغاز از «دموکراسی نوین» و سازگاری با طبقه متوسط دم می‌زدند. البته نقطه نظر آنان، آن دسته از طبقه متوسط بود که به سرمایه‌داران بیگانه وابستگی نداشتند. اما هنوز زمانی نگذشته بود که چهره راستین رهبری حکومت کمونیست چین با تمامی ویژگی‌های تندخویانه خود نمایان شد! از جمله این که روش‌های خشونت‌باری را علیه زمینداران بزرگ و هواخواهان آنان در پیش گرفت. حکومت چین کمونیست، تنها در سال ۱۹۵۱ به بهانه رویارویی با گروه‌های «ضدانقلاب» بیش از دو میلیون از مردم چین را نابود ساخت.<sup>۲</sup>

در سال ۱۹۵۳ دوران «دموکراسی نوین» به سر رسید و چین، به گمان رهبران آن کشور، به مرحله «انتقال به سوسیالیسم» گام نهاد و نخستین برنامه پنج‌ساله در آن کشور به اجرا درآمد. در فرآیند دوران انتقال به سوسیالیسم، بایستی صنعت و کشاورزی به طور کامل «سوسیالیزه» می‌شد و به پیشرفت‌های بزرگ دست می‌یافت. مردم باید هر چه بیشتر با اصول عقاید حزب کمونیست چین آشنا می‌شدند و از لحاظ فرهنگی نیز بایستی کشور چین از بنیاد متحول می‌گردید. دولت کمونیست چین، در راستای دستیابی به این گونه آرمان‌ها پیشتر از سال ۱۹۵۰ به يك رشته سخت‌گیری‌ها و رفتارهای ناخوشایند به زیان اقلیت‌های دینی چون مسیحیان، مسلمانان و بودایی‌ها متوسل گردیده بود.

در چین کمونیست کم‌کم وفاداری و تعهد به حزب و باورهای کور کورانه (تعصبات عقیدتی) ظاهر آجای تخصص و دانش فنی را گرفت و از این رهگنر، طی چند دهه پس از جنگ جهانی دوم و با وجود کوتاه شدن دست قدرت‌های استعمارگر باختری از چین، زیان‌هایی بالنسبه

۱. همان جا.

۲. همان مأخذ - صفحه ۴.



سنگین بر پیکر اقتصاد و روند پیشرفت‌های صنعتی چین وارد آمد و رشد اقتصادی در آن کشور، به گونه‌ای چشم گیر به کندی گرایید.

### جهش بزرگ به پیش

از سال ۱۹۵۴ با شتاب چشم گیری، اقدامات مربوط به اجتماعی ساختن و یا دولتی ساختن کشاورزی و نامنویسی دهقانان در تعاونی‌های کشاورزی صورت گرفت. در روزهای پایانی سال ۱۹۵۵ نیز برنامه اشتراکی ساختن کشاورزی شتاب بیشتری یافت چنان که تا آن هنگام تقریباً تمامی مؤسسات کوچک صنعتی و بازرگانی، زیر کنترل دولت درآمده بود.

در سال ۱۹۵۸، همزمان با آغاز دومین برنامه پنجساله کشور، از دست‌اندرکاران بخش‌های گوناگون اقتصادی اعم از کشاورزی و صنعتی مؤکداً خواسته شد به روند پیشرفت شتاب بخشند و از آن هنگام برنامه معروف به «جهش بزرگ به پیش»<sup>۱</sup> مطرح گردید. برنامه‌ریزان چین کمونیست گمان می‌بردند، با اجرای طرح «جهش بزرگ به پیش»، کشور چین را از یک جامعه کشاورزی سریعاً به یک قدرت بزرگ صنعتی مبدل خواهند ساخت و به آن کشور امکان می‌دهند که با بریتانیا و سرانجام با ایالات متحد آمریکا، به رقابت برخیزد!

در آن زمان که چین کمونیست از نظر اقتصادی و کمک‌های فنی شدیداً به اتحاد جماهیر شوروی وابسته بود، احتمالاً برای دستیابی به هدف‌های بلندپروازانه خود تنها می‌توانست به امکان بهره‌برداری از عامل جمعیت چین، که از لحاظ کثرت بی‌همتای از نظر بردباری نمونه است، اتکاء نماید. باید توده‌های انبوه انسانی را زیر فشار تبلیغات گسترده و بی‌امان و ترساندن آنان از «خطر امپریالیسم جهانی»، به کار توانفرسای بیشتر و با بهره‌وری بیشتر، تحمل انضباط سرباز گونه و ایثار و فداکاری شخصی بی‌حد و حصر و امی داشتند. به امید این که دستیابی به هدف‌های «انقلاب نجات بخش» را میسر سازند.

افسوس که همیشه در سراسر تاریخ، ایجاد بهانه و یا «مترسکی» به عنوان دشمن خطرناک خارجی، وسیله‌ای بوده است که حکومت‌های خود کامه برای پیشبرد مقاصد قدرت طلبانه روزافزون، و برانگیختن مردم ساده‌دل زیر فرمان خویش به بردباری و ایثار جهت بهره‌برداری همه‌سویه از آنان به کار می‌گرفته‌اند. برنامه «جهش بزرگ به پیش» از آن گونه دستاویزهایی بود که

به منزله نقطه عطف تاریخی در دوران رهبری مائوتسه تونگ به شمار آمده است.

## کمون‌های کشاورزی

رهبران چین کمونیست در سال ۱۹۵۸، تعاونی‌های کشاورزی را ناگزیر ساختند در نهادهایی به نام «کمون» (COMMUNE) ادغام شوند تا از آن طریق به بسیج و کارآیی نیروی کار روستایی، برای بالا بردن ظرفیت صنعتی کشور بپردازند. کمون‌ها نهادهایی هستند که چندان همسانی با نمونه‌های مزارع اشتراکی در شوروی ندارند، لیکن چینی‌ها ادعای می‌کنند که این گونه سازمان‌ها بهتر می‌تواند چین را به کمونیسم نزدیک سازد. حکومت کمونیست چین استدلال می‌کند که ایجاد کمون‌ها در شرایط اقتصادی-اجتماعی ویژه چین، تنها روش کاربرد درست نظریه مکتب کمونیسم به شمار می‌آید و می‌تواند الگویی هم برای دیگر کشورها باشد.

رهبران اتحاد جماهیر شوروی و به ویژه ژوزف استالین، از برخی نوآوری‌های عقیدتی مائوتسه تونگ در خانواده کمونیسم جهانی، که شوروی رهبری آن را از آن خود می‌پنداشت، چندان خرسند نبودند و این خود پیوسته برخوردهایی را بین آن دو قدرت بزرگ کمونیست دامن می‌زد.

بی‌گمان حکومت کمونیست چین از آغاز پیدایش خود، از دید روابط خارجی و در راستای همکاری جهت تأمین پیشرفت کمونیسم بین‌المللی یا شعار «چالش با قدرت‌های امپریالیست» غرب، کمابیش با اتحاد جماهیر شوروی همدلی و هماهنگی داشت. لیکن در این همکاری، همواره گونه‌ای از بلندپروازی‌های میهن‌گرایانه چینی (شبه شوونیسم) در مجموعه رفتارها و سیاست‌های حکومت کمونیست چین، به ویژه در برخورد با مسائل خارجی و مناسبات بین‌المللی، چشم‌گیر بوده است.



«هر کسی خواستار است در آزادی بشر نقشی داشته باشد، آن اخگری فروزان است در انلرون ما.»  
لنخ والسا

بخش بیست و هفتم

## آغاز کشمکش چین کمونیست با اتحاد جماهیر شوروی

مائوتسه تونگ پس از بنیاد نهادن نظام کمونیست چین و استوار ساختن قدرت رهبری خود، آشکارا به گونه‌ای چشم و همچشمی با اتحاد جماهیر شوروی پرداخت. او در زمینه مسائل مربوط به جنبش‌های کمونیست در جنوب و جنوب خاوری آسیا، راهی کمابیش جدا از راه مورد پسند استالین پیش گرفت و مصالح میهنی ویژه چین را، بر نقطه نظرهای کمونیسم جهانی (از دیدگاه رهبری شوروی) برتر دانست.

چنان که پیشتر اشاره شد، یکی از انگیزه‌های ناسازگاری شوروی و چین کمونیست این بود که آن دو کشور کمونیست، در دو مرحله متفاوت از مراحل پیشرفت اجتماعی-اقتصادی به سر می‌بردند. از این روی، نقطه نظرها و برنامه‌های یکی در ارتباط با امور خارجی و داخلی دیگری، همسانی و همسازی نداشته و خواه ناخواه به برخی ناهماهنگی‌ها و ناسازگاری‌ها می‌انجامید، که بیشترین آن‌ها را همانا می‌توان در زمینه ناسیونالیسم و منافع ملی ویژه هر یک از دو کشور مشاهده کرد.

درست است که اصولاً از دید نظری (تئوریک) در مکتب عقیدتی آنان، «ناسیونالیسم» و نمادهای آن به هر روی، بایستی جای خود را به «انترناسیونالیسم» و گونه‌ای از «جهان‌وطنی»

(کسموپلیتسیسم) و فراغت از تعصبات میهن‌گرایانه می‌داد، لیکن همانگونه که تاکنون در عمل به تجربه رسیده است جوامع بشری، چه در چارچوب رهنمودهای ادیان و چه در زمینه مکاتب اجتماعی-فلسفی، هنوز هم به دلبستگی‌ها و وابستگی‌های میهنی سخت پای‌بندند. به نمونه‌های فراوانی از این واقعیت در فرایندهای تاریخی می‌توان اشاره کرد.

بهره‌برداری استالین و دیگر رهبران اتحاد جماهیر شوروی، کشور خاستگاه عمده اندیشه «جهان وطنی» از احساسات و علائق میهنی مردم در جنگ دوم جهانی به هنگام تهاجم نیروهای آلمان نازی به خاک شوروی، نمایان‌ترین نمونه قدرت همبستگی ملی و گرایش‌های میهن‌پرستانه مردم یک قلمرو ملی و میهنی است.

اتحاد جماهیر شوروی در روابط بین‌المللی، از لحاظ «تاکتیک» به روش «همزیستی مسالمت‌آمیز» دست یازید، تا از این راه به تحکیم مبانی قدرت و گسترش گام به گام نفوذ خود و یا به اعتباری به پیشرفت «کمونیسم جهانی» کمک کند. رهبران چین بر این باور بودند که کاربرد تاکتیک همزیستی مسالمت‌آمیز با کشورهای «امپریالیست غرب» از شور انقلابی می‌کاهد. آنان اعتقاد داشتند که جنگ اجتناب‌ناپذیر بوده و در نتیجه، فعالیت‌های انقلابی جنگجویانه برای پیشبرد اهداف کمونیست‌ها و گسترش کمونیسم در جهان، جنبه حیاتی داشته است.

رهبران هر دو کشور اتحاد جماهیر شوروی و چین کمونیست به گونه‌ای پیگیر به نقطه نظرهای یکدیگر خرده می‌گرفتند و هر یک دیگری را متهم می‌ساخت که از خط مارکسیسم-لنینیسم منحرف شده است. رهبران شوروی، کمونیست‌های چین را «دوگماتیست» (هوادار برداشت افراطی و تعصب‌آمیز از اصول عقیدتی) می‌خواندند و آنان را نکوهش می‌نمودند که از ادراک و تفسیر درست مارکسیسم-لنینیسم و کاربرد بجای بهنگام که آن در برخورد با شرایط متغیر زمان ناتوانند. متقابلاً کمونیست‌های چین، رهبران شوروی را «رویژونیست» (تجدید نظر طلب) به شمار آورده و آنان را به اتهام روی‌گردانی از اصول بنیادین مارکسیسم-لنینیسم سرزنش می‌کردند.

استدلال رهبران چین کمونیست بر این پایه استوار بود که سیاست همزیستی مسالمت‌آمیز، از هنایش (اثر) سیتزه‌های طبقاتی در کشورهای سرمایه‌داری می‌کاهد و برای پاگرفتن و پیروزی «جنگ‌های آزادی‌بخش» در کشورهای کمتر توسعه یافته نیز زیان‌بار است. کشور آلبانی، مانند چین کمونیست، رهبران شوروی را به لحاظ سیاست همزیستی مسالمت‌آمیز زیر پرشش برده و با نظر رهبران چین کمونیست هماوایی داشت. آلبانی از جمله

کشورهای کمونیست بود که همچون یوگسلاوی، خود را پایبند سیاست‌های اتخاذ شده از سوی «کمیترن» و دستگاه رهبری شوروی نمی‌دانست و در مواردی هم از برخی کمک‌های چین کمونیست برخوردار می‌شد.

حقیقت مطلب این است که در میان کشورهای کمونیست اگر اختلاف نظرهایی وجود داشته، بیشتر در زمینه شگردهای کاربردی و یا از مقوله «تاکتیک» بوده است تا آماج‌های «رهبردی» (استراتژیک). به سخنی ساده‌تر، بنابر دیدگاه و آماج نهایی کمونیسم که همانا چیرگی بر جهان بوده است، بین سیاست‌های کلی آن کشورها و نقطه‌نظرهای اصلی و بنیادی رهبران آنان ناهمسانی چندانی دیده نمی‌شد، ولی در زمینه چگونگی روش دستیابی به آن هدف، در برخی از موارد هماهنگی بایسته‌ای وجود نداشته است.

نمایان‌ترین ریشه‌های اختلاف نظر و یا تباین شیوه‌های کار (از لحاظ تاکتیک) در راستای دستیابی به آماج‌های همسان، فارغ از گرایش‌های ناچیز و درخور اغماض، از دو انگیزه بنیادین مایه می‌گرفته است:

۱- تفاوت و ناهمسانی شرایط فرهنگی، اجتماعی-اقتصادی، و چگونگی نظام سیاسی حاکم بر هر یک از دو کشور روسیه و چین پیش از انقلاب، و همچنین اغراض شخصی و چشم و هم‌چشمی‌های رهبران آن کشورها که به هر روی خواه ناخواه وجدان‌همگانی را کمابیش تحت تأثیر خود داشته است. امروزه دست کم بر پژوهشگران تاریخ کمونیسم جهانی پوشیده نیست که نمونه‌هایی از رقابت‌های دامنه‌دار و گاهی خونبار و بدفرجام رهبران انقلاب شوروی در درون حزب و دستگاه رهبری آن کشور، حتی در زمان حیات لنین، به گونه‌هایی کمابیش همسان در سطح جهانی نیز، بین رهبران جنبش‌های کمونیست و فرمانروایان کشورهای که در آن‌ها کمونیست‌ها به قدرت حاکمه دست یافته بودند، خودنمایی می‌کرده است. چنین ناسازگاری‌های دامنه‌دار در شکل سیاسی خود به گونه آشکار و نهان، بین مائو تسه تونگ و ژوزف استالین، دو شخصیت بزرگ رهبری در جهان کمونیست، به صورت ژرف‌تر و گسترده‌تری چهره می‌نموده است.

۲- چین در مقایسه با روسیه پیش از انقلاب و استقرار رژیم کمونیست، کشوری غیر صنعتی نیمه مستعمره به‌شمار می‌آمده است. آن کشور زمانی دراز تحت استثمار و ستم قدرت‌های خارجی بوده و در عین حال از واپس ماندگی‌های برآمده از «نظام ارباب-رعیتی»، فتودالیسم و «ملوک الطوائفی» رنج می‌برده است. انقلاب چین به گفته استالین، يك «انقلاب بورژوا

- دموکراتیک» و به اعتباری يك انقلاب آزادی بخش ملی، به زیان استعمارگران و در رویارویی با چیرگی امپریالیسم خارجی بوده است.<sup>۱</sup>

### چیرگی بیگانگان بر چین!

سلطه خارجی بر کشور چین نه تنها جنبه نظامی داشت، بلکه تمامی ارکان عمده اقتصادی و صنعت نوپا و ناتوان آن کشور مانند معادن، راه آهن، بانک ها، کارگاه ها و کارخانه ها و غیره، عموماً زیر کنترل امپریالیسم خارجی بوده است.<sup>۲</sup> در چین، دهقانان و روستائینان بودند که بازوی اصلی و پایه اصطلاح پیشقراولان انقلاب به شمار می آمدند. در حالی که در انقلاب روسیه نقش عمده راروشنفران، شهرنشینان و کارگران صنعتی به عهده داشتند.

در چین، تا پیش از ماه آوریل ۱۹۲۶ که کمونیست ها از کومین تانگ جدا شدند، حزب کمونیست مستقلاً راه خود را می پیمود و روز به روز نیرومندتر می شد، «بورژوازی» چین نیز تحت شرایط ویژه و در دورانی مشخص به انقلاب چین یاری داد. این پشتیبانی را باید بر ایند فشارهایی دانست که از سوی امپریالیسم چیره بر صنعت، بازرگانی و ترابری چین، نه تنها به توده های کارگری، بلکه بر بخش هایی از بورژوازی چین هم وارد می شد و زمینه هایی را برای آغاز انقلاب فراهم می ساخت.<sup>۳</sup>

پیمان اتفاق چین کمونیست با اتحاد جماهیر شوروی که در سال ۱۹۵۰ منعقد گردید، از هر جهت به سود چین تمام شد. زیرا درست به هنگامی که ژاپن هنوز در اشغال نیروهای متفقین جنگ جهانی دوم بود و چند کشور تازه استقلال یافته جنوب و جنوب خاوری آسیا نیز می کوشیدند به آزادی دست یابند، چین از فرصت استفاده کرد و موضع خود را به دلخواه در آسیا استوار ساخت. از سوی دیگر، هنبازی چین در جنگ کره و رویارویی با نیروهای دولت های باختری و آمریکا در فرایند آن رویداد، برای آن کشور آبرو و اعتبار چشم گیری در آسیا به وجود آورد؛ به ویژه این که به شماری از کشورهای جنوب و جنوب خاوری آسیا کمک کرد تا بتوانند سیاست خارجی مستقل و تا اندازه ای بی طرف در پیش گیرند. چین کمونیست کم کم به صورت

1. J. STALIN, "ON CHINESE REVOLUTION", NEW BOOK CENTER, CALCUTTA, INDIA, 1975, PP. 6, 95.

۲. همان جا.

۳. همان مأخذ. صفحه ۹۵.

يك کشور صنعتی نیرومند با قدرت جنگی بالنسبه پرتوان در آمد و از سال ۱۹۵۸ نیز شتابان به سوی پیشرفت اقتصادی- اجتماعی گام برداشت.

از سال ۱۹۶۰ که اختلاف نظرهای رهبری چین کمونیست با اتحاد جماهیر شوروی دامنه گسترده تری یافت، آن کشور ظاهراً در آسیا به گونه ای انزو و اطلبی گرایش نشان داد. در عین حال بر پایه ایدئولوژی و به لحاظ سیاست های بین المللی، خواهان استراتژی تهاجمی در راستای پیشبرد آرمان های کمونیسم جهانی شد. چنین سیاست جهانی از سوی چین کمونیست، چندان خوشایند اتحاد جماهیر شوروی نبود زیرا، شوروی می کوشید محتاط تر عمل کرده و از برخورد تند با غرب و دامن زدن جنگ احتمالی هسته ای جداً پرهیز کند. پیشرفت اقتصادی چین، آن کشور را در مقایسه با دیگر کشورهای آسیایی در وضع بهتری قرار داده بود، هر چند از دید نیازمندی های صنعتی هنوز از توانایی هایی همانند ژاپن برخوردار نبوده و در بازرگانی بین المللی نیز نقش بسیار ضعیف تری ایفا می کرده است. چین همزمان، از نظر هزینه های تسلیحات و دستیابی به جنگ افزارهای متعارف با برخورداری از کمک های شوروی، سرآمد همسایگان خود قلمداد می شده است.

### نظام قانونی حاکم بر دولت چین کمونیست

دولت چین کمونیست به موجب قانون اساسی ۱۹۵۴ و برخی تغییرات و اصلاحات بعدی، از تمرکز شدید برخوردار است. قوه اجرائیه کشور در دست شورای دولتی به ریاست نخست وزیر و وظیفه قانون گذاری رسماً با «کنگره میهنی خلق»<sup>۱</sup> است. ولی از آنجا که آن کنگره تنها سالی یکبار نشست دارد و دوران اجلاسیه آن نیز معمولاً بسیار کوتاه است، ناگزیر امور قانون گذاری را عملاً يك کمیته دائمی منتخب کنگره انجام می دهد.

ریاست عالی کشور با شخصی است با برنام صر جمهوری خلق چین<sup>۲</sup>، که بر کارهای اجرایی کشور نظارت یکدست دارد، بدون این که با شورای دولتی یا کمیته منتخب کنگره خلق رابطه رسمی روشنی داشته باشد. او هر زمان که بخواهد در امور روزمره دولتی مستقیماً نقشی ایفا کند، نشست را به نام «کنفرانس عالی کشور»<sup>۳</sup> تحت ریاست خود برگزار

1. NATIONAL PEOPLE'S CONGRESS.

2. CHAIRMAN OF THE CHINESE PEOPLE'S REPUBLIC.

3. SUPREME STATE CONFERENCE.



می‌کند و از آن طریق به نقطه نظرهای خویش جامه عمل می‌پوشاند. بین وظایف حزب کمونیست و دولت چین، عملاً تمایز آشکاری دیده نمی‌شود. سازمان حزب در تمامی سطوح اداری و سیاسی کشور و دستگاه دولت مداخله دارد و در امور اجتماعی، اقتصادی و قضایی نیز نقش چشم‌گیری ایفاء می‌کند. از هنگامی که سیاست و یا طرح «جهش بزرگ به پیش» عنوان شد، حزب و شعب منطقه‌ای آن در سراسر کشور فرصت یافتند که در راستای اعمال نقطه نظرهای حزب از هر گونه فشار بر مدیران اجرایی کشور و کارگران و دهقانان فروگذاری نکنند. حزب به بهانه پیشبرد برنامه‌های «جهش بزرگ به پیش»، به چالش گسترده‌ای علیه کسانی که به ارزش‌های اقتصادی آن برنامه‌ها خرده‌گیری می‌کردند و یا در به کار بستن آن‌ها کوتاهی می‌نمودند دست یازید. در هر فرصت آنان را به داشتن اندیشه‌های «راستگرایانه» متهم نموده و موجبات زحمت‌شان را فراهم می‌ساخت.

### آغاز تصفیه‌های سیاسی

گزارش دبیر کل حزب کمونیست چین در سال ۱۹۵۷<sup>۱</sup> نشان می‌دهد که از میزان وفاداری و همکاری مردم نسبت به نظام حاکم و دستگاه‌های اجرایی پیوسته کاسته شده و این واقعیت بر نگرانی رهبری حزب و حکومت می‌افزوده است. «روشنفکران غیر کمونیست» و بسیاری از کارگران صنعتی و گروهی از دهقانان و حتی برخی هموندان حزب در پاره‌ای از بخش‌های حزبی، ناخرسندی و گاهی ستیزه‌جویی‌هایی نسبت به حزب کمونیست چین از خود نشان می‌دادند. این گونه واکنش‌های فزاینده سبب شد که در آغاز سال ۱۹۶۱، یک سلسله تصفیه‌های گسترده در تمامی سطوح و دستگاه‌های اداری، به ویژه در نهادهای روستایی صورت پذیرد و سپس در رسانه‌های خبری به آگاهی همگان برسد.

بنابر دیدگاه حزب کمونیست چین و از مقوله نظری (تئوریک)، مجموعاً کارگران، دهقانان، و آن گروه از طبقه متوسط پیشین که به اصطلاح بازسازی شده بودند، مشمول تعریف واژه «خلق» می‌شدند. مردمی که بیرون از شمول این تعریف قرار می‌گرفتند همگی عناصر «ضدانقلاب» و مخالف رژیم به‌شمار می‌آمدند، چنان که پس از دستگیری یا نابودشان می‌کردند و

1. REPORT BY DENG XIAO - PING, PARTY SECRETARY GENERAL, NEW CHINA NEWS AGENCY, 18 OCTOBER 1957.

یا به زور تحت «آموزش‌های ویژه عقیدتی» قرار گرفته و به اصطلاح «پاکسازی» می‌شدند. در دهه ۱۹۶۰، وظیفه دیگری نیز به عهده «کمون» ها در روستاهای چین واگذار شد، و آن عبارت بود از این که در راستای بنیاد نهادن ساختاری از یک طبقه نوین اجتماعی، هر چه بیشتر از همبستگی‌های سنتی خانوادگی بکاهند. پدران و مادران را در گروه‌های کار، جدا از یکدیگر می‌گماردند و فرزندان آنها را به پرورشگاه‌های همگانی می‌سپردند تا در پی آموزش‌های عقیدتی و در فرایند اجتماعی ساختن (سوسیالیزاسیون) جوامع روستایی، وابستگی و وفاداری به «خانواده بزرگ کمون» را جایگزین علائق سنتی خانوادگی سازند. حزب کمونیست چین ضمن تحکیم رهبری سیاسی خود، می‌کوشید بنیادهای کهن فرهنگی مردم را در گون سازد. حزب می‌خواست «ماتریالیسم دیالکتیک تاریخی» را جایگزین کنفوسیونیسم، تائوایسم<sup>۱</sup> و باورهای فرقه‌های کهن مذهبی همچون «انیمیزم»<sup>۲</sup>، پرستش آباء و اجداد، ادیان مسیحیت، اسلام و بودائیزم نماید. رهبران حزب می‌پنداشتند که از این راه به سازندگی کمونیسم در چین و سراسر جهان دست خواهند یافت.

پیداست در سرزمینی که مکتب بودا آرمان‌هایی چون پاکدلی و نیک‌پنداری، سازگاری و هماهنگی اجتماعی را به مردم می‌آموزد، «دکترین» ستیزه‌جویی‌های طبقاتی به آسانی و درستی نمی‌تواند پایه و بنیادی ژرف یابد.

دولت کمونیست چین، در زمینه‌های علمی مورد نیاز برنامه‌های صنعتی ساختن کشور نیز، با اعمال فشار و کنترل سیاسی نتوانست بهره‌چندانی به دست آورد. از سویی هم، عوامل گوناگونی چون کمبود نیروی انسانی آزموده و ویژه کار (متخصص)، مداخلات سیاسی نابجا از سوی حزب و دولت در امور علمی، ویژه کاری و تکنولوژی و نیز انزوای نسبی به پیشرفت‌ها

۱. تائوایسم (TAOISM) که در خاستگاهش چین، «دوایسم» (DWISM) تلفظ می‌شود از نظر ادبی به معنی «طریقت» یا «سیرت» آمده است (طریقه دستیابی به حقیقت محض). حقیقتی که بالاتر از حد احساس، اندیشه و گمان است و از هر بزرگی بزرگتر است. در مظاهر کلاسیک کنفوسیونیسم (CONFUCIANISM)، تائوایسم گویای جنبه‌های افسانه‌ای مهرورزی است، همچنان که «بودائیزم» مظهر نمادهای روحانی کنفوسیونیسم قلمداد می‌شود. در مکتب تائوایسم می‌گویند: «آنان که می‌دانند نمی‌گویند، و آنان که می‌گویند نمی‌دانند». ماهاتما گاندی گفته است: «خدایی بالاتر از حقیقت نیست».

۲. انیمیزم (ANIMISM) مکتبی عقیدتی و یا مذهبی است که باور دارد تمامی چیزها در طبیعت دارای روح هستند. به دیگر سخن بنابر باور پیروان این مذهب، روح پایه و بنیاد اصلی هستی است.

و دستاوردهای علمی بیگانگان، آشکارا و پیوسته از شتاب پیشرفت برنامه‌های صنعتی و عمرانی کشور می‌کاست.

### پایبندی عقیدتی در خدمت توسعه و پیشرفت

از سال ۱۹۵۷ کوشش‌های همه‌سویه در زمینه آموزش‌های عقیدتی و حزبی به جوانان، گسترش فزاینده‌ای به خود گرفت و پیشینه وفاداری شخص نسبت به رژیم حاکم از جمله شرایط لازم برای ورود به دانشگاه‌ها و دستیابی به آموزش عالی به شمار آمد.<sup>۱</sup> همچنین، توأم بودن صلاحیت‌های حرفه‌ای با وفاداری بی‌دریغ نسبت به نظام کمونیست، از ضرورت‌های حتمی قلمداد می‌شد.

دولت کمونیست چین از آغاز بر آن بود که برپایه سوسیالیسم، یک نظام اقتصادی ناوابسته، صنعتی، خودکفا، با توانایی و ظرفیت بالقوه فراوان جنگی، بنیاد نهد. افزون بر آن، می‌خواست از محل صادرات تولیدات کشاورزی عمدتاً نیاز مالی برنامه‌های توسعه صنعتی به ویژه صنایع سنگین کشور را تأمین سازد. در راستای آن سیاست، دولت پیوسته می‌کوشید درآمدهای صنعتی را تا آن جا که شدنی بود دوباره در خود صنایع سرمایه‌گذاری کند، و از پایین نگاهداشتن سطح زندگی در روستاها و بهره‌برداری هر چه بیشتر از نیروی کار روستاییان نگرانی به خود راه نمی‌داد.<sup>۲</sup> پیداست که کارآیی چنین سیاستی در گرو چگونگی فعالیت‌های «کمون‌ها» در جهت بالا بردن سطح تولیدات کشاورزی و پایین نگاه داشتن سطح زندگی دهقانان بوده است. بی‌گمان این سیاست، به فقیرتر شدن روستاییان و ناخرسندی روزافزون آنان می‌انجامید، هر چند برخی اطلاعات محدود آماری پیشرفت‌هایی را در زمینه‌های اقتصادی در چین نشان می‌داد.

در سال‌های ۱۹۵۴ تا ۱۹۵۸ میانگین سهم صنایع سنگین و سبک از هزینه‌های سرمایه‌ای کشور، پنجاه درصد و سهم بخش کشاورزی، جنگلداری، و تأمین و حفظ منابع آب یازده درصد بوده است. میزان تولید فولاد از ۱/۷۷ میلیون تن در سال ۱۹۵۳ به ۵/۳۵ میلیون تن در ۱۹۵۷ و ۱۳/۳۵ میلیون تن در ۱۹۵۹ رسیده بود.

بین سال‌های ۱۹۵۳ و ۱۹۵۹، تولید ذغال‌سنگ به حدود پنج برابر افزایش یافته و

1. "PEOPLE'S DAILY" PEKING, 8 OCTOBER 1959.

2. W. W. ROSTOW, "THE PROSPECTS FOR COMMUNIST CHINA", MASSACHUSETTS INSTITUTE OF TECHNOLOGY, 1954, P. 303.

به ۳۴۷/۸ میلیون تن رسید. تولید نیروی برق نیز تقریباً به پنج برابر افزایش پیدا کرده و به میزان ۴۱۵۰۰ میلیون کیلووات در ساعت بالغ گشته بود. فرآورده‌های صنعتی مانند افزار و وسایل ماشینی، موتورهای برقی، ژنراتور، لوکوموتیو، خودروها و امثال آن‌ها نیز به میزان چشم‌گیری افزایش یافت؛ ولیکن روی هم رفته، کالاهای مصرفی مانند سیگار، روغن نباتی، شکر، کاغذ و امثال این‌ها افزایش چندانی نداشته است.<sup>۱</sup>

اعتبار تخصیص یافته برای هزینه‌های دفاع در بودجه سال‌های مالی ۱۹۵۹ و ۱۹۶۰ به واحد پول آمریکا، حدود دو هزار و سیصد میلیون دلار بوده، رقمی به مراتب بیش از مجموع سرمایه‌گذاری‌های بخش کشاورزی که بزرگترین منبع تأمین مالی هزینه‌های کشور به‌شمار می‌آمده است. اعتبار هزینه‌های دفاعی کشور چین کمونیست در مقایسه با اتحاد جماهیر شوروی در مرحله‌ای مشابه از توسعه، به میزان قابل ملاحظه‌ای بیشتر و بالنسبه در میان همسایگان آسیایی خود از برتری فوق‌العاده‌ای برخوردار بوده است.<sup>۲</sup>

توسعه اقتصادی چین به آن کشور فرصت داد در بازرگانی بین‌المللی نیز نقش کارآمدی ایفاء کند. هرچند که در این زمینه در مقایسه با ژاپن بسیار واپس مانده ولی در سنجش با هندوستان، خیلی پیشرفته به‌شمار می‌آمد. میانگین صادرات سالیانه چین کمونیست در سال‌های ۱۹۵۶-۸ معادل بیش از یک هزار و پانصد میلیون دلار آمریکا بوده، که تقریباً نیمی از آن به اتحاد جماهیر شوروی و بیست و پنج درصد به اروپای خاوری صادر می‌شده است.<sup>۳</sup> در بازرگانی خارجی چین کمونیست، همواره برتری با کشورهای کمونیست بوده و واردات چین هم عمدتاً از اروپای خاوری صورت می‌گرفته است.

1. "FAR EASTERN ECONOMIC REVIEW", 29 SEPTEMBER 1960, P. 731.

2. W. W. ROSTOW, "THE PROSPECTS FOR COMMUNIST CHINA". ... P. 322

3. UNITED NATIONS STATISTICAL PAPERS, SERIES T, VOL. X. NO. 8, DIRECTION OF INTERNATIONAL TRADE.



«نگریستن به آینده بسیار دور اشتباه است. در يك زمان تنها می توان به یکی از حلقه های زنجیر سر نوشت درآویخت.»  
وینستون چرچیل

بخش بیست و هشتم

## سیاست خارجی چین کمونیست

در اول اکتبر ۱۹۴۹ هنگامی که دولت چین کمونیست پایه گذاری شد، بر نقطه نظرهای آن حکومت در زمینه امور خارجی، نسبت به موارد زیر تأکید ویژه ای به عمل می آمد:

- ۱- حفظ استقلال، آزادی و یکپارچگی ارضی چین.
- ۲- کوشش در راه صلح پایدار بین المللی و همکاری دوستانه بین همه کشورهای جهان.
- ۳- برقراری مناسبات حسنه با دولتهای دوست که متقابلاً رفتار و برخوردی دوستانه دارند.
- ۴- همبستگی با اتحاد جماهیر شوروی و دیگر کشورهای کمونیست و جنبش هایی که به زیان «امپریالیست ها» و به ویژه ایالات متحد آمریکا چالش می کنند.

۵- حفظ حقوق و منافع چین در مناطق بیرون از سرزمین اصلی چین.<sup>۱</sup>  
از عبارت «یکپارچگی ارضی» در بند اول از رده بندی یاد شده، چنین برمی آید که رژیم کمونیست چین بر آن بوده تا بخشی از سرزمین اصلی چین را که هنوز در دست حکومت چین

ملی (تایوان) باقی مانده، و نیز بخش‌هایی از خاک چین را که در گذشته از آن کشور جدا شده است، دوباره به قلمرو چین کمونیست ضمیمه نماید.

رویدادهایی در آن منطقه کمابیش نشان داده است که رهبران چین کمونیست در راه تأمین این گونه هدف‌ها، به ویژه به سرزمین تبت و برخی مناطق مرزی تحت کنترل هندوستان و کشور برمه، و احتمالاً مغولستان و کره نیز نظر داشته‌اند. گذشته از آن، در باب این که حکومت چین کمونیست به آسیای جنوب خاوری هم به صورت منطقه‌ای که در گذشته تحت‌الحمايه چین بوده می‌نگرد، حدس و گمان‌هایی وجود دارد، چنین پندارهایی، با در نظر گرفتن چگونگی پشتیبانی‌های چین کمونیست از جنبش‌های محلی کمونیست در آن منطقه، کمابیش تقویت می‌شود.

صلح بین‌المللی پایدار، به زعم چین کمونیست، چنان صلحی بود که با نابودی «امپریالیسم» و استقرار کمونیسم جهانی برقرار می‌شد، و برای دستیابی به آن ناگزیر کمونیست‌ها بایستی با «امپریالیست‌ها» می‌جنگیدند. این گونه برداشت‌ها را عموماً از نوشته‌های مائوتسه تونگ می‌توان دریافت.<sup>۱</sup>

چنان که پیشتر یادآور شده است، در ژوئن ۱۹۵۰ که نیروهای رژیم کمونیست کره شمالی به کره جنوبی یورش برد و نسبت به حضور سپاهیان صلح سازمان ملل متحد، در کره واکنش تند نشان داد و از کره شمالی هواداری کرد، سربازان چینی به عنوان داوطلب به صحنه نبرد کره فرستاده شدند و پسر مائو هم که بین آنان بود در آن جا کشته شد.

چین کمونیست در همان اوان، آشکارا تصمیم ایالات متحد آمریکا را دایره بر حفظ و پشتیبانی از نیروهای چین ملی در تایوان، گونه‌ای «تجاوز» به یکپارچگی ارضی چین و دخالت در امور داخلی آن کشور قلمداد کرد. مقامات آن کشور همچنین ادعای کردند که حضور نیروهای ملل متحد در کره، نمونه آشکاری از دخالت ایالات متحد آمریکا در آن منطقه به شمار می‌آمده و انگیزه اصلی آن نیز دشمنی با چین کمونیست و فراهم ساختن مزاحمت‌هایی برای کشورهای تازه استقلال یافته آسیایی، از جمله هندوستان بوده است.

سرانجام بنابر فراخوانی شورای امنیت ملل متحد و کوشش‌های ایالات متحد آمریکا، فرانسه و بریتانیا، این گونه تنش‌ها که کم کم می‌رفت تا به صورت مسأله پیچیده‌ای درآید به آرامی

1. "PEOPLE'S DAILY", PEKING, 6 AND 7 OCTOBER 1960.

از میان برداشته شد. به دولت کمونیست چین اطمینان داده شد که نیروهای سازمان ملل متحد در کره، مرزهای مشترک چین با کره و به طور کلی حقوق ارضی چین را پاس خواهند داشت. از این روی سپاهیان ملل متحد به پشت مدار ۳۸ درجه عرض جغرافیایی، به قلمرو کره جنوبی عقب نشینی کردند و نیروهای کره شمالی و چین کمونیست نیز به نوبه خود به فراسوی مدار ۳۸ درجه (در خاک کره شمالی) بازگشتند.<sup>۱</sup> با وجود این، تا ماه ژوئیه ۱۹۵۳ که زیر نظارت سازمان ملل متحد بین طرفین آتش بس اعلام گردید کشمکش ها همچنان ادامه داشت.

از سوی دیگر، نیروهای چین کمونیست در اواخر سال ۱۹۵۰ به خاک تبت پورش بردند و به کوشش های هندوستان نیز برای میانجی گری و جلوگیری از این رویداد واقعی گذارده نشد، چون که آن کشور مدعی بود چنان رخدادی سراسر مسأله ای است داخلی. هنوز از آتش بس جنگ کره چندان زمانی سپری نشده بود که چین کمونیست به هندوچین روی نمود و به پشتیبانی مادی و معنوی جنبش میهنی «ویت مینه» که در واقع از سوی کمونیست ها رهبری می شد پرداخت (سال ۱۹۵۲).

مقامات محلی فرانسوی در هندوچین و دولت فرانسه به طور کلی، بنابر مصالح ویژه ای که تنها خودشان بر آن واقف بودند، در برابر کمک های نظامی پی گیر چین کمونیست به ویت مینه خاموش ماندند و هیچ گونه واکنشی از خود نشان ندادند. گذشته از آن، فرانسویان پیشنهاد کمک های نظامی دولت ایالات متحد آمریکا را هم که نگران نفوذ روزافزون کمونیست ها در آن منطقه بود، نپذیرفتند.<sup>۲</sup> شاید سنت دیرین و نخوت ویژه سیاستگران فرانسوی بود که در آن زمان مانع برخورداری از کمک و پشتیبانی نیروهای آمریکا شد! به هر روی، فرانسویان اساساً نمی خواستند آمریکا در منطقه نفوذ و قلمرو زیر کنترل آن ها (مستعمرات فرانسه) دخالت کرده و به آن سرزمین ها راه یابد.

چه بسا که در آن سال ها رهبران فرانسه، نقش ایالات متحد آمریکا را در تأمین پیروزی متفقین جنگ جهانی دوم و آزادسازی و تأمین استقلال مجدد فرانسه و نجات اروپا از یاد برده بودند، و نیز گمان نمی بردند آن کشور روزی «ابرقلرت» منحصر به فرد و یک تاز صحنه های

1. "SURVEY OF INTERNATIONAL AFFAIRS 1949-50", ROYAL INSTITUTE OF INTERNATIONAL AFFAIRS, P. 489.

۲. همان مأخذ- سال ۱۹۵۳- صفحه ۲۹۴.



سیاسی، اقتصادی و نظامی جهان شود! هر چند امروزه هم آشکارا دیده می شود که فرانسه در بسیاری از رخدادهای بین المللی با سیاست های جهانی ایالات متحد آمریکا هم آوایی و هم آهنگی ندارد. این خود یکی از موانع و مسائل عمده در راه تحقق «نظم نوین» جهانی است که احتمالاً چندان هم ناخوشایند دیگر قدرت های بزرگ اروپایی نیست و چه بسا در درازمدت بتواند مصالح کشورهای کمتر پیشرفته را دربر داشته باشد.

### کنفرانس سال ۱۹۵۴ ژنو

نفوذ روزافزون چین کمونیست در هندوچین و تحکیم پایگاه ویت مینه از يك سو، و ناتوانی های دیپلماسی فرانسه از سوی دیگر، چین کمونیست را در کنفرانس ژنو (آوریل ۱۹۵۴) و مذاکرات مربوط به مسأله کره، در موضع قدرت قرار داد. در آن کنفرانس به این تفاهم رسیدند که سپاهیان ویت مینه از لاتوس و کامبوج بیرون روند و کنترل ویتنام شمالی به ویت مینه واگذار شود. همچنین توافق شد که نیروهای ویت مینه از سمت جنوبی عقب نشینی کنند و آن بخش از ویتنام زیر کنترل جمهوری ویتنام که از سوی فرانسویان پشتیبانی می شد قرار گیرد. ضمناً در آن کنفرانس پذیرفتند که ظرف دو سال در زمینه به هم پیوستن و یکی شدن دو بخش ویتنام اقدام شود و انتخابات عمومی برگزار گردد.

کنفرانس ژنو در آوریل ۱۹۵۴ برای دیپلماسی چین کمونیست پیروزی های درخشانی دربر داشت، از جمله این که به اعتبار و حیثیت بین المللی آن کشور به گونه ای چشم گیر افزود و راه تأمین سیاست «همزیستی مسالمت آمیز» میان کشورهای آسیایی را که همواره مطلوب رهبران چین کمونیست بود، بیش از پیش هموار ساخت. بی گمان در راستای چنین شگردهای سیاسی (دیپلماتیک) بود که آن کشور توانست کشورهای جنوب و جنوب خاوری آسیا را به حسن نیت، دوستی و باور استوار خود به بایستگی مناسبات نیکوی همسایگی امیدوار سازد و از واهمه آنها نسبت به نظام کمونیست در چین و احتمالاً گرایش شان به قدرت های باختری، بکاهد.

پس از پایان کنفرانس ژنو و امضای پیمان هایی که در دستور کار آن کنفرانس بود، ایالات متحد آمریکا، بریتانیا و فرانسه بر آن شدند که «پیمان دفاع دسته جمعی جنوب خاوری آسیا»<sup>۱</sup>، را به منظور تضمین امنیت ویتنام جنوبی، کامبوج و لاتوس منعقد سازند. چین کمونیست

بی‌درنگ در این زمینه ابراز ناخشنودی کرد و سخت به ایالات متحد آمریکا تاخت. دولت آمریکا را بی‌پروا متهم ساخت که با انعقاد چنان پیمانی می‌کوشد موجبات تجاوز به خاک چین را فراهم سازد، و اعلام داشت: هر کشور آسیایی که بدان پیمان پیوندد، بایر نامه‌های «تجاوز کارانه» ایالات متحد آمریکا علیه چین همکاری کرده است!

نخست‌وزیر چین کمونیست (چوئن لای) در یازدهم اوت ۱۹۵۴ یادآور شد:

چین در راستای صلح جهانی و پیشرفت بشر می‌کوشد، ولی محافل تجاوز کار در ایالات متحد آمریکا به ناسیونالیست‌های چینی کمک می‌کنند و «میلیتاریسم ژاپن» را نیز دوباره برمی‌انگیزند. آنان در جنوب خاوری آسیا به برپایی اتحاد نظامی ضد کمونیست می‌پردازند و با هدف‌های صلح طلبانه چین دشمنی می‌ورزند.

چین، این گونه سیاست‌های تجاوز کارانه را با شکست‌های پی‌درپی روبه‌رو می‌سازد و می‌کوشد همکاری‌های آشتی‌جویانه خود را با دیگر ملت‌ها گسترش دهد و هر چه بیشتر استواری بخشد.<sup>۱</sup>

هندوستان به آن پیمان نیوست و چنان پیمانی را گونه‌ای اقدام «تحریر آمیز» در منطقه قلمداد کرد، و سبب شد که کشورهای برمه، سیلان و اندونزی هم از پیوستن بدان معاهده خودداری کنند. تنها کشورهای پاکستان، تایلند (سیام) و فیلیپین به آن پیمان پیوستند.

### چین کمونیست در کنفرانس کشورهای آفریقایی-آسیایی ۱۹۵۵

چین کمونیست در کنفرانس آفریقایی-آسیایی که در ماه آوریل ۱۹۵۵ در (باندونگ) برگزار شد شرکت جست و ضمن تأکید بر همکاری صلح‌آمیز با کشورهای آسیایی، گرایش نشان داد که با ایالات متحد آمریکا نیز در زمینه آرام ساختن تنش‌های موجود در خاور دور به گفت‌وگو پردازد. این گونه برخورد چین کمونیست با مسائل سیاسی جهان، باز هم به اعتبار آن کشور در میان کشورهای آسیایی و آفریقایی افزود.

در پایان کنفرانس، نخست‌وزیران اندونزی، پاکستان و سیلان فراخوانی چین کمونیست را برای دیدار از آن کشور پذیرفتند. در همان هنگام، چوئن لای نخست‌وزیر رژیم کمونیست

1. R. G. BOYD, "COMMUNIST CHINA'S FOREIGN POLICY", FREDRICK A. PRAEGER, INC., NEW YORK, 1962, P. 28.

چین دیدار رسمی کوتاهی به جا کار تا انجام داد و از آن پس مناسبات اندونزی و چین کمونیست در سطح بسیار دوستانه‌ای دنبال شد.

دیپلماسی نوین چین کمونیست بر پایه «همزیستی مسالمت‌آمیز»، آن کشور را ظاهراً بر آن داشت که اتباع چین ساکن کشورهای آسیایی را تشویق کند نسبت به کشورهای محل اقامت خود (کشورهای میزبان) وفادار باشند و در آن کشورها همچون اتباع بومی و شهروندان دلسوز و ایثارگر رفتار نمایند. مقامات چین کمونیست وعده دادند که اگر چینی‌ها بخواهند به تابعیت کشورهای محل اقامت خویش در آیند، همه گونه مساعدت برای انجام خواست آنان صورت پذیرد. برخی از پژوهشگران صاحب نظر در امور چین کمونیست بر این باورند که حکومت آن کشور از این راه می‌خواسته است به طور غیرمستقیم به گسترش نفوذ کمونیسم در آسیا و جلب دوستی دولت‌های آن منطقه نسبت به رژیم کمونیست دست یابد.<sup>۱</sup>

پس از برگزاری نخستین کنفرانس آفریقایی - آسیایی، همپای افزایش اعتبار و آبروی چین کمونیست در آسیا، کم کم مناسبات بسیار نزدیک هندوستان با آن کشور رو به سردی نهاد. در سال‌های ۱۹۵۴ و ۱۹۵۵ برخی مسائل کوچک مرزی بین دو کشور رخ نمود که هرچند به طرق دیپلماتیک و گفت‌وگوهای سیاسی حل و فصل گردید، ولی به هرروی گسترش نفوذ چین کمونیست در منطقه، به گونه‌ای از چشم و هم‌چشمی با هندوستان انگاشته می‌شد؛ تا آن جا که پیشنهاد چین کمونیست برای برگزاری دومین کنفرانس آفریقایی - آسیایی با مخالفت هند و برو گردید.

در آن زمان، اتحاد جماهیر شوروی بیش از پیش به دوستی نزدیک‌تری با هند گرایش نشان داد و این خود موجبات نگرانی رژیم چین کمونیست را فراهم ساخت. بازدید همزمان نهر و نخست‌وزیر هند از اتحاد جماهیر شوروی در ماه ژوئن ۱۹۵۵ و ابراز تمایل شوروی به گفت‌وگو با دولت ژاپن در زمینه عادی ساختن روابط دوجانبه (بدون دخالت دادن چین کمونیست و رعایت کامل منافع آن کشور) رهبران آن کشور را بر آن داشت که به ارزیابی دوباره سیاست خود در قبال هندوستان بپردازند.

دیدار خروشچف و بولگانین از هند، برمه، و افغانستان در ماه نوامبر ۱۹۵۵ و پیشنهاد

1. A. DOAK BARNETT, "COMMUNIST CHINA AND ASIA", HARPER AND BROS., NEW YORK, 1960, P. 188.

اعطای کمک‌های اقتصادی به آن کشورها، و نیز جانبداری از هندی‌ها در مناقشات مربوط به کشمیر و موارد دیگری که نشان‌دهنده مناسبات نزدیک شوروی با هند بود، رهبران چین کمونیست را بیش از پیش به تأمل واداشت.<sup>۱</sup>

### «استالین زدایی» راه «کمونیسم چین» را هموارتر ساخت

رویدادهای سیاسی سال‌های ۱۹۵۶-۵۷ ملت‌تقدیام خوتین بوداییست (مجارستان) که از سوی شوروی با خشونت وصف‌ناپذیری سرکوب شد؛ همچنین پیروزی تأراشی‌ها در لهستان و برخی دیگر از کشورهای کمونیست اروپای خلوری، و مهم‌تر از همه روش‌های «استالین زدایی» سال ۱۹۵۶ در شوروی که از سوی نیکیتا خروشچف آغاز شده بود، به گونه‌ای سردرگمی در نظام کمونیست شوروی و به طور کلی تزلزل در جنبش کمونیست جهانی انجمید. هرچند آن رویدادها به رژیم کمونیست چین فرصت مناسب داد که بیش از پیش به سود خود در اردوگاه کمونیسم جهانی بهره‌برداری کند.

### نشانه‌هایی از تضاد «دیپلماتیک» بین چین کمونیست و شوروی

سیاست خارجی چین کمونیست در سال ۱۹۵۷ تمایلاتگر این گرایش بود که دولت‌های کمونیست باید فارغ از دخالت دولت شوروی به حفظ منافع خود بیندیشند. چین کمونیست با این گونه ایستار و نگرش نوین خود، رهبری شوروی را در جنبش بین‌المللی (انترناسیونال) کمونیست زیر پرسش برده بود.<sup>۲</sup> در سال ۱۹۵۸، رژیم کمونیست چین آشکارا تاخرسندی خود را نسبت به دیپلماسی شوروی در قبال بحران‌های خاورمیانه و همچنین عدم حمایت آن کشور از روشی که چین کمونیست در رویارویی با تایوان (چین ملی) در پیش گرفته بود نشان داد.

در ماه اکتبر ۱۹۵۸، برخی رویدادهای تنش‌آفرین در مرز مشترک چین و هند رخ نمود. سپس در نخستین ماه‌های سال ۱۹۵۹ نیز در بستگی یا انقلاب تبت و همدردی هند با انقلابیون و پناه دادن به «دالایی لاما» رهبر مذهبی تبت، ناسازگاری و یا دشمنی بین دو کشور چین و هندوستان دامنه گسترده‌تری یافت. در فرآیند تمامی این گونه رخدادها، شوروی جانب‌بی‌طرفی بیش

1. R. G. BOYD, "COMMUNIST CHINA'S FOREIGN POLICY", ... P. 29.

2. "PEOPLE'S DAILY", PEKING, 29 DECEMBER 1956.

گرفت و هیچ گونه دمسازی و هم‌آوایی با چین کمونیست از خود نشان نداد، بلکه بر دوستی و مراتب مودت آمیز خود با هند روز به روز افزود و کمک‌های اقتصادی بیشتری در اختیار آن کشور قرار داد.

هنگامی که نیکیتا خروشچف در ماه سپتامبر ۱۹۵۹ از ایالات متحد آمریکا دیدار می‌کرد تا مقدمات نشست‌های را با رهبران کشورهای بریتانیا، فرانسه و آمریکا فراهم سازد، چین کمونیست رسماً از دیپلماسی شوروی و سیاست «همزیستی مسالمت آمیز» آن کشور در قبال قدرت‌های غرب خرده‌گیری کرد. بنابر دیدگاه رهبران چین کمونیست، در آن برهه از تاریخ امکان همزیستی مسالمت آمیز به مفهوم راستین خود با دولت‌های امپریالیست باختر وجود نداشت، لاجرم به زعم چین کمونیست، بایستی تمامی کوشش‌ها به کار گرفته می‌شد تا آن کشورها از اعمال سیاست‌های تجاوز کارانه بازمانند.

هرچه از عمر حکومت مائوتسه تونگ و رهبری او در چین کمونیست می‌گذشت، روحیه برتری‌جویی آن رژیم در جنبش جهانی کمونیسم توأم با گونه‌ای از «شوونیسم» (گرایش‌های تند میهن‌پرستانه) چینی بیشتر خودنمایی می‌کرد. نشانه‌هایی از این روحیه را می‌توان در عناوین و القابی دید که به مائوتسه-تونگ رهبر کمونیست چین می‌دادند و او را نماد خردمندی و بزرگترین فرضیه‌پرداز (ثورسین) جنبش بین‌المللی کمونیست می‌خواندند.

### موانع بازرگانی خارجی چین کمونیست

پیشتر، دخالت چین کمونیست در جنگ کره سبب شده بود که سازمان ملل متحد، فرستادن کالاهای استراتژیک را به چین کمونیست منع کند و کشورهای هموند «ناتو» (سازمان پیمان آتلانتیک شمالی) و نیز کشور ژاپن به تحریم اقتصادی به زیان آن کشور دست زنند. این گونه موانع در راه بازرگانی خارجی چین کمونیست با کشورهای ثروتمند (اروپای باختری و ژاپن) پس از جنگ کره نیز همچنان ادامه یافت. چنان که چین را ناگزیر ساخت تا حدود هفتاد و پنج درصد بازرگانی خارجی خود را با اتحاد جماهیر شوروی و کشورهای اروپای خاوری انجام دهد و خواه ناخواه به این حد از منافع بازرگانی بسنده کند.

از سوی دیگر با گذشت زمان، مصالح بازرگانی کشورهای اروپای باختری، به ویژه بریتانیا ایجاب می‌کرد از موانع موجود بازرگانی با یکی از پرجمعیت‌ترین کشورهای جهان کاسته شود. از این روی، کم‌کم به طور مستقیم و غیرمستقیم از سوی اروپای باختری در راه برقراری روابط

بازرگانی با چین کمونیست اقداماتی صورت گرفت. در ژوئن ۱۹۵۴ مناسبات سیاسی بین انگلستان و چین کمونیست در سطح کاردار (نه سفارت) آغاز شد. در کنفرانس آفریقایی-آسیایی سال ۱۹۵۵ نیز چوئن لای تمایل حکومت کشور خود را به آغاز گفت‌وگوهای در سطح سفارت با ایالات متحد آمریکا و کوشش در راستای کاستن از تنش‌های موجود در خاور دور اعلام داشت. و آن‌گاه از اول اوت ۱۹۵۵ مذاکرات بین طرفین در ژنو (سوئیس) آغاز شد؛ بدون این که در سیاست چین کمونیست نسبت به تایوان (چین ملی) دگرگونی تازه‌ای رخ داده باشد.

### علائق ملی و یا انگیزه‌های میهن پرستانه

حکومت کمونیست چین پس از استوار ساختن پایه‌های قدرت خود، همواره منافع ملی را در اولویت ویژه قرار داد، در حالی که از تأکید ضرورت‌های مربوط به پیشبرد اهداف کمونیسم جهانی نیز غافل نمی‌ماند. رهبران حکومت چین کمونیست، هوشیارانه از درگیر شدن در رویدادهایی که امنیت خارجی آن رژیم را در معرض تهدید قرار می‌دهد سخت پرهیز کرده و بی‌دریغ کوشیده‌اند هر چه بیشتر به توان جنگی آن کشور بیفزایند. آنان در راستای دستیابی به نقطه‌نظرهای یاد شده، از یک سو خواستار همبستگی با اتحاد جماهیر شوروی و تأمین کمک برای جنبش‌های کمونیست آسیایی بودند، و از سوی دیگر می‌کوشیدند دیگر کشورهای آسیایی را از همکاری و یا وابستگی با غرب برحذر دارند.

چین کمونیست به موازات پی‌گیری هدف‌های مذکور، خواهان گسترش نفوذ و اقتدار خود در جهان کمونیست و اعمال نقش مستقل در کمک به پیشرفت و تعالی کمونیسم جهانی نیز بوده است. پیشتر اشاره شد که یکی از موجبات عمده برخی از اختلاف‌نظرها و ناسازگاری‌های دو قدرت کمونیست جهان-اتحاد جماهیر شوروی و چین کمونیست- این بوده که آن‌ها، در دو مرحله متفاوت از پیشرفت به سر می‌بردند. چنان که در زمینه بسیاری از امور داخلی و خارجی، نظریه‌ها و برنامه‌های آنان ناهماهنگ بوده و در نتیجه غالباً بین منافع ملی آن‌ها بر خورد و تضاد به وجود می‌آمده است. در آن هنگام رهبران کمونیست چین می‌پنداشتند که کشورشان در مرحله‌ای از پیشرفت اقتصادی همسان با شوروی در دوران استالین قرار دارد. از این روی لزوماً می‌بایستی در برخی از زمینه‌های اجرایی به روش‌های خوش‌نتر بار دست یازند، همان گونه که استالین در به کار بستن برنامه‌های اشتراکی ساختن مزارع و صنعتی نمودن شوروی رفتار کرده بود.

در سال‌های پیش از فروپاشی اتحاد جماهیر شوروی و رژیم‌های کمونیست کشورهای

اقرار شوروی در اروپای خاوری، چین کمونیست می‌کوشید در امور خاورمیانه و آفریقا نقشی کارآمد داشته باشد. از دید امنیت خارجی نیز در حالی که آن کشور با دولت‌های هند و ژاپن درگیری‌هایی داشت، پیوسته از هر کوششی در راستای گسترش نفوذ خود در میان جنبش‌های کمونیست آسیایی دریغ نمی‌ورزید. آنچه را باید یادآور شد این است که؛ بازتاب منافع ملی چین کمونیست در سیاست خارجی آن کشور با گونه‌ای از ابهام همراه بوده است، بدین سان که وجوه تمایز منافع ملی مشهود یا عینی از يك سو و آنچه در چارچوبه دکترین کمونیسم با معیارهای عقیدتی باید شناخته شود از سوی دیگر، به روشنی مشخص نیست. در عمل برتری هر يك از دو ایستار یاد شده بر دیگری کمابیش بستگی دارد با چگونگی نگرش و نحوه برخورد دولت چین با اصل موضوع و چگونگی پاسخگویی در قبال آن.

از آن جا که اقتصاد چین در مقایسه با نمونه‌هایی از اقتصادهای پیشرفته جهان، واپس مانده به شمار می‌آید، دولت چین کمونیست با در نظر گرفتن کثرت جمعیت و گستردگی قلمرو سرزمین خود ناگزیر بوده است در روند سیاست خارجی همواره به حفظ امنیت خارجی و پرهیز از درگیری در جنگی بزرگ و همه‌گیر توجه خاص داشته باشد. رهبری چین کمونیست اکنون به يك واقعیت مسلّم که همانا نگهداری جانب کمال احتیاط در مناسبات خارجی است، التفات ویژه‌ای دارد و آنچه را که در درجه اول اهمیت قرار می‌دهد غلبه بر واپس ماندگی‌های اقتصادی و خودکفاساختن و بی‌نیاز نمودن آن کشور از وابستگی‌های بالقوه اقتصادی و فنی است.

چین کمونیست به واردات مواد اولیه و سوخت برای صنایع خود و کالاهای سرمایه‌ای، و نیز وارد ساختن تکنولوژی به ازای صدور مازاد تولیدات کشاورزی نیاز دارد. در عین حال ناگزیر است در بازارهای بین‌المللی، تا آن جا که شدنی است، از توان رقابت برخوردار باشد.

افزون بر آنچه گفته شد، دولت چین کمونیست در جهان امروزی بر حسب ضرورت و به اقتضای تأمین نیازمندی‌های اساسی و مقتضیات همسایگی با کشورهای در آسیا که بالقوه از ویژگی‌های تهاجمی برخوردارند (مانند ژاپن)؛ همچنین در شرایط کنونی عالم که با افسوس هنوز از نعمت صلح و همزیستی مسالمت‌آمیز بهره‌مند نیست، باید راهی در پیش گیرد که هم از خطر تهاجم همسایگان و دشمنی قدرت‌های بزرگ جهان مصون باشد هم از دسترسی گسترده به بازارهای جهانی محروم نماند.

بی‌گمان، دولت چین کمونیست آنچه را که سرزمین چین در گذشته از تهاجم بیگانه و یورش‌های ژاپن متحمل شده از یاد نبرده است. از این روی، نمی‌تواند نسبت به بازسازی توان

جنگی آن کشور بی اعتنا باشد. بدیهی است شرایط ناپایدار و آسیب‌پذیر در آسیای جنوب خاوری و دگرگونی‌های احتمالی در آن منطقه، ایجاب می‌کرد که حکومت چین کمونیست در راستای حفظ امنیت و تأمین ضرورت‌های توسعه اقتصادی خود، در قلمرو کشورهای آسیایی به ویژه در جنوب خاوری آسیا از نفوذ و تأثیر بایسته‌ای بهره‌مند باشد. همچنان که می‌خواست حتی‌المقدور آن کشورها را از همکاری بسیار نزدیک و خارج از حد متعارف با قدرت‌های باختری و ژاپن، و حتی شوروی باز دلود.





«چراغی که به خانه رواست به مسجد حرام است.»

امثال و حکم

بخش بیست و نهم

## منافع ملی چین کمونیست و «مارکسیسم-لنینیسم»

تأیید از فروپاشی اتحاد جماهیر شوروی و سرنگونی نظام کمونیست در روسیه، آسیای مرکزی و سرزمین‌های اقماری شوروی و از آن میان کشورهای اروپای خاوری، رهبران چین کمونیست بنا بر برداشتی که از مفاهیم مارکسیسم-لنینیسم داشتند، بر خود فرض و بایسته می‌انگاشتند که با قدرت‌های سرمایه‌داری (کاپیتالیسم) به چالش بی‌امان ادامه دهند؛ تا آن جا که به آرمان‌های کمونیسم دست یابند و راه را برای انقلاب جهانی کمونیسم هموار سازند.

به گمان آنان، هنگامی که کمونیسم بر سراسر جهان سایه می‌افکند، صلح پایدار بین‌المللی نیز استقرار می‌یابد زیرا در آن زمان انگیزه راستین جنگ که «امپریالیسم» است از میان برداشته خواهد شد. در چنان روزگاری است که چین از خطر تهاجم می‌رهد و مناسبات حسنه‌ای برپایه مساوات و رعایت منافع متقابل با دیگر کشورهای کمونیست همان گونه که اکنون دارد خواهد داشت.<sup>۱</sup> بنا بر چنین چشم‌انداز عقیدتی، می‌توان دریافت که موضوع امنیت چین و دستیابی به چنان آماجی تا چه اندازه برای رهبران چین کمونیست در خور اهمیت بوده است، همان گونه که برای هر کشور کمونیست دیگری نیز می‌توانسته شایان توجه باشد.

---

1. PEOPLE'S DAILY, PEKING, 29 DECEMBER 1956.

پایبندی به «دکترین» کمونیسم، ناگزیر رهبران چین را بر آن می‌داشت که با قدرت‌های باختری، همواره بر خورد غیر دوستانه از خود نشان دهند و شاید از آن رهگزر، برای امنیت خارجی آن کشور هم‌پذیرای دشواری‌هایی بوده باشند. شعار «همزیستی مسالمت‌آمیز»، کمابیش بخت آن را به چین کمونیست می‌داد که راه پرهیز از مخاطرات جدی را پیش گیرد. لیکن بنابر اصول عقیدتی پذیرفته شده به ویژه اصل «انترناسیونالیسم پرولتاریا»<sup>۱</sup>، خود را ناگزیر به اتحاد و همبستگی با کشورهای و جنبش‌های کمونیست در سراسر جهان می‌دانست. از سوئی هم در پی تأمین هر چه بیشتر امنیت چین، به برقراری مناسبات حسنه و پیگیر با کشورهای واپس‌مانده اقتصادی در آسیا و آفریقا دلبستگی نشان می‌داد.

مارکسیسم-لنینیسم، رهنمودهایی را در برابر رهبری چین کمونیست قرار داده بود که در آن راستا، نه تنها اقتصاد آن کشور باید در روند پیشرفت‌های خود بتواند به تحکیم بنیاد کمونیسم در چین کمک کند، بلکه به چنان توانی دست یابد که در چالش با امپریالیسم و استوار ساختن نظام کمونیست جهانی نقش کارتری ایفا کند. برپایه چنین ایستاری از دکترین کمونیسم، سیاست اقتصادی خارجی هر یک از کشورهای کمونیست می‌بایستی در چارچوب چالش‌های کمونیسم جهانی قرار داشته باشد و به طور کلی از منافع اقتصادی برآمده از مصالحه با «امپریالیست‌ها» چشم‌پوشی کند.

چوئن لای نخست‌وزیر چین کمونیست در دوم نوامبر ۱۹۵۱ در کمیته ملی کنفرانس رایزنی سیاسی خلق چین، چنین گفته است:

«در پی پیروزی انقلاب چین، سطح آگاهی مردم آسیا بیشتر از حد انتظار افزایش یافته است. هر روز که می‌گذرد جنبش‌های آزادی‌بخش بیش از پیش توانمندانه پیشرفت می‌کنند. بی‌گمان همبستگی استوار خلق چین با خلق‌های آسیا چنان نیروی پر توان و بی‌همتایی در خاور دور به وجود می‌آورد که چرخ ستمبر تاریخ را با شتاب هر چه بیشتر به سود جنبش‌های استقلال‌طلبانه و آزادی‌بخش خلق‌های سرزمین‌های آسیایی، به پیش می‌برد»<sup>۲</sup>.

چند سال پس از آن، چوئن لای در بیست و ششم ژوئن ۱۹۵۷ ضمن سخنرانی تاریخی خود در کنگره ملی خلق‌ها، در زمینه تحکیم وحدت و همبستگی با کشورهای کمونیست و اتفاق

1. PROLETARIAN INTERNATIONALISM.

2. R. G. BOYD, "COMMUNIST CHINA'S FOREIGN POLICY" ... P. 36.

با تمامی نیروهای غیرمتعهد علیه «امپریالیست‌ها»، به گونه‌ای که آنان را به پذیرفتن اصل «همزیستی مسالمت‌آمیز» تشویق نماید تأکید ویژه‌ای نموده است.<sup>۱</sup>

سال ۱۹۵۸ که همزمان با دستیابی اتحاد جماهیر شوروی به پیروزی‌های برجسته کیهانی (فرستادن موشک به فضا) بود، طبعاً برای کشورهای کمونیست سالی پر بار و نویدبخش به‌شمار می‌آمد. چون لای در فوریه آن سال در کنگره ملی خلق‌های چین یادآور می‌شود که اوضاع و احوال بین‌المللی، بی‌گمان به سود کشورهای کمونیست پیش می‌رود و در نتیجه، پیروزی بر «امپریالیسم» حتمی است.

به نظر وی، «همزیستی مسالمت‌آمیز» با کشورهای کمونیست نه تنها برای کشورهای سرمایه‌داری شدنی است، بلکه خود ضرورتی‌گزیر ناپذیر به‌شمار می‌آید. او تأکید نمود که اگر ایالات متحد آمریکا و دیگر قدرت‌های سرمایه‌داری به همزیستی مسالمت‌آمیز تن در ندهند، موقع بین‌المللی آن کشورها بیش از پیش به ناتوانی خواهد گرایید و هرآینه به جنگ دست یازند فرجامی جز نابودی نخواهند داشت. وی همچنین ابراز امیدواری کرد که «امپریالیست‌ها»، به ویژه ایالات متحد آمریکا سرانجام ناگزیر خواهند شد به گفت‌وگوهای همه‌سویه با کشورهای کمونیست تن در دهند.<sup>۲</sup>

از آن پس، چین کمونیست در راستای همیاری با جنبش‌های کمونیست آسیا و برانگیختن شورش‌های انقلابی در آن قاره، به اقدامات گسترده‌ای دست زد و نیز به قیام‌های ملی رهبری شده از سوی کمونیست‌ها در هندوچین، ویت‌مین، به نحو چشم‌گیری یاری داد. هرچند کمک‌های چین کمونیست به قیام‌های احزاب کمونیست در برمه، مالایا و فیلیپین تنها محدود به اقدامات تبلیغاتی، مالی و رهنمودهایی در زمینه تاکتیک‌های چالش‌گری بود.<sup>۳</sup>

رهبران چین کمونیست از همان آغاز دستیابی به قدرت و حاکمیت، همواره ضمن رعایت تعهدات عقیدتی در روابط خارجی، به مصالح و منافع ملی کشور خود توجه ویژه‌ای داشته‌اند. رهبران کنونی آن کشور نیز کماکان بر مبنای برخی اصول عقیدتی دایر بر مسئولیت گسترده و همه‌جانبه خود در قبال پیشبرد کمونیسم در میان کشورهای آسیایی پایبندی استوار نشان می‌دهند.

۱. همان جا.

2. PEOPLE'S DAILY, PEKING EDITORIALS, 4 AND 8 AUGUST 1958.

3. M. KENNEDY, "A HISTORY OF COMMUNISM IN EAST ASIA", FREDERICK A. PRAEGER, NEW YORK, 1957, PP. 383, 452.

مائوتسه تونگ پیوسته در نوشته‌هایش بر این معنی تأکید می‌ورزید که؛ سرزمین چین در لوای کمونیسم باید به يك قدرت عظیم مبدل شود و به تحقیر و ستمی که از آغاز سده نوزدهم از سوی امپریالیست‌ها بر آن خطه تحمیل شده است پایان بخشد، همچنین به چین کمونیست باید فرایند براندازی و نابودی «امپریالیسم» و بنیاد نهادن نظام کمونیست جهانی مشارکت همه سویه داشته باشد.<sup>۱</sup>

باور و پایبندی به رهنمودهای مارکسیسم-لنینیسم، پیوسته و عموماً در نوشتارها و گفتارهای رسمی حکومتگران کمونیست چین نمایان است. لیکن باید گفت پافشاری راستین و پیگیری و روزافزون در زمینه تأمین پیشرفت‌های «خلاقه» مارکسیسم-لنینیسم به ویژه از سوی خود مائوتسه تونگ به گونه‌ای چشم گیر صورت می‌پذیرفته است.

در دهمین سالگرد بنیادگذاری حکومت کمونیست چین، لیوشائوچی رئیس دستگاه اجرایی کشور، سخنانی ایراد نموده است که بخش‌هایی از آن در این جا بازگو می‌شود تا خوانندگان از چگونگی سیاست خارجی چین کمونیست در ارتباط با رهنمودهای مارکسیسم-لنینیسم آگاهی بیشتری به دست آرند:

«...در چین، بدون انقلاب دموکراتیک که توانست امپریالیسم، فئودالیسم و دیوانسالاری سرمایه‌داری (بوروکراتیک کاپیتالیسم) را براندازد و بدون انقلاب سوسیالیستی که نظام سرمایه‌داری را در چین از میان برداشت، دستیابی به پیشرفت سریع در زمینه‌های صنایع نوین، کشاورزی نوین و علوم و فرهنگ نوین میسر نمی‌شد... انقلاب برای مردم چین امید بی‌پایان و آینده‌ای بس شکوفا به بار آورد...»

پیروزیهای مردم چین در ده سال گذشته، همانا پیروزی حزب کمونیست چین و کامیابی سیاست‌های کلی حزب کمونیست در راستای انقلاب سوسیالیستی و ساختار اجتماعی چین است...»

پیروزی‌های ما سراسر تأیید نوینی بر مارکسیسم-لنینیسم و نیز پیروزی تازه‌ای برای مارکسیسم و لنینیسم است... حزب کمونیست چین که انقلاب چین را به پیروزی رهنمون شد، به سلاح مارکسیسم-لنینیسم مجهز است. این واقعیت در گفته‌های نقر مائوتسه تونگ چنین خلاصه

1. "THE CHINESE REVOLUTION AND THE CHINESE COMMUNIST PARTY". PUBLISHED BY MAO TSE - TUNG IN 1939  
- FOREIGN LANGUAGE PRESS, PEKING, 1954.

شده است: حقیقت کلی مارکسیسم-لنینیسم با آموزه راستین انقلاب چین کامل می شود.<sup>۱</sup> از سال ۱۹۵۷، چین کمونیست کم اتحاد جماهیر شوروی را از حیث رهبری نظام بین‌المللی کمونیست زیر پرشش برد و از شناسایی چنان جایگاهی برای شوروی دریغ ورزید، تا آن جا که در سال ۱۹۶۰ آشکارا نشان داد؛ دیگر آن امتیاز گذشته را برای اتحاد جماهیر شوروی پذیرا نبوده است. در کنفرانس احزاب کمونیست سراسری جهان که در ماه‌های نوامبر-دسامبر ۱۹۶۰ در مسکو برگزار شد، نمایندگان چین کمونیست تأکید بر این داشتند که تمامی کشورهای کمونیست بایستی با همه نیروی خود از جنبش‌های آزادی‌بخش در آفریقا، آسیا و آمریکای لاتین پشتیبانی کنند.

بدون تردید، نقطه نظرهای چین کمونیست پیرامون مسائل خارجی، به طور کلی با دیدگاه اتحاد جماهیر شوروی در این زمینه که چالش‌های بین‌المللی کمونیست‌ها سرانجام به پیروزی نایل خواهد شد هماهنگی داشت. به گمان رهبران آن دو کشور پیروزی مورد انتظار یا با شکست امپریالیست‌ها در یک جنگ جهانیگیر تأمین می‌شد یا با تضعیف همه جانبه و روزافزون موضع قدرت‌های باختری، از طریق فراهم ساختن زمینه‌های گسترش کمونیسم در کشورهای واپس مانده و نیز در پاره‌ای از کشورهای اروپای باختری.

اتحاد جماهیر شوروی، هر چند مدعی بود کشورهای کمونیست در جنگی جهانی به پیروزی دست می‌یابند، با وجود این اذعان داشت که به هر روی در یک چنان درگیری، هر دو طرف مخاصمه ناگزیر زیان‌های سهمگینی را متحمل خواهند شد. به یقین با توجه به این واقعیت بود که شوروی ترجیح می‌داد انگیزه‌های انقلاب جهانی کمونیسم، نه با جنگ جهانیگیر بلکه از راه «همزیستی مسالمت‌آمیز» فراهم شود. بنابر دیدگاه اتحاد جماهیر شوروی، تنها با تأمین برتری قدرت نظامی کشورهای کمونیست بود که می‌شد از تهاجم کشورهای امپریالیست جلوگیری کرد، و در عین حال مانع کارشکنی‌های قدرت‌های غرب در راه گسترش کمونیسم گردید. از این روی «دکترین» و یا سیاست «همزیستی مسالمت‌آمیز» نه تنها مغایر بایستگی چالش بی‌گیر در راستای پیروزی کمونیسم جهانی نبود، بلکه این خود گونه‌ای از اصل مبارزه به‌شمار می‌آمد.

چین کمونیست بر این باور بود که به هیچ روی نباید از فشار بر قدرت‌های امپریالیست غرب و تلاش همه جانبه برای گسترش کمونیسم کاسته شود. رهبری آن کشور با هر گونه اقدام

1. PEOPLE'S DAILY, PEKING, 1 OCTOBER 1959.

برای تعدیل فشار بر قدرت‌های باختری، آن‌هم تنها به لحاظ پرهیز از جنگ، سر ناسازگاری داشت. سر مقاله «روزنامه مردم» ارگان حزب کمونیست چین در روز هشتم اوت ۱۹۵۸ تأکید ویژه‌ای بر این داشت که، طبیعت تجاوز کارانه امپریالیست‌ها چنان است که بایستی بی دریغ و سرسختانه علیه آنان به چالش پرداخت و در این رهگنر، هر آینه قدرت‌های باختری به جنگ دست یازند، بی گمان پیروزی نهایی با کمونیست‌ها خواهد بود. برای دستیابی به صلح «بایستی جنگید»، و از امپریالیست‌ها نباید «گدایی» کرد.<sup>۱</sup>

بنابر باور مائوتسه تونگ، به گونه‌ای که گزاره‌نویسان بازگو نموده‌اند، دست یازیدن به جنگ به زیان «امپریالیسم»، کاری است درست و بایسته! از دید مائو، برای دستیابی به صلح پایدار می‌بایستی به جنگ علیه امپریالیسم تن در داد و با براندازی و نابودی امپریالیست‌ها، به «جهانی نو» دست یافت. به رغم قدرت نظامی امپریالیست‌ها، نباید از جنگ در هراس بود زیرا عامل تعیین کننده در برخوردهای مسلحانه، پابندی عقیدتی است و این عامل همانا که صرفاً به سود کمونیست‌ها کارساز خواهد بود.<sup>۲</sup>

دیدگاه‌های مشترک چین کمونیست و اتحاد جماهیر شوروی در زمینه «دکترین» کمونیسم و تفسیر مارکسیسم - لنینیسم، عملاً برای شوروی گونه‌ای برتری ویژه در جنبش بین‌المللی کمونیست به وجود آورده بود. آن تفوق و یا امتیاز، در راستای تأمین همبستگی، یکپارچگی و همکاری مؤثر در پیشبرد انقلاب جهانی، در آغاز از سوی رهبری چین کمونیست پذیرفته شد. لیکن چندان نگذشت که بنابر استنباط آنان، برتری اتحاد جماهیر شوروی از دید دکترین و در زمینه‌های سیاسی، امور خارجی و داخلی دیگر کشورهای کمونیست را به راه‌هایی سوق می‌داد که بیشتر متضمن مصالح و منافع ملی اتحاد جماهیر شوروی بود. از این روی و برپایه چنین ایستاری، چین کمونیست در سال ۱۹۵۶ به هنگام بروز پاره‌ای ناآرامی‌ها در اروپای خاوری، آشکارا اعلام داشت تازمانی که استالین زنده بود، اتحاد جماهیر شوروی به دخالت‌هایی در امور دیگر کشورهای کمونیست دست می‌یازد که خواه ناخواه می‌توانست به فرجامی دهشتناک منجر شود.

در مقاله‌ای با برنام «آموزه تاریخی دیکتاتوری پرولتاریا» در «روزنامه مردم» مورخ بیست و

1. PEOPLE'S DAILY, PEKING, 8 AUGUST 1958.

2. PEOPLE'S DAILY, PEKING, 7 OCTOBER 1960.

نهم دسامبر ۱۹۵۶ می خوانیم که:

به طور کلی، استالین در ارتباط با کشورها و احزاب برادر، موضع انترناسیونالیست داشت و به مبارزات دیگر خلق‌ها ورشددوگاه سوسیالیست کمک می کرد. لیکن در زمینه‌هایی مشخص، گرایش آشکاری به «شوونیسم ملت بزرگ» از خود نشان می داد و شخصاً نیز از روحیه مساوات طلبی بی بهره بود، گرچه به توده‌ها و کادرهای حزبی آموزشی جز این می داد [همچون واعظان غیرمتعظ بود!]. او گاهی نابجا حتی در امور داخلی برخی از کشورها و احزاب برادر نیز دخالت می کرد، که این به سهم خود پیامدهای ناگوری در بر داشت.<sup>۱</sup>

رهبران چین کمونیست با هر گونه تحلیل از ارزش‌های بیرون از چارچوب مقید و محدود مارکسیسم-لنینیسم، سر ناسازگاری داشتند و بنابر پندار خود با اندیشه‌های برآمده از «بورژوازی» سرسختانه به چالش می پرداختند. پیداست اگر بنا بود مارکسیسم-لنینیسم تنها بر پایه خواست‌های ظاهری شوروی تأویل شود، بایسته می نمود که چین کمونیست برای ایجاد نظام‌های کمونیست هواخواه اتحاد جماهیر شوروی در دیگر نقاط آسیا همکاری می کرد، ضمن این که به حفظ مصالح چین از نظر امنیت آن کشور در برخورد با قدرت‌های باختری توجه می نمود. لیکن در موارد گوناگون به روشنی دیده شد که از دید رهبران چین کمونیست، نه تنها فرایند رویدادها چنان نبود بلکه سراسر روندی جز آن داشت.

گویار هبری چین کمونیست بر آن بود تا همان گونه نفوذ و اقتداری را که امپراتوری چین در روزگار گذشته در بخش بزرگتری از جنوب خاوری آسیا داشت، دوباره باز یابد. بی گمان چنین پنداری را می توان به درستی از لابه لای نوشته‌های مائوتسه تونگ دریافت.<sup>۲</sup>

برخی از پژوهشگران، کوشش‌های ویژه‌ای را که رهبری چین کمونیست در زمینه گسترش نفوذ سیاسی خود و حتی المقدور ایجاد حکومت‌های وفادار به چین کمونیست در همسایگی آن کشور و به طور کلی در آسیا به ویژه بخش‌های آسیب پذیر جنوب خاوری آسیا، از خود نشان می داده است، دلیل روشنی بر وجود گونه‌ای گرایش‌های تند میهنی و یا «شوونیسم چینی» قلمداد کرده‌اند. افزون بر آن، پیدایش دولت‌های کمونیست در مرزهای جنوبی چین، به سان الگوی حکومت چین کمونیست و وجود مناسبات تنگاتنگ و بسیار دوستانه با آن

1. PEOPLE'S DAILY, PEKING, 29 DECEMBER 1956.

2. ROBERT C. NORTH, "MOSCOW AND THE CHINESE COMMUNISTS", STANFORD UNIVERSITY PRESS, 1953, P. 272.



دولت‌ها، نشانه دیگری بر زمینه سازی برای احیاء و بازسازی قدرت و نفوذ امپراتوری دوران گذشته چین به شمار آمده است.<sup>۱</sup>

تنش‌های آشکار و پنهان بین شوروی و چین کمونیست در پی گفت‌وگوهای پیرامون از سرگیری مناسبات دیپلماتیک شوروی با ژاپن (در یازدهم سپتامبر ۱۹۵۵) بیش از پیش دامنه‌دار شد، چون که چینی‌ها می‌پنداشتند حکومت شوروی به تنهایی بدون ملحوظ داشتن منافع چین با ژاپنی‌ها به گفت‌وگو نشسته است.<sup>۲</sup>

1. J. H. BRIMMELL, "COMMUNISM IN SOUTH - EAST ASIA", OXFORD UNIVERSITY PRESS, 1959, P. 259.

2. JAMES WILLIAM MORLEY, "SOVIET AND CHINESE COMMUNIST POLICIES TOWARDS JAPAN", INSTITUTE OF PACIFIC RELATIONS, 1958, P. 8.

«چیزی پرهزینه‌تر و پیهودمتر از کینه‌توزی نیست.»

وینستون چرچیل

بخش سی‌ام

## اشتباهات استالین دستاویزی برای مائو

در سال ۱۹۵۵، تیتور هبر کمونیست یوگسلاوی یا چین کمونیست متاسیلات دیسلما تیک برقرار کرد. چینی‌ها در هر فرصت از آزادی و تلوایستگی یوگسلاوی به تیکی یلدمی کردند و بی دریغ تیتور هبر و همچنین حکومت کمونیست آن کشور را می‌ستودند. آنان برای مارشال تیتو که راهی جز راه مورد پسند استالین در جنبش جهانی کمونیست در پیش گرفته بود، جایگاه ویژه‌ای می‌شناختند. هنگامی که نخستین سفیر یوگسلاوی اعتبارنامه‌های خود را به مائو تسه تونگ تسلیم کرد، مائو در خلال سخنان خود نکته‌هایی را یلدا آور شد که نه تنها سراسر حاکی از ستایش تلاش‌های استقلال طلبانه یوگسلاوی در راستای رهایی از سلطه جویی‌های شوروی بود، بلکه گونه‌ای همدردی با دیگر کشورهای اروپای خاوری و اشاره به ناخرسندی آن‌ها از مداخلات حکومت شوروی را هم دربر داشت.<sup>۱</sup>

سخنرانی نیکیتا خروشچف رهبر شوروی در بیستمین کنگره حزب کمونیست شوروی در سال ۱۹۵۶ که بی‌پروا از برخی ستمگری‌ها و کردارهای ناستوده استالین و حکومت خود کامه و بیدادگرانه او پرده برداشت، به مائو و دستگاه رهبری چین کمونیست بخت آن را داد که جایگاه

---

1. R.G. BOYD, "COMMUNIST CHINA'S FOREIGN POLICY", ... P. 70.

والا تری در جنبش جهانی کمونیست برای خود دست‌وپا کنند.

روز پنجم آوریل ۱۹۵۶ در روزنامه مردم چاپ پکن (روزنامه رسمی دولت کمونیست چین)، استالین را به خاطر رهنمودهای نادرستی که به جنبش بین‌المللی کمونیست داده بود سخت سرزنش می‌نماید. آن روزنامه استالین را به لحاظ وفاداری به «خط لنینیست» در آغاز زمامداریش می‌ستاید، لیکن از رفتار دیکتاتورگونه و خودکامگی‌های او در سال‌های آخر عمر، خرده‌گیری کرده و از چگونگی آسیبی که اشتباه کاری‌هایش بر نظام‌های سوسیالیست وارد ساخته بود مولودی را یادآور می‌شود. در آن مقاله تأکید شده است که دلبستگی به نظام سوسیالیست، به خودی خود برای جلوگیری از رفتار خودکامانه رهبران آن کفایت نمی‌کند. بنابراین در هر نظام سوسیالیست، سرزنش و یا چالش پیگیر علیه این گونه گرایش‌های غلط مقامات سطح بالای نظام، از ضرورت‌های حتمی به شمار می‌آید.

روزنامه مردم چنین نتیجه‌گیری می‌کند که مسئولیت‌ها در یک نظام سوسیالیست لزوماً باید تقسیم شود و رهبری نظام به شکل دسته‌جمعی و گروهی فرجام‌پذیرد، و از برداشت‌های صرفاً نظری و غیر عملی در قبال اصول عقیدتی، همواره بایستی پرهیز نمایند.<sup>۱</sup>

مائوسه تونگ با استناد به افشاگری‌های خروشچف در کنگره بیستم حزب کمونیست شوروی بر آن می‌شود که ضمن درهم‌شکستن به اصطلاح «بُت» بزرگ یا شهسوار جهان کمونیست یعنی استالین، ثابت کند کارهای ناپسندی را که او در دوران فرمانروایی خود مرتکب شده می‌تواند دوباره در شوروی و یا هر کشور کمونیست دیگری کمابیش رخ نماید. چه بسا که به همین دلیل رهبران چین کمونیست شایسته می‌دانستند خودشان و نیز رهبران کمونیست کشورهای اروپای خاوری، همواره هشیار باشند در آینده از آسیب‌های ناشی از رفتار ساطه‌جویانه و خودکامگی‌های رهبران حکومت شوروی و اشتباهات آنان در امان بمانند.

به زعم رهبران چین کمونیست، هر یک از کشورهای کمونیست می‌بایستی در سیاست‌های داخلی خود، از استقلال کامل و اختیارات بایسته برخوردار باشند و در عین حال، پیوسته مصالح و مقتضیات کلی کمونیسم بین‌المللی را در نظر گیرند. چین کمونیست، افزون بر بخش مقاله پنجم آوریل ۱۹۵۶ در روزنامه خلق (روزنامه رسمی دولت)، در بیست و نهم دسامبر ۱۹۵۶ نیز طی اعلامیه‌ای با همان برنام «تجربه‌ی تاریخی دیکتاتوری پرولتاریا» خطاب به همه

1. PEOPLE'S DAILY, PEKING, 5 APRIL 1956.

کشورها و جنبش‌های کمونیست، یادآور شد که اتحاد شوروی در دوران فرمانروایی استالین، گرایش به گونه‌ای «شونیزم ملت بزرگ» در برابر دیگر دولت‌ها و احزاب کمونیست از خود نشان داده است. از این روی، بر کشورهای کمونیست که توانمندترند بایسته است علیه این گونه «گرایش‌های بسیار خطرناک» ایستادگی کنند و به کشورهای کمونیست کوچک و کم‌توان، یاری دهند.<sup>۱</sup>

نکته‌ای را که همچون يك واقعیت انکارناپذیر نباید نادیده گرفت، همچنان که پژوهشگران تاریخ کمونیسم نیز همگان بر آن باور دارند، این است که بازتاب روابط ژوزف استالین و مائو تسه تونگ، دوره‌بر خود کامه بزرگترین جوامع کمونیست جهان، همواره در مناسبات چین کمونیست و شوروی از يك سو و فرآیند پیروزی یا شکست جنبش‌های کمونیست جهان از سوی دیگری تأثیر نمایان داشته است.

در سال‌های فرمانروایی بی‌چون و چرای این دوره‌بر، به ویژه در سال‌های آغازین چیرگی مائو و حزب کمونیست او بر سرزمین پهناور چین، چه بسیار پیش آمده بود که مائو تسه تونگ، به رغم خواست راستین خود ناچار شده بود استالین را بستاید و رهبری شوروی را تأیید کند. لیکن با گذشت زمان، رنجش‌هایی از او به دل گرفته بود و در هر فرصت، مستقیم یا غیرمستقیم کینه دیرین خود را نشان می‌داده است.

اورفتار ناشایست استالین را در سال ۱۹۲۷ در قبال کشتار کمونیست‌ها به دستور چیانگ کای شک در شانگهای، از یاد نبرده و همواره به یاد می‌آورد که چگونه در آن زمان به فرمان استالین تمامی چینی‌های مقیم مسکو، حتی آنان را که به هموندی کمینترن در آمده بودند به شیوه‌ای زشت و زنده بازداشت و زندانی کردند! او همچنین نمی‌توانست فراموش کند، هیچ‌گونه رهنمودهای اشتباه‌آمیز مسکو و رادار ساخته بود به کارهایی دست یازد که جز بدبختی و زیان‌های مالی و جانی برای کمونیست‌ها و تمامی مردم و سرزمین چین در بر نداشت.<sup>۲</sup>

مائو به تلخی، هنگامی را به یاد می‌آورد که با همدستی يك مارشال جوان منجوریایی در سال ۱۹۳۶، چیانگ کای شک را دزدیده و بر آن بودند که او را محاکمه کنند و سر به نیست نمایند، ولی به دستور استالین ناگزیر می‌شوند او را آزاد سازند.<sup>۳</sup> مائو این گونه دل‌آزردگی‌ها را

1. PEOPLE'S DAILY, PEKING, 29 DECEMBER 1956.

2. HARRISON E. SALISBURY, "THE NEW EMPERORS", ... P. 84

3. EDGAR SNOW, "RANDOM NOTES FROM RED CHINA", PP. 1-5.

هرگز از یاد نمی‌برد، لیکن بنا بر پاره‌ای ملاحظات سیاسی و آگاهی بر این که حکومت چین کمونیست در آغاز پیدایش خود به پشتیبانی سیاسی و کمک‌های اقتصادی و نظامی حکومت شوروی نیاز مبرم داشته، ناچار پیوسته شکیبایی نشان داده و خواه ناخواه مدارا می‌نموده است.

او یک بار در خلال جنگ دوم جهانی در صدد برمی‌آید که از پشتیبانی ایالات متحد آمریکا برخوردار شود، از این روی به امید دستیابی به چنین آماجی در ژانویه ۱۹۴۵ به طور خصوصی پیامی برای رئیس جمهوری آمریکا (فرانکلین روزولت) می‌فرستد. مائو در آن پیام پیشنهاد می‌کند در صورت موافقت روزولت، چونن لای برای گفت و گو به واشنگتن برود، اما هیچ‌گاه پیرامون آن پیام پاسخی دریافت نمی‌کند! پس، راهی جز این نمی‌بیند که برخلاف میل باطنی خویش با استالین کنار بیاید و به چنین سازشی تن در دهد.<sup>۱</sup>

درست یک هفته پس از تسلیم ژاپن در برابر متفقین پیروزمند جنگ دوم جهانی (اوت ۱۹۴۵)، استالین از مائو می‌خواهد که به مقرر فرماندهی چیانگ کای شک برود و با او به مذاکرات آشتی جویانه بپردازد و از جنگ داخلی پرهیز کند.<sup>۲</sup> متن تلگرام استالین در این زمینه خطاب به کمیته مرکزی حزب کمونیست چین به این شرح بوده است:

«هیچ‌گونه جنگ داخلی نباید در چین روی دهد. اگر جنگ داخلی در چین آغاز شود خطر آن، ملت چین را یکسره منهدم خواهد ساخت، مائو زندانگ بایستی برای انجام گفت و گوهای صلح به چانگ کینگ (CHONGQING) برود.

استالین، ۲۲ اوت ۱۹۴۵»<sup>۳</sup>

چیانگ کای شک پیشتر در تاریخ چهاردهم اوت، مائو تسه تونگ را به چانگ کینگ فراخوانده بود، (در حالی که تسلیم رسمی ژاپن در پانزدهم اوت اعلام شد).

چیانگ کای شک دومین تلگرام فراخوانی مائو را در بیستم ماه اوت فرستاده و برای رفتن او به چانگ کینگ پافشاری می‌کند، (تاریخ وصول تلگرام استالین دو روز پس از دومین تلگرام چیانگ کای شک بوده است). شگفت این که اساساً پولیت بورو در بیست و سوم اوت، ضرورت انجام گفت و گوی مائو را با چیانگ کای شک روادانسته بود و سومین دعوت نامه چیانگ کای

1. HARRISON SALISBURY, "THE NEW EMPERORS"... P. 85.

۲. همان جا.

۳. همان مأخذ - صفحه ۴۹۱.

شك نیز در همان روز بیست و سوم اوت به دست مائو می‌رسد. سرانجام مائو تسه تونگ به خواست استالین و پولیت بورو گردن می‌نهد و همراه با پاتریک هورلی سفیر ایالات متحده آمریکا در ۲۸ اوت، یانان (YANAN) (محل استقرار ستاد انقلابی کمونیست‌ها) را به قصد چانگ کینگ و مذاکره با چیانگ کای شک ترك می‌کند.<sup>۱</sup>

استالین این گونه تحمیل‌ها را درست هنگامی بر مائو تسه تونگ وارد می‌ساخت که پیروزی‌های کمونیست‌های انقلابی چین به رهبری مائو، موضوع برجسته‌ای برای بحث و اخبار رسانه‌های گروهی سراسر جهان بود. بی‌گمان، مائو خود وقوف داشت که بازتاب پیروزی‌های جنبش انقلابی او، همچون فتح منچوری و پیشروی نیروهای سرخ به سمت شمال چین، و دیگر موفقیت‌های وی، خبر سازترین رویدادهای جهان آن روزگار به شمار می‌آمده است. با وجود این، چنین به نظر می‌رسیده که گویی از دید مسکو هیچ رویداد در خور توجه در چین رخ نداده بود. تنها گاهی در صفحات بی‌اهمیت روزنامه‌های «پراودا» و «ایزوستیا» خبری در باره چین دیده می‌شده و یا برخی سخنرانی‌ها و تحلیل‌های نظری در زمینه پیشرفت‌های جنبش کمونیست چین صورت می‌گرفته است. در مسکو کسی رسماً آگاهی نمی‌یافت که یکی از بزرگترین رویدادهای انقلابی پس از صدور «مانیفست کمونیست» کارل مارکس و انگلس در سال ۱۸۴۸، در پهنه گسترده‌ای از آسیا یعنی سرزمین کهن و پر جمعیت چین، رخ می‌نمود.<sup>۲</sup>

در آن هنگام نزد کسانی که کمابیش به رویدادهای پشت پرده سیاست، به ویژه به تیرگی مناسبات استالین و مائو آشنایی داشتند، به خوبی روشن بود که به مصداق «دو پادشاه در اقلیمی نگنجند» (گفته سعدی)، آن‌هم با ویژگی‌های منش استالین، تنها ایستارهای ایدئولوژیک و برداشت‌هایی از «مارکسیسم-لنینیسم» نمی‌توانسته است در زمینه سیاست‌های کاربردی در صحنه قدرت بین مائو و استالین، دمسازی و هماهنگی ایجاد کند. مائو به درستی آگاه بود که در قبال استالین و حکومت شوروی (تنها پشتیبان اقتصادی و سیاسی و نظامی چین کمونیست) هر گونه خودرایی و نافرمانی از سوی او برای حکومت کمونیست نو بنیاد چین بسیار گران تمام می‌شود. لهذا بنابر محاسبات سیاسی خود، راهی جز روند شکیبایی و مدارا سراغ نداشته است. سال ۱۹۴۹، روی هم رفته برای استالین سال خجسته‌ای به شمار نمی‌آمده، زیر آنچه در

۱. همان مأخذ.

2. HARRISON E. SALISBURY, "HOW AMERICA AND RUSSIA LOST CHINA", NEW-YORK TIMES BOOK REVIEW, SEPTEMBER 19, 1971.

جهان کمونیست می گذشته با آرمان‌ها و نقطه نظرهای شخصی او همسو و سازگار نبوده است! تا آن زمان، رهبران بیشتر کشورهای و احزاب کمونیست اروپا از سوی استالین و یاپلیس مخفی او برگزیده می شدند، به جز یوگسلاوی، آلبانی و آلمان شرقی.<sup>۱</sup> وجود آن سه رژیم کمونیست، بیرون از دایره نفوذ مستقیم استالین، آن چنان موجبات دلمشغولی و نگرانی استالین را فراهم نمی ساخت که قدرت عظیم چین به رهبری مائوتسه تونگ او را به اندیشه واداشته و سخت دلواپس نموده بود.

استالین، مائوتسه تونگ را که همواره با نام اصلی اش (مائو زدانگ) می خواند، چندان گرمی نمی داشت و چه بسا که وی را يك کمونیست راستین هم قلمداد نمی کرد. شگفت این که به رغم تمامی کمک‌های استالین به چیانگ کای شک و بیزاری او از مائو، کم کم چنان شد که مائو در چین قدرت را به طور کامل در دست گرفت و این درست همان رخدادی بود که در آن زمان، به هیچ روی خوشایند کرملین نبود.<sup>۲</sup> با بنیاد گرفتن حکومت کمونیست چین در سال ۱۹۴۹ و حاکمیت رژیم‌های کمونیست در برخی کشورها، کمونیسم جهانی به چنان قدرت بی‌مانندی دست می یافت که بی گمان پیش از آن هیچ يك از امپراتوران نامدار جهان چون ملکه ویکتوریا (امپراتور بریتانیای کبیر)، ناپلئون بناپارت (امپراتور فرانسه) و اسکندر مقدونی، و یا چنگیز خان مغول بدان دست نیافته بود.

افزون بر آن واقعیت انکارناپذیر که از پدیده مارکسیسم - لنینیسم و مکتب انقلابی کمونیسم ریشه می گرفت، گرایش‌های پنهان و آشکار میهن پرستانه افراطی (شوونیسم) ریشه دار چینی و روسی را هم نباید از یاد برد. مائو تسه تونگ، با نگاهی به نقشه میهنش به آسانی درمی یافت که بخش پهناوری از سرزمین چین در سده‌های هیجدهم و نوزدهم زیر فشار زمامداران روسیه از آن کشور جدا شده بود که این خود نمی توانست از سوی مائو نادیده گرفته شود.

در نخستین ماه‌های سال ۱۹۴۸، مائو به این نتیجه رسیده بود که برای هموار ساختن راه دستیابی به حکومت، ناگزیر باید به شوروی رفته و با استالین رودررو به گفت‌وگو نشیند تا شاید بتواند از بدگمانی‌های استالین نسبت به روند فرمانروائی آینده خود بکاهد. اندیشه رفتن به مسکو گفت‌وشنود با استالین هنگامی نزد مائو قوت گرفت که تیتور هبر کمونیست یوگسلاوی، راهی

1. H. E. SALISBURY, "THE NEW EMPERORS"... P. 91.

۲. همان مأخذ - صفحه ۹۲.

جدا از مسکو در پیش گرفته بود.

رفتار تیتو، استالین را چنان بر آشفته ساخته بود که زمانی بیم یورش مسلحانه از سوی ارتش شوروی به یوگسلاوی می‌رفت. لیکن به احتمال قریب به یقین، در آن هنگام ترس از درگیری با نیروهای ارتش آمریکا مانع مداخله مسلحانه شوروی در یوگسلاوی شد. در آن شرایط سیاسی و جو حاکم بر تصمیم‌گیری‌های حکومت شوروی، یکی از نگرانی‌های بنیادی و بدگمانی‌های استالین نسبت به مائو بر پایه این پندار استوار بوده که مبادا مائو تسه تونگ و دستگاه رهبری چین کمونیست نیز راهی چون تیتو برگزینند. از آن گذشته به خوبی می‌توان دریافت که به قدرت رسیدن مائو - تسه تونگ با پندار و کرداری غیردوستانه نسبت به اتحاد جماهیر شوروی، آن هم در سرزمینی با پیش از يك پنجم جمعیت جهان و حدود چهار هزار و پانصد میل مرز مشترک در سیبری و خاور دور با شوروی، تا چه اندازه می‌توانسته است برای استالین نگران‌کننده و چه بسا که هراس‌انگیز باشد. با وجود این، هنگامی که مائو در باره برنامه سفر خود به مسکو و دیدار با استالین به نامه‌نگاری می‌پردازد پاسخ دلسرد کننده‌ای دریافت می‌دارد، مبنی بر این که:

«اکنون وقت آن نیست که مائو انقلاب خود را رها کند. زیرا اوضاع از دید نظامی مخاطره‌آمیز است. اگر نیازی به گفت‌وگو و کنکاش باشد شخص مورد اعتمادی از میان هموندان پولیت بورو برای دیدار با مائو اعزام خواهد شد».<sup>۱</sup>

سرانجام، با تأخیر چشم‌گیری، اناستاس میکویان از سوی استالین برای دیدار و گفت‌وگو با مائو به ستاد فرماندهی او در یانان می‌رود (در اواخر سال ۱۹۴۸ یا اوائل سال ۱۹۴۹). برخی از پژوهشگران به پاره‌ای از موجبات سردی مناسبات استالین با مائو تسه تونگ اشاره کرده و می‌نویسند:

اولاً استالین در آغاز خواستار برقراری تفاهم و گونه‌ای توافق بین مائو و چیانگ کای شک و ملیون (ناسیونالیست‌ها) بوده که مائو پذیرای آن نبوده است.

ثانیاً مائو از هر گونه مذاکره و احیاناً مصالحه در باره مغولستان احتراز می‌کرد و همان گونه که چیانگ کای شک آن جا را منطقه نفوذ چین می‌دانست او نیز بر این نظر با فشاری می‌کرده است. ثالثاً مائو می‌پنداشت که رهبران سه قدرت بزرگ (متفقین جنگ دوم جهانی)، فرانکلین



روزولت، وینستون چرچیل و ژوزف استالین، دست حکومت شوروی را در قبال چین باز گذارده بودند.

رایعاً مائو همواره از این که متفقین، به ویژه استالین، چین را به طور کلی از ماهیت قرارداد یالتا و تصمیمات متخذه در باره چین بی خبر نگاه داشتند، سخت دل آزرده بود.<sup>۱</sup>

### نخستین سفر خارج مائو و دیدار با استالین

پس از نیمروز ششم دسامبر ۱۹۴۹، مائو تسه تونگ همراه با سفیر شوروی و یک کارشناس ویژه کار زبان و ادب روسی، به عنوان ترجمان زبان، با قطار راه آهن رهسپار مسکو می شود. او در واقع این سفر را به اقتضای مصلحت اندیشی و ضرورت سیاسی انجام می داد، به ویژه این که اقامت وی در مسکو همزمان می شد با برگزاری جشن سالگرد هفتاد سالگی استالین (۲۱ دسامبر ۱۹۴۹). پیداست این خود بنابر پاره ای ملاحظات سیاسی و ظاهراً به لحاظ نشان دادن احساسات ناشی از عوالم عطوفت و دوستی می توانست فرصتی مغتنم به شمار آید.

هنگامی که قطار حامل مائو و همراهانش در مسیر خود به «شن یانگ» که پیشتر «موکدن» خوانده می شده (واقع در شمال شرقی چین) می رسد، مائو به تماشای شهر می رود و می بیند که همه جا با تصاویر استالین آراسته است، ولی از تصویر او اثری در میان نیست! آن صحنه برای او ناپسند می نماید، چنان که از گردش در شهر باز می ایستد و خشمگینانه بی درنگ سفر خویش را به سوی مرز شمالی چین دنبال می کند. پس از گذراندن ده روز در مسیر راه، در شانزدهم دسامبر وارد مسکو می شود و ساعت شش بعد از ظهر همان روز در کاخ کرملین با استالین دیدار می کند. رفتاری که در بلو و رود به کاخ کرملین نسبت به او روا می دارند چندان خوشایند و درخور شأن وی نبوده و بیش از پیش خشم او را برمی انگیزد. مائو، سه دقیقه پیش از وقت مقرر به آستانه کاخ کرملین می رسد، ولی درهای کاخ تا سر ساعت شش به روی او باز نمی شود! سپس وی را یکسره به جلسه ای مرکب از استالین و هموندان پولیت بورو راهنمایی می کنند.<sup>۲</sup>

اقامت مائو در شوروی تا هفدهم فوریه ۱۹۵۰ (۶۳ روز) به درازا می کشد. به هنگام بازگشت در لحظه پیش از سوار شدن به قطار، مولوتف نخست وزیر وقت شوروی که مائو را در

۱. همان مأخذ. صفحات ۴۹۱-۲.

۲. همان مأخذ. صفحات ۹۳ و ۹۵.

ایستگاه راه آهن بدرقه می کرده است به عنوان آخرین سفارش استالین به او می گوید:

«به امور امنیتی توجه دقیق داشته باشید و هرگز در این زمینه سهل انگاری نکنید.»<sup>۱</sup>

در آن سفر، استالین خواستار بستن پیمانی بین شوروی و چین می شود. از این روی مائو تسه تونگ دستیار خود چونن لای را از چین فرامی خواند تا نسبت به تهیه و پیشنهاد پیش نویس پیمانی که مبتنی بر مصالح و نقطه نظرهای طرفین باشد اقدام نماید. توافق های موضوع آن پیمان که در سیزدهم فوریه ۱۹۵۰ به امضاء می رسد، عمدتاً شامل سه اصل مربوط به قرارداد های دفاعی، تأکید بر دوستی طرفین، و کمک متقابل بوده است. بنابر آن پیمان، حق بهره برداری از ذخایر معدنی اورانیوم در ناحیه باختری چین به شوروی داده می شود و نیز دو کشور چین و شوروی تعهد می کنند چنانچه هر یک از آن ها مورد تهاجم ژاپن یا هر کشور متحد با ژاپن واقع شود، دیگری به کمک شتابد. افزون بر موارد یاد شده، حقوق اتحاد جماهیر شوروی بر پایگاه دریایی بندر آرتور<sup>۲</sup> و دایرن<sup>۳</sup> و راه آهن جنوب منچوری که در جنگ ۵-۱۹۰۴ روس-ژاپن از سوی ژاپنی ها اشغال شده و از قلمرو روسیه جدا گردیده بود، در آن پیمان باز شناخته می شد.

در برابر امتیازات مذکور، چین از شوروی تنها مقداری جنگ افزار و وام نسبتاً ناچیزی برای مدت پنج سال به مبلغ سیصد میلیون دلار دریافت می دارد.<sup>۴</sup>

## پیمان خفت بار!

بی شک برای هر کس که به متن پیمان یاد شده با کنجکاوی بنگرد، برایش این پرسش پیش می آید که چرا مائو تسه تونگ با چنان ویژگی های شخصی به یک چنین پیمان خفت بار و پذیرفتن این گونه تحمیل ها تن در داده، آن هم به هنگامی که رایزنی هوشیار و دانا همچون

۱. همان مأخذ- صفحه ۱۰۰.

2. PORT ARTHUR NAVAL BASE.

۳. دایرن (DAIREN) که امروزه دالیان (DALIAN) یا تالیین (TALIEN) خوانده می شود، شهر بندری عمده ای است در شمال خاوری چین در شبه جزیره لیائودانگ (LIAODONG). آن شهر بندری، با شهر لوشان (LUSHUN) توأمان منطقه ای وسیع به نام لودا (LUDA) با جمعیت یک میلیون و سیصد و هشتاد هزار تن (آمار ۱۹۹۱) به وجود آورده است.

۴. همان مأخذ- صفحه ۹۹.

چون لای را در کنار خود داشته است؟!

برخی از تاریخ‌نگاران و پژوهشگران غرب بر این باورند که ظاهر آیکی از انگیزه‌های اصلی مائو در بستن آن قرارداد، دفع خطر تهاجم «امپریالیست‌های باختری» و ایالات متحد آمریکا و همسایه آسیایی خود (ژاپن) بوده است. در آن زمان شوروی به سلاح هسته‌ای دست یافته بود و می‌توانست در مقابله با هر گونه تهاجم نظامی به خاک چین، پشتیبان نیرومندی برای حکومت نوپای کمونیست چین به حساب آید.

مائو، افزون بر ملاحظات یاد شده بر آن بوده است که موجبات چیرگی بر سراسر سرزمین پهناور چین و سپس نفوذ در کشورها و جنبش‌های کمونیست آسیای جنوب خاوری و خاور دور را فراهم سازد. در عین حال می‌توان گفت؛ مناسبات استالین و مائو در سراسر زندگی سیاسی‌شان، هرگز شکل صمیمانه یا صادقانه‌ای به خود نگرفت!

پس از مرگ استالین (پنجم مارس ۱۹۵۳) دوران رهبری گیورگی مالنکوف جانشین او (در سمت دبیر کل حزب کمونیست شوروی) دوام چندانی نیافت و این نیکیتا خروشچف بود که برای زمانی به گونه‌ای کارآمد در نقش رهبری حزب و دولت شوروی خودنمایی کرد.

همان گونه که پیشتر اشاره شد، آشکار شدن دژ آهنگی‌ها و یا بیدادگری‌های در دوران استالین در کنگره بیستم حزب کمونیست شوروی (۱۹۵۶) فرصت دلخواهی به مائو تسه تونگ داد که بیش از پیش در اندیشه دستیابی به جایگاه رهبری در نظام بین‌المللی کمونیست، به کوشش‌های گسترده‌ای دست یازد. مقالات روز پنجم آوریل و بیست‌ونهم دسامبر ۱۹۵۶ در روزنامه خلق در پکن رازیر برنام «تجربه تاریخی دیکتاتوری پرولتاریا»، که پیشتر به تفصیل از آن یاد شد، می‌توان یکی از نمونه‌های برجسته آغاز چنین کوشش‌هایی از سوی مائو قلمداد نمود. به هر روی پس از کنگره بیستم و در دوران نخست‌وزیری خروشچف، روابط دو کشور بزرگ کمونیست (شوروی و چین) روند تازه‌ای یافت، چنان که چین کمونیست در راستای نفوذ در اردوگاه کمونیسم جهانی و نزدیکی بیشتر به دیگر کشورهای کمونیست به کوشش‌های دامنه‌داری دست زد. حکومت چین کمونیست در اعلامیه ۲۹ دسامبر ۱۹۵۶ که پیشتر به آن اشاره شد، روش اتحاد جماهیر شوروی در دوران استالین را در قبال دیگر کشورها و احزاب کمونیست، بر خوردار از سرشت «شوونیسم ملت بزرگ» دانسته و بایسته می‌انگارد که کشورهای کمونیست از این گونه گرایش‌های ناستوده و خطرناک نسبت به یکدیگر دوری کنند. در آن

اعلامیه همچنین تأکید شده است، توجیه «کمونیسم ملی» به هر گونه که باشد مبین رد و انکار «حقیقت جهانی بودن مارکسیسم-لنینیسم» است.<sup>۱</sup> شگفت این که در آن گیرودار و او جگیری مجادلات لفظی، رهبران شوروی هم چینی‌ها را به داشتن گرایش‌های ملهم از شوونیسم (میهن پرستی افراطی) در سیاست خارجی متهم می‌ساختند.

در روزهای پایانی ماه ژوئیه ۱۹۵۸، خروشچف بدون این که از پیش آگاهی داده باشد به پکن می‌رود و با مائو دیدار می‌کند. این سفر ظاهرأ به قصد التیام مناسبات دو کشور شوروی و چین و رفع برخی ابهامات یا به اصطلاح برداشت‌های نادرست فیما بین صورت می‌گیرد. در پی آن دیدار، قرارداد اعطای کمک‌های تازه‌ای هم برای اجرای طرح‌های صنعتی چین کمونیست بین طرفین منعقد می‌شود، لیکن چندی نمی‌گذرد که روابط آن‌ها دوباره به تیرگی می‌گراید.

در کنگره ملی خلق چین در ماه آوریل ۱۹۵۹ اعلام می‌شود که دویست و یازده پروژه بزرگ صنعتی که قرار بوده است از محل کمک‌های شوروی در دوران نخستین برنامه پنج‌ساله چین (۱۹۵۳-۵۷) به پایان برسد، به ۱۶۶ پروژه کاهش یافته و از این تعداد هم تنها ۱۱۳ پروژه تا پایان سال ۱۹۵۸ فرجام گرفته است.

در واپسین ماه‌های سال ۱۹۵۹، رهبران شوروی از روش غیردوستانه‌ای که چین کمونیست نسبت به هندوستان در پیش گرفته بود نگران می‌شوند. از سوی دیگر، رهبری چین کمونیست نیز به نوبه خود از این که دولت شوروی در قبال رفتار خصومت‌آمیز حزب کنگره هند و به طور کلی دولت آن کشور با کمونیست‌ها، به ویژه بدرفتاری نسبت به دولت کمونیست ایالت «کرالا»<sup>۲</sup> در هند بی‌تفاوت مانده و به تسامح و مدارا برگزار نموده بود، ابراز ناخرسندی و گلایه می‌کند.

فرایند ناسازگاری‌ها یا به گفته مقامات شوروی «برداشت‌های نادرست» بین رهبران دو کشور چین کمونیست و شوروی آن اندازه نبوده است که از دید حکومت شوروی، خرده‌گیری آشکار نسبت به سیاست مائو در زمینه استراتژی کمونیسم جهانی و ایستار او از اصل «همزیستی مسالمت‌آمیز» ضرورت یافته باشد. هنگامی که خروشچف در راستای چنان سیاستی با ایالات متحد آمریکا و قدرت‌های بزرگ باختری آشکار و نهان، گفت‌وگوهای را آغاز کرده بود و چین

1. PEOPLE'S DAILY, PEKING, 29 DECEMBER 1956.

۲. کرالا (KERALA) واقع در شبه قاره هند، مجاور دریای عمان-مرکز آن، تریواندروم (TRIVANDRUM) است.

کمونیست در این زمینه همکاری و همسویی بایسته‌ای را از خود نشان نمی‌داد، رهبران شوروی ناگزیر شدند در برابر کشورها و جنبش‌های کمونیست از نظریه خود دفاع کنند. از این روی برای نخستین بار در دوازدهم ژوئن ۱۹۶۰، روزنامه پرودایی پروا به دکتربین چین کمونیست در برخورد با «همزیستی مسالمت‌آمیز» ایرادهایی وارد می‌سازد و رهبران کمونیست چین را «تندروان ساده‌اندیش جناح چپ» می‌نامد. در مقاله پرودا استدلال شده بود که وفاداری به لنین و پاس‌روان او، مستلزم انعطاف و بردباری در کارهای انقلابی است، تا آن جا که می‌باید مصالحه و همکاری با نیروهای سیاسی غیر کمونیست را هم به هنگام نیاز رو بداریم. چالش در راه پیشبرد کمونیسم بایستی بر پایه‌ای درست استوار باشد و کوشش در راستای «همزیستی مسالمت‌آمیز» با غرب را نباید انحراف از خط مارکسیسم - لنینیسم قلمداد کرد، زیرا مبارزه در راه کمونیسم مستلزم کاربرد تاکتیک‌های انعطاف‌پذیر است. این گونه نقطه‌نظرها در گردهمایی احزاب کمونیست هوادار شوروی در بخارست در ماه ژوئن ۱۹۶۰ هم از سوی نیکیتا خروشچف تأیید شد<sup>۱</sup> و سپس در همین زمینه مقالات پی‌گیری در پرودا به چاپ رسید.<sup>۲</sup> در آن مقالات، به رغم نظر ماثو، بر این باور پافشاری شده بود که با اتکاء به قدرت نظامی کشورهای کمونیست می‌توان از وقوع جنگ جلوگیری کرد. از این روی، گرایش به «همزیستی مسالمت‌آمیز» با غرب، مغایر پایبندی به اهداف انقلاب جهانی نیست و کوشش بی‌دریغ در راه برانگیختن پرولتاریای کشورهای بیرون از اردوی جهانی کمونیسم، برای دستیابی به قدرت حاکمه همچنان ادامه خواهد یافت. همان گونه که پیشتر هم یادآور شده است، رهبران چین کمونیست در آن بخش از تاریخ انقلاب خود، علی‌الاصول با «همزیستی مسالمت‌آمیز» کاملاً موافق بوده‌اند؛ اما بنابر «اندیشه‌های ماثو» وانمود می‌کرده‌اند که از دید ایدئولوژیک، با تجدیدنظرگرایی (رویژونیسم) سر سازگاری ندارند. موضوع ناسازگاری بین چین کمونیست و اتحاد جماهیر شوروی در زمینه چگونگی استراتژی کمونیسم بین‌الملل در قبال جهان غرب، یکی از مباحث جنجالی کنفرانس نمایندگان جنبش‌های کمونیست جهانی در مسکو (نوامبر - دسامبر ۱۹۶۰) بوده است. قطعنامه پایانی آن کنفرانس ظاهراً نمایانگر تفاهم رهبران شوروی و چین کمونیست بوده، لیکن پس از آن کنفرانس بر کسی پوشیده نماند که به راستی چنین نبوده و ناسازگاری‌ها و اختلاف سلیقه‌ها همچنان پابرجا و

---

1. NEW YORK TIMES, 24 JUNE 1960.

2. PRAVDA, 7, 12, 26 AUGUST 1960.

در دسر آفرین باقی بوده است؛ چنان که چینی‌ها آشکارا نسبت به رژیم آلبانی که راهی جدا از خط مسکو پیش گرفته بود و روش استالین و سیاست شوروی را در قبال یوگسلاوی نکوهش می‌کرد، همدردی نشان می‌دادند. چین کمونیست حتی به آلبانی کمک مالی می‌کرد، در حالی که خود از نظر کمبود مواد غذایی، امکانات مالی، و دیگر نیازمندی‌های اساسی در تنگنا به سر می‌برد.<sup>۱</sup>

اتحاد جماهیر شوروی، ناخشنود از رفتار رهبری چین کمونیست، در برابر آن کشور واکنش تند نشان می‌دهد، چنان که در ماه اوت ۱۹۶۰ شمار زیادی از کارشناسان شوروی را از چین بازمی‌گرداند و بدین سان در گردش کار مؤسسات صنعتی چین اختلال می‌نماید و نیز تهدید می‌کند که کمک‌های خود را به آن کشور متوقف خواهد کرد.<sup>۲</sup>

1. WILLIAM E. GRIFFITH, "AN INTERNATIONAL COMMUNISM" EAST EUROPE, VOL. 10, NO. 7, P. 3.

۲. مجله «تایمز» (TIMES) چاپ لندن - سی و یکم آگوست ۱۹۶۰.



«فرصت‌ها در میان دشواری‌ها جای دارد.»

آلبرت انشتین

بخش سی و یکم

## بر خورد مائو تسه تونگ با رویداد جنگ کره

از جمله ویژگی‌های مائو تسه تونگ (مائو زدانگ) در دوران رهبری کشور چین، این بود که همواره پافشاری می‌نمود تا اخبار روزانه بی‌کم و کاست و بدون کمترین تغییر یا تعدیل به دستش برسد.

یکی از وظایف روزانه جیانگ کویینگ<sup>۱</sup> سومین همسر رسمی مائو و جنجالی‌ترین زن

---

۱. جیانگ کویینگ (JIANG QING) متولد ۱۹۱۴ بوده. نخستین نامش شومنگ (SHUMENG) به معنی پاك و ساده است. پدرش نجار و مادرش از يك خانواده فرهنگی، چندمین همسر و بسیار جوان‌تر از پدر جیانگ بوده است. آنان چنان که رسم مردم چین و خوی بسیاری از مردم خلورزمین است، از این که فرزندشان پسر نبوده از وجودش ناخرسند بوده‌اند! از این روی او را به نامی می‌خوانده‌اند که به معنی «اشتباه كوچك» (XIAO CUO) است. پدرش مردی میخواره و زتبار بوده و رفتار ناهنجار او بر خانواده و زندگی «شومنگ» و مادرش بازتاب ناخوشایندی داشته است، چنان که مادر و دختر از خانه پدر گریزان می‌شوند و مادر با کار کردن در خانه‌های دیگران معاش خود و فرزندش را تأمین می‌کند. شومنگ در مدرسه ابتدایی به علت سرولباس ژنده خود همواره مورد سخریه دیگر بچه‌ها بوده و از این لحاظ بسیار رنج می‌برده است. چون غالباً لباس‌های کهنه نابرداری‌هایش را می‌پوشیده، بچه‌ها او را «پراذر بزرگ» می‌خوانده‌اند و در محل اقامت خود به «دختر كوچك بی‌پدر» شهرت داشته است. جای سکونت او بر حسب اتفاق در مجاورت محل اعدام محکومان شهر به نام «دروازه كوچك خلوری» (LITTLE EAST GATE) واقع شده بود. شومنگ خردسال (جیانگ کویینگ آینده) ناخواسته همه‌روزه به هنگام رفت‌وآمد، ناظر صحنه‌های هولناك اعدام‌های



در تاریخ انقلاب چین و گرداننده اصلی انقلاب فرهنگی چین، خواندن گزارش‌های روزانه و اخبار روزنامه‌ها برای او و قرار دادن وی در فرایند کارهای روزمره بوده است.

در میان اخبار بیست و پنجم ژوئن ۱۹۵۰، خبری از وقوع جنگ بین کره شمالی و جنوبی در دو سوی مدار ۳۸ درجه عرض جغرافیایی توجه مائو را به خود جلب می‌کند. بیشتر، تنش‌ها و

→

پی‌درپی بوده، که این خود بی‌گمان بازتاب‌های اساسی انگیزی در روحیه دختر جوان می‌گذاشته است. او را به علت خشونت نسبت به همشاگردانش و بد رفتاری از مدرسه اخراج می‌کنند. در نیمه دوم دهه ۱۹۲۰ زندگی برای مادر و دختر در شهر ZHUCHENG (در منطقه شمالی چین) غیر قابل تحمل می‌شود و ناگزیر به خانه پدر بزرگ دختر در شهر دیگری (JINAN) در نه کیلومتری جنوب رودخانه زرد (YELLOW RIVER) پناه می‌برند. در آن شهر شومنگ به نام تازه‌ای (یونه = YUNEH) خوانده می‌شود و با این نام دوباره به مدرسه راه می‌یابد. هنگامی که مادر و دختر افسرده و رنجور راه بین شهر جینان و خانه پدر بزرگ را می‌پیموده‌اند، مادر شومنگ از فرط بدبختی و پریشانی، گریان و نالان به دخترش می‌گوید: «چرا باید تو را دختر آفریده باشند؟!». در سال ۱۹۲۸ مادر او ناپدید می‌شود و گمان می‌برند که مرده است ولی بعداً معلوم می‌شود که زنده و در شهر دیگری شوهر کرده بود. به هر روی، یونه در چهارده سالگی عملاً بی‌پرومادر می‌شود و تنها با پشتیبانی پدر بزرگش به زندگی ادامه می‌دهد. پدر بزرگ خواستار بوده که شومنگ و یونه تحصیلات خود را دنبال کند، ولی «یونه» چنین نمی‌کند. یونه پیش از ناپدید شدن مادرش در سال ۱۹۲۶ یا ۱۹۲۷ به یک شهر بندری در شمال چین به نام تیانجین (TIANJIN) نزد خواهر ناتنی خود رفته و مدتی در خانه او خدمتکاری می‌کند و سپس اضطراراً دوباره به محل سکونت پدر بزرگش باز می‌گردد. زندگی پر در دسر، تنگدستی، بیکاری و آینده‌ای تاریک، آن دختر چهارده ساله را که در مقایسه با همسالان خود از رشد و بلوغ زنانه بیشتری برخوردار بوده، به انجمن‌های پنهانی از دختران و پسران خود فروش که به دست سردهسته‌هایی اسیر بوده و استثمار می‌شده‌اند می‌کشاند. او از این راه به گروه‌های نمایش (تئاتر) خیابانی نیز راه می‌یابد (در آن‌جا دختران در سن شانزده سالگی تمام می‌توانسته‌اند رسماً در صنف روسپیان ثبت نام کنند) بدون این که پدر بزرگ او از سرنوشتش آگاه باشد، چون که از خانه پدر بزرگ گریخته و از دید او پنهان شده بود یونه کم‌کم در کار هنرپیشگی و تئاتر از خود استعداد نشان می‌دهد و در تماشاخانه شهر می‌تواند نقش‌هایی را بازی کند. یکی از شب‌ها که پدر بزرگ همراه همسرش به آن تماشاخانه می‌رود ناگهان با شگفتی و افسوس یونه را روی صحنه می‌بیند. از او می‌خواهد به خانه باز گردد و زندگی عادی را از سر گیرد ولی معلوم می‌شود که وی به سبب بدھکاری در چنگ گرداننده گروه نمایشی همچون گروگان گرفتار است و به آسانی راه نجات ندارد. به هر روی پدر بزرگ پولی فراهم می‌سازد و یونه را «باز خرید» کرده و از اسارت می‌رهاند. در همان لوآن هنر کده‌ای به نام «آکادمی هنرهای تجربی» (به هزینه حکومت ایالتی) در آن محل ایجاد می‌شود و برای رشته‌های هنر، موزیک و درام ثبت نام می‌کند. یونه در آزمایش ورودی شرکت می‌کند و پذیرفته می‌شود و از بهار سال ۱۹۲۹ در جلسات درس حضور می‌یابد. چندان نمی‌گذرد که آکادمی به دلائل سیاسی تعطیل می‌شود و دانش‌آموزان آن از جمله یونه سرگردان می‌مانند. او در همان سال با تاجر زاده‌ای از دواج می‌کند و به اصطلاح به خانه بخت می‌رود (در سن شانزده سالگی) ولی دوران زناشویی آنان بیش از چند ماهی دوام نمی‌آورد و به جدایی می‌انجامد. یونه به شهر دیگری به نام کینگ دائو (QINGDAO) می‌رود و با تلاش فروان در کتابخانه دانشگاه آن شهر کاری برای خود دست‌وپا می‌کند. چون به عنوان کارمند کتابخانه حق ورود به کلاس‌های دانشگاه را داشته است بخت آن را می‌یابد که به طور

←

کمابیش درگیری‌هایی بین آن دو کشور رخ نموده، لیکن این بار از جنگی دامنه‌دار بین طرفین خبر داده می‌شد. او همواره دلوپس مداخله ایالات متحد آمریکا در آن منطقه بوده است، چنان که در این زمینه چندبار به همکارانش هشدار داده و نگرانی خود را از به میان آمدن پای نیروهای آمریکایی در آن کشورها ابراز می‌دارد.

→ مستمع آزاد در درس تاریخ ادبیات حاضر شود. در آن جا بیشتر استادان و مدرسین دلرای اندیشه چپگرایانه بوده‌اند تحت تأثیر آنان رفته رفته به جرگه فعالان کمونیست و چالشگری‌های پنهانی یا به اصطلاح «زیرزمینی» راه می‌یابد و، هموند «جبهه فرهنگی کمونیست» (COMMUNIST CULTURAL FRONT) می‌شود و با هنرپیشگان و نویسندگان چپگرادر می‌آمیزد. پس از تهاجم ژاپنی‌ها به چین و اشغال سه استان شمال خاوری چین (۱۹۳۱). یونه به «انجمن ضدامپریالیست» (ANTI-IMPERIALIST LEAGUE) که از چپگرایان تندرو الهام می‌گرفته است می‌پیوندد. در آن زمان دو حزب سیاسی فعال در چین وجود داشته است، یکی حزب ناسیونالیست و دیگر حزب کمونیست، که یونه بدون این که هنوز به مرحله پیشرفته‌ای از دانش سیاسی دست یافته باشد به راهنمایی دوستانش به هموندی حزب کمونیست شعبه کوینگ داتو در می‌آید. گروهی از دوستان حزبی او به دست پلیس گرفتار می‌شوند و او خود سرانجام بر آن می‌شود که از کوینگ داتو به «شانگهای» که «نیو یورک چین» نامیده شده است برود. این دختر نوزده ساله به تنهایی با تحمل رنج سفر دریایی سرانجام خود را به شانگهای می‌رساند. در آن جا باز هم تغییر نام می‌دهد و بیش از پیش به کارهای حزبی و مشاغل گوناگون هنرپیشگی می‌پردازد. نام تازه‌ای که بر خود می‌نهد «لان پینگ» (LAN PING) به معنی «سیب آبی» بوده که در مقایسه با نام پیشین او که بیشتر نامی روستایی قلمداد می‌شده و در حرفه هنرپیشگی، در شهری چون شانگهای چندان خوش آهنگ و دلپذیر به نظر نمی‌رسیده، نامی خوشایند می‌نموده است. در این جا با هنرپیشه برجسته‌ای به نام «تانگ نا» (TANG NA) ازدواج می‌کند و پس از شش هفته کارشان به ناسازگاری و سرانجام جدایی می‌کشد (ماه مه ۱۹۳۷). چهار سال حشر و نشر با روشنفکران در شانگهای، چندبار گرفتار شدن به دست پلیس و در افتادن به زنده‌انهای سیاسی و کسب تجارب بایسته اجتماعی، آن دختر با استعداد را در آستانه بیست و سه سالگی به یک شخصیت پر شور سیاسی و سپس انقلابی مبدل می‌نماید، بدون این که هنوز از مکتب مارکس و آرمان‌های ایدئولوژیک مارکسیسم-لنینیسم و یا کمونیسم آگاهی چندانی یافته و یا رسماً به هموندی حزب کمونیست پذیرفته شده باشد.

هنگامی که ژاپنی‌ها به خاک چین یورش می‌برند، او بر آن می‌شود که به «یانان» (YANAN) پایگاه کمونیست‌ها در شمال باختری چین برود، جایی که به حکم سرنوشت به نقش آفرینی در فرایند رویدادهای زندگی صدها میلیون نفوس بشری کشانده می‌شود. یک بار در اجتماع از زنان گفته بود: «هرگز فراموش نکنید که قدرت از زیبایی مهم‌تر است». ولی دیده شد که خود وی از مصادیق حالتی بوده که عملاً قدرت دنباله‌روی زیبایی می‌شود! کوتاه سخن این که «لان پینگ» در یاتان به مدرسه حزبی راه می‌یابد و سپس به کالج هنر و ادبیات یانان منتقل می‌شود (سال ۱۹۳۸). در آن جا خود را در معرض دید مائو قرار می‌دهد (مائو در کالج در درس ادبیات، هنر و سنت‌های چینی سخنرانی‌هایی داشته است)، با مائو آشنا و سپس به وی نزدیک می‌شود و پس از برخی معاشرت‌های پنهان و آشکار با او، به دفترش راه می‌یابد و در سمت مسئول پایگانی کمیسیون لرتش (MILITARY COMMISSION) به کار می‌پردازد. سرانجام جای دومین همسر رسمی مائو به نام هزیژن (HE ZIZEN) را که دارای پنج فرزند ظرف هفت سال زناشویی بوده است می‌گیرد. (پیش از او، همسر اول مائو، سه فرزند از خود باقی گذارده بود). هزیژن در راه پیمایی بزرگ با تحمل رنج

مائوس از آگاه شدن از خبر جنگ کره، بی درنگ فرمان می دهد چگونگی رویداد را از وزارت خانه های خارجه و دفاع اعلام کنند، ولی چون دولت چین کمونیست در آن زمان در کره ناظران سیاسی یا نظامی نداشت و آن منطقه بیشتر در ارتباط با شوروی بود، آگاهی بسنده ای در دسترس مائو قرار نمی گیرد. از مسکو یا «پی یانگیانگ» (PYONGYANG) (پایتخت کره شمالی)

→

بسیار و آسیب سخت در اثر انفجار بمب، همواره مائو را همچون همسری وفادار و کمونیست مؤمن همراهی کرده بود. لان پینگ موفق می شود که به عنوان سومین همسر رسمی مائو، پس از ۱۹۴۹ و استقرار حکومت کمونیست در چین بازیگر صحنه های سیاسی مهم در کشور باشد. در آن زمان عموماً مردان چینی، افزون بر همسر رسمی می توانسته اند زانی هم به طور موقت، چیزی شبیه «صیغه» یا «متعه» (CONCUBINE) داشته باشند که مائو نیز از این رسم متداول بی بهره نمی مانده است. چنان که در همان زمان همسری با «هزیون» و داشتن «لان پینگ» به عنوان منشی و نامزد همسری آینده، با هنرپیشه برجسته ای که شاعر و نویسنده هم بوده است، به نام «لیلی وو» (LILY WU) رابطه و آمد و شد بی گیر داشته است. گروه های حزبی از طلاق هزیون و ازدواج مائو با لان پینگ خشنود نبوده و حتی موضوع در کمیته مرکزی حزب مطرح می گردد و در زمینه چگونگی پیشینه لان پینگ از حزب کمونیست شانگهای پرسش می شود. دبیر حزب پاسخ می دهد که لان پینگ زمانی مظنون بوده که در حزب به سود ناسیونالیست ها (دولت حاکم وقت) خبر چینی می کرده است. مائو در برابر مخالفت بسیاری از رهبران حزبی و سازمان دانشجویان حزب، اعلام می کند که بدون عشق لان پینگ نمی تواند در راه انقلاب به پیش رود و تهدید می کند که ناچار است همراه لان پینگ به روستای زادبوم خود باز گردد و به کشاورزی مشغول شود! به هر روی سرانجام هزیون مطلقه می شود و لان پینگ به مقصود می رسد و با نام جدید «جیانگ کویینگ» همسر مائو شده و سپس به مقام «بانوی اول» چین دست می یابد (برخی شایعات حاکی از این بوده که آن مسأله سرانجام با پادرمیانی استالین حل و فصل شده است). زندگی مشترک مائو با جیانگ کویینگ از پاییز ۱۹۳۸ رسماً آغاز می شود و چنان که در این کتاب آمده است، آینده جنجال آفرینی راپیش روی جیانگ قرار می دهد. نام (JIANG QING) به معنی رودخانه یا آب های سبز رنگ از سوی خود مائو برای او برگزیده می شود. جیانگ همواره نشان داده بود که در زندگی اجتماعی، از هر گونه تمایز بین زن و مرد بیزار بوده و از سنت ها و رسوم متداول در چین که متضمن بی دادگری نسبت به زنان و تحقیر جایگاه اجتماعی آنان بوده رنج می برده است. با همسری مائو بخت آن را می یابد که به رفع آن گونه تبعیض ها بکوشد تا دفع ستم کند. از این روی به انجام دگرگونی بنیادی و یا «انقلاب فرهنگی» روی می آورد. با برخورداری از پشتیبانی مائو و بهره گیری از قدرت و نفوذ او با هر گونه مظاهر فئودالیسم و بورژوازی به رویارویی و ستیز بر می خیزد. او بنیاد نظام نوین (کمونیسم) و اساساً کامیابی هر نوع طرح نوینی را در گرو انجام دگرگونی های ژرف فرهنگی می انگارد. در این راه با استواری و سرسختی گام بر می دارد و «انقلاب فرهنگی» چین را غیر مستقیم و مستقیم رهبری می کند و دشمنان و رقیبان سرسخت و کینه توزی برای خود بر می انگیزد. چنان که هنوز چند هفته ای از مرگ مائو (نهم سپتامبر ۱۹۷۶) نگذشته بود که بازداشت شده (ششم اکتبر ۱۹۷۶) و به محاکمه کشانده می شود. او سرانجام به کیفر «جنايات ضداثقلاب» متهم و در تاریخ ۲۵ ژانویه ۱۹۸۱ به جزای مرگ محکوم می شود (با دو سال تعلیق). در سال ۱۹۸۳ محکومیت کیفری او به زندان ابد مبدل می گردد و عاقبت در پامداد چهاردهم ماه مه ۱۹۹۱ خودکشی می کند. در طول مدت بازپرسی و محاکمه جیانگ، در حالی که دست های او را بسته بودند و به شدت و به گونه ای بسیار زنده تحقیرش می نمودند، همواره

←

نیز خبر چشم گیری به چین کمونیست نرسیده و تنها رادیوی «سئول» (پایتخت کره جنوبی)، صدای آمریکا و بی بی سی (بنگاه سخن پراکنی بریتانیا) خبر آن رخداد را منتشر نمودند. آن‌ها همه، کره شمالی را مهاجم قلمداد نموده و آن کشور را سرزنش می کردند.

مائو از پیش می دانست که «کیم ایل سونگ» رهبر کره شمالی در صدد یورش به کره جنوبی است، ولی از زمان انجام آن آگاهی نداشت. به هر روی، به گونه ای که نوشته اند، وقوع آن چنان رویدادی در آن هنگام خاص از سوی کره شمالی دور از انتظار مائو بود و مسبب آن را کره جنوبی می پنداشت، با وجود این از دید او کره شمالی برای انجام چنین کاری اصولاً بایستی او را پیشاپیش آگاه می ساخت. البته شوروی از دخالت چین کمونیست در کارهای مرتبط با کره چندان خشنود نبود و در این زمینه روند کار چنان بود که حتی الامکان چین کمونیست از آنچه در کره می گذشت به درستی آگاه نباشد.

«راسل اسپر» (RUSSELL SPURR) مورخ نامدار انگلیسی و کارشناس امور کره، به این نتیجه رسیده است که احتمال آگاه بودن چینی ها از تدارك حمله به کره جنوبی و داشتن نقشی در آن طرح بسیار ضعیف است. زیرا که درست دوازده روز پیش از آغاز جنگ کره، مائو در «مجلس شورای خلق»<sup>۱</sup> گفته بود، اکنون چین در فرایند انقلاب از مرحله نظامی گذر کرده است و از این پس به برنامه های اصلاحات ارضی و بازسازی کشور خواهد پرداخت. آن مجلس نیز بیست و چهار ساعت پیش از آغاز جنگ کره برنامه های مربوط به تقلیل تسلیحات و کاهش تجهیزات ارتشی را بنا بر نظر مائو تأیید و تصویب کرده بود، چنان که بسیاری از یگان های ارتشی

→

بی پروا و با سربلندی از کارهای خود دفاع می کرده و با تهور چشم گیری به رهبری چین به ویژه دنگ زیائوپینگ (DENG XIAOPING) دشنام می داده است. او زیائوپینگ و همکارانش را «تجدیدنظر طلب» (REVISIONIST) می خواند و در جریان بازرسی و محاکمه بیوسته می کوشیده و فاداری استوار و باور صادقانه خود را به مائو - تسه تونگ و آرمان های انقلاب به ثبوت رساند. او در جلسه دادگاه اعلام کرد: «آنچه را او گفت من همان کردم. من سگ او بودم، هر که را گفت گاز بگیرم من گاز گرفتم.»

● توضیح: در تهیه این زیر نویس بیشتر از کتاب «مادام مائو» نوشته «راس تریل» (ROSS TERRILL) نویسنده نامدار و پژوهشگر مرکز تحقیقات دانشگاه هاروارد و کارشناس در امور آسیای خوری به ویژه چین کمونیست، استفاده شده است.

“MADAME MAO, THE WHITE - BONED DEMON”, ROSS TERRILL, SIMON AND SCHUSTER (TOUCHSTONE BOOK), NEW YORK, 1992.

1. PEOPLE'S CONSULTATIVE ASSEMBLY.

پیشاپیش مأمور کارهای غیر نظامی و اجرای پروژه‌های ساختمانی و کشاورزی شده بودند.<sup>۱</sup> از خاطرات نیکیتا خروشچف چنین برمی آید که کیم ایل سونگ<sup>۲</sup> در زمستان ۱۹۴۹ پیش از دیدار مائوتسه تونگ با استالین، طرح یورش به کره جنوبی را به نظر و تأیید استالین رسانده بود. کیم از پشتیبانی همه جانبه استالین برخوردار می شده است و بخشی از عمر خود را در روسیه گذرانده و پایه‌های قدرت خویش را در کره، با کمک نیروهای ارتش شوروی استوار ساخته بود. ظاهراً او توانسته بود به استالین بیاوراند که یورش برق آسا به کره جنوبی موجب قیام مردم آن کشور علیه قدرت حاکمه می شود، و بی گمان پیش از این که ایالات متحد آمریکا واکنشی نشان دهد، طومار حکومت «سینگمان ری»<sup>۳</sup> در هم پیچیده خواهد شد.

از سوی دیگر، مقامات واشنگتن بر این باور بودند که چین کمونیست در برانگیختن کره شمالی برای حمله به کره جنوبی و دامن زدن آتش جنگ نقش عمده‌ای داشته است. چنان که پرزیدنت ترومن بر پایه چنین باوری از استالین درخواست کرد از چین بخواهد کره شمالی را از تهاجم به خاک کره جنوبی و ادامه جنگ باز دارد.

شگفت این که در همان زمان، گزارشی به تاریخ توزدهم ژوئن ۱۹۵۰ از سوی سازمان مرکزی اطلاعات آمریکا (سیا) تهیه شده است که حکایت از دست داشتن شوروی در امور سیاسی، نظامی و اقتصادی کره شمالی دارد. راز چنین گزارشی، بیست و پنج سال پس از آن تاریخ فاش شد و اکنون پندار همگان بر این است که در آن هنگام ترومن رئیس جمهوری و دین اچسن وزیر خارجه آمریکا چنین گزارشی را رؤیت نکرده اند! گمان می رود که برخی از دست اندر کاران، بنا بر دلایل ویژه‌ای مانع از آن شده بودند که این دو مقام ذیربط و تصمیم گیرنده در مسائل مربوط به سیاست خارجی آمریکا، به واقعیت امر پی ببرند.<sup>۴</sup>

مائو به مجرد آگاهی از جنگ کره دستور می دهد کوشش‌های مربوط به کاهش تسلیحات

1. HARRISON E. SALISBURY, "THE NEW EMPERORS", .... P. 106.

۲. کیم ایل سونگ KIM IL SUNG (۱۹۱۳-۹۴) رهبر کمونیست جمهوری کره شمالی پس از چهل و شش سال فرمانروایی مطلق العنان بر آن کشور در آوریل ۱۹۹۴ در گذشت و پسرش جانشین او شد.

۳. سینگمان ری (SYNGMAN RHEE) (۱۸۷۵-۱۹۶۵) نخستین رئیس جمهوری کره جنوبی (۱۹۴۸-۶۰) در آمریکای شمالی درس خوانده بود. او در دوران اشغال کره از سوی آمریکایی‌ها در پایان جنگ دوم جهانی به رهبری کره جنوبی دست یافت. در سال ۱۹۶۰ در پی شورش‌هایی ناگزیر از کار برکنار شد و در هاوایی چون یک تبعیدی تا پایان عمر (۱۹۶۵) زندگی پرتجمل و آسوده‌ای را گذراند.

۴. همان مأخذ- صفحه ۱۰۶

را متوقف سازند و دوباره به تدارکات بایسته نظامی شتاب بخشند. جنگ کره در روزهای نخست به سود کره شمالی پیش می‌رود، به گونه‌ای که نیروهای کره جنوبی و قوای آمریکا، متحد آن کشور به سوی بنلر «پوسان» در جنوب خاوری کره جنوبی (ساحل شمالی دریای زرد) پس رانده می‌شوند. ارتش کره شمالی توسط کارشناسان روسی به خوبی آموزش دیده و با جنگ‌افزارهای نوین اهدایی اتحاد شوروی مجهز شده بود. با وجود این، چندان نمی‌گذرد که پیشرفت ارتش کره شمالی به کُندی می‌گراید و تلفات وارده به آن هر دم سنگین‌تر می‌شود. از لحاظ کارشناسان نظامی چین، شکست کره جنوبی برخلاف پیش‌بینی‌ها و تبلیغات کره شمالی دور از انتظار می‌نموده است. آنچه بیش از هر چیز مائو و فرماندهان ارتش چین کمونیست (ارتش پنج میلیون نفری) را نگران می‌ساخته، احتمال دستیابی نیروهای آمریکایی زیر فرمان ژنرال مک آرتور به «رودخانه یالو» (YALU RIVER) در مرز کره شمالی با چین کمونیست بوده است.

تا آن زمان هنوز چین کمونیست نماینده‌ای در «پی یانگ یانگ» (پایتخت کره شمالی) نداشته است، بنابراین در سی‌ام ماه ژوئن ۱۹۵۰ برای نخستین بار چوئن لای نخست‌وزیر چین کمونیست یکی از شخصیت‌های برجسته سیاسی و امنیتی را در رأس يك هیأت نظامی به پی‌یانگ یانگ نزد کیم ایل سونگ می‌فرستد. از آن هنگام سفارت چین کمونیست در کره شمالی مستقر می‌شود و امکان می‌دهد به آسانی آگاهی‌های دست اول برای آن کشور فراهم گردد.

### شورای فرماندهی ارتش در حضور مائو

در ششم اوت ۱۹۵۰، مائو با در دست داشتن آخرین اطلاعات مربوط به چگونگی اوضاع جنگ کره، شورای فرماندهان ارتش را با حضور چوئن لای نخست‌وزیر تشکیل می‌دهد تا پیرامون توان دفاعی و احیاناً قدرت جنگی چین کمونیست به کنکاش و بحث پردازند. آنچه بیش از همه چیز برای فرماندهان ارتش نگران‌کننده به نظر می‌رسیده است همانا کمبودهای لجستیکی بوده که در اثر جنگ با نیروهای چیان کای - شک (دولت چین ملی) عارض شده بود. نیروی هوایی از بسیاری امکانات لازم بی‌بهره بوده و رویهم رفته ماشین جنگی چین کمونیست در وضع ناهنجاری، با جنگ‌افزارهای فرسوده و غیرمجهز قرار داشته است.

در آن نشست، از سوی برخی فرماندهان نظامی با صراحت تأکید می‌شود مادام که قدرت نظامی و توان جنگی چین کمونیست چنان نیست که بتواند «تایوان» را (جزیره‌ای که در جنوب خاوری سرزمین چین در دریای چین در دست رژیم چین ملی باقی مانده بود) آزاد کند و به قلمرو سرزمین اصلی چین بازگرداند، بهتر است در اندیشه مداخله در جنگ کره نباشد. از آن گذشته هنوز زمان درازی از تاریخ بنیادگذاری جمهوری خلق چین (حکومت کمونیست چین) سپری نشده بود (تنها کمتر از ده ماه از استقرار نظام جدید می‌گذشت). بنابراین حکومتی که در زمینه امور داخلی کشور هنوز جای پای خود را استوار نساخته و از نظر صنعتی نیز در وضع بسیار واپس مانده‌ای به سر می‌برد، چگونه می‌توانست در یک جنگ خارجی سهمگین که پیامدهای زیانبار آن قابل محاسبه و ارزیابی نبود درگیر شود؟ آن هم جنگی که رویارویی با کشور نیرومند و برخوردار از قدرت اتمی چون آمریکا (در آن هنگام تنها آمریکا از چنین حربه هولناکی بهره‌مند بود) می‌توانست یکی از عوارض اجتناب‌ناپذیرش به‌شمار آید. بی‌گمان این پرسش برای یک یک حاضران در جلسه رایزنی یادشده از جمله خود مائوتسه تونگ مطرح بوده است.

مگر نه این بود که به محض ورود چین کمونیست در جنگ کره، ژنرال مک آرتور آمریکایی ضد کمونیست با روحیه جنگجویی ویژه خود و داشتن اقتدار فرماندهی نیروهای متفقین جنگ جهانی دوم در خاور دور، بهانه‌ای به دست می‌آورد که از بمب اتم علیه کشور نوپنیا چین کمونیست استفاده کند؟ به نظر می‌رسد تا آن زمان هنوز رهبران چین کمونیست پی نبرده بودند که حکومت واشنگتن به ویژه کنگره، گرایشی به یک جنگ گسترده در خاور دور و احیاناً آغاز جنگ جهانی سوم ندارند و لهذا برنامه ژنرال مک آرتور را تایید نخواهند کرد.

مائو در آن نشست، تنها پرسش‌هایی را در میان می‌نهد و شخصاً از هر گونه اظهار نظر خودداری می‌کند، در نتیجه تصمیم مشخص و روشنی اتخاذ نمی‌شود؛ تا این که در اول اکتبر تلگرام کیم ایل سونگ رئیس جمهوری کره شمالی واصل می‌شود درخواست کمک می‌نماید. تا آن هنگام مائو نگران این بوده است که اگر مک آرتور به سوی «رودخانه یالو» روی آورد و احتمال درگیری شدت یابد، چین کمونیست خواه ناخواه ناگزیر به رویارویی می‌شود. از این روی، پیش‌بینی‌های بایسته انجام می‌گیرد و به تمهید مقدمات دفاع و عنداللزوم برخورد نظامی دست می‌زنند. رهبران چین، همزمان با این گونه مآل‌اندیشی‌ها، کمابیش به شیوه‌های سیاسی

(دیپلماتیک) نیز برای جلوگیری از گسترش دامنه جنگ کره دست می‌یازند.

### چین آمریکا را تهدید می‌کند!

چونن لای نخست‌وزیر چین کمونیست به محض وصول تلگرام کیم ایل سونگ، شتابزده در ساعت يك بامداد اول ماه اکتبر با سفیر هند تماس گرفته درخواست می‌نماید که دولت هند پا در میانی کرده به ایالات متحد آمریکا گوشزد کند چنانچه پیشروی نیروهای آمریکایی به سوی رودخانه یالو و منطقه مرزی چین ادامه یابد، چین کمونیست ناچار به مداخله و رویارویی خواهد بود. این پیام از سوی مقامات واشنگتن نوعی تبلیغات تلقی می‌شود و مک آرتور هم آن را نادیده می‌گیرد!

سفیر چین کمونیست در کره شمالی با تازه‌ترین اطلاعات و بررسی‌هایی که از وقایع جنگ گردآوری کرده بود به پکن می‌رود و دشواری‌هایی را که در برابر نیروهای ارتش چین کمونیست، در صورت دخالت در جنگ، وجود خواهد داشت به آگاهی چونن لای و مائوتسه تونگ می‌رساند. اهم دشواری‌های پیش‌بینی شده عبارت بوده است از: نارسایی‌های ترابری و ارتباطات، به ویژه ناهموار، صعب‌العبور و باریک بودن راه‌ها؛ ویرانی خطوط راه‌آهن در اثر حملات سنگین هوایی نیروهای آمریکایی و عدم امکان بهره‌برداری از آن‌ها؛ مهیا نبودن وسایل تأمین آذوقه برای نیروهای اعزامی در مسیر راه‌ها و گذرگاه‌های روستایی، زیرا ساکنان روستاها از تأمین خوراک و گذران معاش روزمره خود نیز ناتوان بودند. اشکال عمده دیگری که در این رهگذر وجود داشت همانا نبود يك زبان مشترك و در دسترس نبودن شماری بسنده از مترجمان در سرزمین بیگانه، جایی که باید با دشمن بیگانه به جنگ پرداخت. مجموعه این گونه ملاحظات مائو را به تأمل بیشتر و خودداری از هر گونه اقدام شتابزده‌ای وادار ساخت.

از سوی دیگر مک آرتور که نشانه‌ای از دخالت چین کمونیست نمی‌دید و احتمال آن را هم ضعیف می‌پنداشت، به گمان خود بخت آن را یافته بود که بی‌درنگ با يك یورش برق‌آسا جنگ کره را پایان بخشد. شاید هم می‌خواست راه گسترش کمونیسم را در خاور دور و آسیای خاوری مسدود سازد و همزمان رژیم چین کمونیست را که بر چیان کای شك و نیروهای چین ملی فائق آمده بود سرنگون سازد.

مک آرتور در پاسخ پیام چونن لای که توسط سفیر هند فرستاده شده بود، اعلام می‌دارد که در صورت تسلیم بدون قید و شرط نیروهای کره شمالی حملات متوقف خواهد شد. کیم ایل



سونگ به چنین پیشنهادی ریشخند زده و با شتاب پاسخ می‌دهد: «ما را عادت چنین نیست»<sup>۱</sup> دو گلاس مک آرتور بنابر ارزیابی‌های خود و رایزنانش و با اطمینان به پیروزی خود، بی‌اعتنا به نقطه نظر‌ها و اندرزهای «پنتاگون» (وزارت دفاع آمریکا) و هشدارهای پی‌درپی ستاد مشترک فرماندهی آمریکا، یورش و پیشروی به سوی شمال کره را روز جمعه ۲۴ نوامبر ۱۹۵۰ آغاز می‌کند.

## رخدادی دهشتناک!

چهار روز پس از یورش نیروهای ژنرال مک آرتور، ترومن رئیس جمهوری آمریکا هراسان به همکاران خود در کاخ سفید می‌گوید:

«ما بار خداداد دهشتناکی رو برو شده‌ایم»، سپس می‌افزاید «چینی‌ها با یک نیروی دوپست و شصت هزار نفری خشمگینانه دست به ضد حمله زده‌اند».<sup>۲</sup>

ترومن به درستی می‌اندیشید که سربازان آمریکایی زیر پرچم سازمان ملل متحد، در راستای جلوگیری از جنگ بین دو کره و پاسداری صلح به آن منطقه رفته‌اند؛ اکنون باید آتش افروز جنگی دامنه دار و احياناً جنگ جهانگیر دیگری باشند. او نمی‌دانست رفتار مک آرتور را چگونه توجیه کند! بی‌گمان نیروهای مک آرتور با همه توان جنگی و دسترسی به جنگ افزارهای متعارف و نوین، به آسانی نمی‌توانستند در برابر ارتش انبوه، سیل آسا و بی‌پروای چین کمونیست ایستادگی کنند.

پرزیدنت ترومن هنوز آرامش خود را باز نیافته بود که دومین پیام مک آرتور به دستش می‌رسد. او در آن پیام، درخواست مؤکد می‌کند که نیروهایش به میزان فوق العاده‌ای افزایش یابد و سربازان چین ملی نیز از جزیره فورمز به میدان نبرد گسیل داده شوند. ژنرال مک آرتور در پیام خود یاد آورد شده بود؛ چون سربازانش از لحاظ روحیه بسیار خسته و از نظر جسمی به سختی فرسوده‌اند، برای تقویت روحیه آنان و درهم شکستن توان جنگی دشمن، بایسته است چین در محاصره دریایی قرار گیرد و بی‌درنگ خاک اصلی چین بمباران شود.<sup>۳</sup>

۱. همان مأخذ - صفحه ۱۱۱.

2. DAVID McCULLOUGH, "TRUMAN", TOUCHSTONE, NEW YORK, 1992, P. 815.

۳. همان مأخذ - صفحه ۸۱۷.

## پراهمیت ترین نشست!

روز بیست و هشتم نوامبر، شورای امنیت ملی آمریکا با حضور رئیس جمهوری تشکیل می شود، نشستی که شاید بتوان یکی از پراهمیت ترین جلسات دوران ریاست جمهوری ترومن به شمار آورد. دستور کار شورا، گفت و گو و تصمیم گیری درباره مسأله جنگ کره و درگیر شدن نیروهای آمریکا، و مهم تر از همه بررسی پیشنهادهای مک آرتور بود.

ژنرال عمر برادلی رئیس ستاد مشترک، بحث را آغاز می کند و نمائی سیاه و هراس انگیز از اوضاع جبهه جنگ کره تصویر می نماید. ژنرال جورج مارشال وزیر دفاع، درحالی که سخت نگران و دلواپس به نظر می رسیده اظهار می دارد: «انگیزه حضور نیروهای ما در کره بخشی از کوشش های سازمان ملل برای بازگرداندن صلح و آرامش در منطقه بوده است. بی شک سازمان ملل نیز نباید در جنگ کره درگیر شود، بنابراین بایستی راهی پیدا کرد که سازمان ملل محترمانه از این ورطه هولناک رهایی یابد و از درگیری ها هم جلوگیری شود. نباید با چین به جنگ پرداخت، چون در این صورت به دامی که روس ها با زیرکی گسترده اند خواهیم افتاد. شایسته است ما با دست یازیدن همه سویه به تدابیر و کوشش های سیاسی، اقتصادی و روانشناسی، جنگ را محدود سازیم.»<sup>۱</sup>

دین اچسن وزیر خارجه می گوید:

«ما نمی توانیم چینی ها را در کره مغلوب سازیم، آنان سربازانی به مراتب بیش از نیروهای ما وارد کارزار می کنند.» آن گاه او با در نظر گرفتن ویژگی های روانی و نظامی - سیاسی ژنرال مک آرتور و احتمال گسترش عملیات جنگی از سوی وی، سفارش و تأکید می کند که پیرامون آن مسأله، بایستی «بسیار، بسیار با احتیاط و سنجش همه جانبه بیندیشیم.»<sup>۲</sup>

ترومن سال ها بعد، پیرامون گفت و گوهای آن نشست، ضمن خاطرات خود نوشته است: من هیچ شك نداشتم که ما نمی باید اجازه دهیم عملیات جنگی در کره به يك جنگ همگانی بینجامد. از هر گونه اقدام نظامی علیه چین باید پرهیز می شد، حتی اگر هیچ دلیلی دیگری هم وجود نداشت تنها به خاطر پرهیز از دام عظیم رندانه ای که در این راه گسترده شده بود باید از

۱. همان جا.

۲. همان جا.

درگیری با چین خودداری می کردیم.<sup>۱</sup>

در آن جلسه پرزیدنت ترومن در برابر خرده گیری ها و سرزنش هایی که از هر سو متوجه ژنرال مک آرتور و اقدام نسنجیده او (البته از دیدگاه مقامات کاخ سفید و رئیس جمهوری) می شده است به آرامی یادآور می شود که به هر روی نباید فرمانده نظامی خود را در میدان کارزار در برابر دشمن خوار و ناتوان سازیم.

بی گمان رئیس جمهوری آمریکا در موقع بسیار پیچیده ای قرار گرفته بود و به درستی می دانست که سرانجام اوست که باید سخن آخر را بگوید. چندان زمانی نمی گذرد که پرزیدنت ترومن از سوی خود و ملت آمریکا نامه ای ستایش آمیز به ژنرال مک آرتور نوشته و از او به پاس فرماندهی اش در نبرد پیروزمندان و دلیرانه در جنگ کره تجلیل و قدرشناسی می کند. آن نامه به این شرح است:

«...من می دانم که از جانب تمامی مردم آمریکا سخن می گویم، هنگامی که گرم ترین شادباش ها را به مناسبت پیروزی هایی که به رهبری شما در کره به دست آمده است اعلام می کنم...»

سپاسگزاری های خود و سپاس مردمان همه ملت های آزاد را به نیروهای سلحشور شما ابراز می دارم. به همگی شما درود می فرستم، و از سوی خودم و هم میهنانم می گویم، آفرین بر شما که چنین شرافتمندانه کار خود را انجام دادید.<sup>۲</sup>

اخباری که از کره می رسید، به بازار خبرسازی رسانه های گروهی آمریکا و اروپا بیش از هر زمان دیگر رونق بخشیده و هر دم، جنجال تازه ای در روزنامه ها عنوان می شد. بی تردید، چیزی که ملت آمریکا نمی توانست به خود بقبولاند، شکست نظامی در کره بود.

نشریه «نیویورک تایمز» سر مقاله خود را در روز بیست و نهم نوامبر ۱۹۵۰ با برنامی چنین آغاز کرده بود:

«... ۲۰۰۰۰۰ تن دشمن تا ۲۳ میل در کره پیش روی کردند.»

در همان اوان، روزی سناتور ایالت نیوهمپشایر از ترومن می پرسد: «هاری! آیا گاهی از کثرت کار و سنگینی بار مسئولیت احساس خستگی نمی کنی؟!» ترومن در پاسخ به آن پرسش، یک

1. "TRUMAN MEMORIS", VOL 2. P. 378.

2. CABELL PHILLIPS, "THE TRUMAN PRESIDENCY", PENGUIN BOOKS, BAL-TIMORE, MERYLAND, 1966, P. 313.

دم به نقشه جغرافیای جهان در «اووال آفیس» (دفتر کار رئیس جمهوری) نگاه کرده می گوید: «جهان سراسر به سوی این دفتر چشم دوخته است. نزدیک ترین چیز به قلب من آنست که کاری کنم جهان را در صلح نگه دارم. ما ناگزیریم راهی به صلح بیابیم، والا تمدن نابود می شود و دنیا به سال نهصد میلادی بازمی گردد.»<sup>۱</sup> او در آن هنگام که مقارن نخستین هفته های بحران جنگ کره بود، انگشت خود را روی نقشه جهان گذارد و به تقاطعی در اروپا و سپس خاور میانه همچون مرز ایران-شوروی اشاره می کند، و آنگاه به شبه جزیره کره بین دریای ژاپن و دریای زرد توجه کرده می گوید «آن جا، جایی است که هنوز اکثر آمریکاییان به سختی می توانند آن را روی نقشه بیابند. این یونان خاور دور است، اگر در این هنگام به خشونت بایسته دست یازیم، در آینده به چنین کاری نیاز نیست.»<sup>۲</sup> (مقصود ترومن کاری است که، نسبت به کمونیست های یونان و سرکوبی آنان صورت گرفت).

### شایعه کاربرد بمب اتم!

روزنامه ها و به طور کلی رسانه های گروهی در آمریکا از سرمای سخت زمستان کره و یورش گسترده انبوه نیروهای چین سرخ و احتمال تارومار شدن ارتش هشتم آمریکا خبر می دادند و به کنایه از عقب نشینی ناپلئون بناپارت از مسکو در سرمای بیش از بیست و پنج درجه زیر صفر یاد می کردند.<sup>۳</sup>

شایعات مربوط به کاربرد بمب اتم و دست کم بمباران کانون های عمده صنعت و خطوط ارتباطی در درون قلمرو چین کمونیست، هر چه بیشتر قوت می گرفت. سازمان ملل متحد و رهبران کشورهای به اصطلاح آزاد جهان سخت نگران رویدادهای خاور دور و گسترش دامنه جنگ در طرفین مدار ۳۸ درجه عرض جغرافیایی بودند.

کلمنت اتلی نخست وزیر انگلیس و رهبر حزب کارگر، هراسان در روز چهارم دسامبر به واشنگتن می رود تا از نزدیک به بررسی رویدادها و آگاهی از برنامه های دولت آمریکا در برخورد با مسأله جنگ کره و دخالت چین کمونیست در آن جنگ بپردازد.<sup>۴</sup>

1. "TRUMAN", DAVID McCULLOUGH, ... P. 785.

۲. همان جا.

۳. همان مأخذ- صفحه ۸۱۸.

۴. همان مأخذ، صفحه ۲۶.

از هنگام هجوم نیروهای ارتش چین کمونیست در بیست و هشتم نوامبر ۱۹۵۰ زیر عنوان «نیروهای داوطلب» به پشتیبانی از جنگجویان کره شمالی و رویارویی با نیروهای کره جنوبی و قوای ملل متحد، به ویژه نیروهای آمریکایی، ارتش هشتم آمریکا حدود سیصد میل عقب‌نشینی کرده و به مدار ۳۸ درجه نزدیک شده بود. در این نبرد، آمریکایی‌ها با دشمنی روبه‌رو شده بودند که از لحاظ تحمل ضایعات و تلفات انسانی، به هر اندازه که می‌بود، باکی نداشت.

رئیس جمهوری کره جنوبی و دولت او، شهر سئول (پایتخت کره جنوبی) را رها کرده و به بندر پوسان در جنوبی‌ترین منطقه کشور می‌گریزند. در حالی که فرماندهی آمریکایی، با نیرویی بالغ بر سیصد و شصت و پنج هزار تن در برابر بیش از چهارصد و هشتاد هزار تن نیروهای کره شمالی و چین کمونیست می‌جنگید.

### سر گیجه مقامات کاخ سفید

مقامات کاخ سفید به سر گیجه‌ای غیر قابل وصف گرفتار شده بودند. آنان پیوسته در معرض فشار افکار عمومی و یافشاری ژنرال مک آرتور برای گسترش دامنه جنگ، بمباران چین کمونیست، و به کار گرفتن نیروهای ارتش چیان کای شک (چین ملی) قرار داشتند. گزارش‌های شتابزده مک آرتور، سراسر حاکی از ضعف فزاینده روحیه سر باز از زیر فرماندهی خود و کاهش چشم‌گیر کارایی جنگی آنان بوده و تنها چاره کار را در تصمیم‌گیری سیاسی مقامات و اشنگتن و رئیس جمهوری (فرمانده کل قوا) می‌دانست. پیشنهادهای او مبتنی بر این بود که با چین کمونیست «حالت جنگی» اعلام کند و بین سی تا پنجاه بمب اتم روی منچوری و شهرهای عمده چین ریخته شود.<sup>۱</sup>

رایزنان ارتشی رئیس جمهوری آمریکا به این نتیجه رسیده بودند که، هر آینه یک ژنرال فرمانده نظامی سخن از ضعف روحیه سر بازانش بر زبان آورد، بی‌گمان هنگام آن رسیده که به روحیه خودش بیندیشد. سازمان سیا (سازمان مرکزی اطلاعات) آمریکا پیشنهاد می‌کرد که آتش بس اعلام شود، زیرا بنا بر ارزیابی آن سازمان کم‌کم حفاظت از نیروهای تحت فرماندهی ژنرال مک آرتور در خاور دور و آسیای خاوری دشوار و دشوار تر می‌شده است.

پدافند ژاپن نیز که در آن زمان در اشغال نیروهای آمریکایی بود و پایگاه فرماندهی ژنرال مک آرتور در خاور دور و آسیا به‌شمار می‌آمد، و طبعاً برای آمریکا در درجه نخست اهمیت قرار

داشت، از سوی چینی‌ها در معرض خطر جدی واقع شده بود و این خود سخت ایجاد نگرانی می‌کرد. ستاد مشترک نیروهای آمریکا، برپایه این گونه ملاحظات و بررسی‌ها، به رئیس جمهوری پیشنهاد می‌دهد در آن شرایط تنه‌آه حفظ موقع نظامی در کره، کاربرد سلاح هسته‌ای در شهرهای چین کمونیست است، که این پیشنهاد قویاً از سوی ترومن رد می‌شود.<sup>۱</sup>

نباید از نظر دور داشت، برای پرزیدنت ترومن که هنوز از رنج روحی مربوط به کاربرد نخستین بمب اتم در هیروشیما و ناگازاکی (ژاپن) و کشتار صدها هزار تن ساکنان بی‌گناه و بی‌دفاع آن دیار و نابودی همه مظاهر هستی در آن شهر رها نشده بود، موافقت با چنان پیشنهاد هراس‌انگیز که بی‌گمان پیامدهای دهشت‌انگیزتری به دنبال می‌آورد، کار آسانی نبوده است. به هر روی، پس از این که فرایند رویدادهای جنگ و پیشنهادهای ژنرال مک‌آرتور و سازمان‌های ذیربط در نشست‌های شورای امنیت ملی آمریکا مطرح می‌شود و راینزی‌های همه‌جانبه و بایسته انجام می‌گیرد، رئیس جمهوری آمریکا در تاریخ سیزدهم ژانویه ۱۹۵۱ طی تلگرام مهرآمیزی به مک‌آرتور، با پیشنهادهای او مخالفت می‌کند.

پس از چهار روز (روز هفدهم ژانویه) از سوی فرماندهی ارتش هشتم آمریکا درگیر در جنگ که به تازگی به جای فرمانده پیشین برگزیده شده بود (فرمانده پیشین روز بیست و پنجم دسامبر ۱۹۵۱ در یک حادثه رانندگی در جبهه جنگ جان باخته بود) خبر می‌رسد که روحیه رزمندگان آمریکایی بسیار خوب است و در راه کسب پیروزی‌های تازه گام برمی‌دارند. سپس در تاریخ بیست و پنجم ژانویه به آگاهی رئیس جمهوری می‌رسد که نیروهای سرگرم نبرد، دشمن را پس رانده و به پیشروی ادامه می‌دهند.

در آن هنگام رئیس جمهوری آمریکا بنابر سفارش پنتاگون، وزارت خارجه و راینزان ریاست جمهوری، بر آن می‌شود که فرصت را مغتنم شمرده دستور دهد با چین کمونیست به گفت و گو و مصالحه بنشینند. لیکن ژنرال مک‌آرتور بی‌اعتناء به سیاست کاخ سفید و دستور مقامات واشنگتن، روز هفتم مارس با گزارشگران رسانه‌های خبری به گفت و گوی همه‌جانبه‌ای می‌پردازد و تمامی ضایعات و ناکامی‌های رزمندگان زیر فرمان خود را کمابیش ناشی از سردرگمی، دودلی، عدم قاطعیت و ناهماهنگی مقامات واشنگتن و کاخ سفید قلمداد می‌کند! او در آن مصاحبه سخن از تهاجم گسترده و همه‌سویه علیه نیروهای دشمن به میان می‌آورد و در واقع

و عده تلافی و کوشش در راستای جبران مافات می دهد.

در آغاز جنگ کره، بنابر تصمیم سازمان ملل متحد به منظور استقرار صلح بین دو کره شمالی و جنوبی، شانزده کشور و سپس هیجده کشور قبول تعهد کردند، ولی در عمل نود درصد از بار مالی و نظامی آن مأموریت بر دوش ایالات متحد آمریکا نهاده شد. کوشش آمریکا بر این بود که رژیم جمهوری کره جنوبی را بر سرپا نگهدارد و آن را قادر سازد از خود دفاع کند.

پس از عقب نشینی نیروهای زیر فرمان مک آرتور و سقوط سئول در برابر نیروهای کمونیست، و به هنگامی که مقامات واشنگتن با نگرانی در پی چاره جویی بودند، ژنرال مک آرتور نخستین دیدار خود را از صحنه های نبرد کره انجام می دهد. در آن جا به گونه ای نامنتظر، رئیس جمهوری کره جنوبی را می بیند که با تشریفات ویژه و چشم گیری از وی پیشواز می کند. او به محض ورود، بی درنگ راهی صف مقدم جبهه می گردد و با شگفتی در بین راه تماشاگر فرار گروه گروه سربازان کره جنوبی و ضایعات و تلفات سنگین نیروهای ملل متحد و ایالات متحد آمریکا می شود. ستون هایی نابسامان از سربازان زخمی، فرسوده، اندوهگین، نومید و هراسان را دید که زیر رگبار آتشبارها و حملات موشکی دشمن سراسیمه عقب نشینی می کردند. دیدن چنان صحنه هایی ژنرال مک آرتور را بر آن می دارد که مصرانه از واشنگتن و فرمانده کل قوا (رئیس جمهوری) بخواهد با پیشنهاد او دایر بر گسیل نیروهای تحت فرماندهی اش در ژاپن به کره و استفاده از نیروهای چین ملی (تایوان) در جنگ با چین کمونیست موافقت کنند<sup>۱</sup> و به ناچار، برای کاربرد سلاح هسته ای و بمباران شهرهای چین مهیا شوند.

در بیست و یکم ماه مارس به دستور پرزیدنت ترومن پیش نویس پیشنهاد آتش بس تهیه و برای ملاحظه و تأیید کشورهای که در چارچوبه طرح برقراری و پاسداری صلح در کره (مصوبه شورای امنیت سازمان ملل) به آن منطقه نیرو گسیل داشته بودند فرستاده شد، در حالی که روز پیش از آن، ستاد مشترک موضوع را به آگاهی ژنرال مک آرتور هم رسانده بود.

بامداد یکشنبه بیست و چهارم مارس در کره (۲۳ مارس در واشنگتن) مک آرتور جداگانه و بی اعتنا به کوشش های رئیس جمهوری و مقامات واشنگتن، بر آن می شود که رأساً ابتکار عمل را در دست گیرد و به اصطلاح از قافله عقب نماند! او اعلامیه ای خطاب به رهبران چین کمونیست

1. CHARLES A. WILLOUGHBY AND JOHN CHAMBERLAIN, "MacARTHUR", McGRAW HILL, 1954, P. 356.

صادر می کند و با استهزاء به برشمردن نقاط ضعف و ناتوانی های آنان می پردازد و آمادگی نیروهای سازمان ملل را برای گسترش بی امان جنگ گوشزد کرده و اتمام حجت می نماید (اولتیماتوم می دهد)؛ در عین حال تمایل خود را برای انجام گفت و گو با فرماندهی نیروهای چین کمونیست اعلام می دارد. مک آرتور با این اقدام بر تمامی تمهیدات و زمینه سازی های پرزیدنت ترومن و دستگاه رهبری آمریکا خط بطلان می کشد!

### بر کناری ژنرال مک آرتور!

آن رخدادها موجب می شود که رئیس جمهوری با قاطعیت، به رغم فشار افکار عمومی و ناخرسندی شمار چشم گیری از سناتور ها و نمایندگان کنگره آمریکا، تصمیم به بر کناری مک آرتور بگیرد (یازدهم آوریل ۱۹۵۱). ترومن با بر کناری مک آرتور بزرگترین جنجال سیاسی و بر آشفتنی افکار عمومی را علیه خود دامن زد و بگونه ای چشم گیر بر وجاهت ملی مک آرتور افزود، تا آنجا که گروهی از نمایندگان کنگره خشمگینانه خواستار تعقیب قانونی و مجازات رئیس جمهوری شدند. پرزیدنت ترومن سال ها پس از آن رویداد، ضمن خاطرات خود می نویسد:

«...این غیر عادی ترین اعلامیه ای به شمار می آمد که يك فرمانده نظامی ملل متحد به مسئولیت خود صادر می کرد. این اقدام او کاملاً مغایر تمامی دستور العمل هایی بود که هر گونه اظهار نظری را برای ارتشیان در زمینه سیاست خارجی منع می کرد. چنان رفتاری از سوی وی، بی گمان ستیزه ای آشکار بود با فرامین من به عنوان رئیس جمهوری و فرمانده کل قوا، طبق قانون اساسی، این کار گونه ای از ستیزه جویی و چالش گری با رئیس جمهوری قلمداد می شد. او با آن رفتار خود به سیاست های ملل متحد نیز پشت پامی زد...»<sup>۱</sup>

در پی چنان رخ دادهایی، سنجش افکار عمومی آمریکا محبوبيت و یا وجاهت ملی ترومن رئیس جمهوری را در پایین ترین سطح ممکن نشان می داد (۲۶ درصد در چهاردهم ماه مارچ) و آمارهای سازمان ملل متحد نیز گویای این بود که تا آن مرحله از جنگ، نیروهای ملل متحد و کره جنوبی جمعاً ۲۲۸۹۴۱ تن تلفات داشته اند (۱۶۸۶۵۲ نفر از کره جنوبی و ۵۸۱۲۰ نفر آمریکایی و بقیه از دیگر ملت ها). افسوس، با تمام کوششی که نویسنده به کار برد، از شمار کشته شدگان نیروهای کمونیست در دیگر سوی جدال، آمار درستی نیاورد!

1. DAVID McCULLOUGH, "TRUMAN", .... P. 837.



چه بسا باشند کسانی از مردم آمریکا که در آن شرایط ناهنجار و بحرانی به هنگام سنجش آراء عمومی چهاردهم مارس ۱۹۵۱، به هاری ترومن رئیس جمهوری وقت آمریکا و سیاست او در قبال جنگ کره و خودداری وی از رویارویی جنگی با چین کمونیست و پرهیز از دامن زدن به يك جنگ گسترده جهانی و دوری از پیامدهای سهمگین آن، رأی منفی داده بودند، ولی امروزه به راستی خود را سرزنش می کنند و به روان ترومن درود می فرستند که بشریت را از جنگی بیهوده و فراگیر رهانید.

از سوی دیگر مائوتسه تونگ و رایزنان او در شورای فرماندهان ارتش چین کمونیست (جلسه ششم اوت ۱۹۵۰) به ترتیبی که پیشتر اشاره شد، پس از بررسی همه جانبه امکان مداخله چین کمونیست در جنگ کره به دو نتیجه متفاوت می رسند. فرماندهان ارتش حاضر در آن نشست با ارائه رهنمودهای گوناگون که همه از دیدگاه ارتشی موجب پذیرفتنی بوده، درگیر شدن چین کمونیست را در آن غائله به مصلحت حکومت نوپای خود نمی دانند. رأی دیگر که به هر روی می توانست سخن آخر باشد، از آن شخص مائو بود. بنابراین بر پایه رأی و یا فرمان او نیروهای چین کمونیست در دومین روز اکتبر ۱۹۵۰ رهسپار کره می شوند.

در همان روز دوم اکتبر، مائو به استالین تلگراف می کند که تصمیم گرفته شد بخشی از نیروهای ارتش چین به عنوان «ارتش داوطلب» به کره فرستاده شود و «ما بر این باوریم که اقدام همسانی از سوی اتحاد شوروی اهمیت بنیادی دارد.» استالین در پاسخ درخواست مائو به سفیر چین کمونیست در مسکو وعده می دهد، واحدهایی از نیروی هوایی شوروی را برای پشتیبانی از ارتش چین در برابر حملات نیروهای ایالات متحد آمریکا گسیل دارد و جنگ افزار و تجهیزات مورد نیاز یکصد هزار تن از یگان های ارتش چین را نیز فراهم آورد.<sup>۱</sup>

روز دهم اکتبر به وقت مسکو، شوروی توسط سفیر چین به آگاهی چوئن لای می رساند که مسکو نمی تواند کمکی را که استالین وعده داده انجام دهد، زیرا نیروهای شوروی هنوز «به درستی آمادگی» ندارند. این خبر هنگامی به رهبران چین کمونیست داده می شود که به امید کمک شوروی برنامه ریزی هایی کرده و برپایه آن، نیروهای خود را به سوی مرز رودخانه یالو گسیل داشته بودند. مائو با شنیدن آن پیام به سختی برآشفته و آزرده می شود! چند دقیقه ای شگفت زده در سکوت می گذراند، آنگاه به چوئن لای که پیام را آورده بود می گوید:

«می بینی با ما چه کردند! آنان عمداً در پاسخ به مادرنگ رو داشتند تا این زمان که ما

1. HARRISON E. SALISBURY, "THE NEW EMPERORS" .... PP. 111, 122.

فرمان خود را صادر کرده و عملاً درگیر شده‌ایم و امکان بازگشت نداریم!»<sup>۱</sup>

چونن لای بنابر سفارش مائو بی درنگ به مسکو می‌رود و روز یازدهم اکتبر با استالین دیدار می‌کند. او در نخستین لحظه دیدار در می‌یابد که استالین در تصمیم خود دایره خودداری از کمک به چین در آن رویداد و درگیر نشدن در جنگ کره پا برجا و استوار است. استالین به چونن لای هشدار می‌دهد که درگیر شدن چین در جنگ کره ممکن است به جنگی تمام عیار با ایالات متحد آمریکا و یورش آن کشور به خاک اصلی چین بی‌نتیجه‌اند. اما در زمینه کمک‌های مربوط به نیروی هوایی، استالین وعده می‌دهد که شوروی، خلبانان چینی را آموزش دهد و هواپیماهای مورد نیاز چین را از هواپیماهای ساخت شوروی به هزینه چین فراهم سازد. افزون بر آن نیز توصیه می‌کند که اگر چینی‌ها خواستند در جنگ کره درگیر شوند بهتر است از نیروی کمتری استفاده نمایند و به عملیات محدود و جزئی بسنده کنند، چون در غیر این صورت دستاویزی به ایالات متحد آمریکا می‌دهند که به خاک چین یورش برد.

چونن لای گزارش گفت‌وگوهای خود را با استالین برای مائوتسه تونگ می‌فرستد و یادآور می‌شود که انتظار هر گونه کمکی از شوروی واقع‌بینانه نیست. چنان که نقل کرده‌اند، مائو سخت نگران بوده و پیوسته با خود می‌گفته است:

«استالین! استالین! کشورهای سوسیالیست به شما چشم امید دوخته‌اند. آنان در انتظار

کمک شما به سر می‌برند، ولی شما از کمک نیروی هوایی خود دریغ می‌ورزید... و اگر چین سپاهیان خود را به بازگشت فراخواند، کیم ایل سونگ چه خواهد گفت؟ ما همه با علقه‌های خونی به هم پیوسته‌ایم چگونه می‌توانیم با خون‌سردی بنگریم که، خلق‌هایی نابود شوند و ما برای نجات آنان کوششی به کار نبریم؟!»<sup>۲</sup>

### چین می‌جنگد!

به هر روی؛ مائو در پاسخ گزارش مأموریت ناموفق چونن لای، در روز سیزدهم اکتبر به او تلگراف می‌کند که چین خواهد جنگید.<sup>۳</sup> نیروهای چینی روز شانزدهم اکتبر از مرز می‌گذرند و

۱. همان مأخذ. صفحه ۱۱۳.

۲. همان مأخذ. صفحه ۱۱۵.

۳. همان جا.

روز نوزدهم در جنوب «رودخانه یالو» (در خاک کره شمالی) به دستور فرمانده چینی، نیروهای کمونیست با بیش از سیصد و پنجاه هزار سپاهی برای رویارویی با یکصد و سی هزار نیروی ملل متحد صف آرایی می کنند.<sup>۱</sup> بسیج و گسیل يك چنین نیروی سیل آسا نشان می دهد که سفارش استالین مبنی بر این که از نیروی کوچک و محدود استفاده شود، تاچه اندازه از سوی مائو تسه تونگ به کار بسته شده است!

مک آرتور که در دهه سوم ماه اکتبر از نیروهای خود مستقر در کناره های رودخانه یالو بازدید می کرد، آن چنان به پیروزی یقین داشت که به سپاهیان زیر فرمان خود نوید و امید می دهد برای ایام «کریسمس» (مراسم برگزاری جشن میلاد مسیح) در آمریکا نزد خانواده های خویش خواهند بود. او چنین امیدواری راهنگامی به سر بازان القاء می کرد که جنگجویان کره شمالی و چین کمونیست عملاً با آنان به نبرد پرداخته بودند. برخی را باور بر این است که مک آرتور تا آن زمان هنوز از حضور رزمندگان چینی در خاک کره شمالی به درستی آگاه نبوده و یا دست کم به چند و چون آن بسیج گسترده و عظیم وقوف نداشته است. در غیر این صورت باید گفت، وعده های آن چنان قاطع از سوی فرماندهای همچون دو گلاس مک آرتور، ژنرال پنچ ستاره جنگ دیده و آزموده، بسیار تستجیده می نماید.

درست يك روز پس از روز شکرگزاری<sup>۲</sup> و به رغم ابراز امیدواری ژنرال مک آرتور به پایان چندروزه جنگ، یورش سهمگین نیروهای کمونیست آغاز می شود (روز بیست و پنجم نوامبر).<sup>۳</sup>

۱. همان جا.

۲. روز شکرگزاری (THANKS GIVING) در آخرین پنجشنبه ماه نوامبر هر سال در آمریکا برگزار می شود و آن روز تعطیل عمومی است. مردم از نعمت هایی که در دست دارند شکرگزاری می کنند و به همدیگر شادباش می گویند. در آن روز معمولاً خانواده ها بوقلمون می پزند و به تنگدستان ارمغان می دهند.

۳. در همان نخستین روزهای جنگ، فرزندان لاشد مائو تسه تونگ به نام آن یینگ (ANYING) که از نخستین همسر و محبوب ترین زنان خود داشته در یکی از بمباران های آمریکایی ها، در سن بیست و هشت سالگی در صف مقدم جبهه کشته می شود. مادر این پسر یانگ کای هویی (YANG KAIHUI) در اکتبر ۱۹۳۰، هنگامی که مائو زدانگ جنگ های چریکی را در کوهستان های جینگ گانگ (JINGGANG) رهبری می کرد به دست مأموران امنیتی حکومت وقت بازداشت و زندانی شده بود. آن یینگ که در سن هشت سالگی همراه مادر خود در زندان به سر می برد، شاهد شکنجه دادن مادرش از سوی شکنجه گران بوده است. شکنجه گران از کای هویی می خواسته اند مخفی گاه مائو و یاران چریکش را به آنان نشان دهد. او در برابر شکنجه ها دلیرانه ایستادگی می کند تا این که سرانجام در تاریخ چهاردهم نوامبر ۱۹۳۰ اعدام می شود. (برخی از مورخان نوشته اند که دژ خیمان حکومت وقت پسر هشت ساله را وادار ساخته

آن جنگ نزدیک به سه سال ادامه می‌یابد و در پایان بیش از دو میلیون و پانصد هزار کشته بر جای می‌نهد، که یکی از آنان پسر ارشد مائوتسه تونگ بوده است. او تنها قربانی از خانواده مائو نبود، بلکه ششمین آنان به شمار می‌آید. علاوه بر او، مائو دو برادر، نخستین همسر، عمو و پسر برادر خود را نیز در راه انقلاب از دست داده و یک پسر دیگر او نیز به نام «آن کوئینگ» در این رهگذر در سن بیست و هفت سالگی بیمار و سرانجام دیوانه می‌شود.<sup>۱</sup>

پس از کشته شدن «آن یینگ» پسر ارشد مائو، همسر و خانواده همسرش بر آن بوده‌اند که کالبد او را به چین آورده و در آن جا به خاک سپارند، ولی مائو روانمی‌داند و به آنان یادآور می‌شود که ده‌ها هزار چینی در کره کشته شده و در همان جا در خاک خفته‌اند «آن یینگ» هم یکی از آنان است (کشته‌شدگان چینی در جنگ کره را بین چهار صد و پنجاه هزار تا پانصد هزار تن تخمین زده‌اند).<sup>۲</sup>

همه رهبران انقلاب چین کمابیش در راستای دستیابی به هدف و به ثمر رساندن انقلاب مارکسیست-کمونیست در کشور خود همچون مائوتسه تونگ عزیزانی را از دست دادند. واقعیت این است که آنان اگر از قربانی دادن و مرگ می‌هراسیدند هرگز نباید گرد آرمان‌های انقلابی می‌گشتند و به کوشش‌های انقلابی دست می‌بازیدند.

مائو پیش از درگیر شدن نیروهای چین کمونیست در جنگ کره، یورش به تایوان (قلمرو چین ملی) و اضمحلال حکومت چیانگ کایشک را در آن خطه، در زمره نخستین برنامه‌های کار خود قرار داده و برای انجام آن اولویت ویژه‌ای قائل شده بود. لیکن جنگ کره خواه ناخواه انجام آن خواسته را به تأخیر انداخت، و این خود طبعاً فرصت مغتنم و دلخواهی بود برای چیان کای شک.

در آن هنگام ترومن رئیس جمهوری آمریکا به ویژه آن منطقه را از حوزه پدافندی ایالات

→

بودند شاهد شکنجه دیدن و اعدام مادرش باشند!) در سال‌های ۷۰-۱۹۶۹ که مناسبات شوروی و چین سخت تیره شده بود، مسکو مائو را متهم ساخت که پسرش «آن یینگ» را به عمد به قتلگاه فرستاده و همسر محبوبش «کای هویی» را نیز تنهارها کرد تا این چنین به دست مأموران امنیتی گرفتار و کشته شود. رجوع فرمایند به کتاب نامبرده زیر:

“LONG MARCH”, HARRISON E. SALISBURY, P. 361.

1. STUART SCHRAM, “CHAIRMAN MAO TALKS TO THE PEOPLE” (NEW YORK: PANTHEON, 1974), P. 143.

2. RUSSEL SPURR, “ENTER THE DRAGON” NEW YORK, 1988, P. 314.

متحد آمریکا خارج دانسته و به چیان کای شک نیز هشدار داده بود که در انتظار مداخله نظامی آمریکا برای دفاع و محافظت از چین ملی نباشد. از این روی، او ناگزیر شده بود صرفاً به توانایی‌های خود اتکا نماید. با وجود این عمل دیده شد که با آغاز جنگ کره، تایوان رسماً متحد کامل ایالات متحد آمریکا به‌شمار آمد، چنان که ناوگان هفتم آمریکا مأموریت دفاع و حفظ امنیت خارجی حکومت چیان کای شک و چین ملی را به‌عهده گرفت. بدین سان موضوع سرنگونی رژیم چین ملی و پیوستن تایوان (جزیره فورمز در دریای چین) به خاک اصلی و قلمرو چین کمونیست عملاً منتفی گردید، هر چند که هنوز چین کمونیست همچنان بر ادعای خود پا می‌فشارد.

«هر آینه به چنگ هوا و هوس در افتادی، بگذر خرد تو را  
در یابد.»

بنیامین فرانکلین

بخش سی و دوم

## مائوتسه تونگ بر سر پر قدرت - در بند خود کامگی

حزب کمونیست چین در دو دهه ۱۹۲۰ و ۱۹۳۰ پیشرفت‌های چشم‌گیری نداشت، چون در آن سال‌ها کمابیش از الگوی شوروی پیروی می‌کرده و بیشتر در راستای همدست ساختن کارگران شهری و برانگیختن آنان به شورش و قیام همگانی می‌کوشیده است، چنان که در این راه با شکست‌های پی‌درپی و تحمل ضربه‌های هولناک روبه‌رو شد و قربانیان فراوانی داد. در یکی از عملیات ضد کمونیست و سرکوبگرانه‌ای که از سوی کارگزاران دولت چین ملی و هواداران آن حکومت (ناسیونالیست‌ها) علیه قیام ناموفق کمونیست‌ها صورت گرفت، همسر مائوتسه تونگ هم یکی از ده‌ها هزار قربانیان آن رویداد به‌شمار می‌آید.

مائوتسه تونگ از هنگامی که در حزب کمونیست چین به رده‌های والایی دست یافت همواره می‌کوشید دیگر رهبران حزب را متقاعد سازد که پیروی از الگوی شوروی یعنی تنها اتکاء به نیروی کارگران صنعتی و روشنفکران کمونیست شهری، راه به جایی نخواهد برد. مائو که خود روستازاده و آشنا به آداب و رسوم جامعه روستایی و رنج و درد دهقانان بود، راه کامیابی جنبش کمونیست را بیشتر در چالش‌های سیاسی و دامن زدن خیزش‌های مسلحانه در میان جوامع روستایی می‌جست.

## جنبش دهقانی در هونان

مائو، در سال ۱۹۲۷ جزوه‌ای پژوهشگرانه با عنوان «گزارشی پیرامون بررسی جنبش دهقانی در هونان»<sup>۱</sup> منتشر ساخت، و پس از یورش ژاپنی‌ها به چین در سال ۱۹۳۱ نیز جنبش کمونیست را نهادی شکوهمند و جهادگر در راه جدال پی گیر با «امپریالیست‌ها»، و دگرگون‌کننده جامعه واپس مانده چین نامید. و آن‌گاه در فرآیند «راه پیمایی طولانی» سال‌های ۳۵-۱۹۳۴ و پیروز شدن در چالشگری‌های درون حزبی به رهبری حزب کمونیست چین دست یافت. برخی از پژوهشگران تاریخ کمونیسم، مائو را «مارکس» جنبش کمونیست چین، و «لنین» انقلاب مسلحانه علیه حکومت چیان کای شک و امپریالیست‌های ژاپنی قلمداد کرده‌اند.

در نخستین سال‌های استقرار رژیم کمونیست در چین، دو شعار برجسته چالش بر ضد امپریالیسم و فتودالیسم، همچون دو فلسفه توأمان و همگانی، دستگاه رهبر حزب کمونیست چین را از بسیاری ناهمسانی‌ها و مغایرت سلیقه‌ها به دور نگاه داشت، و رویهم رفته گونه‌ای از سازگاری و هماهنگی چشم گیر بین رهبران حزب برقرار ساخت. لیکن از سال ۱۹۵۸ که به ابتکار مائو تسه تونگ، برنامه «جهش بزرگ به پیش» مطرح شد و به عنوان کوششی در راستای پیشبرد سریع «سوسیالیسم» به سوی «کمونیسم» به شمار آمد، فرایند کارها روند دیگری یافت که پیامدهای چندان خوشایندی نداشت.

جهش بزرگ همراه «انقلاب فرهنگی» در چین کمونیست، هر یک به نوبه خود

### 1. REPORT ON AN INVESTIGATION OF THE PEASANT MOVEMENT IN HUNAN.

«هونان» استانی است در شمال مرکزی چین که دهکده زادگاه مائو به نام «شائوشان» (SHAOSHAN) در آن استان واقع است.

مائو در این گزارش به یک تحلیل بنیادی همه‌جانبه و کم نظیر در نوع خود پرداخته و ناهنجاری‌های جامعه چین را نمایانده است. او تا پیش از به قدرت رسیدن حزب کمونیست چین، به ترتیب نوشته‌هایی از جمله آثار مشروح زیر را منتشر ساخته بود:

- (۱) «در باره عمل» (ON PRACTICE) در سال ۱۹۳۷.
- (۲) «در باره تناقض» (ON CONTRADICTION) در سال ۱۹۳۷.
- (۳) «در باره دموکراسی نوین» (ON NEW DEMOCRACY) در سال ۱۹۴۰.
- (۴) «به خلق خدمت کنید» (SERVE THE PEOPLE) در سال ۱۹۴۴.
- (۵) «پیرمردی که کوه‌ها را از جای کند» (THE OLD MAN WHO REMOVED THE MOUNTAINS) در سال ۱۹۴۵.

اختلاف نظر ها و ناخرسندی هایی را در دستگاه رهبری حزب و دولت دامن زد و کمابیش دشواری های سهمگینی را در جامعه چین کمونیست موجب شد. در چارچوب برنامه های اجرایی «جهش بزرگ به پیش» و سازماندهی روستاییان در «کمون» ها لزوماً ایجاب می کرده است که یکبار ه میلیون ها تن روستایی به هموندی این نهادهای ناشناخته و سراسر نامأنوس برای دهقانان سنتی چین در آیند. آنان در آن راستا ناگزیر بودند آزادی های فردی و اجتماعی دلخواه خود را به پیروی از خواست ها و دستورهای «کمون» از دست بدهند.

در این گونه بنیادها، پابندی های عقیدتی را بر اصالت خرد (راسیونالیسم) و همچنین بر منطق اقتصادی، اولویت می دادند. به سخن ساده تر، باور می چون و چرا بر آرمان های حزبی و گردن نهادن بی دریغ به فرامین «کمون»، از بایستگی های علمی و تکنولوژی، کاردانی و هر گونه دانش فنی برتر به شمار می آمده است. گذران در چارچوب نظامات انعطاف ناپذیر حاکم بر کمون ها همچون زندگی سربازی بود، بدان سان که تمامی رفتارهای شغلی، خانوادگی و اجتماعی دهقانان عضو کمون، بایستی بر پایه دستورالعمل ها و برنامه های از پیش آماده شده انجام می گرفت.

برنامه ریزی و تصمیم گیری های مربوط به بازاریابی و فروش فرآورده های کشاورزی، در نشست های سیاسی و از سوی کسانی انجام می شد که سخت در بند دیوانسالاری و انضباط حزبی گرفتار بودند. آنان غالباً از آنچه به راستی در کشتزارها می گذشت، و همچنین از حال و روز خواسته های دهقانان به درستی آگاهی نداشتند، اگر هم در این زمینه ها کمترین آگاهی را می داشتند، باز ناچار بودند بر پایه هدف های تعیین شده از پکن که عملاً بیش از توان کشتکاران بوده است، پیوسته بر خانوارهای روستایی فشار وارد آورند. در چنان شرایط ناهنجار و در قبال خواست های ناشدنی کارگزاران حکومت، ناگزیر سندسازی و تهیه آمار و ارقام ساختگی و دادن گزارش های نادرست متداول شده بود! پیداست این خود به تصمیم گیری های نادرست، برنامه ریزی های بی پایه و دستورهای توانفرسا و یا ناشدنی می انجامید.

### سه سال تلخکامی

در سال های ۶۱-۱۹۵۹ که «سه سال تلخکامی» نام گرفته بود، میلیون ها دهقان و گروه های وابسته به بخش کشاورزی که منبع اصلی تولید ملی چین به شمار می آمد در نتیجه تصمیم های غلط برنامه ریزان کشاورزی و نادانی و یا سر درگمی مدیران کمون ها، از شدت تنگدستی و گرسنگی



به نابودی کشانده شدند. مردم چین پیش از انقلاب ناگزیر بارنج و ستم تحمیل شده از سوی کارگزاران «فئودالیسم» و گماشتگان «امپریالیسم» به گونه‌ای خو گرفته بودند، لیکن پس از انقلاب، دشواری‌های ناشی از سیاست‌های بلندپروازانه و بعضاً نادرست مائوتسه تونگ را در راستای به کار بستن برنامه‌های غیر عملی مربوط به «جهش بزرگ به پیش» و ساختن آرمانشهر (مدینه فاضله) پنداری به آسانی تحمل نمی‌کردند. چنان که در عمل دیده شد، تکروری‌ها و بلندپروازی‌های مائو بسیاری از همکاران نزدیک و یاران دیرین او را هم آزرده ساخت و لزوی پیزار نمود. مائو تسه تونگ بالاتر از سلسله مراتب دیوانی حکومت چین کمونیست، در جایگاه ویژه رهبری حزب و دولت با عنوان «صدر» قرار گرفته بود و بر تمامی ارکان حکومت چیرگی همه‌سویه و مطلق داشت.

مائو که به داشتن قدرت فائقه و سالاری بر حزب کمونیست و هم‌زمان خود از هنگام دستیابی به پایگاه رهبری (در سال‌های ۳۵-۱۹۳۴) خو گرفته بود، اکنون که حزب دست‌اندر کار حکومت چین شده بود، کم‌کم می‌دید در نشست‌های «پولیت بورو» و دیگر گردهمایی‌ها، هم‌نشینان حزبی او، نقطه‌نظرهای وی را چون گذشته الهام‌بخش و اشتباه‌ناپذیر قلمداد نمی‌کنند. در میان هم‌نندان «پولیت بورو» و مقامات رئیسه کشور، تنها چوئن لای نخست‌وزیر بوده که همواره بیش از هر یک از دیگر رهبران حزب، بدون چون و چرا خود را فرمانبردار و تسلیم نظرات و خواست‌های مائو نشان می‌داده است.<sup>۱</sup>

مائو، چنین برخوردی را از سوی «رفیقان» حزبی به آسانی پذیرا نبود و در برخی موارد واکنش‌های تند از خود بروز می‌داد، به گونه‌ای که پی‌درپی دوستان نزدیک و همکارانش از رفتار او آزرده می‌شدند. یک بار که لیوشائوچی<sup>۲</sup> رئیس کشور (مقامی چون رئیس جمهوری) و

۱. ROSS TERRILL, "CHINA IN OUR TIME", TOUCHSTONE, SIMON AND SCHUSTER, NEW YORK, 1992, P. 33.

۲. لیوشائوچی (LIU SHAO-CHI) در سال ۱۸۹۸ در خانواده روستایی تا اندازه‌ای مرفه، نه‌چندان دور از زادگاه مائو تسه تونگ در استان هونان به دنیا آمد.

او در مسکو تحصیل کرد و در همان جا به سال ۱۹۲۱ به حزب کمونیست چین پیوست و رهبری کارگران شانگهای و دیگر شهرها را عهده‌دار گردید و در میان همگنان محبوبیت یافت.

سپس در «راهپیمایی طولانی» در کنار مائو جای گرفته و در دهه ۱۹۲۰ اندک‌اندک به رده‌های بالای حزب دست می‌یابد، تا آن‌جا که دومین شخصیت حزبی پس از مائو به شمار می‌آید.

لیوشائوچی به کاستی‌ها و برخی اشتباهات حکومت شوروی، به گونه‌ای که مائو وزیر فرهنگ بدبینی قرار می‌داد، نمی‌نگریست.

دنگ ژیاوپینگ<sup>۱</sup> دبیر کل حزب کمونیست (هر دو از هم‌زمان و یاران نزدیک و وفادار مائو)، نسبت به برخی از جنبه‌های «جهش بزرگ به پیش» خرده‌گیری کرده و ناخرسندی نشان می‌دهند و از پاره‌ای ناکامی‌های آن برنامه سخن به میان می‌آورند، مائو از جسارت آنان به سختی برآشفته و گلایه می‌کند که «آنان با من همچون آباء مردگان رفتار می‌کنند».<sup>۲</sup>

از جمله اختلاف نظرهایی که مائوتسه تونگ با لئو شائوچی و دنگ ژیاوپینگ داشت، بیشتر در زمینه‌های مربوط به اتحاد شوروی و ایالات متحد آمریکا بود.

### مائو در پناه استالین!

در سال ۱۹۴۹ روابط مائو با ایالات متحد آمریکا قطع می‌شود و ناگزیر (به رغم تمایل باطنی خویش) از دید سیاست خارجی در اردوگاه کشورهای کمونیست درمی‌آید و سرانجام با مسکو پیمان بسته و خواه ناخواه، در کنار استالین قرار می‌گیرد، در حالی که استالین را دوست خود نمی‌پنداشته است. چنان که مائو شخصاً به «اندره مالرو» گفته بود: «روس‌ها به چیانگ کایشک مهر می‌ورزند. هنگامی که او از چین می‌گریخت، سفیر شوروی آخرین کسی بود که او را بدرقه نمود و با وی وداع کرد».<sup>۳</sup>

آغاز جنگ کره در زمستان ۱۹۴۹-۵۰ و درگیر شدن چین کمونیست در آن رویداد، به تیره‌تر شدن مناسبات آن کشور با آمریکا و سپس دشمنی سرسختانه انجامید. از سوی دیگر؛ در واپسین سال‌های دهه ۱۹۵۰ اختلاف نظرهای مائو با نیکیتا خروشچف رهبر وقت شوروی در زمینه‌هایی مانند چگونگی برخورد و رفتار با آمریکا، همکاری چین و شوروی در ارتباط با سلاح‌های هسته‌ای، و بالاخره روش جنگجویانه مائو در قبال چیانگ کای شک و چین ملی (حکومت تایوان) شدت گرفت. این گونه برخوردها به آن‌جا کشیده شد که در سال ۱۹۶۰

۱. «دنگ» یا «تنگ» ژیاوپینگ (DENG XIAOPING) به سال ۱۹۰۴ در خانواده‌ای از کشاورزان مرقه استان سیچوان (SICHUAN) متولد و از دوران دبیرستان به جنبش‌های انقلابی گرایش می‌یابد. او در شانزده سالگی برای ادامه تحصیل به فرانسه و روسیه می‌رود و شش سال در آن دو کشور به عنوان دانشجو، کارگر فلز کار، و فعال سیاسی به سر می‌برد. در «راهپیمایی طولانی» به سمت فرماندهی ارتش دست می‌یابد و در دهه ۱۹۵۰ در زمره شش تن رهبران حزب کمونیست چین درمی‌آید و با گذراندن فرازونشیب‌های تند و عبرت‌آموز، سرانجام پس از مائو چین کمونیست را رهبری می‌کند.

۲. همان جا.

3. ANDRE MALRAUX, ANTI-MEMOIRS, P. 363.

همکاری‌های دوستانه دو کشور پایان یافت و خروشچف دستور داد کارشناسان شوروی از چین بازگردند.

بازگرداندن کارشناسان و ویژه کاران روسی، آسیب جبران‌ناپذیری به صنایع و تأسیسات فنی و علمی چین کمونیست وارد ساخت و مائو را بیش از پیش خشمگین نمود. خشم مائو به ویژه زمانی فزونی گرفت که شنید خروشچف از «جهش بزرگ به پیش» خرده‌گیری کرده و گفته است: «این ناشدنی است که با جهش به کمونیسم دست یافت.»<sup>۱</sup>

کم کم آزدگی و بدبینی مائو نسبت به شوروی، برای او گونه‌ای اشتغال ذهنی و دلمشغولی به وجود آورد چنان که در ملاحظات مربوط به سیاست خارجی چین، به خطر شوروی بیش از تهدید از ناحیه آمریکا می‌اندیشید.<sup>۲</sup> چنین پندارهایی سبب شد که مائو در نیمه دهه ۱۹۶۰، آن بخش از سخنرانی دنگ ژیاو پینگ را مبنی بر این که منطقه آسیا و اقیانوس آرام کانون حساس تنش‌های جهانی است رسماً اصلاح کند و تأکید نماید که اروپا باید مرکز اصلی تنش دانست. برخی تضادها بین نقطه‌نظرهای لیوشائوچی و دنگ ژیاو پینگ با مائو رفته رفته چنان ریشه‌دار می‌شود که مائو آنان را «تجدید نظر طلبان» هوادار روسیه قلمداد می‌کند.<sup>۳</sup>

یکی از نزدیکان مائو به نام چن هانشنگ،<sup>۴</sup> کسی که تقریباً عمر خود را در راه آرمان‌های سوسیالیسم و انقلاب چین صرف کرده و همواره مأموریت‌های بس خطیر را از سوی حزب کمونیست چین به عهده گرفته و فرجام بخشیده بود و مائو را به درستی می‌شناخت، به سال ۱۹۸۷ در سن نود و یک سالگی در باره مائو چنین داوری کرده است:

«مائو مرد کینه‌توز و یک‌دنده‌ای بود. او و استالین درست همسان بودند، هر چند که هیچک از آنان به یک چنین همسانی اذعان نداشتند. مائو به لیوشائوچی و پنگ دهبوی، دو تن از

1. JULES ARCHER, "MAO TSE-TUNG" (NEW YORK: HAWTHORN BOOKS, 1972) P. 147.

2. DAVID MILTON AND NANCY DALL MILTON, "THE WIND WILL NOT SUBSIDE" (NEW YORK: PANTHEON, 1976), P. 270.

۳. همان جا.

۴. چن هانشنگ (CHEN HANSHENG) مارکسیست فرهیخته‌ای که در آمریکا، انگلستان و آلمان تحصیل کرده و از کالج پومانا (POMONA) در کالیفرنیا و دانشگاه شیکاگو در دهه ۱۹۲۰ فارغ‌التحصیل شده بود. از سال ۱۹۲۴ به فعالیت‌های زیرزمینی در حزب کمونیست چین می‌پردازد و از یاران نزدیک دکتر سان یاتسن آغازگر انقلاب چین به شمار می‌آمده است. او نیز در انقلاب فرهنگی چین مغضوب و زندانی می‌شود.

نامدارترین فرماندهانش رشک می برد. دیگران این واقعیت را به شما نمی گویند، ولی من می گویم، چون خیلی چیزها را بازگو می نماید.<sup>۱</sup>

حدود سال ۱۹۵۷ مائو اعتماد خود را نسبت به توان سامانگری اقتصادی چوئن لای و لیوشائوچی از دست می دهد. او گمان می برد که آنان با برنامه های او دمساز نیستند، هرچند این دو تن هیچ گونه ناسازگاری آشکاری با نقطه نظرهای وی از خود نشان نداده بودند. مائو هیچ يك از برنامه های اقتصادی را معمولاً به تصویب کمیته مرکزی حزب یا پولیت - بورو نمی رساند، در حالی که طبق اساسنامه حزب باید چنین کاری را انجام می داد. استالین نیز به همین شیوه رفتار می کرده است.<sup>۲</sup>

چن هان شنگ گفته است همانندی های مائو و استالین بیش از آن بوده که حتی خودشان متوجه شوند. «لی رویی» (LI RUI) منشی و زندگینامه نویس مائو می گوید، کسانی که در کنفرانس ماه نوامبر ۱۹۵۷ در مسکو حضور داشتند، اگر با نکته سنجی به سخنرانی مائو در آن کنفرانس گوش فراداده باشند، به یاد می آورند که او گفت اتحاد جماهیر شوروی در مرز آن است که از ایالات متحده آمریکا پیشی گیرد. وی مدعی شد که میزان تولید فولاد چین کمونیست در ظرف پانزده سال به میزان تولید فولاد انگلستان می رسد.<sup>۳</sup> منشی مخصوص و بیوگرافی نویس یاد شده، طی مصاحبه ای در نوزدهم اکتبر ۱۹۸۷ در پکن (بیجینگ)<sup>۴</sup> می گوید:

اطرافیان مائو همواره گزارش های خوشایند و امیدبخش به او می دادند تا وی را خرسند سازند و او خود نیز با اشتیاق پذیرای چنین فرایندی بود. يك بار گزارشی به دفتر مائو می رسد حاکی از این که در یکی از «کمون» ها، تولید گندم به حد نصاب معادل شش و نیم تن در هر يك ششم ایكر رسیده است. چون آن رقم غیر عادی و تا اندازه ای غیر ممکن به نظر می آمده، لی رویی، جوانی که پیش از دارا شدن سمت منشی گری مائو، سال ها به کار روزنامه نگاری اشتغال داشته و در مقام معاونت وزیر نیروی برق نیز صاحب تجربه بوده از مائو می پرسد: «چگونه می توانید این گزارش را باور کنید؟» مائو بدون این که واکنشی تند از خود نشان دهد در پاسخ می گوید، در مقاله ای از يك فیزیکدان چینی خوانده است که می توان بدون کار اضافی و صرفاً با

۱. همان جا.

2. HARRISON E. SALISBURY, "THE NEW EMPERORS", ... P. 144.

۳. همان مأخذ - صفحه ۱۴۵.

۴. BEIJING نام جدید پایتخت چین کمونیست است که در گذشته پکن خوانده می شد.

گونه‌ای بهره‌برداری از انرژی خورشیدی بازده تولید را به چنین اندازه‌ای افزایش داد.<sup>۱</sup> لی رویی در مصاحبه خود یادآور شده بود که مائو در زمینه‌های علمی آگاهی چندانی نداشت، و تنها به برخی از مباحث علم فیزیک که کمابیش با جنگ افزارهای هسته‌ای مرتبط بوده دلبستگی نشان می‌داده است. او در دیگر زمینه‌های علمی علاقه چشم‌گیری از خود آشکار نساخته و بالطبع گزارش‌ها را از دیدگاه علمی مورد سنجش و ارزیابی قرار نمی‌داده است. لی رویی بر این باور بوده است که دانش مائو در باره کاپیتالیسم (مکتب و فلسفه سرمایه‌داری) ناچیز بوده و آنچه می‌دانسته کمابیش در همان چارچوب مطالعه مقدماتی «مانیفست کمونیست» خلاصه می‌شده است. اگر او در باره نیاز به علوم و تکنولوژی نوین تأکید می‌کرده، بیشتر از این لحاظ بوده که کارل مارکس آن‌ها را برای ساختن یک جامعه پیشرفته ضروری می‌دانسته است.

شاید یکی از انگیزه‌های وی در ابتکار «جهش بزرگ» و دلیل این که به بسیج توده‌های عظیم مردم چین برای کار و کوشش دسته‌جمعی و گسترده، همانند آنچه بشریت در ساختن اهرام مصر تجربه کرده بود، دلبستگی ویژه‌ای از خود نشان می‌داده همین نحوه تفکر بوده است. او جهان غرب و پیشرفتهای شگفت‌انگیز علمی، فنی و تکنولوژی نوین را شخصاً ندیده بود و تنها در طول زندگی خود دو سفر به خارج از چین داشته، که هر دو به روسیه شوروی و آن‌هم فقط به مسکو بوده است.<sup>۲</sup>

صاحب‌نظر نکته‌سنجی گفته است: جهان کتابی است که آدم سفر نکرده بیش از ورق‌های آن نخوانده است.<sup>۳</sup> مائو دنیای پیشرفته صنعتی باخترزمین و نظام سرمایه‌داری (کاپیتالیسم) نوین را به درستی نمی‌شناخت، و این ناآگاهی و یا نداشتن شناخت بایسته برای او در مقام رهبری و نیز برای کشورش بسیار زیانبار بوده است.

چن هائشنگ ضمن مصاحبه‌ای که به تاریخ بیست و دوم اکتبر ۱۹۸۷ در پکن (بیجینگ) انجام داده، در باره مائو چنین گفته است:

۱. گفته‌اند مائو معمولاً با منشی‌ها و محافظان (BODYGUARDS) خود روابط نزدیک و دوستانه‌ای داشت و از سخنان یا پرسش‌های آنان آزرده نمی‌شد. او غالباً در زمینه‌های گوناگون با آنان گفت‌وگو می‌کرده و مسائل خصوصی زندگی خود را هم نزدشان پوشیده نمی‌داشته است.

۲. همان مأخذ - صفحه ۱۴۷.

۳. بسیار سفر باید تاپخته شود خامی  
صوفی نشود صافی تا در نکشد جامی  
شیخ اجل سعدی

«...سیاست مائو در مسائل روستایی و بر خورد با دهقانان و (جهش بزرگ به پیش) ملهم از پیروزی‌هایی بوده که در فرآیند سازماندهی و کاربرد نیروهای ارتش سرخ تجربه کرده بود. مائو، بیشترین دوران بلوغ فکری و زندگی اجتماعی خود را همچون یک رهبر نظامی گذرانده بود، نخست در میان چریک‌ها و سپس به سرکردگی سازمان گسترده ارتش سرخ... ارتش مائو که یک آمیزه اجتماعی کاملاً هماهنگ با مأموریت خود به شمار می‌آمد، سرشار از پیروزی بود.

مائو در سایه رهبری خود توانست آن ارتش را به پیروزی‌های پی‌درپی برساند. چیانکایشک را شکست داد و چین را فتح کرد. در عصر جمهوری خلق چین، ارتش‌رهای بخش خلق ناگزیر شد در برابر قدرت نظامی ایالات متحده آمریکا در کره با چنگ و دندان بجنگد. آن ارتش به کارهای غیرنظامی و سترگ سازندگی نیز دست یازید، مانند ساختن راه‌آهن، بزرگ‌راه‌ها، تونل‌ها، تأسیسات آبرسانی، سیل‌بند بر روی رودخانه‌های بزرگ. ارتش‌رهای بخش خلق ارتشی بود با قابلیت انعطاف چشم‌گیر، هم به ساختن کارخانه فولادسازی می‌پرداخت و هم به کشتکاری در کشتزارها. آن ارتش تقریباً به طور کامل از دهقانان سازمان یافته، به آسانی انضباط ارتشی را فرا گرفته و اهداف نظامی را پذیرا شده بود. مائو در برنامه‌های سازندگی و جهش بزرگ هم به توانایی‌های نامحدود کار دسته‌جمعی توده‌ها باور داشت. همچون مردی دهقان استدلال می‌کرد، و برای هر مسأله راه‌حل‌های ساده‌ای بر پایه تجربه زندگی روستایی خویش ارائه می‌داد. او در ابتکار خود برای ایجاد کمون‌ها از گونه‌ای آشپزخانه مشترک الهام گرفته بود، و نه از معیارهای یک سیستم کلاسیک مارکسیست. او می‌پنداشت مردمی که از یک آشپزخانه مشترک و در کنار هم تغذیه می‌کنند و با هم کار می‌کنند گونه‌ای از مکانیسم مشترک و هماهنگ به وجود می‌آورند که می‌تواند نیروی همتای کشوری (غیرنظامی) ارتش به شمار آید.<sup>۱</sup>

امروزه دست‌اندرکاران دستگاه رهبری چین کمونیست و پژوهشگران مسائل چین، همه با شگفتی از خود می‌پرسند چگونه مائو تسه تونگ می‌پنداشت با بنیاد نهادن «کمون» که کمابیش با فشار بر روستاییان تحمیل شده بود می‌توانست به اهداف «جهش بزرگ» دست یابد و ظرف پانزده سال یا کمتر، در زمینه تولید فولاد با انگلستان برابری کند؟! افزون بر معبود کارخانه‌های کهنه و

فرسوده فولادسازی چین، کمون‌های نوپنیا هم مکلف بودند کوره‌های کوچک نوب فلزات را در کنار دیگر تأسیسات بسیار ابتدایی خود احداث کنند. شگفت این که مائو با خوش بینی می‌پنداشت به زودی میزان تولید آن کوره‌ها از حجم تولید کارخانه‌های نوب فلزات قدیمی چین پیشی خواهد گرفت!

مارشال پنگ دهویی که بیش از سی سال در کنار مائو به فعالیت‌های پی‌گیر انقلابی پرداخته بود و از نزدیکان وفادار و صادق او به شمار می‌آمده، طی نامه‌ای که در ماه ژوئیه ۱۹۵۹ به مائو نوشته، بر آورد کرده است که در پائیز ۱۹۵۸ نود میلیون تن دهقان از بامدادان تا شامگاهان با وسایل و ابزارهای کهنه و بسیار ابتدایی به کار ذوب فلزات اشتغال داشته و از فعالیت اصلی خود در کشتزارها و باغ‌ها بازمانده‌اند. او در نامه خود به مائو بدون رودربایستی و بی‌پرده به بازده ناچیز این گونه کوره‌های نوب فلز در کمون‌ها اشاره کرده و با ناخرسندی یادآور می‌شود که چون دهقانان در این کمون‌ها و دهکده‌های تابعه به مواد کانی و سنگ آهن مورد نیاز دسترسی ندارند، ناگزیر خوراک کوره‌ها را با استفاده از هر گونه شیء آهنی، فولادی و حتی ابزارهای فلزی وسیله‌ی کار کشاورزی که به دستشان می‌رسد، فراهم آورده و اضطراب به کار پر زحمت و کم‌هوده‌ای که برای آنان مقرر شده بود ادامه می‌داده‌اند. آنان ناچار بوده‌اند برای فراهم ساختن سوخت مورد نیاز آن کوره‌ها، به جای ذغال سنگ که طبعاً در روستاها در دسترس نیست از هر گونه درختی که در دسترسشان بوده است استفاده کنند.

از سوی دیگر شتاب در کارهای مربوط به ذوب فلزات و دستیابی به حد نصاب مورد نظر، آن چنان مدیران و کارگزاران کمون‌ها را به خود سرگرم ساخته بود که به دهقانان فرصت نمی‌دادند حتی به برداشت محصولات زراعی بپردازند. گماشتگان حزبی به دهقانان همواره نوید می‌دادند که در نظام نوین کشور، بازده تولید کشاورزی در سطح بسیار بالا قرار دارد و بیش از مقدار مورد نیاز خواهد بود و نباید برای معذود خرمن‌هایی که برداشت نشده و روی زمین مانده است نگران باشند.

آمار تولید فولاد کشور چنان که به مائو گزارش می‌شده آن گونه درخشان و فوق‌العاده بوده است که زمان رسیدن به حد نصاب سطح تولید فولاد در انگلستان، از پانزده سال پیش بینی شده از سوی مائو تسه‌تونگ به پنج سال و سپس به سه سال کاهش یافته بود.<sup>۱</sup> بدین سان مائو سرمست از

1. HARRISON E. SALISBURY, "THE NEW EMPERORS".... P. 149.

این گونه پندارهای خوشبینانه و با اتکاء به جنبش صدها میلیونی توده‌ها، دستیابی به هدف‌های پیش‌بینی شده را ممکن می‌انگاشته است. شگفت این که هیچ يك از مسئولان رده‌های بالای کشور و نزدیکان مائو در دستگاه رهبری، از قبیل چوئن لای نخست‌وزیر، لیو شائوچی رئیس جمهوری و دنگ یائوپینگ دبیر کل حزب و دیگران، برای آن رانداشته‌اند که حقیقت یا واقعیت آنچه در روستاها می‌گذرد و بلایی که هستی بیش از هشتاد درصد روستائیان و دهقانان را تهدید می‌کرده است به آگاهی او برسانند! از پائیز ۱۹۵۸ کم‌کم در مناطق روستایی چین کمونیست کمبود مواد غذایی احساس می‌شده و روز به روز آن خطر دامنه گسترده تری می‌یافته و هیولای گرسنگی به گونه‌ای فزاینده چهره می‌نموده است. اما در همان حال روزنامه‌ها و تمامی رسانه‌های خبری و دستگاه‌های تبلیغاتی، همچنان درباره پیروزی‌های چشم‌گیر و شگفتی آور «جهش بزرگ» داد سخن می‌داده‌اند!

لیوین یان (LIU BINYAN) روزنامه‌نگار نامدار چینی، شمار مرگ‌های ناشی از قحطی و پیامدهای «جهش بزرگ» را نخست بیست میلیون تن برآورد کرده و سپس بر پایه گزارش‌های به دست آمده از داده‌های آماری کشور، آن رقم را به سی میلیون تن تخمین زده است. یکی از رایشان ژائو زیانگ (ZHAO ZIYANG) (دبیر کل بعدی حزب کمونیست چین) که به دستور او، از چند استان چین دیدن کرده و گزارش‌هایی تهیه نموده بود، به آماری بین چهل و سه تا چهل و شش میلیون نفر اشاره کرده است. مأمور دیگری که عضو دستگاه امنیت عمومی چین بوده، بنابر شمار کارت‌های جیره‌بندی سال‌های ۱۹۵۹، ۱۹۶۰ و ۱۹۶۱ که به سبب مرگ دارندگان آنها تجدید نشده بود، میزان مرگ و میر را سی میلیون برآورد کرده است.<sup>۱</sup> استان‌هایی که بیشتر از همه آسیب دیده بود، به ترتیب: آن‌هویی، هنان، شانلونگ، گانزو، و سیشوان بوده است. در صدها دهکده از استان آن‌هویی، میانگین خانوارهایی که از گرسنگی جان به در برده بودند از هر دویست خانوار چهل خانوار بوده است.<sup>۲</sup>

در نظام کمونیست چین مانند هر رژیم خودکامه دیگری، دسترسی به اطلاعات و آمار درست، دست کم برای همگان میسر نیست و تنها برخی نخبگان در دستگاه رهبری ورده‌های بالای دیوانسالاری به این گونه آگاهی‌ها دست می‌یابند. بی‌گمان شخص مائو تسه تونگ و تنی

1. HARRISON E. SALISBURY, "THE NEW EMPERORS", ... P. 166.

۲. همان جا.



چند از رهبران طراز اول حکومت به واقعیت امر پی برده بودند، لیکن خود مائو خیال پردازانه با خوش بینی سخن می گفته و دیگران هم در آغاز کار، یارایی یا پروای گفتن حقیقت را کم تر می یافته اند.

لی روی، منشی مخصوص مائو نقل کرده است که به هنگام آشکار شدن بحران قحطی و کمبود روزافزون مواد غذایی در سال ۱۹۵۸، بر حسب اتفاق شبی با مائو بر سر سفره غذا می نشیند و با شگفتی می بیند که او از خوردن غذاهای مطلوب همیشگی خود مانند گوشت خوک، ماهی و مرغ دریغ می ورزد و به مأكولات ساده و فقیرانه بسنده می کند. شگفتی لی روی هنگامی بر طرف می شود که از پاسداران محافظ و مقرّب مائو می شنود، ماهها بوده که مائو از تناول این گونه غذاها خودداری می کرده است.

به گمان لی روی، قحطی و گرسنگی عمومی در روستاهای چین، مائو را به آن سان امساك یا همدردی پنهانی و خاموش گونه واداشته بود.<sup>۱</sup> شاید او نمی خواسته رنج درونی خویش را از آنچه رخ می داده و بعضاً یا کلاً از پیامدهای «جهش بزرگ به پیش» و برخی سیاست های غلط حکومت او به شمار می آمده است، آشکارا با واکنش مهر آمیز نشان دهد!

مگر نه این است که انسان گرایی عاطفی<sup>۲</sup> از این گونه، به هر روی با باورهای برخی مارکسیست های انقلابی سازگاری ندارد، زیرا مارکس گفته است:

مهربانی و عطف به مردمان تیره بخت و سیه روز، گونه ای از «ارتشاء سرمایه داری» است. همچنین نقل کرده اند که هنگام قحطی گسترده حوضه «ولگا» (روسیه) در سال های دهه ۱۸۹۰، لنین نسبت به کوشش هایی که به رهبری لئو تولستوی نویسنده نامدار و ادیب انسان دوست روسیه برای جمع آوری اعانات به سود قحطی زدگان صورت می گرفته، همدلی و هم آهنگی نشان نداده و گفته بود:

«بگذارید دهقانان رنج ببرند تا بیشتر انقلابی شوند.»<sup>۳</sup>

۱. همان مأخذ- صفحه ۱۶۸.

2. HUMANITARIANISM.

۳. همان جا.

«من به این نتیجه رسیده‌ام که امور سیاسی جدی‌تر از آنست  
که تنها به سیاستمداران وا گذاشته شود.»

شارل دوگل

بخش سی و سوم

## شکاف در دستگاه رهبری چین کمونیست

مائوتسه تونگ در آستانه‌ی شصت و شش سالگی عمر (۱۹۵۹)، در اوج قدرت و رهبری بی‌همتا و بلامنازع پرجمعیت‌ترین کشور جهان جای داشت. یاران نزدیک و هم‌زمانش به این نتیجه رسیده بودند که او مردی سرسخت و ستیزه‌جو، پرنخوت و خودبین، متکی به نفس، و باورمند به برتری خرد خویش بوده است. سبک رفتار وی، به گفته یکی از همکاران نزدیکش (مارشال لانگ)<sup>۱</sup>، رفته رفته به منش و شیوه رفتار امپراتوران

---

۱. مارشال لانگ (HE LONG) از فرماندهان برجسته ارتش سرخ چین و از همراهان وفادار مائو در راهپیمای بزرگ بوده است. او در جریان «انقلاب فرهنگی» مغضوب شده و در چهاردهم سپتامبر ۱۹۶۶ از سمت فرماندهی ارتش برکنار و بازداشت می‌شود (با وجود این که از سوی چوئن لای پشتیبانی می‌شده است)، افراد خانواده‌اش هم گرفتار چنگ پلیس می‌شوند. دخترش جی شنگ (HE JIESHENG) که زنی فرهیخته و از بلندپایگان حزب کمونیست و «کارشناس موزه تاریخی کشور» بوده بازداشت و زندانی می‌شود و پس از مرگ پدرش (۲۷ مارس ۱۹۶۹) از زندان رهایی می‌یابد. همسرش ژنومینگ (XUE MING) هم به زندان با اعمال شاقه (با نام ناشناخته) محکوم می‌شود. همسر پیشین و مطلقه او را به نام جیان زیانرن (JIAN XIANREN) که خود از قهرمانان انقلاب چین به شمار می‌آمد دستگیر و زیر فشار و شکنجه قرار می‌دهند. از او می‌خواسته‌اند که علیه شوهر پیشین خود گواهی دهد و چون

همانندی می‌یافته است.<sup>۱</sup>

منشی‌ها و محافظان شخصی مائوتسه تونگ که بیش از همه به زندگی خصوصی وی آشنا بودند و او نیز معمولاً چیزی را از آنان پنهان نمی‌داشت، به درستی می‌دیدند که مائو سخت نگران مسأله کمبود مواد خوراکی، بحران کشاورزی، نشانه‌های بارز قحطی و پیامدهای سیاسی این گونه آفات بوده است. پیش از پایان سال ۱۹۵۸ مائو کمابیش نگرانی خود را بروز داده و کسانی را پی در پی به این سو و آن سوی کشور برای بازرسی کمون‌ها و فراهم آوردن اخبار دست‌اول و درست می‌فرستاده است. خود او نیز به «هنان» می‌رود تا شخصاً از نزدیک نخستین کمون را که به کامیابی‌های آن بسیار دلبسته بود، بازدید کند و آگاهی صحیح به دست آورد. او در آن جا متوجه می‌شود که دبیر حزب نیز پیرامون کمبودها و اوجگیری قحطی زمزمه می‌کند، از این روی یکباره در می‌یابد اخباری را که فرستادگانش برای او می‌آورده‌اند سراسر دروغ و ساختگی بوده است! با وجود این، مائو هنوز با خوش‌بینی به موضوع می‌نگریسته و به اعلام خطرها چندان التفات نمی‌کرده است و مدعی بوده که برنامه‌های او را مجریان، ناخودآگاه و گاهی آگاهانه و با سوءنیت به شکست و ناکامی سوق داده‌اند!

از جمله دولتمردانی که به منظور کسب اطلاعات موثق و دست‌اول به روستاهای برخی از استان‌های مورد نظر فرستاده می‌شوند، یکی هم مارشال پنگ دهوآئی وزیر دفاع، رفیق و هم‌رزم سی‌ساله و هم‌شه‌ری مائو بوده است. او از روستای زادگاه خود و مائو (شائوشان) در استان هونان و سپس «پین جیانگ»، جایی که قیام ۱۹۲۷ را در آن جا شخصاً رهبری کرده بود، می‌رود و از روستاهای چند استان دیگر هم بازدید کرده و اطلاعات دست‌اول را برای مائو می‌آورد، که سراسر ناامیدکننده و هراس‌انگیز به نظر می‌رسیده است.

مارشال پنگ، پی می‌برد که آمارهای تهیه شده از سوی کارگزاران کمون‌ها و

→

سریچی می‌کند، او را در برابر دیدگان نوه‌هایش شکنجه می‌دهند و گاهی چندین روز و شب مانع نشستن او می‌شوند و در طول‌ای او را پیوسته سر یا نگاه می‌داشته‌اند. این سرنوشت تمامی قربانیان انقلاب فرهنگی چین به رهبری آخرین همسر مائو، جیانگ کویینگ (JANG QING) بوده است. برای آگاهی بیشتر رجوع شود به بخش سی و یکم کتاب امپراتوران نوین (THE NEW EMPRORS) که نویسنده آن، هاریسون سالیسبری (HARRISON E. SALIS-BURY) شخصاً در کشور چین کمونیست به پژوهش پرداخته و با بسیاری از آگاهان و شاهدان رویدادها، رو در رو به گفت‌وگو نشسته و به کسب آگاهی پرداخته است.

1. EDWARD E. T. RICE, "MAO'S WAY", BERKELEY, CALIFORNIA, 1972, P. 165.

دست‌اندر کاران برنامه‌ها، غالباً نادرست بوده و زیر فشارهای مقامات مرکزی به طور ساختگی و بدون مأخذ فراهم می‌شده است. پنگ واقعیت قضایا را به تفصیل و صادقانه به مائوتسه تونگ تلگراف می‌کند. آن تلگرام مائوتسه تونگ را سخت نگران می‌سازد و نگرانی او بیشتر از این لحاظ بوده که مبادا آن گزارش نزد همگان فاش شود.

لیوشائوچی هم از برخی دهات دیدن کرده و به توبه خود اطلاعات ناخوشایندی به همراه می‌آورد و سبب می‌شود که مائو شخصاً برای کسب آگاهی بیشتر به «شائوشان» زادگاه خود برود تا از نزدیک کارها را رسیدگی کند. او می‌دانست آنچه را شخصاً از یازدید خود به دست آورد و بر پایه آن نتیجه‌گیری کند، همانا که به منزله کلام آخر است و جز آن سخنی در میان نیست و گزارشی خلاف آن مسموع نخواهد بود. مائو عصر روز ۲۵ ژوئن ۱۹۵۹ به شائوشان وارد می‌شود، جایی که از سال ۱۹۲۷، هنگام قیام عمومی از آن دور مانده بود. او در آن جا خانه آباء و اجدادش را که در گذشته، گماشتگان حکومت وقت به آتش کشیده بودند و سپس از سوی حکومت چین کمونیست بازسازی شده بود، دوباره می‌بیند.

روز ۲۶ ژوئن، مائو در حالی که از سوی رئیس سازمان امنیت چین، گروهی از دولتمردان و محافظان شخصی خود همراهی می‌شده است به مدرسه دهکده می‌رود و با چند تن از هموندان کمون شائوشان دیدار می‌کند. از وضع زندگی آنان، چگونگی کشت، بازدهی کارها و میزان محصول، و به طور کلی موفقیت‌های کمون جو یا می‌شود. آتلن به اتفاق پاسخ می‌دهند همه چیز عالی است! در این جاست که هر انسان بهره‌مند از کمترین عقل سلیم از خود می‌پرسد، دهقانان در مانده و بلزاده‌ای، در برابر رئیس سازمان امنیت و دیگر دست‌اندر کاران همراه مائو، چه پاسخی جز این می‌توانسته‌اند بدهند؟! این هم یکی از آفات بی‌شمار و پیامدهای زیانبار دیکتاتوری و نظام خود کامه (توتالیتار) است، از هر گونه آن و به هر نام که بوده باشد.

در چنان نظامی، حقایق ناگفته می‌ماند، نقائص پنهان می‌گردد، معایب را محاسن جلوه می‌دهند، و حاکم خود کامه را می‌فریبند و گمراه می‌سازند و سرانجام چنان آتشی زیر خاکستر فراهم می‌آورند که روزی به شعله‌های سرکش مبدل شده همه چیز را می‌سوزاند. آن گاه دیکتاتور حاکم و جامعه گرفتار در جنگ و نبرد به در ماندگی و خواری و چه بسا که به نابودی کشانده می‌شود. گزارش پنگ دهو آبی نزدیک‌ترین یار وفادار و به اصطلاح دوست گرمابه و گلستان مائو، نه تنها برای او هشدار دهنده به شمار نمی‌آید بلکه مایه آزرده‌گی خاطر و بدگمانی وی را فراهم می‌سازد، تا آن جا که نسبت به وفاداری او هم دچار شک و بدبینی می‌شود!

پیشتر، مارشال پنگ دهوآیی در سفری به شوروی و اروپای خاوری، با خروشچف و نیز با همتای خود وزیر دفاع شوروی دیدار و گفت‌وگوهای انجام داده بود. پس از بازگشت از آن سفر برخی شایعات بر سر زبان‌ها می‌افتاد که پنگ دهوآیی هنگام دیدار از شوروی، نزد خروشچف و رهبران حزب کمونیست شوروی از «جهش یزرگ» خرده‌گیری کرده بود.<sup>۱</sup> این گونه شایعات به پیدایی مائو نسبت به مارشال پنگ دهوآیی سخت می‌افزاید، زیرا رهبران شوروی به ویژه خروشچف اصولاً «جهش یزرگ» را الیتکار بی‌هوده‌ای می‌خوانده و بر آن پوز خند می‌زده‌اند.

همزمان با این گونه رخدادها، گر دهمآیی رهبران کشور یا حضور مائو در «مونت لو» که به زبان چینی «لوشان» نامیده می‌شود، زیر عنوان «کنفرانس لوشان» برگزار می‌گردد.

### کنفرانس لوشان

کنفرانس لوشان، روز دوم ژوئیه ۱۹۵۹ با شکوه ویژه‌ای در حضور مائو تسه تونگ، مارشال پنگ دهوآیی، چوئن لای، لیوشائوچی، و دیگر هموندان کمیته مرکزی حزب، پولیت بورو، کمیته مرکزی ارتش، هموندان دبیرخانه حزب، قهرمانان «راهپیمایی طولانی»، استانداران و دیگر مقامات رئیس‌ه چین کمونیست، برگزار می‌شود.

آنچه در آغاز توجه شرکت کنندگان در کنفرانس را با شگفتی به خود جلب می‌کند، حضور «جیانگ گویینگ» آخرین همسر مائو در آن گر دهمآیی بوده است. جیانگ، پیشتر بنابر فرمانی از سوی حزب (الیتیه یا موافقت مائو) از داشتن هر گونه نقش سیاسی همزمان با همسری مائو ممنوع گردیده بود، ولی اکنون دیده می‌شد که یکباره به گونه‌ای نامنتظر در کانون اصلی امور سیاسی چین کمونیست وارد شده است. او از آن پس تا پایان عمر مائو، فعالانه یکی از بازیگران بسیار جنجالی صحنه سیاست آن کشور باقی ماند.

مائو، کنفرانس را با سخنان سنجیده‌ای می‌گشاید و با قاطعیت می‌گوید: «بهره‌مندی‌هایی بزرگ به دست آمده است... دشواری‌ها نیز بسیار آموزه‌ها فراوان است. آینده بس درخشان خواهد بود...»<sup>۲</sup>

چوئن لای و لیوشائوچی هم مانند پنگ دهوآیی با سخنان مائو، «آفریننده جهش یزرگ» دمساز

1. STUART SCHRAM, "MAO TSE-TUNG", NEW YORK, 1968, PP. 280-282.

2. HARRISON E. SALISBURY, "THE NEW EMPERORS" ... P. 177.

نبوده و از دشواری‌های برآمده از آن ابتکار آگاه بوده‌اند، لیکن چون میزان دلبستگی مائو را بدان می‌دانستند و به روحیه مائو نیز به درستی وقوف داشتند، لب فرو بسته و نه تنها در مخالفت با آن برنامه و پیامدهای ناگوارش به مائو سخنی نمی‌گفتند، بلکه در نشست‌های کنفرانس لو شان هم از هر گونه اشاره‌ای در این زمینه جداً پرهیز کردند. مارشال پنگ که خود را با مائو نزدیک و هم‌دل می‌پنداشته، بی‌ریا و بدون ملاحظات مصلحت‌اندیشانه، بی‌رو در بایستی نزد مائو از جهش بزرگ، بازده راستین کمون‌ها در روستاها، قحطی همه‌گیر و پیامدهای خطرناک آن آزادانه سخن می‌گفته است.

لی رویی منشی مخصوص و صریح الهجه مائو نیز که خود را بسیار نزدیک و وفادار به او می‌انگاشته، به سهم خویش می‌کوشیده است حقایق امور را از دیدوی پنهان ندارد. از این روی در زمینه «جهش بزرگ» نه تنها از ستودن آن دریغ می‌ورزیده و در قبال آن از خود خرسندی نشان نمی‌داده بلکه گهگاه به ناکامی‌ها و کاستی‌های آن نزد مائو اشاره می‌کرده است. بر حسب اتفاق بین نقطه نظرهای لی رویی و مارشال پنگ گونه‌ای از همسازي و هماهنگی دیده می‌شده که طبعاً نزد مائو چندان خوشایند نمی‌نموده است. چون لای که کمابیش شاهد چنین تقارن و همسویی ناخودآگاه بین آن دو بوده است، بر سبیل دوستی و خیرخواهی، به طور غیرمستقیم به لی رویی هشدار می‌دهد که هر گونه همدلی با مارشال پنگ هوایی به تقریب او نزد مائو و حسن اعتماد وی آسیب می‌رساند. لی رویی حساسیت آن هشدار را در نمی‌یابد و یا آن را نادیده می‌گیرد، آن چنان که سرانجام ناخواسته بهای سنگینی از این بابت می‌پردازد. او سال‌ها پس از آن زمان، در ۲۵ آوریل ۱۹۸۸ در پکن (بیجینگ) طی مصاحبه‌ای با هاریسن سالیسبری نویسنده نامدار و سرشناس در امور چین کمونیست و شوروی و برنده «جایزه پولیتزر» گفته بود: «اگر من با پنگ دهوایی همسویی نکرده بودم بی‌گمان سرنوشتی جز این داشتم»<sup>۱</sup>

بدگمانی مائو نسبت به مارشال پنگ دهوایی و چند تن دیگر از بلندپایگان برجسته حزب و دولت، از جمله «ژانگ و نیتان» در پی رویداد تازه‌ای فزونی می‌یابد. آن رویداد چنین بوده است که درست پس از بازگشت مارشال پنگ از مسکو، کسانی چون ژانگ و نیتان و برخی دیگر از نزدیکان مارشال پنگ، در کنفرانس لو شان ضمن سخنرانی‌های خود به خرده‌گیری‌هایی از «جهش بزرگ» می‌پردازند و در همان هنگام نیز خروشچف در مسکو نکات ناخوشایندی پیرامون «جهش بزرگ» بر زبان می‌آورد. در پی این رخدادها، مائو می‌پندارد که توطئه‌ای از سوی مسکو با

همدستی مارشال پنگ دهو آئی و دوستانش علیه او جریان دارد.<sup>۱</sup>

بامداد روز سیزدهم ژوئیه پیش از آغاز کارهای روزانه کنفرانس، مارشال دهو آئی برای دیدار مائو و گفت و گوی محرمانه به محل اقامت او می‌رود. در آن جا برخلاف انتظار، نگهبانان از ورودش جلوگیری می‌کنند و می‌گویند مائو در خواب است. پنگ ناگزیر می‌شود مطالب مورد نظر خود را بنویسد و به صورت سری و خصوصی برای مائو بفرستد؛ با تأکید بر این که آن گزارش صرفاً برای آگاهی شخص مائو نوشته شده است و خواهش می‌کند به دست کس دیگری نیفتد و در مراجع حزبی و دولتی، به ویژه کنفرانس لو شان مطرح نشود.

پنگ، به گونه‌ای که سال‌ها بعد ضمن خاطرات خود یادآور شده، مایل نبوده است مندرجات آن نامه محرمانه و خصوصی احیاناً دستاویزی برای خرده‌گیری از مائو فراهم سازد.<sup>۲</sup> روز هفدهم ژوئیه، مارشال پنگ متوجه می‌شود که نامه سری و خصوصی او به رغم درخواست مصرانه‌اش، تکثیر شده وزیر عنوان «بیانیه عقاید رفیق پنگ دهو آئی» منتشر و در دسترس همگان قرار گرفته است!<sup>۳</sup>

آن نامه، سراسر حاوی تمجید از مائو و بزرگداشت پیروزی‌هایی بوده که به رهبری وی به دست آمده بود. مارشال پنگ در نامه خود حتی از ابتکار «جش پزرگ» فراوان ستایش کرده و کوشیده بود که بار سرزنش هر گونه کاستی و ناکامی را با تأکید بسیار بر دوش دیگران و از جمله خودش نهاده و مائو را بی‌تقصیر قلمداد نماید. ظاهر نامه چنان می‌نموده که هیچ انسان منطقی و واقع‌بین نمی‌توانسته کمترین ایرادی بر آن وارد سازد. لیکن از دید مائو نامه مارشال پنگ بازتاب دیگری داشته و به منزله آغاز يك توطئه براندازی به شمار می‌آمده است.

پنگ، مائو را همان رفیق یکرنگ پیشین خود می‌پنداشته که با صراحت و بی‌پرده‌ری نکته‌ای را هر چند ناخوشایند با او در میان می‌نهاده است، غافل از این که اکنون مائو تسه‌تونگ در جایگاه رهبری پرجمعیت‌ترین کشور جهان، بر سریر شکوهمند فرمانروایی مطلق العنان قرار گرفته است. او چنان گرفتار خودبزرگ‌بینی، بدگمانی و بدبینی شده بود که دیگر نمی‌توانست همان مائوی روزگار پریشانی و درماندگی و رفیق دوران در به دری باشد. بدبختانه در نظام‌های خودکامه و دیکتاتوری، معمولاً کسی را یارای آن نیست که احیاناً در راستای از میان برداشتن

۱. همان مأخذ. صفحه ۱۷۹

۲. همان مأخذ. صفحه ۱۸۰

۳. همان جا

بدفهمی ها و بدگمانی های «دیکتاتور» به کوششی دست یازد؛ بلکه چنان نظام‌هایی، تنها به گروه سودجویان سیاسی، و چاپلوسان و ریزه‌خواران سفره «دیکتاتور» مجال بهره‌برداری می‌دهد.

از سوی مائو به نامه مارشال پنگ پاسخی داده نمی‌شود و او نیز بخت آن را نمی‌یابد که در زمینه نقطه‌نظرهای خود بیشتر توضیح دهد. گروهی از شرکت‌کنندگان در کنفرانس هم در تأیید نظرات مارشال و دشواری‌های ناشی از «جهش بزرگ» و قحطی در روستاها بسیار سخن می‌گویند و هر يك نیز به نوبه خود آسیب‌های فراوان می‌بینند.

مائو تسه تونگ در پی پخش نامه پنگ دهوآیی بی‌درنگ او را متهم می‌سازد که به دسیسه‌کاری علیه حزب و توطئه برای براندازی رژیم پرداخته است. از آن پس گماشتگان دستگاه امنیت، مارشال پنگ را یکباره در معرض اتهامات سنگینی چون ماجراجویی ارتشی، توطئه و دسیسه‌های گسترده با همدستی اتحاد شوروی، سازماندهی دسته‌بندی‌های نظامی و زمینه‌سازی کودتا، دشمنی با انقلاب، دورویی و دغلکاری و... قرار می‌دهند.<sup>۱</sup>

روز بیست و سوم ژوئیه، مائو در پشت میز خطابه کنفرانس لوشان، پیش از آغاز سخن، نگاهی کمابیش خشمگینانه و کنجکاوانه با خونسردی و لبخند تلخ ویژه خود به هر سوی می‌افکند و می‌پرسد، «چرا پنگ دهوآیی در این جان نیست؟!» در همان دم چشمش به مارشال دهوآیی می‌افتد که در ردیف آخر سالن کنفرانس نشسته است. خطاب به او می‌گوید: «چرا شما در ردیف جلو کنار دیگر هموندان پولیت بورو نشسته‌اید؟!» پنگ دهوآیی با خونسردی و بی‌اعتنایی تنها سری تکان می‌دهد.<sup>۲</sup>

مائو پس از ایراد سخنان آغازین و مقدمه‌چینی‌ها و نیز اشاره به مطالب گوناگون از این سو و آن سو، گاهی به شوخی و گاهی پر خاشگرانه به باز نمودن مقصود راستین خود پرداخته و می‌گوید: «سخت سرگرم بررسی نوشته‌های خرده‌گیرانه فروانی بودم که به دستم رسیده است. شمارشان چندان زیاد است که توانستم به همه آنها برسم.» او همچنین یادآور می‌شود، آن نامه‌ها تنها يك محور مشترك را دور می‌زند و آن این است که همه چیز آشفته و درهم می‌باشد.

آن گاه با طعنه و به تلخی می‌گوید هیچانات و حال و هوای دنیای کمونیست ما سبب شده است بسیاری از کمون‌ها به هر گونه دارایی و مایملک شخصی دهقانان دست‌اندازی کنند! این

۱. همان مأخذ- صفحه ۱۸۱

۲. همان مأخذ- صفحه ۱۸۲



روش در قبال زورمندان ستمگر محلی به یقین کار درستی است، اما آنچه از خوک‌های فربه و کلم پیچ‌های دهقانان مصادره شده بایستی به آنان بازپس داده شود.

مائو می‌افزاید که همه کس، از جمله خود او، باید پذیرای انتقاد باشند و از این رهگذر آزاده نشوند. ولی اگر کسانی باشند که بر پایه اغراض شخصی به من حمله کنند، من نیز ناگزیرم به آنان بتازم. او هشدار می‌دهد که در این جارفقایبی حضور دارند که بهتر است سخنان مرا به گوش هوش بشنوند، دیگران هم پسندیده است به هنگام سختی و در برخورد با رویدادهای ناخوشایند دست و پای خود را گم نکنند. وی با تأکید یادآور می‌شود که برخی از رفقا را می‌بیند در این دوران بسیار حساس، در راستای همکاری و پشتیبانی از برنامه‌ها، چندان راسخ نیستند. او از خرده‌گیری که از هر ده مورد، نه مورد را غلط می‌انگارند سخت ابراز ناخرسندی و گلایه می‌کند و می‌افزاید اگر فرایند امور کشور بدین روال پیش رود بی‌گمان به نابسامانی و تباهی کشانده خواهد شد. در این صورت «من به روستاها رفته و دهقانان را در راستای براندازی حکومت، رهبری خواهم کرد و اگر شما هموندان لوتش آزادیبخش از من پیروی نکنید، نیروهای چریکی تازه‌ای گرد آورده و لوتش سرخ دیگری را سازمان می‌دهم.»<sup>۱</sup> در این جا، بی‌گفت و گو باید یادآور شد که در درازای تاریخ پرفراز و نشیب و شگفت‌انگیز زندگانی انسان‌ها، مائو سه تونگ تنها رهبری نبوده که همه پیروزی‌ها را به حساب خود می‌گذاشته و گناه غلط کاری‌ها، کزروی‌ها و ناکامی‌ها را به گردن دیگران می‌انداخته است. شوربختانه در نظام‌های خودکامه و یادیکتاتوری، به کسانی یا گروه‌هایی، حتی به هواداران و دوستداران رژیم حاکم و یا خیر خواهان جامعه، اجازه گفتن سخنی ناساز و رأیی غیر موافق با اراده حکومتگران داده نمی‌شود. لیکن به هنگام بروز دشواری‌ها، در پی یافتن مفرو و بلاگردان برمی‌آیند و به اصطلاح، کاسه کوزه را بر سر این و آن می‌شکنند و یا بنا بر ضرب‌المثل معروف فارسی، «حکیم باشی را در لای می‌کنند.»<sup>۲</sup>

مائو در دنباله سخنان خود می‌افزاید؛ پنگ دهو آیی هیچ چیز درباره ساختار اقتصادی یا

1. STUART SCHRAM, "CHAIRMAN MAO SPEAKS TO THE PEOPLE", NEW YORK, 1974, PP. 131-140.

۲. هر چند ضرب‌المثل فارسی «حکیم باشی را در لای کنیده» به اندلزه کافی معروفیت دارد، و غالباً زبانه‌زد همگان است و نیازی به توضیح ندارد، با وجود این چون احتمال دل‌د برخی از نوجوانان، داستانی را که این ضرب‌المثل بر پایه آن ساخته شده و بسیار آموزنده است به درستی ندانند، از این روی در این جا بدان اشاره می‌شود:

حکایت کرده‌اند که در روزگاران گذشته، سلطان یا فرمانروای خودکامه‌ای به درد شکم مبتلی می‌شود. پزشک معالج که

برنامه‌ریزی صنعتی نمی‌داند و هیچ‌گاه نیز در چنان شغل و یا موقع اداری نبوده است که دست کم تماشاگر کارهای ویژه کاران (متخصصان) و برنامه‌ریزان کشور باشد. و آن‌گاه او با زیرکی ویژه خود می‌گوید:

«آری، نابسامانی در سطح گسترده‌ای رخ نموده است. آری، مائو کشور را به سرنوشتی ناهنجار رهنمون شده و در این رهگذر هیچ کس مانع او نشده است! تمامی خرده‌گیران و منتقدان امروزی او، پیشتر راهش را با خرسندی می‌ستوده‌اند. آیا آنان مسئولیت ندانند؟...»<sup>۱</sup>

پس از پایان کار کنفرانس، دیدار دیگری بین مائو و مارشال پنگ در اقامتگاه مائو و سپس دیداری هم‌درپکن (بیجینگ) رخ می‌دهد و سرانجام پنگ از سمت وزیر دفاع برکنار می‌شود. منتقدان دیگر نیز هر يك به نوبه خود از کار برکنار و یا به کیفرهای گوناگون محکوم می‌شوند. از جمله لی‌روی منشی مخصوص وزندگی نامه‌نویس مائو را می‌توان نام برد که سخت‌باز خواست شده و به هیجده سال زندان و کار اجباری محکوم می‌گردد. برخی از آنان نیز که در مظان اتهام قرار گرفته بودند خودکشی می‌کنند.

مارشال پنگ دهو آبی در خواست می‌کند اجازه دهند به زادگاه خود در هونان بروند، ولی مائو به بهانه این که محیط روستاها برای او جای امنی نیست، خواهش او را رد می‌کند و از او می‌خواهد همان جادری پایتخت بماند. مائو هنگام بدو با دهو آبی، دو جلد کتاب از نوشته‌های لنین را به او می‌دهد و سفارش می‌کند در دوران استراحت (خانه نشینی ناخواسته) آن‌ها را بخواند. این دو کتاب، یکی با برنام «دو تاکتیک سوسیال دموکراسی در انقلاب دموکراتیک» بوده که به هنگام انقلاب ۱۹۰۵ روسیه نوشته شده و دیگری به نام «کمونیسم جناح چپ: یک بیماری نوپائی، که سال ۱۹۱۷ همزمان با انقلاب بلشویک در روسیه به رشته تحریر درآمده است»<sup>۲</sup>.

→

در قدیم «حکیم‌باشی» خوانده می‌شد برای درمان سلطان دستور اماله (تنقیه) می‌دهد. هنگامی که ابزار و وسایل اماله مهیا می‌شود و چگونگی کاربرد آن‌ها بر سلطان آشکار می‌شود، از جسارت حکیم‌باشی و بی‌ادبی ملازمان به خشم آمده فرمان می‌دهد که آن ابزار و آلات را در باره خود حکیم‌باشی به کار گیرند. فرمان سلطان اجرا می‌شود و از قضا دل درد سلطان هم برطرف می‌گردد. نتیجه این می‌شود که از آن پس هر گاه سلطان بدغذایی یا پرخوری می‌کرده و او را دل درد عارض می‌شده، برای بهبودی خود فرمان می‌داده حکیم‌باشی را دراز کنند و تشریفات اماله را در باره او انجام دهند!

۱. همان مأخذ - صفحه ۱۴۶

2. a) TWO TACTICS OF SOCIAL DEMOCRACY IN THE DEMOCRATIC REVOLUTION.  
b) LEFT - WING COMMUNISM: AN INFANTILE DISEASE.

از این دو کتاب، نخستین آن‌ها مشتمل است بر یک بررسی نه‌چندان بنیادی، پیرامون دموکراسی و دیکتاتوری، و دومی را می‌توان تا اندازه‌ای حاوی شرح تاکتیک‌هایی دانست که بلشویک‌ها پیش از انقلاب اکتبر ۱۹۱۷ به کار می‌پسته‌اند.

## مارشال پنگ در جنگ پلیس

چندان نمی‌گذرد که پلیس امنیت به سراغ مارشال پنگ می‌آید و او را به مخالفت و کار شکنی در راه پیشبرد «انقلاب فرهنگی» متهم می‌سازد و بدترین رفتارها را نسبت به او روا می‌دارد. گویا همسر مائو (جیانگ کویینگ) گرداننده اصلی چرخ انقلاب فرهنگی نمی‌خواسته است مارشال پنگ، بخت و وقت خواندن کتاب‌های لنین، اهدایی رهبر را پیدا کند! انقلاب فرهنگی چین را «انقلاب کبیر فرهنگی پرولتاریا» می‌خواندند و از جمله اهداف آن، دگرگون‌سازی چهار سنت کهن چینی یعنی افکار کهنه، فرهنگ کهنه، عادات کهنه و رسوم کهنه بوده است.

چون از این پس به اقتضای بحث، به مقوله انقلاب فرهنگی چین و ضایعات آن در دوران مائوتسه تونگ نیز خواهد پرداخت، در این جا تنها به این نکته بسنده می‌شود که هر چند پنگ دهوآیی در آغاز به اتهام ستیزه‌جویی با برنامه «جهش بزرگ» و در پی بدگمانی و خشم مائو به دام افتاد، لیکن باید اذعان کرد که او به راستی قربانی کینه‌توزی «جیانگ کویینگ» همسر مائو شد. مارشال پنگ از جمله یاران راستین و دلسوز مائو بود که با طلاق همسر دوم او و زناشویی‌اش با جیانگ به مخالفت برخاست. از آن گذشته هیچ‌گاه برای جیانگ کویینگ احترام بایسته‌ای قائل نشد. به هر روی، مارشال پنگ از تاریخ اول اکتبر ۱۹۵۹ از دید همگان پنهان می‌گردد. همسرش بنا بر پاره‌ای ملاحظات حزبی و برخی فشارها ناگزیر از او جدا می‌شود. او تا هنگام مرگش (بیست و نهم نوامبر ۱۹۷۴) که در رنج‌آورترین شرائط رخ داده است، یکصد و سی بار تحت بازجویی همراه با شکنجه از سوی گماشتگان دستگاه‌های پلیس امنیت چین کمونیست قرار می‌گیرد، لیکن هرگز به خواست‌های آنان گردن نمی‌نهد. مارشال پنگ، در پی فشارهای جسمی و روانی پیگیر و جانکاه، بسیار فرسوده، رنجور و درهم شکسته می‌شود، لیکن در فرایند بازپرسی‌های پی در پی که زیر فشار شکنجه‌های بازجویان سختگیر انجام می‌شده، همواره می‌گفته است: «شما می‌توانید مرا با گلوله تفنگ از پای در آورید، ولی نمی‌توانید مرا بترسانید. هر چه بر من بیشتر فشار آورید، استوارتر بر جای خواهم بود.»<sup>۱</sup> پیداست که سرنوشت شوم مارشال پنگ، دوست راستین و هم‌رزم وفادار مائوتسه تونگ، چه درس عبرت و تجربه آموزنده‌ای برای دیگر «رفقای دیرین مائو» و قهرمانان راه‌پیمایی بزرگ و انقلاب‌پیروزمند چین می‌توانست به شمار آید! پنگ دهوآیی، در سایه جانبازی‌های بی‌دریغ و نیز وفاداری استوار

1. HARRISON E. SALISBURY, "THE NEW EMPERORS", .... P.192.

نسبت به آرمان‌های انقلاب مارکسیسم-لنینیسم و شرکت در «راهپیمایی طولانی» و «ارتش آزادی بخش» پرولتاریایی (ارتش سرخ چین)، به عنوان يك قهرمان توانسته بود با سريلندی در سلسله مراتب حزبی و دولتی چین کمونیست به جایگاهی والا دست یابد.

پنگ، به گونه‌ای که زندگینامه نویسان او نوشته‌اند، هرگز تنگدستی دوران کودکی اندوهبار و پررنج و فلاکت‌بار خود را در روستاها از یاد نمی‌برده و همواره به محرومیت‌ها و گرسنگی دهقانان و پیامدهای ویرانگر «جهش بزرگ» و قحطی همه‌گیر در روستاها می‌اندیشیده است. او را مردی دلیر و بی‌باک، راست گفتار، رُک‌گو (صریح‌اللهجه)، بزرگوار و گشاده‌دست قلمداد کرده‌اند. گفته‌اند که مناعت طبع وی از همان کودکی نمایان بوده است. هم‌ولایتی‌هایش نقل کرده‌اند، زمانی که مادر بزرگش او را در روستای زادگاهشان از غرط تنگدستی و درماندگی، پای برهنه و نیمه‌عریان برای سدّ جوع و رهایی از گرسنگی به گدایی می‌برده است، او با سرسختی و تحمل تنبیهات شدید از چنان کاری سرپیچی می‌کرده است.<sup>۱</sup> شگفت این که چنین مردی را به هنگام فروافتادن از جاه و مقام اداری، با عناوین ناشایست (در فرهنگ کمونیست‌ها) چون بورژوا، فئودال، استثمارگر، ژنرال سیاه و امثال آن نام می‌بردند!

### معرفی مائو در سه جمله

یکی از برجستگان حزب کمونیست چین به نام «تیان جیائینگ» (TIAN JIAYING) که مردی دانشمند به شمار می‌آمده و در زمینه فلسفه، ادب و تاریخ پرآوازه بوده و از سال ۱۹۴۸ برای مدت هیجده سال در زمره منشی‌های مائو و از دوستان نزدیک او قلمداد می‌شده است، در باره مائو در سه جمله چنین اظهار نظر کرده است:

- (۱) مائو می‌توانست جهان را اداره کند، لیکن از اداره کردن اطرافیان خود ناتوان بود.
- (۲) او نمی‌بایست به کارهایی مبادرت می‌کرد که پس از مرگش مردم از آن‌ها به‌زشتی یاد کنند.
- (۳) مائو هرگز باورهای دگراندیشان را تحمل نمی‌کرد، بنابراین کسی را یارای آن نبود که به او سخن راست بگوید.<sup>۲</sup>

تیان جیائینگ افزون بر مرادفات مهرآمیز و همکاری‌های بسیار نزدیک با مائو، سمت

۱. همان‌ماخذ- صفحه ۱۸۱

۲. همان‌ماخذ- صفحه ۲۰۰ («سختگیری و تعصب خامی است»- مولوی)

آموزگاری فرزندان او را نیز به عهده داشته است. او از آن جا که مردی راستگو و درستکار، و در عین حال نسبت به مائو وفادار بوده، از بیان حقایق نزد مائو و دست‌اندرکاران حزب و دولت دریغ نمی‌ورزیده است. مائو نیز به نوبه خویش، نسبت به او رفتاری پسندیده و توأم با اعتماد و گاهی افراط‌گونه از خود نشان می‌داده، آن چنان که همه را به شگفتی وامی‌داشته است.

يك بار که تیان به علت سرما خوردگی بستری بوده، مائو چندباری در پی به عیادت او می‌رود و موجب می‌گردد که تیان به همسرش بگوید «مائو خیلی احساساتی است، و نسبت به کسانی که با او کار می‌کنند عواطف ژرفی نشان می‌دهد.»<sup>۱</sup> یکی از محافظان مائو نقل کرده که خود او به وی گفته بود سه رویداد وی را گریان ساخته است:

● دیدن اشک مردم تنگدستی که از شوربختی خود می‌گریسته‌اند.

● آسیب دیدن یا مرگ هریک از نگهبانانش.

● زخمی شدن همسر دومش در یکی از بمباران‌ها هنگام «راهپیمایی طولانی».

تیان جیائینگ همانند دیگر نزدیکان مائو که گمان می‌بردند به آزادی و بدون‌رودر بایستی می‌توانند اندیشه‌ها و باورهای خود را نزد او بازگو نمایند و نگران خدشه‌دار شدن اعتماد او نباشند، آگاهی‌های خویش را در زمینه بحران اقتصادی و پریشانی و گرسنگی روزافزون دهقانان، بی‌پرده با مائو در میان می‌گذازد. او بارها دیده و شنیده بود که مائو تسه‌توئنگ با اعتقاد کامل به گفتار نغز کارل مارکس دایر بر این که «از واقعیت‌ها به حقیقت برسید»<sup>۲</sup> استناد کرده و همواره خواستاری بردن به واقعیت‌ها بوده است. از این روی او بر پایه چنین باورهایی، هرگاه با ملاحظه واقعیات و تجزیه و تحلیل منطقی آن‌ها، به حقیقت دست می‌یافت از بازگو نمودن و دفاع از آن در حضور مائو دریغ نداشت، ولو این که آن حقیقت در ظاهر تلخ و ناخوشایند می‌نموده است.

مائو آگاه شده بود که تیان جیائینگ در کنفرانس لوشان، بر گزارش‌های پنگ دهوآبی، لی روی و دیگر کسانی که از بازگوئی حقایق تلخ مربوط به قحطی و گرسنگی دهقانان چینی کوتاهی نکرده بودند، صحه نهاده و با آنان هماوایی نموده است. فتنه‌انگیزان، عکسی را از تیان به مائو نشان داده بودند که به هنگام بازرسی از روستاهای ایالت ژجیانگ، در واکنشی نسبت به تنگدستی، رنج و گرسنگی دهقانان می‌گریسته و در همان حال از دیوانسالاری حزب و نادیده

۱. همان مأخذ. صفحه ۱۹۵.

2. "SEEK TRUTH FROM FACTS".

گرفتن حقیقت آنچه بر دهقانان می گذشته خرده گیری می کرده است.

چندان نمی گذرد که تیان جیائینگ هم به خیل دیگر قربانیان خشم مائو می پیوندد و به گناهانی چون «گرایش های دست راستی»، داشتن «ارتباط بیش از حد متعارف» با یکی از هموندان گروه های مخالف در حزب کمونیست، و دیگر برچسب هایی از این دست متهم شده و از سمت منشی گری مائو برکنار می شود. به او تکلیف می کنند که اعتراف نامه ای در پذیرفتن آنچه به او نسبت داده بودند تنظیم کند. (در دستگاه دیوانسالاری مائو تسه تونگ رویه بر این بوده که هر کس مغضوب می شد الزاماً بایستی به خط و امضای خود به اتهامات وارده اعتراف می کرد). تیان از نوشتن اعتراف نامه خودداری می نماید و چون در برابر فشارهایی که بر او وارد می شده توان خویش را از دست می دهد، در بیست و سوم ماه مه ۱۹۶۶ خودکشی می کند.<sup>۱</sup>

تیان هم از آن کسانی بود که در تمامی دوران همکاری با مائو، برای «جیانگ کویینگ» آخرین همسر مائو و کارگردان «انقلاب فرهنگی» هرگز ارزش معنوی و مادی بایسته ای نشناخت و همواره در جلسات رسمی، حتی در حضور مائو تسه تونگ، جیانگ کویینگ را بر سبیل استخفاف، «دوشیزه!» خطاب می کرده است. گویا، تیان جیائینگ نمی خواسته است برای او قدر و جاهی بیش از آن يك هنرپیشه درجه سه تماشاخانه های بندر شانگهای قائل شود.<sup>۲</sup> بی شك چنین رفتاری خود به تنهایی می توانست در سرنوشت شوم تیان تأثیر بسزا و بنیادی داشته باشد. (زیان سرخ سر سبز می دهد بر باد!)

با پایان گرفتن کنفرانس لوشان، در حال و هوای ناخوشایندی که پیشتر بدان اشاره شد و نیز در جو حاکم بر محیط سیاسی پکن پس از آن همایش، کمتر کسی در بین سیاستمداران، بلندپایگان، هموندان حزب و نزدیکان مائو یافته می شد که مانند تیان جیائینگ یارای گفت و گوی آزاد و بی پیرایه را با او داشته باشد. بنابراین از آن پس دموکراسی حزبی مورد ادعای رهبری چین کمونیست یکباره از میان می رود و دیگر کسی به آسانی سخن راست به مائو نمی گفته و باور راستین خود را با او در میان نمی نهاده است. بی گمان نقطه «انقلاب فرهنگی» و پیامدهای ویرانگر اینه آن نیز در يك چنین فراگرد و شرایط خفقان آوری بسته شده است.

«گر نبودی در جهان امکان گفت کی توانستی گل معنی شکفت؟»<sup>۳</sup>

۱. همان مأخذ - صفحه ۲۰۰.

۲. همان مأخذ - صفحه ۱۹۸.

۳. مولوی جلال الدین بلخی.

## «کمونیسم متر ادف فقر و تنگدستی نیست»

### دنگ ژیاوپینگ

رویدادهایی پس از مرگ تیان جیایینگ رخ می نماید که برای ناظران کنجکاور و ندامت‌آمیز در رژیم توتالیتار کمونیست چین، بسیار عبرت‌انگیز بوده است. درست است که تیان جیایینگ و کسانی پیش از او، با تمام ارزش وجودی خود برای نظام حاکم و وفاداری نسبت به رهبری مائو، قربانی خوش باوری خویش و جنگ قدرت در دستگاه دیوانسالاری چین کمونیست شدند، لیکن نباید نادیده انگاشت که تلاش‌های آنان و سخنانی که احیاناً بر حق و بی‌پروا ابراز می کردند، منشأ دگرگونی‌های ژرفی در فرآیند وقایع در چین کمونیست شد.

مائو کم کم بر آن می شود که در برابر ناکامی‌های «جهش بزرگ» و اکنش آشکار و دور از انتظار از خود نشان دهد. چنان که در یک گردهمایی حزبی که در ژانویه ۱۹۶۲ به طور فوق العاده و به ابتکار و کارگردانی «دنگ ژیاوپینگ» و «لیو شائوچی» با حضور هفت هزار تن از کارکنان حزب کمونیست برگزار می گردد، موجباتی فراهم می آید که راهبری و مسئولیت امور اقتصادی چین کمونیست با صوابدید مائو سه تونگ به عهده لیو شائوچی رئیس جمهوری و دنگ ژیاوپینگ دبیر کل حزب کمونیست واگذار می شود. او که سرانجام به ناکامی‌های برنامه ابتکاری خود (جهش بزرگ) پی برده و ناگزیر به شکست‌های آن اذعان می کند، بر آن می شود که برای مدت پنج سال از دخالت در امور اقتصادی دست بردارد. در آن هنگام بحران اقتصادی و از همه بدتر قحطی و کمبود شدید مواد غذایی و نیازمندی‌های اساسی مردم، کشور چین را به آستانه ورشکستگی کشانده بود. در گردهمایی یاد شده اسناد و مدارك شگفت‌آوری ارائه می شود که اولاً نمایانگر جریان ناخوشایند امور اقتصادی در دوران چهار ساله ۶۲-۱۹۵۸ بوده و ثانیاً نشان می داده است که فرمان‌ها و دستورالعمل‌هایی با امضای مائو وزیر عنوان مصوبات کمیته مرکزی حزب صادر می شده که هرگز در آن نهاد مورد بحث قرار نگرفته و حتی از آن‌ها نامی هم نبرده بودند!

در آن همایش فاش می شود که در تابستان سال ۱۹۶۰ برای دومین بار به دستور نیکیتا خروشچف رهبر شوروی، کارشناسان شوروی کشور چین را ترك گفته، و ضربه دیگری بر پیکر صنایع آسیب‌پذیر آن کشور وارد ساخته بودند، چنان که ظرفیت تولید صنایع ذغال سنگ به بیست درصد کاهش یافته بود! متخصصان روسی، تأسیسات برق و آب مورد نیاز صنایع را رها کرده و از کشور چین رفته بودند. از این روی در هر يك از شهرهای صنعتی چین کمونیست دیده

می‌شده که کارخانه‌هایی از فعالیت بازمانده و پل‌ها و ساختمان‌های در دست بنا، همه ناتمام رها شده و کمابیش روبه ویرانی بوده است.<sup>۱</sup>

دنگ ژیاوتو پینگ و لیو شائوچی، در راستای رویارویی با بحران کمبود مواد خوراکی، میلیون‌ها تن گندم و حبوبات از بازارهای خارجی خریداری می‌کنند. این اقدام آنان از دیدگاه مائو نایب‌القلمداد می‌شود، زیرا به گمان او پرداخت ارز خارجی کشور برای چنین هزینه‌هایی، بازگشت به نظام سرمایه‌داری و فشار بر بودجه ناتوان کشور بوده است. در حالی که دنگ ژیاوتو پینگ و لیو شائوچی در پی راه علاج فوری می‌گشته‌اند و بر این باور بوده‌اند که بیش از آن نمی‌توانسته‌اند دست روی دست گذاشته و همچنان بی تفاوت تماشاگر صحنه‌های رقت‌بار گرسنگی و تیره‌روزی مردم باشند.

دنگ، کمونیسم را مترادف فقر و تنگدستی نمی‌دانسته و بر پایه چنین باوری، با تمامی توان خویش در راه سامان بخشیدن به روند اقتصاد کشور می‌کوشیده است. او در ژانویه ۱۹۶۱، در جلسه عمومی کمیته مرکزی حزب کمونیست چین، ضمن سخنرانی خود بی‌پروا می‌گوید:

«هر اندیشه‌ای که جنبه کاربردی نداشته و هوده‌ای بر آن متصور نباشد بایستی اصلاح شود. مهم نیست که چه کسی آن را ابراز کرده است.» او همچنین با تأکید می‌گوید: «فرق نمی‌کند که گربه سفید باشد یا سیاه، مادام که موش می‌گیرد، گربه خوبی است.» دنگ با آن گفتار که از سخنان نغز و یا کلمات قصار او به شمار آمده، گویی که فرضیه‌های کارل مارکس، لنین، و نظریه‌های مائو تسه تونگ را سراسر نادیده گرفته بود.<sup>۲</sup>

پس از آن نشست، گذشته از واگذاری اداره امور اقتصادی برای مدت پنج سال به دنگ ژیاوتو پینگ و لیو شائوچی و ظاهراً کوتاه شدن دست مائو از دخالت مستقیم در آن بخش از وظایف دولت، مائو در کمیته مرکزی حزب هم اکثریت آراء را از دست می‌دهد! لیکن باید اذعان داشت که جایگاه او، به طور کلی در صحنه سیاست و امور حزب و کشور هنوز آن‌چنان متزلزل نشده بود که از روند سیاست‌گذاری بدور ماند و یا در فرایند کارها مهره‌ای کم‌اثر قلمداد گردد.<sup>۳</sup>

1. HAN SUYIN, "WIND IN THE TOWER: MAO-TSE-TUNG AND THE CHINESE REVOLUTION", 1949-75, NEW YORK, 1976, P. 180.

2. EDWARD E. T. RICE, "MAO'S WAY", BERKELEY, CALIFORNIA, 1972, P. 180.

3. HARRISON E. SALISBURY, "THE NEW EMPERORS", ... PP. 209-210.



## بازگشت مائو به صحنه بازی‌های سیاسی با کارگردانی همسرش

با برکنار شدن نیکیتا خروشچف از سمت‌های رهبری، دبیر کلی و نخست‌وزیری شوروی در سال ۱۹۶۴، برخی از پژوهشگران دنیای سیاست می‌پنداشتند که از کشمکش‌های آشکار و نهان دو قدرت عظیم رهبری نهضت جهانی کمونیسم، شوروی و چین کمونیست کاسته خواهد شد. لیکن فرایندهای امور، برآیندی جز آن را نشان داد، زیرا دامنه ستیزه‌جویی‌ها به گونه‌ای خشمگینانه‌تر گسترش یافت و خواه‌ناخواه شکاف فزاینده‌ای را در اردوگاه کمونیست بین‌المللی به وجود آورد.

جهان کمونیست به دو جبهه جدا از هم تقسیم شد. به این صورت که از یک سو تمامی احزاب کمونیست کشورهای اروپای خاوری جز آلبانی، همراه با احزاب کمونیست فرانسه و ایتالیا در خط مسکو جای گرفتند، و از سوی دیگر آلبانی، ویتنام و کره شمالی با چین کمونیست همسو شدند. چوئن لای نخست‌وزیر، به طور مستقل و بی‌رقیب سیاست خارجی چین کمونیست را همراه با سه کشور همگام چین (آلبانی، ویتنام و کره شمالی) اداره می‌کرد، و دست لیو شائوچی و دنگ ژیاوپینگ را تنها در اداره کارهای روزمره داخلی کشور بازگذاشته بود.

در آن هنگام، گمان همگان بر این بود که جانشینی مائو تسه تونگ نصیب لئو شائوچی خواهد شد.<sup>۱</sup> مائو ضمن دیداری که در سال ۱۹۶۱ با لرد فیلد مارشال مونتگمری (فرمانده نامدار و برجسته ارتش انگلیس و قهرمان جنگ دوم جهانی) در پکن داشته است در پاسخ به پرسش او در زمینه جانشینی خود از لیو شائوچی یاد می‌کند.<sup>۲</sup> از آن گذشته، در سال ۱۹۵۹ که قحطی گسترده‌ای در روستاها و به طور کلی بحران اقتصادی در چین کمونیست اوج می‌گرفته و توهم توطئه برای برکناری مائو در میان بوده است، بنابر انگیزه‌ای که تاکنون بر همگان پوشیده مانده است مائو تسه تونگ بخشی از سمت خود را به عنوان رئیس کشور (یا رئیس جمهوری) به لیو شائوچی واگذار می‌کند و تنها به داشتن برنام (عنوان) «صدر» بسنده می‌نماید. مائو پیش از آن

۱. همان مأخذ - صفحه ۲۱۲.

۲. فیلد مارشال مونتگمری (BERNARD LAW MONTGOMERY) (۱۸۸۷-۱۹۷۶) فرمانده ارتش هشتم متفقین جنگ جهانی دوم که با رومل (ROMMEL) فرمانده ارتش آلمان نازی (معروف به «اروپاه صحرایی») در آفریقا رویارویی نمود. در اکتبر ۱۹۴۲ در نبرد معروف «العلمین» (EL-ALAMEIN) بر نیروهای آلمان غلبه کرد و به «فاتح العلمین» شهرت یافت. وی از سال ۱۹۵۱ تا ۱۹۵۸ فرمانده نیروهای آتلانتیک شمالی در اروپا بود و سرانجام با دریافت لقب وایکونت (VISCOUNT) به هومندی مجلس لردهای انگلستان درآمد.

هم کارهای اجرایی خویش را به دنگ ژیاو پینگ دبیر کل حزب محول نموده بود که این خود شایعات گوناگونی را به زیان او بر سر زبانها می اندازد. آن شایعات حکایت از این داشته که دنگ تمامی کارها را بدون رایزنی با مائو انجام می داده و یا تنها به دادن گزارش بسنده می کرده و به گونه ای بایسته احترام او را پاس نمی داشته است.

واگذاری مسئولیت های اجرایی درون مرزی کشور به لیو شائوچی و دنگ ژیاو پینگ از سوی مائو تسه تونگ، شاید بر این انگیزه استوار بوده که اولاً جایگاه رهبری خود را بالاتر از سمت های اجرایی متعارف می پنداشته است و ثانیاً نمی خواسته بار مسئولیت مستقیم را بر دوش گیرد.

ادگار اسنو<sup>۱</sup> روزنامه نگار نامدار آمریکایی و کارشناس امور چین و دوستار مائو و چین کمونیست، پس از بیست سال ترك رابطه با مائو، دوباره در سال ۱۹۶۰ و سال های پس از آن به چین رفته و ضمن پژوهش های خود در آن کشور، با مائو نیز دیدار و گفت و گوهایی انجام می دهد. در یکی از دیدارهایشان، مائو به ادگار اسنو می گوید که در ژانویه ۱۹۶۵ در صدد برکناری لیو شائوچی برآمده بود. این تاریخ درست مقررین همان زمانی است که مائو، لیو شائوچی را از نامزدی جانشینی خویش رسماً برکنار می کند (بیست و پنجم ژانویه ۱۹۶۵)<sup>۲</sup>. در واقع جنبش سیاسی نوینی هم که همان «انقلاب فرهنگی» بوده است، در همین اوان آغاز می شود و در پی آن، مائو تسه تونگ دوباره به صحنه سیاست باز می گردد.

انقلاب فرهنگی چین که خود به تنهایی يك انقلاب فراگیر و مسأله ساز به شمار می آید، ضمن برخورداری همه سویه از پشتیبانی مائو، به کارگردانی «جیانگ کویینگ» همسر او و با همکاری سه تن دستیارانش که به «دسته چهار نفره» شهرت یافته اند، یکی از جنجالی ترین رویدادهای دوران رهبری مائو را در چین کمونیست دربر می گیرد.

۱. ادگار اسنو (EDGAR SNOW) از سال ۱۹۳۷ با مائو تسه تونگ ارتباط دوستانه داشته و شش کتاب به شرح عناوین

زیر در باره چین نوشته است:

- a) "JOURNEY TO THE BEGINNING", NEW YORK, 1958.
- b) "THE LONG REVOLUTION" NEW YORK, 1972.
- c) "THE OTHER SIDE OF THE RIVER", NEW YORK, 1962.
- d) "RANDOM NOTES FROM RED CHINA", CAMBRIDGE, MASS., 1957.
- e) "RED CHINA TODAY", NEW YORK, 1962.
- f) "RED STAR OVER CHINA", REVISED EDITION, NEW YORK, 1978.

2. EDGAR SNOW, "THE LONG REVOLUTION" .... P. 17.

لئو شائوچی رئیس جمهوری خلق چین، از خانواده‌ای مرفه، و از معتقدان پابرجای کلرل مارکس و پیروان وفادار مائوتسه تونگ و انقلاب چین بوده است. او در سال ۱۹۶۲ کتابی نوشته با برنام «چگونه می توان يك کمونیست خوب بود». این کتاب تا سال ۱۹۶۶، هنگام انتشار «کتاب سرخ کوچک» نوشته مائو، از پر فروش ترین کتاب‌ها (با بیش از پانزده میلیون نسخه در فاصله زمانی از ۱۹۶۲ تا ۱۹۶۶) به شمار آمده است.<sup>۱</sup> همسر او (همسر دوم) به نام وانگ گوآنگ مای (WANG GUANGMEI) از خانواده‌ای سرشناس و برجسته چینی بوده که به سه زبان زنده دوران خود (انگلیسی، فرانسه و روسی) تسلط داشته و در عین زیبارویی، خوش سخنی و نیکو رفتاری دارای درجات علمی دانشگاهی در رشته‌های فیزیک هسته‌ای، ریاضیات، و تاریخ بوده است. او از نمونه یاتوان نامدار و مورد احترام همگان، حتی در مجامع بین‌المللی قلمداد می‌شده است. از فرزندان آنان نقل شده است که هرگز نشنیده بودند، پدر و مادرشان و یا کس دیگری در خانواده، از جیانگ کویینگ و عملیات مربوط به «انقلاب فرهنگی» خرده گیری کرده باشند.

جیانگ کویینگ همسر مائو تسه تونگ که با انقلاب فرهنگی و با بهره گیری از پشتیبانی بی دریغ مائو به جایگاه سیاسی و اجتماعی والایی در چین کمونیست دست یافته بود، طبعاً با گذشته‌نه چندان هر خشان خود نمی توانست در بین همگان، به ویژه در محافل بلندپایگان حکومت و حزب و کانون‌های علمی و آموزشی، جایی همچون منزلت «وانگ» همسر لیو شائوچی داشته باشد. بنابراین همواره به شخص او و نیز به کل خانواده آنان رشک می‌برده است. پیداست چنین واقعیت‌ها و چشم و همچشمی‌هایی به سادگی می‌توانست یکی دیگر از نزدیکان وفادار مائو و خدمتگزاران راستین نظام کمونیست چین را از گردونه سیاسی کشور براند!

در آغاز سال ۱۹۶۶، هنگامی که لئو شائوچی در سن ۶۸ سالگی به بیماری صعب‌العلاج گرفتار می‌شود و آلزایمر به یقین خود نشان داده است (لو پس از آن بیماری زنده می‌ماند و نقش‌هایی در صحنه سیاست چین ایفاء می‌کند) افراد خانواده خویش را به کنار بسترش فرامی‌خواند و ضمن وصایایی می‌گویی: «کاش کارل مارکس ده سال دیگر به من عمر می‌داد تا می‌توانستم چین را توانمندتر و عولتمندتر سازیم.»

1. ROSS TERRIL, "CHINA IN OUR TIME" ... P. 60.

شگفت این که گویی کمونیست‌های چین حتی فرهیختگان آنان همانند برخی هم‌مسلك‌های روسی خود، در برهه‌ای از تاریخ، کارل مارکس را همچون «خدا» می‌پنداشته‌اند!<sup>۱</sup> از این گفتار او چنین برمی‌آید که با وجود قرار داشتن نامش در «لیست سیاه» هنوز با خوش‌بینی در انتظار ادامه خدمت به سر می‌برده است. لئو شائوچی، شخصیت برجسته انقلاب چین و قهرمان راهپیمائی بزرگ، چنان در آتش کینه‌توزی‌های دسته چهار نفره گردانندگان انقلاب فرهنگی، به ویژه جیانگ کویینگ همسر مائو، سوخت که در وصف نمی‌گنجد! شرح آن به کوتاهی در خلال صفحات آینده این کتاب خواهد آمد.

---

1. HARRISON SALISBURY, "THE NEW EMPERORS", ..., P. 227.



ز این سموم که بر طرف بوستان بگذشت  
عجب که برگ گلی ماند و بوی یاسمنی  
خواجہ حافظ شیرازی

بخش سی و چهارم

## انقلاب فرهنگی چین «انقلاب در انقلاب»

مائو در سال ۱۹۶۴ برای نخستین بار از کمیته مرکزی حزب کمونیست خواست تا گروه چهار نفره‌ای را برگزیند که به «تصفیه نویسندگان» و شاعران بیردازند، مبادا قیام یا شورشی همانند آنچه به سال ۱۹۵۶ در بوداپست (مجارستان) رویداد در چین کمونیست نیز چهره نماید. گزینش يك چنین نهادی که «کمیته انقلاب فرهنگی» نامیده شد، رویدادهای ناخوشایند و بی‌دادگری‌هایی را سبب گردید که نه تنها در تاریخ چین کم نظیر بوده بلکه شاید بتوان گفت در پهنه گسترده جهان نیز نمونه‌های فراوانی نداشته است!

به هنگام برگزیدن کمیته مذکور، انگیزه راستین مائو از آن ابتکار جز بر تنی چند از خواص تیزهوش و آینده‌نگر به روشنی هویدا نبوده است. لیوشائوچی، دنگ ژیاوپینگ، یا چوئن لای هرگز نمی‌پنداشتند که آن شیر شرزه به زودی مر بیان خود را نیز درهم می‌درد. بی‌گمان خود جیانگ کویینگ (همسر مائو) کارگردان یا بازیگر اصلی انقلاب فرهنگی هم به مخیله‌اش راه نمی‌داد که روزی از آن توسن چموش فرو افتد و در آتش وزر و وبال اعمال به اصطلاح انقلابی خود بسوزد.

امروزه بر کسی پوشیده نیست که رویدادهای گذشته و آموزه‌های تاریخ، به ویژه چند

انقلاب بزرگ و فراگیر چون انقلاب کبیر فرانسه (۱۷۸۹) و انقلاب ۱۹۱۷ روسیه و برخی دیگر از انقلاب‌ها، به درستی به انسان‌ها آموخته است که انقلاب یا دگرگونی یکباره و خشونت‌بار و خونین، در کوتاه‌مدت پیامدهای ویرانگر ایانه و بسیار زیانبار با خود دارد. هرچند در درازمدت ممکن است زمینه‌ساز دگرگونی‌های اجتماعی بنیادین و احیاناً به سود جامعه باشد، لیکن به تجربه رسیده است که در نخستین مراحل انقلاب عملاً آشوبگرانی غیر مسئول و جوانان احساساتی و یا فتنه‌انگیزان حرفه‌ای سیاسی میدانلری و صحنه‌آرایی می‌کنند.

در زمان انقلاب بلشویک ۱۹۱۷ روسیه، از ولادیمیر لنین رهبر انقلاب می‌پرسند چرا وجود آن همه تبهکاران را در سازمان‌های زیرزمینی بلشویک‌ها تحمل کرده و رومی دانسته است که او باش و افراد بدنام، و حتی بزهکاران شناخته شده در آن جاراها یابند؟! او بدون این که ابراز ندامت کند پاسخ می‌دهد: «ما به کاری خطیر دست یازیده‌ایم و برای نیل به مقصود ناگزیریم از هر جور آدمی بهره‌برداری کنیم». افزون بر آن، لنین در جایی دیگر، یادآور شده است که:

«انقلاب، چنان کار پاکیزه‌ای نیست که شما با دستکش سفید به آن دست بزنید.»<sup>۱</sup>

فلسفه لنین، مبتنی بر این پندار که: «هدف، هر وسیله‌ای را توجیه می‌کند» عیناً نه تنها مورد قبول مائو تسه تونگ رهبر چین کمونیست و دیگر احزاب کمونیست قرار گرفت، بلکه به حکایت تاریخ، همواره محل پذیرش و مورد عمل تمامی قدرت‌طلبان خودکامه جهان بوده است. وانگهی هرگز دیده نشده است که به فاتحان خرده گیرند و یا آنان را سرزنش کنند، بلکه همواره کردارشان را ستوده‌اند.

### مائو در گوشه انزو!

همان گونه که پیشتر اشاره شد، مائو در پاییز سال ۱۹۶۵ به همراهی جیانگ کویینگ همسرش، پکن را ترک گفته و در اقامتگاه زیبا و مورد علاقه خود در شانگهای جایگزین می‌شود و اداره امور کشور را ظاهراً به لیو شائوچی، دنگ ژیانوپینگ و چوئن لای وامی گذارد. در آن‌جا حلقه‌ای از نزدیکان دیرین جیانگ کویینگ در شانگهای و برخی شخصیت‌های حزبی آن منطقه نزد مائو گرد هم می‌آیند، عموماً کسانی که بیش یا کم نقطه‌نظرهای جیانگ کویینگ را ملحوظ

1. "BLACK NIGHT, WHITE SNOW: RUSSIA'S REVOLUTIONS, 1905-1917", HARRISON E. SALISBURY, NEW YORK, 1978.

می داشته اند. در میان این دسته از معاصران سیاسی کمتر شناخته شده و تازه از راه رسیده مائو تسه تونگ، سه تن از همکاران دست اول جیانگ کویینگ هم بوده اند که با همدستی او، دسته چهار نفره یا «گروه فرماندهی انقلاب فرهنگی» را سازمان داده و در میدان سیاست چین انقلاب زده آن زمان نقش آفرینی می کنند.<sup>۱</sup>

هنگامی که لیو شائوچی رئیس جمهوری خلق چین و دنگ ژیاو پینگ دبیر کل حزب کمونیست دست در دست یکدیگر سرگرم انجام کارهای روزمره حکومت بودند مائو و جیانگ همسرش در استراحتگاه خود، در اندیشه شتاب بخشیدن به روند پیشرفت برنامه های «انقلاب فرهنگی» به سر می بردند. آنان بر سر آن بودند که هر گونه مانع و رادع را که احتمالاً سدراه پیروزی انقلاب فرهنگی می پنداشتند، بی دریغ از میان بردارند. در همان زمان، لیو شائوچی در پکن همواره می کوشیده است از يك سو مائو را پیوسته در جریان امور کشور قرار دهد و از راهنمایی های وی برخوردار شود، و از سوی دیگر او را بر آن دارد که به پایتخت بازگردد و مسئولیت هایی را راساً به عهده گیرد، به ویژه در زمینه های مربوط به «انقلاب فرهنگی». لیو شائوچی در راستای این گونه نیات خود، هر چه بیشتر تلاش می کرد، کمتر به هوده ای دست می یافت؛ حتی گهگاه تلفن های او به مائو نیز بدون پاسخ می مانده و ارتباط آنان روز به روز محدودتر می شده است. او با تمام توان می کوشیده است به مائو تسه تونگ وانمود کند که در باره «انقلاب فرهنگی» و دیدگاه های راستین آن چیزی نمی داند، و نیازمند است در آن زمینه بیشتر بیاموزد. چون از سوی مائو به رهنمونی دست نمی یابد، همراه دنگ ژیاو پینگ با چوئن لای به رایزنی می نشینند، لیکن گویی در قبال آن کلاف سردرگم هر سه تن در کار خود وامانده و راهی به جایی نمی برند.<sup>۲</sup>

لیو شائوچی در همان هنگام ناگزیر می شود به قصد يك سفر دیپلماتیک به پاکستان، افغانستان، و برمه، چین را ترك کند. در غیبت او که تا نیمه ماه آوریل ۱۹۶۶ به درازا می کشد، در پرتو سیاست نوین مائو و در بستگی با برنامه های اجرایی انقلاب فرهنگی و نقطه نظرهای جیانگ کویینگ و همدستانش، رخدادهای ناخوشایند و بعضاً بسیار هراس انگیزی روی می دهد، که در

۱. این سه نفر که همراه با جیانگ کویینگ (JIANG QUING) همسر مائو «دسته چهار نفره» (GANG OF FOUR) را تشکیل دادند عبارت بوده اند از: چونکیائو (ZHANG CHUNQIAO)، یائو ونیوان (YAO WENYUAN)، وانگ هانگ ون (WANG HONGWEN).

2. HARRISON E. SALISBURY, "THE NEW EMPERORS" P. 232.



کوتاه زمانی دامنگیر لیوشائوچی و دنگ ژیاو پینگ (رهبر آینده چین کمونیست) هم می شود. لیوشائوچی در بازگشت به چین آگاه می شود که گروهی از رهبران حزبی و دولتمردانی که همه از نزدیکان وفادار به مائو و پشتیبانان سرسخت انقلاب به شمار می آمده اند به دست «گاردهای سرخ» گرفتار و به سرنوشت شومی دچار شده و یا خودکشی کرده اند. فرزندان لیوشائوچی هر روز سر میز غذا و نشست های خانوادگی از رویدادهای هرج و مرج گونه در دانشگاه ها، مدارس به ویژه محل تحصیل خود برای پدر و مادرشان سخن می گفته اند. آنان از گردهمایی ها و سخنرانی های آشوبگرانه گروهی از دانشجویان شناخته شده و ناآرامی های روزافزون در مؤسسات آموزشی و فرهنگی خبر می داده اند. همچنین از پرخاشگری ها و اهانت به مسئولان و استادان دانشگاه ها و متهم ساختن آنان به دشمنی با مائو سخن ها نزد پدر خود می گفته اند (در آن هنگام، سال ۱۹۶۶، جیانگ کویینگ به سمت رایزن عالی ارتش سه میلیونی چین کمونیست برگزیده شده و چون مردان ارتشی لباس می پوشیده است).

### بازیگری های سیاسی جیانگ، همسر مائو

در آغاز ماه ژوئیه ۱۹۶۶ مائو تسه تونگ به جیانگ کویینگ می نویسد آرمان کمونیست ها در خطر است، بایستی به پا خیزید. در شانزدهم همان ماه (ژوئیه) هزاران تن از جوانان هیجان زده و دلبستگان به شعارهای «انقلاب فرهنگی» همراه مائو تسه تونگ در رودخانه «یانگتس» نزدیک «وو هان بریج» (WUHAN BRIDGE)، نماد (سمبول) چین نو، شنا می کنند و سپس مائو به پکن باز می گردد و واکنش های تند را آغاز می کند.

لیوشائوچی رئیس جمهوری خلق چین، از بازگشت مائو به پایتخت آگاه می شود و شتابان به قصد دیدار او می رود، ولی گاردهای سرخ نگهبان اقامتگاه به بهانه این که مائو استراحت کرده است از ورود وی جلوگیری می کنند، در حالی که دیگر بلندپایگان را به درون می پذیرفته اند. فردای آن روز، مائو تسه تونگ، سه تن از بلندپایگان رده نخست کشور، لیوشائوچی، دنگ ژیاو پینگ، و چونن لای را نزد خود فرا می خواند و آنان را به سختی سرزنش می کند که چرا از سوی دستگاه های انتظامی در قبال قیام دانش آموزان و دانشجویان مدارس و دانشگاه ها به خشونت رفتار شده است. او از آنان می خواهد که در محل گردهم آیی های همگانی «تالار بزرگ خلق» به نقد از خود (اتو کریتیک) بپردازند. لیوشائوچی بنابر پافشاری مائو و در جهت تأمین خواست او به تالار بزرگ رفته و به شنوندگان حاضر در آن اجتماع عمومی می گوید:

«آیا شما چگونه انقلاب کبیر فرهنگی پرولتاریایی را انجام می‌دهید در حالی که آن را به روشنی نمی‌شناسید؟! اگر از من هم پرسید، صادقانه خواهم گفت من نیز از آن چیزی نمی‌دانم.»<sup>۱</sup> بی‌گمان این گونه سخن گفتن لیو شائوچی در میان آن جمع چندان مورد پسند مائو نبوده، هر چند ظاهراً او را می‌سناید، ولی می‌توانسته است برای او بسیار گران تمام شود، کمالین که چنین هم شد. بامداد هیجدهم اوت ۱۹۶۶، «میدان تیانانمن»<sup>۲</sup> آنباشته از صدها هزار جوان مشتاق دیدار مائو که همه با بازوبندهای «گارد سرخ» مشخص می‌شدند، در انتظار او بودند. مائو همراه با مارشال لین پیاو (MARSHAL LIN BIAO) فرمانده نیروهای مسلح و دیگر بلندپایگان کشوری و لشگری در میان هلهله و غریو شادی حاضران که سرود «خاور گلگون است»<sup>۳</sup> را می‌خواندند در جایگاه ویژه مستقر می‌شوند.<sup>۴</sup>

مارشال لین پیاو، بی‌درنگ شعارهایی چون فریادهای آدولف هیتلر (رهبر حزب پیشین نازی و پیشوای آلمان نازی در جنگ دوم جهانی) سر می‌دهد:

مارشال لین پیاو، مرگ بر رهروان سرمایه‌داری، مرگ بر اشرار دیوصفت، مرگ بر دغلاکاران درون حزبی، نابود باد منش‌های چهارگانه کهن - اندیشه کهنه، فرهنگ کهنه، رسوم کهنه و عادات کهنه.<sup>۵</sup> بخش اخیر شعارها به ویژه بیانگر این واقعیت بوده است که فرهنگ و سنت‌های چندین هزار ساله چینی باید یکباره به فراموشی سپرده می‌شد!

مردم عادی چین، جوانانی را به نام «گاردهای سرخ» می‌دیدند که از اواخر بهار ۱۹۶۶ در

۱. همان مأخذ - صفحه ۲۳۵.

۲. میدان تیانانمن (TIANANMEN SQUARE) در زمره اماکن نمادین انقلاب چین و استقرار نظام کمونیست به رهبری مائو به شمار می‌آمده که در نخستین دهه انقلاب (۱۹۵۹-۱۹۴۹) ایجاد شده است. این میدان در زمینی به مساحت یکصد ایکر (حدود چهار صد هزار متر مربع) از بزرگترین میدان‌های مرکزی جهان قلمداد می‌شود مائو تسه تونگ به خود می‌بالیده که میدان تیانانمن و بناهای اطراف آن مشتمل بر دو موزه توأمان تاریخ، یکی تاریخ چین و دیگری تاریخ انقلاب چین، و تالار بزرگ خلق. با کار دسته جمعی یک نیروی دوازده هزار تنی از «دولطلبان» زن و مرد در سه نوبت (شیفت) کار بیست و چهار ساعته ظرف مدت ده ماه ساخته شده و کارگران از دریافت هر گونه پول یا کمکی بیشتر از میزان حداقل مزد مقرر خودداری کرده‌اند. (مبلغی معادل پانزده دلار آمریکا ماهیانه در آن زمان).

STUART SCHRAM, "CHAIRMAN MAO SPEAKS TO THE PEOPLE", NEW YORK, 1974, PP. 146-147.

3. "THE EAST IS RED"

4. ROGER GARSIDE, "COMING ALIVE", NEW YORK, 1981, P. 46.

۵. همان مأخذ - صفحه ۴۷.

مراکز آموزشی سراسر کشور، فعالیت‌های آشوبگرانه‌ای را آغازیده و به گونه‌ای سازمان یافته، نابسامانی‌ها و درسهایی را برای مقامات حزب، دولت، نهادهای آموزشی، تأسیسات صنعتی، و به طور کلی روند زندگی روزمره مردم ایجاد می‌کردند. آنان هرگونه خرابکاری و مزاحمت را در لوای نام مائوزدانگ انجام می‌دادند و مردم شهر و روستا را بدون دلیل به هراس و نگرانی وا می‌داشتند، و بی‌محابا به شکار انسان‌هایی با عنوان دشمنان مائو می‌پرداختند. اما این که اینان چه کسانی بودند، چه مرجع قانونی آنان را سازمان می‌داده، و چه کسی آنان را رهبری می‌کرده است پرسشی به‌شمار می‌آمد که همواره در آن هنگام نزد همگان مطرح بود.

در آغاز بهار ۱۹۶۶، مائو به یکی از نزدیکان خویش محرمانه گفته بود، بر آنست تا با انقلاب فرهنگی، جنبشی را علیه کسانی که در ده‌های بالای حزب کمونیست و حکومت‌اند (آنان که همه برگزیده خود او بودند) سازمان دهد.<sup>۱</sup> گروه رهبری انقلاب فرهنگی، مرکب از جیانگ کویینگ همسر مائو و سه تن همکاران او اداره امور «گاردهای سرخ» وابسته به انقلاب فرهنگی را به عهده داشتند. شگفت این که این دسته از گاردهای سرخ در بسیاری از زمینه‌ها با «گاردهای سرخ» پیشین در ناسازگاری و کشمکش بوده و هر دسته منحصرأ خود را مدافع بر حق مائو می‌پنداشتند.<sup>۲</sup>

گاردهای سرخ وابسته به انقلاب فرهنگی که عموماً از نوجوانان کم‌سن و سال غیرمسئول، بی‌بندوبار، و غالباً بی‌تجربه و هیجان‌زده بودند بی‌دریغ به هر کاری حتی رفتارهایی که مخالف صریح قوانین و نظامات حاکمه قلمداد می‌شد دست می‌یازیدند. بدون اجازه مراجع قانونی به خانه‌های مردم می‌رفتند و زندگی خصوصی شهروندان را مورد تفتیش، تجسس و کنجکوی قرار می‌دادند. مردم را بدون اعلام و یا تفهیم اتهام بازداشت و زندانی می‌کردند و با اعمال ناپسند و هراس‌انگیز خود در گردش کار دستگاه‌های انتظامی و اجرایی کشور ایجاد هرج و مرج و اختلال می‌نمودند.

یکی از شب‌ها، دو تن از فرزندان لیوشائوچی رئیس جمهوری خلق چین، که مانند دیگر همشاگردان خویش با سربلندی بازوبند قرمز به آستین بسته و غافل از این که عامل چه رفتارهایی

1. EDWARD E. T. RICE, "MAO'S WAY", BERKELEY, CALIFORNIA, 1972, P. 248.

2. PHILIP BRIDGHAM, "MAO'S CULTURAL REVOLUTION: ORIGIN AND DEVELOPMENT," CHINA QUARTERLY (29 JANUARY 1967), P. 1.

می شده‌اند در جرگه «گازدهای سرخ» درآمده بودند، ناخودآگاه برای پدرشان نقل می کنند که جهت جست و جو و دستیابی به اسناد و اسرار خصوصی مردم به خانه های آنان می روند. لیوشائوچی از شنیدن چنین خبری بر خود می لرزد و سخت هراسان می شود و همان دم يك جلد از قوانین جمهوری خلق را برداشته بدان می نگر دو با افسوس می گوید: «من رئیس جمهوری ام، من در برابر این قوانین باید پاسخگو باشم.»<sup>۱</sup>

انقلاب فرهنگی در واقع ابزار هولناکی بوده است در دست «جیانگ کویینگ» و سه نفر دیگر هموندان «دسته چهار نفره» تا با توسل به آن، خودسرانه به جان و مال مردم بتازند و در راستای اعمال کینه توزی ها و غرض ورزی های خویش به هر بهانه ناروا دست یازند. از جمع رهبران انقلاب، برجستگان حزبی و بلندپایگان دستگاه دیوانسالاری چین کمونیست هر کس که پذیرا و هوادار جیانگ کویینگ نبود و یا به زناشویی مائو با وی روی خوش نشان نداده بود، و نیز آنان که به نوبه خود جایگاهی چون مقام «بانوی اول کشور» را برای او نشناخته بودند، هر يك به گونه ای در آتش خشم و کین وی سوختند.

برخی از آن قربانیان، پیش از این که گرفتار شوند و زیر شکنجه های طاقت فرسا ناگزیر به اقرار بر ضد خود و یا شهادت علیه دیگران گردند، دست به خودکشی می زده اند. رسم خودکشی بدین گونه، در میان سیاستمداران و دولتمردان چین ریشه از سنت های دیرین دوران های استبداد و جنگ سالاری می گرفته و صرفاً و ابتدائاً از پیامدهای رژیم مائوتسه - تونگ و عملکرد گازدهای سرخ نبوده است.<sup>۲</sup>

### لیوشائوچی رئیس جمهوری خلق چین قربانی انقلاب فرهنگی!

از زمانی که لیوشائوچی در تالار بزرگ خلق چین ناچار به نقد از خود شد و مائوتسه - تونگ ظاهراً او را تحسین کرد، گمان می برد که از دام خطر جسته است و مائو دست از دامن وی کشیده و او را به حال خود خواهد گذاشت. لیکن به مرور ایام دیده شد که ایستار لیوشائوچی از رفتار مائو، برداشتی نادرست و پنداری بی پایه بوده است. چندی نمی گذرد که انتقاد یا

1. HARRISON E. SALISBURY, "THE NEW EMPERORS", P. 266.

2. GEORGE N. KATES, "THE YEARS THAT WERE FAT: 1933 - 1940. NEW YORK, 1988. BEIJING.

«اتو کریتیک» اعتراف گونه لیوشائوچی، به انضمام برخی ملاحظات که مائو بر آن افزوده بود به سراسر شبکه‌های حزبی و دستگاه‌های اجرایی بخشنامه می‌شود، و به اعتبار اجتماعی و آبروی رئیس‌جمهوری کشور به سختی آسیب می‌رساند.

در يك گردش گروهی که فرزندان لیوشائوچی همراه همشاگردان خود به استان‌های چین می‌روند، متوجه می‌شوند همه جا شعارهایی علیه پدرشان رواج دارد. آنان در بازگشت از آن سفر با شگفتی و سرافکندگی مشاهدات خویش را به آگاهی پدر می‌رسانند. لیوشائوچی بیش از پیش نگران شده و در این باره با چوئن لای گفت‌وگو می‌کند و برای استعفا و کناره‌گیری داوطلبانه و بازگذاشتن دست جیانگ کویینگ و دیگر دست‌اندرکاران انقلاب فرهنگی، با او به رایزنی می‌پردازد. چوئن لای ضمن همدردی با او، چاره کار را در استعفا از سمت ریاست جمهوری نمی‌داند و یادآور می‌شود که به او اجازه کناره‌گیری داده نخواهد شد.

در يك چنان فرایندی از بحران روانی، لیوشائوچی آگاه می‌شود دو تن دختر و پسر از چهار فرزندی که از نخستین همسرش داشته و در مسکو تحصیل کرده بودند، به اتهام جاسوسی برای شوروی گرفتار شده و در تبعید به سر می‌برند. پسر دیگرش از همان ازدواج، به نام «لیورانگروئو» که در تأسیسات موشک‌سازی پکن کار می‌کرده، از سوی جیانگ کویینگ متهم به جاسوسی شده و در تاریخ نهم ژانویه ۱۹۶۷ بازداشت و زندانی می‌شود و چهارمین آنان (لیوتائو) نیز که هفت سال از همسر دوم لیوشائوچی جوان‌تر بوده به چنگ گماشتگان جیانگ کویینگ می‌افتد.<sup>۱</sup>

روز هشتم ژوئیه ۱۹۶۷ از بیمارستانی به اقامتگاه لیوشائوچی تلفن می‌شود که دخترشان (پینگ پینگ) در حادثه اتومبیل سخت آسیب دیده و به بخش فوریت‌های پزشکی بیمارستان منتقل شده است و به علت شکستگی پاییستی زیر عمل جراحی قرار گیرد. مادرش هراسان خود را به بیمارستان می‌رساند و می‌بیند که دو تن دیگر فرزندان‌شان نیز در آنجا هستند، لیکن حادثه‌ای در میان نبوده است. با آن نیرنگ می‌خواسته‌اند «وانگ گوانگ منی» همسر لیوشائوچی رئیس‌جمهوری را از اقامتگاه رسمی (ژانگ نانهایی) بیرون آورده و بازداشت کنند. (این زن همان کسی است که در مقام بانوی اول چین همواره مورد کینه و رشک جیانگ کویینگ همسر مائو بوده است). پیشتر، چوئن لای اکیداً به او یادآور شده بود که به هیچ روی و تحت هیچ گونه شرایط از

1. D. W. FOKKEMA, "REPORT ON PEKING", LONDON, 1970, P. 59.

کاخ «ژانگ نانهای» بیرون نیاید.<sup>۱</sup> به هر روی به دستور جیانگ، گاردهای سرخ این چنین همسر لیوشائوچی رئیس جمهوری یا «باتوی اول» کشور را غافلگیر کرده و بازداشت می کنند، ولی با پادرمیانی چوئن لای نخست وزیر، در همان شب گرفتاری آزاد می شود و چندان آسیبی نمی بیند.<sup>۲</sup>

چند روزی از آن رویداد سپری نمی شود که مائو تسه - تونگ، لیوشائوچی را به حضور فرا می خواند و به گرمی پذیرای او شده از شکستگی پا و حال «پینگ پینگ» (دختر لیوشائوچی) پرسش می کند. لیوشائوچی شگفت زده پاسخ می دهد آن رخداد ساختگی و تنها یک فریب بوده است، و در همان جا از مائو درخواست می کند چون به اشتباهات خود پی برده بهتر است به او اجازه دهد از کار کناره گیری نماید و همراه زن و فرزندان خویش به زادگاهش (هوانان) برود و در آن جا به کارهای کشاورزی اشتغال ورزد. مائو به کوتاه ترین سخن و ظاهرأ با مهریانی به او یادآور می شود که باید بیشتر کتاب بخواند، و به برخی نوشته های فلاسفه ای چون «هگل» و «دیدرو» اشاره می کند. سپس با تأکید به او می گوید: «هر چه بیشتر مطالعه کن و مراقب سلامت خود باش.»<sup>۳</sup>

دو روز پس از دیدار لیوشائوچی با مائو که آخرین دیدار آنان بوده است، دسته ای از اجامی و او باش به دفتر کار لیوشائوچی در اقامتگاهش یورش برده با دشنام و بد رفتاری های خشونت بار، او و همسرش را وادار می سازند که یک لنگه پا برای مدتی روی میز ایستاده و هراسان و افسرده شاهد ناسزاگویی و بدترین اهانت ها باشند!

نیمه شب شانزدهم ژوئیه ۱۹۶۷، چوئن لای به خانه لیوشائوچی تلفن می کند و ضمن تسلی دادن و دلجویی از گوانگ منی همسر لیوشائوچی با سخنانی مهر آمیز می گوید:

۱. ژانگ نانهای (ZHONGNANHAI) کاخ بسیار بزرگ و زیبایی است که در دوران امپراتوری کوئییان لانگ (QIAN LONG) از سلسله کوئینگ (QING) در بیجینگ (پکن) بنا شده و از قصرهای تماشایی به سبک معماری کهن چین به شمار می آید. پیشتر آن کاخ را «فولو جو» می خوانده اند که به معنی «خانه خوشبختی» است. مائو و همکاران دست اول او هر یک در بخشی از آن کاخ می زیسته اند که لیوشائوچی و خانواده اش هم از جمله آنان بوده اند. این کاخ به خاطر وجود مائو در آن جا و این که اقامتگاه رسمی مقامات بلند پایه کشور به شمار می آمده، برای ساکنانش جایی محفوظ و مأمن (حصن حصین) قلمداد می شده و خود به خود از تعرض گاردهای سرخ هم مصون بوده است.

2. HARRISON E. SALISBUURY, "THE NEW EMPERORS", .... P. 268.

۳. همان جا.

«گوآنگ منی! شما باید نیرومند باشید، و برای رویدادهای بدتری آماده شوید.»<sup>۱</sup>

چهار روز پس از گفت‌وگوی لیوشائوچی با مائو «گارد‌های سرخ» به اقامتگاه اورفته و دفتر کارش را متصرف شده و ارتباطات تلفنی او را قطع می‌کنند، در حالی که هنوز در سمت رئیس جمهوری کارهای روزمره را انجام می‌داده است. او در این باره نامه‌ای به مائو می‌نویسد، ولی پاسخی دریافت نمی‌کند!<sup>۲</sup> یکی از نیمه‌شب‌ها، آشپز لیوشائوچی موسوم به «هان میائو» که فرزندان لیوشائوچی او را «عمو میائو» می‌خواندند، توسط گارد‌های سرخ بازداشت می‌شود و زیر شکنجه قرار می‌گیرد تا علیه لیوشائوچی و افراد خانواده وی گواهی دهد.<sup>۳</sup>

در ژوئیه ۱۹۶۷ مائوتسه - تونگ، پکن را به قصد گذراندن تابستان در «هانگ چو» در جنوب خاوری چین نزدیک دریاچه زیبایی به نام «وست لیک» ترک می‌کند. پس از رفتن او «گارد‌های سرخ» کاخ ژانگ نانهای را (جایی که لیوشائوچی و خانواده‌اش هنوز در آن اقامت داشتند) در محاصره گرفته و تا پایان ماه سپتامبر پیرامون کاخ چادر زده و بیست و چهار ساعته در آن جا به سر می‌بردند. آنان پیوسته با بلندگوهای پرسروصدا و داد و فریادهایی پی در پی، به لیوشائوچی و برخی دیگر از شخصیت‌های بلندپایه قدیمی حزب و دولت ناسزا می‌گفته‌اند.<sup>۴</sup>

### بازجویی و زندانی شدن لیوشائوچی و همسرش

از بامداد هیجدهم ژوئیه ۱۹۶۷ گارد‌های سرخ و جوانان وابسته به نهاد انقلاب فرهنگی، زیر فرمان جیانگ کویینگ و همدستانش، در درون کاخ ژانگ نانهای مستقر می‌شوند. آنان مقدمات تشکیل جلساتی را برای بازجویی از لیوشائوچی و همسرش، همچنین دنگ ژیاو پینگ (دبیر کل حزب کمونیست) و همسرش و تنی چند از دیگر رهبران برجسته حزب، که با پشتیبانی مائو گرفتار کینه‌توزی‌های جیانگ کویینگ و دست‌اندرکاران انقلاب فرهنگی شده بودند فراهم می‌سازند. شبانگاه هریک از آن رهبران اسیر را به خواری و در شرایط بسیار

۱. همان جا

۲. همان جا

3. "A GREAT TRIAL IN CHINESE HISTORY.", MARCEL GRANET, BEIJING, 1981, PP. 41-46.

۴. برای آگاهی بیشتر از فرآیند رویدادها در آن روزها دو کتاب نامبرده زیر بسیار خواندنی و آموزنده است:

1) D.W.FOKKEMA, "REPORT ON PEKING" LONDON, 1970, P. 132.

2) MARCEL GRANET, "A GREAT TRIAL IN CHINESE HISTORY." BEIJING, 1981.

اهانت بار به جلسه‌ای برده مورد ناسزاگویی و سرزنش قرار می‌دهند و سپس آنان را در محل اقامتشان جدا جدا بازداشت می‌کنند. بدین سان قصر ژانگ نانهایی در عمل به صورت بازداشتگاه یا شکنجه‌گاهی در می‌آید. گاردهای سرخ، لیوشائوچی را در برابر دیدگان همسر و فرزندان با سنگدلی و شقاوت زیر مشتش و لگد می‌گیرند و موهای سپید او را به چنگ گرفته این سو و آن سو می‌کشند، و در چنان وضع زننده و دلخراش از او عکس برداری می‌کنند. دختر هفت ساله لیوشائوچی از دیدن صحنه‌های شکنجه شدن پدر پیرش فریاد و فغان سر داده و دچار حال تشنج عصبی می‌شود و سر اسیمه به دامن برادرش پناه می‌برد.<sup>۱</sup>

لیوشائوچی رئیس جمهوری و همسرش، بانوی اول چین کمونیست را خون‌آلود و درهم شکسته کشان کشان پیش بوسترهای دیواری گاردهای سرخ برده و وادار می‌سازند که در برابر آن‌ها تعظیم کنند و زانو بزنند. آن‌گاه فرزندان را از همدیگر جدا ساخته و هر یک را در گوشه‌ای از کاخ زندانی می‌کنند،<sup>۲</sup> در حالی که شکنجه و آزار نسبت به خانواده و شخص لیوشائوچی در بازداشتگاه موقت خانگی همچنان پی در پی ادامه می‌یابد. وانگ گوآنک منی همسر لیوشائوچی را که از ناحیه سر سخت آسیب دیده و مجروح شده بود، هر روز وادار می‌ساخته‌اند که قطعه سنگ‌های سنگینی را به این سو و آن سو حمل کند. خود لیوشائوچی در اثر ضربات وارده رنجور شده پای راستش شکسته بود و توان راه رفتن را از دست داده، دردمند و نالان می‌خزیده و یا با تکیه بر دیوار جابه‌جایی شده است.<sup>۳</sup>

### آزار و شکنجه فرزندان لیوشائوچی

روز سیزدهم سپتامبر ۱۹۶۷، فرزندان لیوشائوچی را از اقامتگاهشان بیرون می‌رانند و آنان ناچار می‌شوند در گوشه‌ای از ساختمان مدرسه محل تحصیلشان که فاقد وسیله گرم‌کننده و دیگر تسهیلات لازمه زندگی بوده جایگزین شوند. آنان را از هر سو، به بهانه‌های گوناگون مورد آزار قرار می‌دهند و سرانجام هر یک را به کارخانه یا کشتزار برای کار اجباری می‌فرستند.

دختر هفت ساله لیوشائوچی که برای نخستین بار در آغاز سال تحصیلی به کلاس اول

1. HARRISON E. SALISBURY, "THE NEW EMPERORS", .... P. 271.

۲ و ۳. همان جا



مدرسه پامی نهد، از سوی دیگر شاگردان کلاس به عنوان «دشمن خلق» بادشنام و آزارهای روانی و کتک و برهرو می شود. فرزندان دیگر رهبران مغضوب همچون دنگ ژیاوپینگ دبیر کل و «پنگ ژن» (PENG ZHEN) دبیر حزب و شهردار پکن سرنوشتی بهتر از فرزندان لیوشائوچی نداشته اند.

## فروش خون! خون سیاه!

یکی از فرزندان دنگ ژیاوپینگ به علت بی پولی و از فرط نیاز ناچار می شود به بیمارستانی رفته و از خون خود بفروشد، هنگامی که او را می شناسند از خرید خون او خودداری می کنند، چون خون او را «سیاه» و فاسد می پنداشته اند!<sup>۱</sup> (توضیح این که دنگ ژیاوپینگ همان کسی است که پس از مائو به رهبری چین رسید و از جیانگ کویینگ انتقام گرفت).

پس از کوتاه زمانی، همسر لیوشائوچی را از بازداشتگاه خانگی در کاخ ژانگ نانهای بی به زندان «کوئین چنگ» منتقل می سازند و لیوشائوچی را که سخت بیمار بوده و به مراقبت ها و پرستاری های همسرش نیاز داشته تنها می گذارند. لیوشائوچی را از داروهای مورد نیازش محروم می کنند، تا آنجا که کم کم به کلی توان خود را از دست داده و از پای می افتد. با همه این احوال، جیانگ کویینگ همسر مائو و کارگردان اصلی انقلاب فرهنگی نه تنها از شدت دشمنی و کینه توزی نسبت به لیوشائوچی و خانواده اش نمی کاهد، بلکه روز به روز به آتش کینه خواهی خود می افزاید. کما این که در هیجدهم سپتامبر ۱۹۶۷ در یکی از گردهمایی های مسئولان انقلاب فرهنگی، خشمگینانه فریاد سر می دهد: «من مسئولیت مهم ترین کارها را در چین به عهده دارم» و درباره لیوشائوچی یادآور می شود که «او مستحق مرگ تلریجی است با هزار زخم، ده هزار زخم».<sup>۲</sup> شگفت این که لیوشائوچی هنوز رسماً در سمت رئیس جمهوری کشور باقی بوده و مائو روانمی دانسته است وی از آن سمت کناره گیری کند یا برکنار شود!

لیوشائوچی در سال ۱۹۶۷ سرانجام از همه سمت های خود برکنار و تا زمان مرگ در بازداشت به سر می برد، چون که گفته بود انگیزه انقلاب فرهنگی را درک نمی کند. لیوشائوچی را به هنگام نزاع و در آستانه مرگ به «کای فنگ»<sup>۳</sup> در ایالت «هنان» می برند و آن جا در تاریخ دوازدهم

۱. همان مأخذ - صفحه ۲۷۲.

2. MARCEL GRANET, "A GREAT TRIAL IN CHINESE HISTORY", BEIJING, 1981, PP. 35-39.

۳. کای فنگ (KAIFENG) منطقه دور افتاده ای در ایالت هنان (HENAN PROVINCE).

نوامبر ۱۹۶۹ در زیرزمین يك زندان کهن نیمه‌میران جهان را بدرود می‌گوید. همسرش (وانگ گوانگ منی) بدو آبه اعدام محکوم می‌شود و سپس به دستور مائو از کشتن او خودداری می‌کنند و همچنان در زندان (کوئین چنگ) می‌ماند تا این که سرانجام در سال ۱۹۷۹ از زندان آزاد می‌گردد. مادرزن لیوشائوچی در زندان زیر شکنجه می‌میرد چون حاضر نمی‌شود علیه دخترش، وانگ گوانگ منی در ارتباط با اتهام عملیات جاسوسی گواهی دهد. پسر بزرگ لیوشائوچی به نام «لیورانگ گرو» (LIU RONGRUE) زیر شکنجه جان می‌دهد، لیکن اعلام می‌شود که خودکشی کرده است.<sup>۱</sup>

---

1. HARRISON E. SALISBURY, "THE NEW EMPERORS". P. 274.



«ترسوها هرگز نمی توانند پایبند اخلاق باشند.»

ماهاتما گاندی

بخش سی و پنجم

## انقلاب فرهنگی ابزار بلندپروازی و کینه توزی

«انقلاب فرهنگی پرولتاریا» در چین، بهانه‌ای به دست داد تا پیشتازان انقلاب چین کمونیست را یکی پس از دیگری از میدان به در کرده و قریلانی کنند. همچنین موجبات آن را فراهم ساخت که گفتار معروف «انقلاب فرزندان خود را می خورد» در سرزمین چین هم تحقق یابد! میلیون‌ها تن از رده‌های گوناگون اجتماعی که از کشتارهای سال‌های نخست انقلاب جان به در برده بودند، در آتشی که به عنوان انقلاب فرهنگی دامن زده شد و به دست جیانگ کویینگ آخرین همسر جاه طلب مائوتسه تونگ و همدستانش (گروه چهار نفره) شعله‌ور گردید، سوختند.

در سراسر تاریخ تمدن بشر تا سده‌های اخیر، جز در برخی موارد انگشت‌شمار، عموماً نظام‌های حاکم و یا قدرت‌های فرمانروا بر کشورهای جهان، از انواع حکومت‌های خودکامه و «توتالیتاریست» بوده است. وانگهی بی‌گمان، خودکامگی و منطق «توتالیتاریسم» در ذات خود از گونه‌ای تعصب و تقید اندیشه و ضدیت با روشنگرانی پر خوردار است که طبعاً پذیرای آزاداندیشی و آزادی سخن و دیگر نمادهای مردمسالاری نیست.

در بخش‌های آغازین این کتاب، حسب مورد از تعاریف کمونیسم نمونه‌هایی عرضه شد و دیدیم که نظام‌های کمونیست حاکم، بدون استثناء القاء کنند یک سلسله مفاهیم محدود و

تحمیل کتند به بلور مندی پرینک «ایدئولوژی» عقید، هیتنی بر فلسفه‌ای است که به گمان کمونیست‌ها می‌تواند منشأ و روند تکامل و سرانجام سرنوشت انسان را از دیدگاه علمی بازگو نماید.

حکومت‌ها و نیز گروه‌های سیاسی و افرادی که به عار کسب و سپس به «کمونیسم» باور دارند بر این پندار پامی‌نشانند که بر پایه تعالیم توأمان این دو مکتب اجتماعی، جهانی را خواهند ساخت زبند بشریت و متضمن برابری و عدالت اجتماعی، به دور از نارسایی‌ها و ناهنجاری‌های «اجتناب‌ناپذیر» نظام سرمایه‌داری. کمونیست‌ها تاکنون بر حسب ایستار و استنباط خود از این مکاتب و در راستای «استراتژی» مورد نظر خویش، به شگردها و تاکتیک‌هایی دست یازیده‌اند که بدون استثناء برای بشریت بسیار گران تمام شده است.

کمونیسم مکتبی است مادی و عملگرا (پراگماتیک) که به رغم ادیان الهی، به خدا، تقوای دینی، زندگی پس از مرگ، رستاخیز و روز جزا باور ندارد. کمونیسم آشکارا از پیروان خود می‌خواهد بی‌چون و چرای کورکورانه، در چارچوب نظام فکری محدود و مقید حزبی بیندیشند و بر آن پایه رفتار کنند. این شیوه سیاسی چیزی نیست جز ویژگی نظام‌های توتالیتار و مکاتب و رهبران یکسویه‌نگر و بی‌ورز (متعصب) عقیدتی (ایدئولوژیک)، به هر گونه‌ای که در جوامع بشری چهره نمایند و یا با هر عنوان و شعاری که معرفی شود.

آموزه‌ای که از کمونیسم یا مارکسیسم کاربردی در جمهوری‌های شوروی پیشین، چین کمونیست، کره شمالی، کویا و کشورهای اروپای خاوری (در دوران حاکمیت کمونیسم) به دست آمده، نشان می‌دهد که چگونه در حکومت‌های توتالیتار کمونیست معاصر، عملاً گونه‌ای از استبداد فردی، همانند نظام‌های سلطنت مطلقه یا رژیم‌های فاشیست-دیکتاتوری ریشه داشته و دارد.

پیدا است که در رژیم‌های خودکامه فردی، چنان که در ذات هر گونه قدرت دولتمداری فردی نهفته است؛ حاکم دیکتاتور بر پیرایه سخین مخالف و هر گونه باوری جز باور خویش تاب تحمل ندارد، و چه بسا چرخ اداره کشور یا جامعه زیر فرمان خود را خواه ناخواه به کز راه‌های می‌برد که لاجرم غریزای کار و تبااهی ندارد. فرمانروای خودکامه، حتی تحمل کسان را هم که خود پرورانه و جاه و منزلت بخشیده است ندارد و هیچ گونه گذشت و مساهله‌ای را در قبال آنان روا نمی‌دارد! چنین کسی همواره دیگران را مسئول کاستی‌ها و شکست‌های داند و افتخار هر نوع کامیابی در شئون مختلفه جامعه را تنها از آن خویش می‌پندارد. نرون، چنگیز، مغول، تیمور

لنگ، ژوزف استالین، آدولف هیتلر، مائوتسه تونگ و دیگر فرمانروایان و رهبران خود کامه و دیکتاتور از خرد و کلان را در سراسر تاریخ می‌توان خود کامگانی از این دست به شمار آورد. در نیمه دهه ۱۹۶۰، مائوتسه تونگ با وجود این که رهبری بلامنازع چین کمونیست را به عهده داشت و در آن کشور جز در راستای خواست‌هایش کاری صورت نمی‌گرفت، یکباره بر این گمان شد که وی را از جریان امور کشور و حزب به دور نگاهداشته‌اند و به حریم قدرت همه‌سویه او خلل وارد شده است. بی‌شک یکی از القاء کنندگان اصلی این چنین بدگمانی، «جیانگ کویینگ» آخرین همسر بلندپرواز و کینه‌توز او بوده است.

### پاکسازی چهارگانه

در ژانویه ۱۹۶۵، مائو برنامه‌ای در بیست و سه ماده با عنوان «پاکسازی چهارگانه» مطرح ساخت که شامل اصلاح همه‌جانبه حزب در زمینه‌های اقتصادی، ایدئولوژی، امور سیاسی، و ساختار سازمانی بود. آماج راستین یا شاه‌بیت آن طرح نو و یا جنبش اصلاحی رامی‌توان همانا «پاکسازی حزب از کسانی دانست که در سمت‌های کلیدی و حساس حزب به شیوه‌های نظام سرمایه‌داری گرایش داشته‌اند».<sup>۱</sup>

مائو در زمینه طرح «پاکسازی چهارگانه» خود با تأکید گفته بود: برحسب مورد، پس از این که رهروان مسلک سرمایه‌داری ریشه‌کن شدند، کسانی از میان توده‌های خلق جای آنان را خواهند گرفت. اصطلاح توده‌های خلق دواپی عام بوده که کمونیست‌ها معمولاً در هر مورد و برای هر دردی با بهره‌گیری از آن، نسخه‌ای می‌نوشته‌اند.

بدون تردید، مائو با خود آگاهی و عزم جزم بر آن بوده است که حتی المقدور حال و هوای انقلاب و هیجانات انقلابی را پیوسته پابرجا نگاه دارد، چنان که در ژانویه ۱۹۶۵ اعلام کرده بود: «ما باید بی‌پروا توده‌ها را آزاد بگذاریم. ما نباید مانند زنان پای در بند باشیم».<sup>۲</sup>

لیوشائوچی رئیس جمهوری خلق چین، دنگ ژیاوپینگ دبیر کل حزب، و برخی دیگر از بلندپایگان رژیم و یاران دیرین مائوتسه تونگ و هم‌زمان انقلابی‌لو، این شیوه برخورد مائو را با رخدادهای رو به گرفته رفتار وی را در زمینه فرایند امور حزب و کشور نمی‌پسندیده‌اند. آنان در

1. EDWARD E. T. "MAO'S WAY" .... P. 197.

2. HAN SUYIN, "WIND IN THE TOWER: MAO TSE-TUNG AND THE CHINESE REVOLUTION", P. 225.

عالم یکرنگی و وفاداری، آشکارا برداشت‌ها و نقطه نظرهای خود را نزد مائو باز می نمودند و عنداللزوم در پاره‌ای موارد از خرده گیری‌هایی هم دریغ نمی ورزیدند. البته این گونه آزاداندیشی و رک گویی آنان، فرجامی ناخوشایند داشت و سرانجام برایشان بسیار گران تمام شد. به هر روی، در سرزمین چین، پدیده «انقلاب فرهنگی»، حرکت سیاسی نسنجیده‌ای بود که همزمان با عرضه طرح بیست و سه ماده‌ای «پاکسازی چهار گانه» (ژانویه ۱۹۶۵) رخ نمود و به توبه خود نقطه عطف تاریخی به شمار آمده است.

بی گمان آنچه در کاربرد برنامه‌های «جهش بزرگ» و سپس انقلاب فرهنگی به نام مائو انجام شد، از نظر سیاسی بزرگترین آسیب‌ها را به وجهت ملی و محبوبیت او وارد ساخت. یکی از رهبران برجسته حزب به نام «چن یان» که اقتصاددانی نامور و نیز طرف اعتماد و رایزن مائو قلمداد می شد و همواره مأموریت‌های بسیار محرمانه بین مسکو و چین کمونیست را انجام می داد، پس از مرگ مائو سه تونگ (نهم سپتامبر ۱۹۷۶)، مانند بسیاری از رفقای حزبی خود و برخی از پژوهشگران مسائل چین کمونیست، گفته است: «اگر مائو در سال ۱۹۵۶ مرده بود، برای همیشه به عنوان رهبری بزرگ و حتی بزرگترین رهبر چین به شمار می آمد. هر چند، اگر او ده سال پس از آن زمان هم در گذشته بود، باز هم می توانست در تاریخ جایگاه بس والایی برای خود فراهم کند.»<sup>۱</sup>

مائو سه تونگ در همان ده سال اول انقلاب و استقرار نظام کمونیست چین، با هوشمندی و زیرکی ویژه خود دریافت که بهترین راه حفظ محبوبیت و وجهت در میان اکثریت توده‌های دهقانی و جوانان پر شور ساده اندیش، این است که دیگران را در مقامات و مسئولیت‌های اجرایی قرار دهد، و جایگاه رهبری و بالانشینی بی دردسر و بدون مسئولیت و به اصطلاح «کنار گود نشستن» را برای خویش نگاه دارد.

مائو با درپیش گرفتن چنین سیاست و روشی، هم می توانست صاحب قدرت تامه و بدون چون و چرای سیاسی باشد و از امتیازات رهبری به نحو کامل برخوردار گردد، و هم از بار سنگین و خطیر مسئولیت امور اجرایی و دشواری‌های دیوانسالاری کشور رها و آسوده بماند. او در سال‌های ۱۹۵۰ و نیمه دهه ۱۹۶۰ به درستی به کاستی‌های ناشی از برنامه‌های مربوط به «جهش بزرگ» و ستمی که از فشارهای کارگزاران و گماشتگان حزب و «کمون‌ها» بر دهقانان و

1. "THE NEW EMPERORS", HARRISON E. SALISBURY.... P. 223.

روستائشینان به طور کلی وارد می‌شد آگاهی یافته بود. از این روی در صدد برآمد برای گریز از سرزنش عامه، سرگرم ساختن توده‌های ساده‌دل زودباور و دامن زدن هرچه بیشتر شور انقلابی، با دستاویزی به عنوان انقلاب فرهنگی به رویارویی با روشنفکران، هنرمندان، و ارباب قلم برود.

### اندره مالرو چه دید؟

اندره مالرو وزیر فرهنگ فرانسه<sup>۱</sup>، در اوایل ساعات یکی از روزهای تابستان ۱۹۶۵ به تالار بزرگ خلق گام می‌نهد تا طی تشریفات ویژه، نامه‌ای را از سوی شارل دوگل رئیس جمهوری فرانسه به لیوشائوچی رئیس جمهوری خلق چین تسلیم کند. مالرو با شگفتی می‌بیند که در سالن پذیرایی، لیوشائوچی با گروه وزیرانش در یک سو ایستاده‌اند و مائو تسه تونگ به تنهایی همچون مجسمه برنزی یک امپراتور (به گمان اندره مالرو) در سمت دیگر سالن ایستاده و خاموش و خیره به صحنه مراسم می‌نگرد.

مالرو، نامه دوگل را به دست لیوشائوچی می‌دهد ولی پیش از این که لیوشائوچی رئیس کشور فرصت یابد سخنی بر زبان آرد، ناگهان مائو آغاز سخن می‌کند و رشته کلام را چنان پی می‌گیرد که لیوشائوچی به هیچ روی مجال صحبت نمی‌یابد.<sup>۲</sup>

در پاییز ۱۹۶۵ به مناسبت هشتادمین سالگرد زادن روز «انالوئیز استرانگ» روزنامه‌نگار آمریکایی مقیم چین، مراسم پذیرایی به ناهار در شانگهای برگزار می‌شود. مائو تسه تونگ به همراهی جیانگ کویینگ همسرش، به سالن پذیرایی وارد می‌شود و بی‌اعتنا به میهمانان (حتی بدون توجه به همسرش) در حالی که همه به احترام او سر یا ایستاده بودند، لحظاتی را به تماشای کارهای چوبی بر روی دیوارهای سالن پذیرایی می‌نگرد، گویی که هیچ کس در انتظار و یا متوجه

۱. آندره مالرو (ANDRE MALRAUX) اندیشمند و نویسنده نامدار فرانسوی، پیش از به قدرت رسیدن مائو و استقرار نظام کمونیست در چین، از یانان (YAN' AN) پایگاه چریک‌های انقلابی کمونیست و هواداران مائو تسه تونگ در شمال چین (نزدیک دیوار بزرگ چین) دیدار کرده و با مائو گفت و گوهایی داشته است. یانان منطقه‌ای است که مائو و کمونیست‌های هوادارش در پی «راهپیمایی طولانی» در آن جا مستقر شدند و جنگ با حکومت چیانکایشک را ادامه دادند و سرانجام به پیروزی دست یافتند.

اندره مالرو در کتاب «ضد خاطرات» (ANTIMEMOIRS) خود درباره دیدار از چین و گفت و گو با مائو و دیگر رهبران انقلاب چین به تفصیل یاد کرده است. کتاب یادشده به راستی یکی از نوشته‌های آموزنده این روزگار است که به زبان فارسی هم ترجمه کرده‌اند.

2. ROSS TERRILL, "CHINA IN OUR TIME", ... P. 60.



وی نبوده و یا او با آنان قهر بوده است! آن گاه پس از گذشت زمانی، روی به حاضران کرده سخنانی می گوید که از لحاظ مضمون و محتوی، به همان اندازه رفتارش به هنگام ورود، مایه شگفتی میهمانان می شود. او در حالی که باشندگان (حاضران) همه سرپا به گوش بوده و چشم به دهانش دوخته و برای شنیدن سخنانش بی تابی نشان می داده اند، می گوید که پزشکانش سفارش کرده اند از کشیدن سیگار پرهیز کند. شگفت این که در همان لحظه سیگاری روشن کرده و دیگران را هم در آن سالن ویژه غذاخوری، برخلاف رسم معمول به سیگار کشیدن فرامی خواند.<sup>۱</sup>

پیشتر اشاره شد که مائو در سپتامبر ۱۹۶۵ پکن را به قصد شانگهای ترک کرده و کلیه امور را به عهده لیو شائوچی رئیس جمهور، دنگ ژیاو پینگ دبیر کل حزب، و چوئن لای نخست وزیر واگذار کرده بود. او یکسره شش ماه ظاهراً بدون کمترین فعالیت اجتماعی، در کنار جیانگ کویینگ همسرش در شانگهای به سر می برد و حتی پاسخی هم به پرسش ها، ریزنی ها، و درخواست های آن سه تن برگزیدگانش برای بازگشت به پکن نمی دهد (شراب در سر و شباب در بر - سعدی).

درست در همان دوران انزواجویی و خلوت نشینی ظاهری بوده است که «انقلاب فرهنگی پرولتاریا» طرح ریزی می شود. در آن هنگام، همچنین زمینه احیای خط رفتاری جناح چپ افراطی (رادیکال) و تمهید مقدمات به کار گرفتن دوباره «لوتش آزادی بخش خلق»<sup>۲</sup> فراهم می گردد، همان نیروهای مردمی که در آغاز انقلاب چین مورد بهره برداری مائو و دیگر رهبران انقلاب برای استوار ساختن پایه های نظام کمونیست بوده اند.

همکار دست اول و رایزن مائو در این گونه برنامه ریزی های نوین، جیانگ کویینگ بوده که با دستمایه و پیشینه ای انقلابی و نیز آموزه های هنری خویش در شانگهای، خود را برای زمینه سازی چنین برنامه هایی صالح می پنداشته است. با وجود این که بنابر سفارش رفقای مائو و تصمیم کمیته مرکزی حزب، قرار بر این بوده است که جیانگ پس از ناشویی با مائو و در دوران همسری او، در کارهای سیاسی حزب و حکومت دخالت نکند.

پیشتر تا اندازه ای از چگونگی نزدیک شدن جیانگ کویینگ به مائو و سرگذشت عشق شورانگیز و زناشویی آنان که در آغاز موجبات نگرانی و ناخرسندی یاران دیرین حزبی و

1. MILTON AND MILTON, "THE WIND WILL NOT SUBSIDE"... P. 103.

2. PEOPLE'S LIBERATION ARMY (PLA)

هم‌زمان انقلابی او را فراهم ساخته بود، در این نوشته یاد شده است. در مقام بیان آن رویدادها به نوبه خود نشان داده شد که چگونه جیانگ کویینگ در هر فرصت، به ویژه به بهانه «مقتضیات انقلاب فرهنگی»، بی‌دریغ از يك يك نزدیکان مائو که مخالف او بودند انتقام گرفت. او همچنین تا آن جا که مجال یافت در راه تحقق خواست‌های سیاسی و بلندپروازی‌های خود کوشید و به بسیاری از آن‌ها جامه عمل پوشاند.

در نیمه دهه ۱۹۶۰، جیانگ کویینگ با داشتن حدود ربع قرن رابطه نزدیک با مائوتسه تونگ، اوضاع را مساعد می‌بیند که عملاً به صحنه سیاست گام نهد. دامن زدن جنگ طبقاتی و چالش زحمت‌کشان، دهقانان و کارگران علیه سرمایه‌داران و دولتمندان، از اهم آرمان‌های انقلابی مائو و آرزوهای جیانگ کویینگ بوده است. هماهنگی و همگامی زن و شوهری مارکسیست انقلابی، در جایگاه رهبری پلامنازع و نیرومند پرجمعیت‌ترین کشور جهان ایجاب می‌کرد که پس از شش ماه گوشه‌گیری، خلوت‌نشینی و برخورداری از آرامش جسمی و روانی فارغ از کارهای جنجالی روزمره اجتماعی و دیوانسالاری، با يك حرکت انقلابی فراگیر دیگر، محرومان چینی را دوباره امیدوار سازند.

### تنور انقلاب را باید گرم نگه داشت

مگر نه این است که سازمان‌دهنده یار هبر هر جنبش انقلابی را بلور بر این است که تنور انقلاب را باید همواره گرم نگه داشت و نگذاشت جوش و خروش تند انقلابی، به ویژه در میان جوانان و نوجوانان به سردی گراید؟! بنابراین در وهله نخست، مائو پایسته دید که لبه تیز تیغ حمله را متوجه هم‌مسلمانان کهنسال و بلندپایگان دستگاه دیوانسالاری کشور و «رفیقان» خود در سلسله مراتب حزبی سازد. بدان‌سان که کاستی‌ها و نیز ناکامی‌های برنامه‌ها و ابتکارات خویش را به حساب آنان بگذارد و باز هم «حکیم‌باشی را دراز کند!».

آماج حرکت نوین انقلابی، چیزی جز همان شعار مبهم، کشدار، و مردم‌فریب براندازی نمادهای «کهن» فرهنگ «بورژوا» نبود. برای دستیابی به چنان آماجی، لزوماً بایستی کمونیست‌هایی که به زعم مائو و همسرش به ارزشهای انقلابی عصر مبارزات «یانان» و آغاز حرکت انقلاب (زمان راهپیمایی طولانی و دوران کوشش‌های آغازین انقلاب در منطقه یانان) پشت‌پازده و از دیدگاه و آرمان‌های اصیل و راستین انقلاب روگردان شده بودند، از میان برداشته شوند.

در عمل دیده شد که نخستین قربانیان انقلاب فرهنگی، همین دسته از کمونیست‌های فعال در حزب، دولت، نهاد علمی و پژوهشی و کانون‌های آموزشی و فرهنگی بودند. مائو در این راه نوین انقلابی خود، به بزرگسالان و تجربه‌اندوختگان پیرامون خویش پشت کرد و به جوانان کم‌سن و سال، ساده‌اندیش و «بی‌غل و غش» روی نمود! او دستور داد مدرسه‌ها را ببندند و از نوجوانان خواست که به «گارد سرخ» بپیوندند و در سرتاسر کشور به چالش‌گری و ستیز با دست‌اندرکاران امور اجرایی کشور برخیزند؛ همان‌زمان مادران کشوری و لشگری که مائو شخصاً رهبری آنان را به عهده داشت و به اراده خود او در سمت‌های گوناگون دیوانسالاری، مسئولیت انجام کارها را پذیرفته بودند.

لیوشائوچی رئیس جمهوری و دنگ ژیاوپینگ دبیر کل حزب که در آن زمان، شخصیت‌های برجسته حزب و دستگاه رهبری پس از مائو تسه تونگ قلمداد می‌شدند، بیش از همه در معرض اتهامات ناروایی چون «تجدید نظر طلب» و یا «هروان سرمایه‌داری» قرار داشتند، و آماج اهانت و آزار فزاینده گردانندگان و گماشتگان «انقلاب فرهنگی» بودند. این هر دو تن از کسانی بودند که بر سیبل خیرخواهی و مال‌اندیشی، با ابتکار مائو در زمینه «جهش بزرگ به پیش» دمسازی نکرده و نسبت به پیامدهای زیانبار آن، مستقیم یا غیرمستقیم، از خود ناخرسندی نشان می‌دادند. از سوی دیگر، واکنش‌های آنان مائو را بیشتر از این جهت آزرده و تا اندازه‌ای نگران می‌ساخت که مبادا پس از او به کاری همانند آنچه خروش‌چف درباره استالین در کنگره بیستم شوروی (سال ۱۹۵۶) انجام داد دست بزنند.

«گائویوان» نویسنده چینی‌الاصل مقیم آمریکا که به هنگام آغاز انقلاب فرهنگی شاگرد دوره دبیرستان در ایالت «هیئی»<sup>۱</sup> بوده، در کتاب یادمانده‌ها (خاطرات) خود از فشار ناگهانی و شتاب‌زده‌ای که در فرایند اجرای برنامه‌های انقلاب فرهنگی و در راستای «انقلابی ساختن زندگی روزمره مردم» و دگرگونه ساختن روند همه کارها، بر تمامی نهادها و سازمان‌های کشوری و لشگری و مردم چین در سطوح مختلف زندگی اجتماعی وارد می‌شده، به تفصیل یاد کرده است.<sup>۲</sup>

اصطلاح «تجدید نظر طلب» (روژیونیست) در تاریخ کمونیسم به مفهوم ناخوشایند، چون

۱. استان هیئی (HEBEI PROVINCE) در شمال چین و در جنوب مغولستان داخلی و منچوری واقع شده است.

2. GAO YUAN, "BORN RED", STANFORD, CALIFORNIA: STANFORD UNIVERSITY PRESS, 1987, PP. 318 - 19.

واژگان زشت و سخیف به کار گرفته می‌شده است. «رویژونیسم» واژه‌ای است که در جای خود هم می‌تواند واجد معنی گسترده و فراگیر باشد و هم تهی از هر گونه مضمون مدلل و مشخص، تنها در قالب واژه‌ای دشنام‌گونه به‌شمار آید. مائو تسه تونگ اصطلاح تجدیدنظرطلب را در مفهوم زشت آن نسبت به نیکیتا خروشچوف به کار برد، و آن به‌هنگامی بود که او از «استالینیسم» روگردان شد و اعمال استالین را در دوران رهبری شوروی به گونه‌ای نامنتظر نکوهش کرد و جهان کمونیست را به شگفتی واداشت.

باری، مائو پس از این که لیوشائوچی را از میدان سیاست دور کرد، بی‌درنگ به سراغ دنگ ژیاوپینگ دبیر کل حزب رفت و برای کنار زدن او از جایگاه والای حزبی و صحنه سیاست دست به کار شد. این گونه رویدادها به سهم خود می‌توانسته است مناسب‌ترین فرصت برای کین‌خواهی از سوی جیانگ کوبینگ و همدستان او قلمداد شود. چنان که ژیاوپینگ نیز همچون لیوشائوچی و دیگر رهبران قدیمی حزب کمونیست و انقلاب چین، از برجسب بهتان «رهرو کاپیتالیسم» و این گونه عناوین مصون نماند.<sup>۱</sup>

دنگ ژیاوپینگ که در نهان، گاردهای سرخ را «کودکان» می‌خواند، سرانجام ناچار شد با سرافکندگی زیر فشار همان گاردها در يك گردهمایی در حضور همگان به نقد از خود (اتو کریتیک) بپردازد. او در اکتبر ۱۹۶۶ ناگزیر در يك سخنرانی می‌گوید:

«من نشان داده‌ام که هنوز يك بورژواي طبقه متوسط و اصلاح نشده بر جای مانده‌ام، کسی که دیدگاه جهانی او دیگر گونه نشده و نتوانسته است شکوهمندی‌های سوسیالیسم را به درستی دریابد.» البته جوانان گارد سرخ به این اندازه هم پسنده نمی‌کنند و او را وادار می‌سازند در ماه اوت ۱۹۶۷ دوباره در برابر يك اجتماع همگانی از گاردهای سرخ به نقد از خود بپردازد. آنان در آن جا آشکارا به وی ناسزای گویند و چندی نمی‌گذرد که در سن شصت و پنج سالگی از جایگاه بلند خویش فرو می‌افتد و پس از بازداشت، برای کار اجباری به استان «جیانگ‌ژی»<sup>۲</sup> فرستاده می‌شود.<sup>۳</sup>

1. LOWELL DITTMER, "LIU SHAOQI AND THE CHINESE CULTURAL REVOLUTION", BERKELEY: UNIVERSITY OF CALIFORNIA PRESS, 1974, PP. 208 - 9.

۲. استان جیانگ ژي (JIANGXI PROVINCE) واقع در جنوب خاوری چین است.

3. ULI FRANZ, "DENG XIAOPING", NEW YORK: HARCOURT BRACE JOVANOVICH, 1988, PP. 192, 198.

## کسی که از انقلاب فرهنگی چندان آسیب ندید!

از میان نخستین رهبران انقلاب و نظام کمونیست چین، و یا هم‌زمان و یاران روزگار رنج و سرگردانی مائو تسه تونگ، چونن لای نخست‌وزیر تنها کسی بود که توانست در فراز و نشیب‌ها و پیچ و خم‌های خطیر سیاسی رژیم توتالیتار چین کمونیست، تا اندازه‌ای منزلت خود را حفظ کند و در بازی‌های پربیم و نگرانی زندگی اجتماعی دوران خویش از پانیتد. انقلاب فرهنگی نیز با تمامی خشونت‌های همه‌گیر و جانکاهش بر آن نشد که چونن لای را فدای چشم و هم‌چشمی‌ها و کینه‌توزی‌های شخصی جیانگ کویینگ و همدستانش کند. او همواره کوشیده بود در تمامی موارد با سلیقه‌ها و خواست‌های مائو تسه تونگ هماهنگی و سازگاری نشان دهد و نیز نسبت به جیانگ کویینگ روشی جز بردباری و مدارا پیش نگیرد.

چونن لای به سال ۱۸۹۸ در یک خانواده متمکن، مرقه و سرشناس استان ژجیانگ در جنوب خاوری چین پای به جهان هستی نهاد. او به هنگام تحصیل در ژاپن و فرانسه به اندیشه‌های چپ‌گرایانه گرایش می‌یابد و در سال ۱۹۲۴ به حزب کمونیست می‌پیوندد. در مبارزات چریکی دهه ۱۹۳۰ پا به پای مائو تسه تونگ و دیگر رهبران انقلاب گام می‌نهد و به عنوان متخصص استراتژی نظامی در راهپیمایی طولانی نامور می‌شود.

چونن لای از هنگام به قدرت رسیدن کمونیست‌ها و بنیاد گرفتن جمهوری خلق چین، در سمت نخست‌وزیر (ضمن سرپرستی وزارت خارجه) در کنار مائو جای داشته و هم‌زمان با رئیس‌جمهوری «لیوشائوچی» نیز همکاری می‌نموده است. بی‌گمان چونن لای در پایه‌گذاری حکومت جمهوری خلق چین و استوار ساختن مناسبات بین‌المللی و روابط خارجی آن کشور، نقش به سزایی ایفاء کرده است.

پروفسور ساموئل هون تینگتن در کتاب «نظم سیاسی در جوامع متحول» درباره حکومت کمونیست چین می‌نویسد: به راستی یکی از چشم‌گیرترین رخدادهای برجسته در نیمه سده بیستم بنیاد گرفتن حکومتی است به سال ۱۹۴۹ در چین، که برای نخستین بار در یکصد سال اخیر توانست به راستی بر سراسر سرزمین چین فرمانروائی همه‌جانبه و حاکمیت مطلق داشته باشد.<sup>۱</sup> تاریخ‌نگاران و پژوهشگران رویدادها و مسائل چین کمونیست، کمابیش بر این باورند

1. SAMUEL HUNTINGTON, "POLITICAL ORDER IN CHANGING SOCIETIES", NEW HAVEN, CONN: YALE UNIVERSITY PRESS, 1968, P. 342.

که چوئن لای یکی از کارآمدترین عوامل سازندگی ارکان اقتدار و تثبیت حکومت چین کمونیست بوده است. با وجود این، در واپسین روزهای زندگی خود، کم کم با ناسازگاری و خطر مزاحمت از سوی جیانگ کویینگ و دیگر گردانندگان انقلاب فرهنگی (دسته چهار نفره) رویه‌رو می‌شود؛ چنان که به هنگام مرگ او در سال ۱۹۷۹، جیانگ کویینگ و پیروانش می‌کوشیده‌اند اثر وجودی وی را بسیار کم جلوه دهند. از این روی، آنان تا آن جا که شدنی بوده از برگزاری آیین خاکسپاری وی به گونه‌ای که می‌توانست زبینه او قلمداد شود، جلوگیری می‌کنند.

پرسشی که پیوسته برای پژوهشگران باختری در زمینه انقلاب فرهنگی چین و چندو چون آن مطرح است، به گرد این واقعیت دور می‌زند که چرا میلیون‌ها چینی در سال‌های نیمه دوم دهه ۱۹۶۰، به چنان شوریدگی و آسیب‌سری خارج از کنترل و مهارناشدنی گرفتار شده بودند؟! پاسخی که به این پرسش داده می‌شود همانا وجود جایگاه معنوی ویژه‌ای است که مائو همچون یک پدر خانواده در میان مردم چین برای خویش فراهم ساخته بود و به میل خود هر کاری می‌خواست می‌کرد زیرا کمتر کسی به حسن تدبیر، کاردانی و صلاحیت همه جانبه او تردید می‌نمود و انقلاب فرهنگی نیز چیزی جز ابتکار مائو به‌شمار نمی‌آمد.

انقلاب چین، همواره توانسته بود تا اندازه زیادی نفوذ معنوی خود را به گونه‌ای مؤثر بین گروه‌های اجتماعی تهیدست، و نیز جوانان روشنفکر سوسیالیست که در پی آرمان‌های نوگرایانه و یا باورهای مارکسیست-لنینیست به انقلاب روی آورده بودند، حفظ کند. بی‌شک انقلاب فرهنگی با بر خورداری از پشتیبانی مائو و بهره‌برداری از اعتبار نام و حیثیت او، توفانی برپا کرد که تنها با حدس و گمان نمی‌توان به ژرفای پیامدهای ناخوشایند و بیهوده آن پی برد.<sup>۱</sup> در دوران انقلاب فرهنگی، بستگی‌های فامیلی هم بهانه به دست گاردهای سرخ و گماشتگان زیر فرمان «دسته چهار نفره»، گردانندگان اصلی انقلاب فرهنگی داده بود که پیدادگری‌های خود را نسبت به کسانی از ایل و تبار افراد و متهم یا مظنون و چه بسا بی‌گناه به گونه‌ای دلخراش اعمال کنند.

به طور مثال، پسر لیو شائوچی دانشجوی مؤسسه علوم هواپیماسازی پکن را پس از این که پدرش مغموب شد، به علت این که یک دختر روسی را به نامزدی برای ازدواج برگزیده بود،

1. LYNN T. WHITE, "POLICIES OF CHAOS", PRINCETON, N. J.: PRINCETON UNIVERSITY PRESS, 1989, P. 311.

به عنوان جاسوس بیگانه (شوروی)، به دستور جیانگ کویینگ توسط گاردهای سرخ انقلاب فرهنگی بازداشت و زندانی نمودند. او در زندان وزیر شکنجه‌هایی که برای گرفتن اعتراف علیه خود و خانواده‌اش بر وی روا داشتند، دیوانه شد و در سن چهل و چهار سالگی مرد.<sup>۱</sup>

برداشت ابهام‌گونه‌ای که رویهم رفته برخی از پژوهشگران باختری از انقلاب فرهنگی چین داشته‌اند و بیشتر ناشی از بیگانگی آنان با فرهنگ چین بوده، عبارت است از این که «انقلاب فرهنگی» رانمادی از آمیزه و همبستگی عناصر فاشیسم و کمونیسم دانسته‌اند. بی‌گمان هیجانات تند و عصیانگرانه توده‌های عوام الناس را که بی‌شبا به «هیستری» و یا گونه‌ای روان‌پریشی اجتماعی نیست، می‌توان خمیرمایه فاشیسم قلمداد کرد. مانورهای سیاسی ماهرانه کمونیست‌های انقلابی در شرایط و اوضاع نابسامان اجتماعی و بحران‌های اقتصادی فقر آلود، دقیقاً از جمله ترفندها و یا تاکتیک‌هایی بوده است که برای بهره‌برداری از خشم و عصیان توده‌های برآشفته و شوریده به کار می‌برده‌اند (رهنمودهای کلاسیک لنینیسم). در این رهگنر واژه‌هایی چون «پرولت» در مقابل «سرمایه‌دار»، «انقلابی» در برابر «ضدانقلاب» و برخی دیگر از این گونه واژه‌های دهن‌پرکن و اصطلاحات فریبنده، در چین نیز برای «انگ» زدن به طرفین جدال طبقاتی و چالشگری سیاسی-انقلابی، به کار گرفته می‌شده است.

پژوهشگر نامدار آمریکایی «آن تورستن» نقل کرده است که در یک اتوبوس شهری پکن، چند تن نوجوان غیرمسئول و بی‌پروا را دیده است که با سردادن شعارهایی چون: «سرمایه‌دار! سرمایه‌دار! ... دیوانه‌وار مردم میانه‌سالی را با ناسزاگویی زیر مشت و لگد گرفته، آن چنان او را کتک می‌زده‌اند که مرد بی‌دفاع به وضع دلخراشی جان سپرده است و هیچ کس را یارای آن نبوده که به کمک و رهایی او بکوشد!<sup>۲</sup>

گائویوان نویسنده چینی‌الاصل را که خود در دوران دبیرستان، در زمره گاردهای سرخ بوده است، می‌نویسد که چگونه اعضای خانواده‌ها را به دشمنی با یکدیگر و خبرچینی و ا می‌داشته‌اند، و فرزندان ساده‌دل و بی‌تجربه را علیه والدین و بزرگترهای خانواده برمی‌انگیخته‌اند. او نقل می‌کند، یکی از آموزگاران که از تبار بزرگ مالکان بوده، آن چنان زیر فشار و سرزنش و آزار پیگیر قرار می‌گیرد که خود را حلق آویز می‌کند. شگفت این که همسر و

1. ROSS TERRILL, "CHINA IN OUR TIME", P. 80.

2. ANNE THURSTON, "ENEMIES OF THE PEOPLE", ... P. 134.

فرزندانش هم از شرکت در مراسم خاکسپاری او خودداری می کنند، چون وی را عنصر «ضدانقلاب» و دشمن حزب به شمار آورده بودند. بسیاری از دانش آموزان را وادار می ساختند که بزه های سنگین و گوناگونی را به پدر و مادر و یا خویشان خود نسبت دهند.<sup>۱</sup>

همسر و فرزندان دنگ ژیا تو پینگ دبیر کل مغضوب حزب کمونیست (کسی که پس از مرگ مائو رهبر حزب و کشور شد) و به طور کلی خویشان دور و نزدیک او نیز هر يك به نوبه خود از کینه توزی و بیدادگری های جیانگ کویینگ و گماشتگان انقلاب فرهنگی در امان نبوده اند. پسر بزرگش به نام «پوفانگ» که دانشجوی دانشگاه پکن بوده است پیوسته به بهانه های بوج در معرض آزار گاردهای سرخ قرار داشته و سرانجام نیز زندانی شده و زیر شکنجه های پی در پی رنجور و فلج می شود. دو فرزند کوچکتر ژیا تو پینگ به نام های «مائو مائو» (دختر) و «دنگ شیفانگ» پسر کوچک تر که در سال ۱۹۶۹ هیجده ساله بوده، پس از تحمل آزار و رنج بسیار که گاردهای سرخ و همشاگردان وابسته به نهاد انقلاب فرهنگی بر آنان روا می داشته اند، برای انجام کارهای اجباری در روستاهای دور دست هر يك به سویی فرستاده می شوند.

دنگ ژیا تو پینگ که سخت مورد علاقه و احترام همسر و فرزندان خویش و دهقانان و کارگران همکار خود در دوران تبعید بوده، همواره کتاب هایی از مارکس و لنین و تاریخ ادب کلاسیک چین با خود داشته و در هر فرصت برای بالا بردن سطح آگاهی و دانش اجتماعی و اقتصادی خویش بهره می گرفته است. آن چنان به فرایند امور سیاسی روز، با خواندن روزنامه های در دسترس و گوش دادن به رادیو، دلبستگی نشان می داده که گویی می دانسته است در آینده ای نه چندان دور رسالت بزرگی در پیش دارد!

دنگ ژیا تو پینگ، با تمام رنج ها و خواری هایی که تحمل کرده و خسران های معنوی و مادی سنگینی که دیده بود، از این که با او همچون لیوشائوچی رفتار نشده و وی را سر به نیست نساختند، خوشبین و خرسند بود و در دل امیدواری هایی داشت. وی خود را از مصادیق سخن معروف «نیچه» فیلسوف نامدار آلمانی نیمه دوم سده نوزدهم می دانست که گفته بود: «رنجی که مرا از پای در نیاورد، نیرومندترم می سازد.»<sup>۲</sup> او گمان می برد که مائو تسه تونگ نخواسته بود وی را از میان بردارد؛ چه که وجودش را برای آینده لازم می پنداشته و او را به اصطلاح پس دست

1. GAO YUAN, "BORN RED",... PP. 77 - 78.

2. FRIEDRICH NIETZSCHE (1844 - 1900).



نگاه داشته است. دنگ ژیاو پینگ روزی را به یاد می آورد که در سال ۱۹۵۷ در مراسم پذیرایی به مناسبت چهلمین سالگرد پیروزی انقلاب بلشویک در مسکو، مائو با اشاره دست توجه نیکیتا خروشچف رهبر شوروی را به سوی او جلب کرده و گفته بود:

«این مرد کوچولو را می بینی؟! او به غایت هوشمند است و آینده ای درخشان در پیش

دارد.»<sup>۱</sup>

دشمنی و کینه توزی جیانگ کویینگ همسر مائو با دنگ ژیاو پینگ، آن چنان ژرف و گسترده بود که نه تنها قصد جان او را داشت بلکه از هر گونه ستمی به افراد خانواده، خویشان دور و نزدیک، و حتی به همشهری های وی نیز دریغ نورزید. هاریسن سالیسبری نویسنده آمریکایی و پژوهشگر امور چین کمونیست که تاکنون بیش از ده اثر ارزشمند درباره آن کشور منتشر ساخته است، ضمن گفت و گویی که در آوریل ۱۹۸۸ شخصاً با برخی از ساکنان «گوانگ آن» زادبوم ژیاو پینگ داشته است چنین نقل می کند:

هنگامی که شهر گوانگ آن گرفتار قحطی و کمبود نیازمندی های اساسی و مواد خوراکی می گردد و هنوز ژیاو پینگ دلای نفوذ و قدرت بوده، کوشش می کند مقداری مواد غذایی برای کمک به قحطی زدگان آن محل فرستاده شود. جیانگ کویینگ و همدستانش از موضوع آگاه شده و مانع رسیدن آن کمک به مردم گوانگ آن می شوند. همشهری های خشمگین و گرسنه دنگ ژیاو پینگ در خیابان ها به راه افتاده و دسته جمعی ترانه ای را به مضمون زیر می خوانده اند:

«ما گدایان گوانگ آنیم. ما ز جیانگ کویینگ و همدستانش بیزاریم. دنگ ژیاو پینگ!

به دادخواهی ما گوش فراده، به کمک ما بشتاب و ما را از گرسنگی برهان.»<sup>۲</sup>

مائو در واپسین روزهای زندگی خود دریافته بود که در زمینه «جهش بزرگ» و همچنین «انقلاب فرهنگی» به دستاوردهای دلخواه نائل نشده است و کسانی چون همسرش جیانگ از ابتکارات او در این دو مورد سوء استفاده کرده اند. در تابستان ۱۹۷۶، مائو سه تونگ قطعه شعری ساخته و برای همسرش جیانگ کویینگ می فرستد. مفهوم آن شعر بیانگر گونه ای از گلایه و به درود بوده است، بدین مضمون تقریبی:

1. "KHRUSHCHEV REMEMBERS: THE LAST TESTAMENT", NEW YORK.: BANTAM, 1976, P. 288.

2. HARRISON E. SALISBURY, "THE NEW EMPERORS", .... P. 167.

«تو در اشتباه بوده‌ای. ما امروز از یکدیگر جدا می‌شویم و به دو جهان جداگانه می‌رویم. کاش هر کدام در آرامش به سر برسیم. من در ده سال گذشته با چالش‌گری‌های خود بسی کوشیدم که به لوج انقلاب دست یابم، لیکن کامیاب نشدم. گرچه شما، می‌توانستید به آن بلند برسید. هر آینه شکست خورده و ناکام بمانید، به مفاکی هولناک سرنگون خواهید شد، کالبدتان پاره پاره می‌شود و استخوان‌هایتان درهم خواهد شکست.»<sup>۱</sup>

جیانگ کویینگ چون مرگ مائو، پشتیبان اصلی خود را نزدیک می‌بیند، لاجرم نیاز به گونه‌ای سفارش از سوی او احساس می‌کند. در نیمه تابستان ۱۹۷۶ بر آن می‌شود که نشست از «پولیت بورو» در کنار بستر بیماری مائو ترتیب دهد تا از این راه به تثبیت پدیده انقلاب فرهنگی و استوار ساختن موضع قدرت خویش کمک کند. او به برگزاری جلسه مورد نظر خود موفق می‌شود، اما به درستی به آنچه می‌خواسته است دست نمی‌یابد.

مائو که در لوج قدرت سیاسی و فرمانروایی بی‌رقیب بر سرزمینی یکپارچه با بزرگترین جمعیت بشری به سر می‌برد و در پهنه بین‌المللی نیز به کامیابی‌هایی چشم‌گیر دست یافته بود، اکنون به حکم طبیعت لاجرم مغلوب پنجه مرگ می‌شود و به وادی خاموشان ره می‌جست. بر جسته‌ترین پیروزی او در صحنه بین‌المللی این بود که پس از بیست و دو سال تلاش پی‌گیر و رویارویی با دشمنی «دیپلماسی ایالات متحد آمریکا»، سرانجام توانست جای چین ملی (دولت کنونی تایوان) را در سازمان ملل متحد بگیرد (۱۹۷۱) و به عنوان دولت چین کمونیست، در جرگه هموندان سازمان ملل درآید و از حق «و تو»ی ویژه پنج دولت بزرگ پایه‌گذار سازمان ملل برخوردار شود.

به هر روی، در آن همایش بر بالین مائو که وزیران و هموندان «پولیت بورو» همه گرداگرد بستر وی خم شده به اشارات و گاهی هم به سخنان کمابیش نامفهوم او گوش فرامی‌دادند به سختی شنیده می‌شود که می‌گوید:

«به جیانگ کویینگ کمک کنید...». پس از آن نشست، برخی از حاضران مدعی شدند که او به گونه‌ای نامشخص می‌گفته است؛ به جیانگ کویینگ کمک کنید تا «پرچم سرخ را بر

1. ROSS TERRILL, MADAME MAO", TOUCHSTONE, NEW YORK, 1992, P. 363.

انگار که شعر مائو تسه تونگ یادآور سخن نفز و پر معنی حافظ شیراز است:

«می‌روی و مزگانیت خون خلق می‌ریزد      تند می‌روی جانا ترسمت فرو مانی»

دوش کشد».

گروهی دیگر چنان فهمیده بودند که او یادآور می‌شده که به جیانگ کویینگ کمک کنید تا «اشتباهات خود را اصلاح کند.» استنباط اخیر، از سوی کسانی چون مارشال یی جیان یینگ وزیر جنگ و فرمانده نیروهای لوتشی، مرد نیرومندی که عملاً قدرت را در دست داشت عنوان می‌شود و به سرعت بین مردم شایع می‌گردد<sup>۱</sup> و چون معمولاً «حق با زور است»<sup>۲</sup>، قول مارشال «یی» را باید سخن آخر قلمداد کرد.

۱. همان‌جا.

۲. الْحَقُّ لِمَنْ غَلَبَ!

«نیکو آن است که فرجامش نیک باشد»

ویلیام شکسپیر

بخش سی و هشتم

## مرگ مائو فرجام گردانندگان «انقلاب فرهنگی پرولتاریا»

از ماه ژوئن ۱۹۷۶، سلامتی مائو تسه تونگ، در پی يك حمله قلبی به وخامت می گراید و حال او روز به روز بدتر می شود. در ماه اوت برای آخرین بار هموندان پولیت بورو اجازه می یابند از رهبر محتضر خود دیدن کرده و با او که همچون يك اسکلت بی جان در بستر بیماری لمیده بود، وداع کنند.

هنگامی که «مارشال بی جیان یینگ»<sup>۱</sup> وزیر جنگ و فرمانده مقتدر قوای نظامی به بستر مائو نزدیک می شود و يك دم خیره به او می نگرد، مائو به سختی چشم می گشاید و می کوشد چیزی به مارشال بگوید ولی توان آن را نمی یابد. در آن هنگام بر همه عیادت کنندگان مائو معلوم بوده که مرگ او بسیار نزدیک است، از این روی دو نکته مهم و فوری فکر مارشال بی را به خود

---

۱. مارشال بی جیان یینگ (YE JIANYING) وزیر جنگ و فرمانده قوای نظامی، به هنگام مرگ مائو نیرومندترین شخصیت نظامی-سیاسی چین قلمداد می شده و از همزمان دیرین و دوستداران راستین و طرف اعتمادوی به شمار می آمده است. او از دوستان دنگ زیائوپینگ بوده و باطناً کینه جیانگ کویینگ و سردمداران انقلاب فرهنگی را در دل می پرورانده و پی فرصت می گشته است تا با آنان رویارویی کند. احتضار و مرگ مائو بخت دلخواه را به او می دهد که بی درنگ به کین خواهی برخیزد.

مشغول می‌دارد: نخست جلوگیری از توطئه و یا کودتای احتمالی دسته چهار نفره «جیانگ کویینگ همسر مائو و سه تن دستیارانش» با همدستی پسر برادر مائو به نام «مائویانکسین». دوم، ممانعت از آن که جیانگ کویینگ به دنگ ژیاوپینگ دسترسی پیدا کند و او را نابود سازد.

مارشال یی، در راستای عملی ساختن اندیشه‌های خود، در وهله نخست به همکاری سه تن نیاز داشت: دستیار عملیاتی خود، سپس فرمانده نیروهای امنیتی (وانگ دانگزیینگ)، و هوآ گونوفنگ<sup>۱</sup> کفیل نخست‌وزیری. این هر سه، برحسب اتفاق میانه خوبی با جیانگ کویینگ و دیگر گردانندگان انقلاب فرهنگی نداشتند. وانگ دانگزیینگ رئیس نیرومند و متنفذ دستگاه امنیت، روزگاری در گذشته از افسران زیر دست و معاون مارشال یی بوده و با او از نزدیک دوستی داشته است. این خود امکان آن را فراهم ساخته بود که در راستای رویارویی با جیانگ کویینگ و همکاری او از پشتیبانی و همدستی وانگ و عوامل امنیتی زیر فرمان او در کنار امکانات یگان‌های ارتشی برخوردار شود.

در این جادشواری عمده‌ای که می‌توانست سر راه مارشال یی جیان یینگ باشد، جلب همکاری و همدستی هوآ گونوفنگ کفیل نخست‌وزیری بوده که از دنگ ژیاوپینگ چندان دل خوشی نداشته است. او علی‌القاعده پس از مرگ مائو سرپرستی دولت و رهبری سیاسی کشور را عهده‌دار می‌شد، بنابراین مارشال یی به راه‌های گوناگون، مستقیم و غیرمستقیم، می‌کوشید شاید گونوفنگ را با برنامه‌ای که در اندیشه انجام آن بود همراه سازد، لیکن چون در می‌یابد که او هنوز برای سمتگیری مهیا نیست، بر آن می‌شود از دیگر امکانات در دسترس بهره‌برداری کند.

مارشال یی مردی هشیار و مآل‌اندیش بود کما این که در زمینه حفظ جان دنگ ژیاوپینگ در دوران تبعید هم پیش‌بینی‌های بایسته‌ای انجام داد و موجبات آن را فراهم ساخته بود

۱. هوآ گونوفنگ (HUA GUOFENG) را مائوتسه تونگ در سال ۱۹۵۹ ضمن سفری که به شائوشان (SHAOSHAN) داشت از نزدیک شناخت، او در آن زمان رئیس انجمن شهر بود. وی در سال ۱۹۶۹ به دستور مائو به پکن آمد و به سمت معاون نخست‌وزیر برگزیده شد. پس از مرگ چوئن لای، کفالت نخست‌وزیری به او واگذار می‌شود و به هنگام مرگ مائو در این سمت بوده است. او قیافه و اندامی همچون مائوتسه تونگ داشته و از بسیاری جهات همسان «آن یینگ» پسر مائو بوده است.

که در محل تبعیدش، مصون از هر خطری زندگی کند. در آن جابر حسب اتفاق، ژنرال شی یو فرمانده ارتش و گوئو کوینگ فرماندار، هر دو از دشمنان سرسخت جیانگ کوینگ و از دوستان و همدستان وفادار مارشال یی جیان یینگ قلمداد می‌شده‌اند. پیداست که از لحاظ دنگ ژیاو پینگ و دوستداران او، چنین حسن اتفاق تا چه اندازه می‌توانسته است مغتنم به شمار آید.

شگفت این که، جیانگ کوینگ همسر مائو در حالی که شوهر یا به قول خود او، معبود و استادش در بستر مرگ از رنج و درد بیماری می‌نالیده، بار سفر تفریحی بسته و روز اول سپتامبر ۱۹۷۶ به «دازایی» که دهکده‌ای نمونه قلمداد می‌شده و تفرجگاه دلخواه او بوده است می‌رود! قطار ویژه جیانگ، گروهی از دوستان نزدیک و معاشران خصوصی او، همراه چهار اسب سواری و انبوهی فیلم سینمایی و دیگر وسائل تفریح و بازی را با خود حمل می‌کرده است. شگفت این که با وجود پیام‌های پی‌درپی که برای او می‌فرستند و یادآور می‌شوند مائو در حال نزع است و به حضور او نیاز مبرم دارند، تا چهار روز پیش از مرگ مائو به پکن باز نمی‌گردد! <sup>۱</sup> مائو تسه تونگ هشتاد و سه ساله، ده دقیقه مانده به ساعت یک بامداد نهم سپتامبر ۱۹۷۶ در اغماء و بیهوشی چشم از جهان بر بسته و زندگی را بدرود می‌گوید.

اکنون نویسنده این کتاب شاید بتواند بر پایه بررسی‌ها، برداشت‌ها، و دانسته‌های خویش به کوتاه سخن به توصیف خصوصیات (کارا کترینه کردن) شخصیت اجتماعی مائو تسه تونگ (مائو زدانگ) بپردازد:

مائو روستازاده‌ای پاکدل، پرورش یافته در خانواده‌ای مرقه و پایبند سنت‌های اصیل چینی با فرهنگی مبتنی بر تعالیم مکتب کنفوسیوس بوده و بی‌گمان یکی از مردان استثنایی تاریخ معاصر به شمار می‌آید. مائو در عین این که منادی اندیشه‌های نو قلمداد می‌شده، رهبر فرهیخته (پرجذبه) یک جنبش چریکی انقلابی و پیرو رهنمودهای مارکسیسم - لنینیسم بوده است. گویا او در حسرت گذشته‌های دور یا گونه‌ای از آرمان‌های آمیخته با «نوستالژی» به سر می‌برده که از عظمت امپراتوری سده‌های پیشین چین نشان داشته است. مائو مردی فیلسوف‌منش، شاعری عاشق‌پیشه و زود رنج، بیزار از زندگی پرتجمل، خودپسند، رادیکال

(تندرو = افراطی) و کینه توز بوده است. او را يك مارکسیست - لنینیست آگاه و مؤمن قلمداد کرده‌اند، ولی برخی گفته‌اند که او از لحاظ نظری (تئوری) در این زمینه دانش به‌سزایی نداشته است. میهن دوستی ملیت‌گرا به‌شمار آمده که به اعتبار مارکسیست بودن ناگزیر از مفاهیم جهان وطن<sup>۱</sup> سخن می‌گفته است. مائو ضمن این که خود را در مسائل اجتماعی به کنکاش و تعاطی افکار، مباحثه و مجادله لفظی دلبسته و باورمند نشان می‌داده، عملاً دگراندیشان و عقاید مخالف را تحمل نمی‌کرده است. او برای نخستین بار در صد سال اخیر، توانست تمامیت ارضی، وحدت، یکپارچگی و همبستگی ملی را در بخش اعظم سرزمین پهناور و کهنسال چین، و پرجمعیت‌ترین کشور جهان تأمین کند. عامه مردم و توده‌های چینی، مائو تسه تونگ را جدا از مقام رهبری انقلاب و طراحی و بنیادگذاری چین نوین، به عنوان يك شاعر پراحساس، با ویژگی‌های دوستداشتنی و گاهی «پیامبرگونه» می‌شناسند، و در عین حال او را انسانی انتقامجو که در کار کشورداری از اشتباهات بزرگ میرا نبوده است، به‌شمار می‌آورند.

پس از مرگ مائو، جیانگ کو یینگ در کنار جسد او حاضر می‌شود، و بی‌درنگ هموندان پولیت‌بورو را به نشستی فرا می‌خواند تا درباره آنچه باید به انجام رسد تصمیم بگیرند. از میان هموندان پولیت‌بورو، جیانگ کو یینگ و دیگر اعضای «دسته چهارنفره» (گردانندگان اصلی انقلاب فرهنگی) بر این باور بوده‌اند که کالبد مائو را، مانند لنین، مومیایی کرده نگاهداری کنند. گروهی دیگر با این نظر موافق نبوده و یادآور می‌شوند که مائو شخصاً در گورستان «بابا اوشان» (BABAOSHAN) قطعه زمینی را جهت ساختن گوری مشترک برای خود و همسرش انتخاب نموده و چندین بار نیز همراه جیانگ (همسرش) از آن جا بازدید کرده است. برخی از آنان هم پافشاری می‌کرده‌اند که بنابر سفارش مائو بایستی جسد او را بسوزانند.

در آن نشست به علت اختلاف آراء به تصمیم نهایی دست نمی‌یابند، بنابراین از گروه پزشکی مراقب مائو می‌خواهند که به ترتیب مقتضی با امکانات در دسترس برای چند

۱. COSMOPOLITISM یعنی آزاداندیشی، دور از تعصبات مهرگونه میهنی و باور بر این که انسان موجودی است جهانی، همه‌جا همچون زادگاه و وطن اوست و نباید خود را بنابر دلبستگی‌های میهنی در قلمرو محدوده‌ای از جهان هستی و مرزهایی مفروض، مقید بداند. به گفته سعدی علیه‌الرحمه:

سعدیا حب وطن گر چه حدیثی است درست      نتوان مرد به سختی که من این جازادم

روزی جسد او را حفظ کنند، تا آیین سوگواری رسمی برگزار شود و بهنگام، ادای احترام و بزرگداشت بایسته انجام گیرد.

هنگامی که کالبد مائو را در «تالار بزرگ خلق» جای داده بودند و دسته‌های گل نثار می‌شد، جیانگ کویینگ همسر مائو دسته‌گلی کاغذی که مدعی بوده خود او آن را ساخته، همراه با یادداشتی نثار می‌کند، بدین مضمون: «به آموزگارم، صدر مائو زندانگ. از رفیق و شاگردت: جیانگ کویینگ».

جیانگ، فهرستی هم از نام‌های افراد خانواده و خویشان مائو-نه همگی آنان-پیوست آن یادداشت کرده بود.

«وانگ هایرانگ» دختر عموی مائو تسه تونگ که نام خود را در فهرست اسامی خویشاوندان مائو نمی‌بیند به سختی برآشفته و در میان جمع حاضران، خشمگینانه و بی‌پروا خطاب به جیانگ کویینگ فریاد سر می‌دهد: «چگونه جرأت کرده‌ای!». جیانگ کویینگ در پاسخ وی واکنشی تند نشان داده او را به زشتی دشنام می‌دهد و آن دو در يك آن با هم گلاویز می‌شوند! وانگ هایرانگ به گیسوی جیانگ کویینگ چنگ می‌زند، که در دم از جا کنده می‌شود، و حاضران باشگفتی می‌بینند که جیانگ زیر کلاه گیس خود، سری بی‌مو (تاس) همچون پوسته تخم مرغ داشته است.<sup>۱</sup> در فرآیند آن گونه رویدادها، مارشال بی‌جیان یینگ وزیر جنگ و شخصیت نیرومند نظامی، در اندیشه به کار بستن نقشه سرکوبی جیانگ کویینگ و دیگر گردانندگان طرح انقلاب فرهنگی، آخرین سخن خود را با وانگ دانگ‌زینگ فرمانده نیروهای امنیتی در میان می‌نهد. از او می‌خواهد که بین جیانگ کویینگ و همدستانش از يك سو، و دنگ ژیاو پینگ و هوادارانش از سوی دیگر، یکی را برگزیند. رئیس دستگاه امنیتی بنابر ارزیابی‌های خود و چه بسا به لحاظ مصالح آینده خویش، در کنار وزیر جنگ و جبهه مخالفان جیانگ کویینگ قرار می‌گیرد.

مارشال بی، در دنبال گفت‌وگوهای پی در پی با گوآفنگ کفیل نخست‌وزیری و در واقع مسئول امور اجرایی کشور، سرانجام موفق می‌شود او را نیز با خود همراه سازد.

۱. THE NEW EMPERORS - صفحه ۳۷۱. نقل از بانو سونگ چینگ لینگ (SOONG CHINGLING) معاون

رئیس جمهوری خلق چین که در آن مراسم حضور داشته است.



## بازداشت جیانگ کویینگ و همدستانش

مارشال جیان یینگ و یارانش در صدد بودند که در یکی از روزهای دهم یا یازدهم اکتبر ۱۹۷۶ عملیات موردنظر خود را آغاز کنند. لیکن چون از سوی عناصر امنیتی آگاه می‌شوند که «دسته چهار نفره» (جیانگ کویینگ و همدستانش) برآند زودتر از آن زمان اقدام به کودتا کنند، مارشال یی و هم‌پیمانانش پیشدستی کرده و ساعت هشت شب ششم اکتبر دست به کار می‌شوند.

برپایه پیش‌بینی‌هایی بایسته، روز پنجم اکتبر، درست بیست و چهار ساعت زودتر از آغاز برنامه موردنظر، مارشال یی به تمامی همدستان خود در کمیته نظامی و فرماندهان ارتشی مسئول در مراکز عملیات، و فرماندهان ارتش، نیروی هوایی، دریایی گاردهای ساحلی، و گاردهای مرزی هشدار و آماده‌باش می‌دهد. همزمان، از سوی وانگ دانگ‌زینگ فرمانده نیروهای امنیت کشور اطلاعیه‌ای برای هموندان کمیته اجرایی پولیت بورو فرستاده می‌شود که سر ساعت هشت شب ششم اکتبر برای بررسی نهایی جلد پنجم آثار منتخب (گزیده گفتارها و نوشته‌ها)ی مائوزدانگ در تالار «هو آیرن» در کاخ ژونگ نانهایی (اقامتگاه مائو و برخی دیگر از رهبران) حضور یابند.

بنابر آن فراخوانی، جمعاً پنج تن از هموندان کمیته در آن گردهمایی باید حاضر می‌شدند: مارشال یی جیان یینگ، هوآگوافنگ، و سه تن از گروه چهار نفره. پیش از حضور آنان، وانگ رئیس دستگاه امنیت همراه با شماری از مأموران خود، گرداگرد ساختمان محل جلسه، دور از انتظار جای گرفته و مهیای انجام مأموریت می‌شوند.

مارشال یی و گوافنگ زودتر از وقت مقرر در آن جا حضور می‌یابند و هنگامی که سه تن اعضای گروه چهار نفره (همدستان جیانگ کویینگ) وارد می‌شوند، هوآگوافنگ کفیل نخست‌وزیری به پا می‌خیزد و به نام پولیت بورو، کیفرخواستی را می‌خواند و همان جا در يك دم هر سه تن همدستان جیانگ کویینگ را بازداشت می‌کنند. درست در همان هنگام چند تن از مأموران امنیتی به اتاق خواب جیانگ کویینگ رفته و او را هم بازداشت می‌کنند. سپس به همین گونه، دیگر همدستان و گماشتگان جیانگ کویینگ و دست‌اندرکاران انقلاب فرهنگی نیز دستگیر می‌شوند. همان شب بی‌درنگ با تلفن، موافقت يك يك هموندان پولیت بورو را که به طور پراکنده در اطراف کشور به سر می‌بردند جلب کرده و قطعنامه‌ای در تأیید تمامی اقدامات انجام شده به تصویب می‌رسانند.

در نخستین ساعات بامداد روز بعد، اخبار مربوط به قطعنامه پولیت بورو و دفع خطر يك كودتا علیه رژیم و آرمان های مائو تسه تونگ، بدون این که به بازداشت جیانگ کویینگ اشاره ای شده باشد منتشر می شود و دنگ ژیانو پینگ راهم که هنوز رسماً در بازداشت به سر می برد با احترامات بایسته به پکن باز می گردانند.<sup>۱</sup>

در آن زمان پایگاه نیرومند گروه چهار نفره (جیانگ کویینگ و سه تن همدستان او) شهر بندری شانگهای به حساب می آمد، همان شهری که جیانگ کویینگ پیش از همسری مائو تسه تونگ، زندگی هنری و با هنرپیشگی خود را در آن گذرانده بود. او در آن جامیان روشنفکران و شخصیت های متنفذ محلی و همچنین در مجامع کارگری دوستان و آشنایان فراوانی داشت.

جیانگ خود را جانشین بر حق مائو تسه تونگ می پنداشته و با تمام توان خویش در این راستا گام می نهاده است. از این روی، «دسته چهارنفره» در دیگر شهرهای مهم چین نیز نهان و آشکار گروه هایی را برای بسیج یگان های چریک و شبه نظامی و عنداللزوم عملیات چریکی زیر عنوان پاسداری از ارزش های انقلاب سازمان داده بودند. بازداشت جیانگ کویینگ و دیگر گردانندگان انقلاب فرهنگی و دستگیری همکاران فعال گروه چهارنفره در پکن، موجب قطع روابط سازمانی آنان با شهرستان ها می شود و طبعاً پس از چندی برای همکاران و گماشتگان آنان در شهرستان ها کم کم نگرانی هایی به وجود می آید. چنان که در مقام کنجکاوی برمی آیند و برخی از سرانشان در جستجوی واقعیت امور به پکن می آیند که همگی از سوی مأموران دستگاه امنیت بازداشت می شوند.

در پانزدهم اکتبر ۱۹۷۶، برای نخستین بار در رسانه های خبری از گرفتاری گروه چهار نفره، و سرکوبی شبکه های فعالیت آنان سخن به میان می آید و از سوء استفاده هایی که به نام انقلاب فرهنگی و بهره برداری از وجاهت ملی مائو، صورت می گرفته است پرده برداشته می شود. يك روز پیش از بازداشت جیانگ کویینگ و همدستانش، در نشستی از پولیت بورو در پسین روز پنجم اکتبر ۱۹۷۶ که بنابر فراخوانی هوآگوانگ برگزار شده بود، از سوی هموندان چپ گرای افراطی پولیت بورو برای سمت های بدون متصدی، پیشنهادهایی صورت می گیرد،

بدین شرح:

جیانگ کویینگ «صدر» حزب کمونیست (به جای مائو)، ژانگ چون کیائو نخست‌وزیر، و وانگ هانگون رئیس مجلس قانونگذاری (کنگره ملی خلق). این دو تن اخیرالذکر هر دو عضو «دسته چهار نفره» و از همدستان جیانگ کویینگ بوده‌اند. به هر روی، گفت‌وگوها و پیشنهادهای آن گردهمایی به جایی نمی‌رسد و جلسه به عنوان تنفس تعطیل می‌شود و دنباله کار به فردای آن روز موکول می‌گردد. آن روز (ششم اکتبر) به گونه‌ای که پیشتر توضیح داده شد، هر سه تن همدستان جیانگ کویینگ به محض ورود به جلسه دستگیر می‌شوند. خود جیانگ کویینگ را هم که در آن نشست حضور نیافته بود، در خوابگاهش بازداشت می‌کنند.

پس از مرگ مائو، سه تن عملاً در جایگاه اقتدار و رهبری چین کمونیست دیده می‌شدند: هوآگوانگ در مقام کفالت نخست‌وزیری و در رأس دستگاه اجرایی کشور، مارشال بی جیان یینگ وزیر جنگ و فرمانده نیروهای نظامی، با نفوذ چشم‌گیر و گسترده‌ای در سراسر کشور. شخصیت سوم را در این گروه رهبری می‌توان دنگ ژیاو پینگ دانست که هر چند رسماً موضع قدرت پیشین خود را باز نیافته بود لیکن آینده درخشانی را پیش روی داشت.

دنگ ژیاو پینگ، اولاً از فره‌مندی (CHARISMA) و توانایی‌های شخصی و اجتماعی در رژیم کمونیست چین برخوردار بود؛ کمتر کسی در میان گروه‌های وفادار به حزب و انقلاب یافت می‌شد که نسبت به صلاحیت او تردید کند. ثانیاً یکی از قربانیان اصلی بیدادگری‌های گردانندگان انقلاب فرهنگی و به ویژه کینه‌توزی‌های شخصی جیانگ کویینگ همسر جاه‌طلب مائو تسه تونگ به‌شمار می‌آمد. ثالثاً از پشتیبانی بی‌دریغ مارشال بی جیان یینگ مرد نیرومند ارتش و از پیش کسوتان انقلاب و هم‌زمان دیرین مائو برخوردار بود، که این خود امتیاز بزرگی برای او به حساب می‌آمد.

در بیست و هشتم آوریل ۱۹۷۷، به مناسبت هشتادمین سالگرد زادروز مارشال بی، جشنی دوستانه و خانوادگی برپا می‌شود که تمامی مارشال‌های ارتش چین در آن حضور داشته‌اند. دنگ ژیاو پینگ و خانواده‌اش هم به آن میهمانی فراخوانده می‌شوند. حاضران در آن جشن، بدون استثناء با شور و مهر فراوان ورود ژیاو پینگ را همچون يك رهبر گرامی می‌دارند. مارشال بی دست‌های او را در دست گرفته و به آوایی

بلند خطاب به وی می گوید:

«شما نیز يك مارشال كهنه كار و آزموده اید. شما به راستی رهبر مارشال های ما

هستید.»<sup>۱</sup>



«در میان همه چیزهای طبیعت، چیزی هم هست که  
شکوهمند باشد.»

ارسطو

بخش سی و هفتم

## دنگ ژیاو پینگ بازگشت از زبونی و خواری به فراپویی و جاه

پیشتر دیدیم دنگ ژیاو پینگ، رفیق نزدیک و هم‌رزم مائو تسه تونگ که خود از رهبران برجسته انقلاب چین بود، چگونه در زمره قربانیان انقلاب فرهنگی به شمار آمد، سپس مغضوب مائو شد و از سال ۱۹۶۷ به عقوبت‌هایی سخت گرفتار آمد. او بخت آن را داشت که بتواند هر فشار و رنجی را تحمل کند و زنده و سرپا بماند تا باز هم روزی بازی سرنوشت او را نقش آفرین بسیاری دیگر گونی‌های بنیادین در صحنه‌های سیاسی و کشورداری چین کمونیست سازد. دنگ این فرصت را در واپسین سالهای زندگی مائو بدست آورد.

آنچه بیش از همه در دوران تبعید و زمان سلب آزادی و کار اجباری، دنگ ژیاو پینگ و همسرش را آزار می‌داده همانا دشواری‌های ناشی از بیماری و نقص جسمانی پسرشان (بوفانگ) بوده که به علت شکنجه‌های دوران زندان و اسارت به دست گاردهای سرخ فلج شده و به سختی رنج می‌برده است. او پیش از مرگ مائو چند بار با نوشتن نامه‌هایی از دست‌اندرکاران حکومت و حتی خود مائو درخواست کرده بود که اجازه دهند پسرش برای بهره‌مند شدن از امکانات پزشکی و درمانی بهتر به پکن یا شهرهایی که دارای تسهیلات درمانی مجهزتری بود برده شود. لیکن پاسخی دریافت نمی‌دارد، هر چند که امیدواری داشته است چون لای برایش کاری انجام دهد.

سرانجام در ماه‌های پایانی سال ۱۹۷۱، دنگ ژیاوپینگ احساس می‌کند رفتار گاردهای سرخ نگهبان او بهتر شده است و این خود کمایش برایش نشانه‌ای نویدبخش قلمداد می‌شود. خوشبینی او بجا بوده زیرا باامداد هشتم نوامبر ۱۹۷۱ تنی چند از گاردهای سرخ، بدون مقدمه به سراغ او آمده و وی را همراه با همسرش به میهمانی رسمی در شهر می‌برند. رویدادی که پس از پاییز ۱۹۶۶ برای نخستین بار اتفاق می‌افتاد و بی‌گمان می‌توانسته است برای او به فال نیک گرفته شود. پس از چند روز، نگهبانان مسلح مراقب ژیاوپینگ و خانواده‌اش از گرداگرد محل بازداشت خانگی او پراکنده می‌شوند و رفته رفته دولتمردان محلی و مردم عادی، به هر مناسبت از ژیاوپینگ دیدار نموده و نسبت به وی ادای احترام می‌کرده‌اند.

ژیاوپینگ در سوم ماه اوت ۱۹۷۲ به اشاره چوئن لای، بدون این که یادآور نامه‌های پیشین خود شود، نامه‌ای به مائو می‌نویسد و از رفتار گذشته خویش به ویژه از برخورد نادرست با «انقلاب فرهنگی پرولتاریا» اظهار پشیمانی و بخشش کرده و برای ادامه خدمت اعلام آمادگی می‌کند. او به اقتضای «پراگماتیسم» و سیاست «مصلحت‌اندیشی» در راستای رفع کورت‌خاطر مائو و بهره‌مند شدن از مهر او، به ناچار زمانی از قید ایدئولوژی مارکسیسم به در می‌آید و به خود می‌قبولاند: «مادام که گربه موش می‌گیرد، گربه خوبی است، سیاه یا سفید بودن آن مهم نیست.»

ژیاوپینگ در ماه فوریه ۱۹۷۳ از سوی کمیته مرکزی حزب به پکن فراخوانده می‌شود و یک گروه ده نفری نیز برای بسته‌بندی و حمل اثاثه خانه و بار و بونه او و همراهی‌اش به پکن، به جیانگ ژی می‌آیند.

او روز دهم مارس همراه چوئن لای به دیدار مائو می‌رود و سپس با تصویب کمیته مرکزی حزب به سمت دستیار نخست‌وزیر برگزیده می‌شود و دوباره به کارهای دولتی اشتغال می‌ورزد. از سوی دیگر چون آگاهی یافته بود که چوئن لای نخست‌وزیر مبتلا به سرطان است و دیر یا زود سمت او به دیگری محول خواهد شد، بر آن می‌شود که بیش از پیش اعتماد مائو را جلب کند و راه دستیابی به مقام نخست‌وزیری را برای خویش هموار سازد.

بازگشت دنگ ژیاوپینگ به پکن و راهیابی دوباره او به دستگاه دیوانسالاری، امکان می‌دهد که پس از چند سال دوری از فرآیند کارها، بار دیگر بتواند از داده‌های آماری و اطلاعات موجود در زمینه‌های گوناگون اقتصادی آگاهی یابد، که البته از دید او سراسر ناخوشایند و ناامید کننده بوده است. تولید صنعتی از هدفهای برنامه حدود دو سال عقب افتاده و صنایع سنگین تقریباً

به حالت تعطیل درآمده بود. اوقات کارگران به بطالت، نشست‌ها و گردهم‌آیی‌های سیاسی بیهوده و تظاهرات خیابانی می‌گذشت و هنوز شعار «انقلاب کنید، نه تولید» جاذبه خود را در میان کارگران از دست نداده بود. انقلاب فرهنگی نیز با همه کثروی‌هایش به این گونه نابسامانی‌ها می‌افزود.

ژیاوپینگ می‌دید ترابری کشور اعم از هوایی، دریایی و زمینی در اثر دخالت‌های بی‌رویه گاردهای سرخ مختل گردیده بود، در حالی که بدون شك آغازیدن دوران سازندگی پس از انقلاب، از جمله ضرورت‌های حتمی و آرمان هر جامعه سالم و پیشرو است. اگر بنا بر این بود که رهبری انقلاب پس از دستیابی به قدرت و استقرار حاکمیت خود، همچنان به شیوه‌های خرابکارانه انقلابی تن در دهد، بی‌گمان اداره امور کشوری پرجمعیت، فقیر و انقلاب‌زده نمی‌توانست به روال درست و قابل قبول بازگردد.

ژیاوپینگ در دوران تبعید و بازداشت، فارغ‌البال به این گونه مسائل اندیشیده و راه‌حل‌هایی در نظر گرفته بود. او به وضوح می‌دید که چگونه شورشیان تندرو و هیجان‌زده و نیز گاردهای سرخ پیرو جیانگ کویینگ همسر مائو، به نام انقلاب فرهنگی و آرمان‌های انقلاب مائو تسه تونگ، دستگاه دیوانسالاری کشور را از وجود ویژه کاران (متخصصان)، فن‌سالاران (تکنوکرات‌ها)، کارشناسان کارآزموده و مدیران کارآمد به بهانه‌های پوچ، تهی می‌سازند!

مائو، هنگامی که دنگ ژیاوپینگ را برای سمت دستیاری نخست‌وزیر به کمیته مرکزی حزب پیشنهاد می‌کرد در باره او چنین گفت:

«دنگ استعداد کم‌نظیری دارد، در محافل ارتشی و کشوری این چنین شناخته شده است. او همچون سوزنی است که در پنبه پیچیده شده باشد. وی صاحب عقیده است، بی‌محابا و نسنجیده با دشواری‌ها رویه‌رو نمی‌شود. در رویارویی با مسائل دشوار، یارای پذیرفتن مسئولیت را دارد. او از اندیشه‌ای صائب و کرداری بهنجار برخوردار است.»<sup>۱</sup>

بدون تردید، این گونه بزرگداشت از سوی مائو تسه تونگ، جنبه‌ای بسیار استثنایی داشته و هیچ‌گاه در باره کس دیگری این چنین سخن نگفته و تمجید نکرده بود. گزینش ژیاوپینگ همراه با چنین سخنانی از سوی مائو، رفتارهای گذشته او را ترمیم کرده و خودبه‌خود راه پیشرفت را دوباره برایش هموار می‌ساخت. در ماه اوت ۱۹۷۳ دهمین کنگره حزب، دنگ ژیاوپینگ را



نامزد هموندی «پرزیدیوم»<sup>۱</sup> می‌نماید و همزمان به سمت هموند کمیته مرکزی برگزیده می‌شود. او در دوازدهم دسامبر ۱۹۷۳، در زمره هموندان کمیته مرکزی ارتش در آمده و نیز به سمت رئیس ستاد نیروهای مسلح منصوب می‌گردد.

این دگرگونی‌ها را که در راستای کاربرد «تاکتیک»های سیاسی انجام می‌گرفت نباید نشانه‌ای از تضعیف موضع انقلاب فرهنگی از سوی مائو تسه تونگ به شمار آورد، زیرا او به هنگام معرفی دنگ ژیاو پینگ به مسئولان کمیته نظامی، یادآور می‌شود: «کسی را که برای ریاست ستاد شما فراخوانده‌ام، همان کسی است که برخی مردم از او در هراسند. او مردی است بسیار بااراده. زندگی وی را می‌توان سی درصد منفی و هفتاد درصد مثبت انگاشت.»<sup>۲</sup> مائو در همان‌جا، انقلاب فرهنگی را نیز به گونه‌ای ارزیابی کرده کار آن را سی درصد منفی و هفتاد درصد مثبت قلمداد می‌کند! او برخی ناکامی‌های انقلاب فرهنگی و دیگر برنامه‌ها را ناشی از این به شمار می‌آورد که چوئن لای نخست وزیر و مارشال یی جیان پینگ وزیر دفاع و فرمانده قوای مسلح، به مسائل سیاسی توجه بایسته‌ای معطوف نداشته بودند و از این روی هر دو را سرزنش می‌کند.<sup>۳</sup>

این رویدادها زمانی اتفاق می‌افتاد که سلامتی مائو با شتاب رو به زوال نهاده بود (نیمه دوم سال ۱۹۷۴). او نخست از ناحیه چشم دچار علّت شده و بینایی او کاهش می‌یابد و پزشکان معالج او تشخیص آب مروارید (کاتاراکت) در هر دو چشم می‌دهند. سپس ابتلائات دیگری مانند بیماری‌های قلبی، آمیزشی (زُهروی)، درد کلیه، ورم زانو‌ها و ساق‌های پا، سوء هاضمه، کاهش شدید اشتها و لکنت زبان او را رنجور ساخته بود.

در آن زمان، چوئن لای در حالی که از بیماری سرطان درد می‌کشیده، از کار باز نمانده و می‌کوشیده است غیر مستقیم تا آن‌جا که شدنی بوده از دست اندازی جیانگ کویپینگ و همدستانش به کارهای گوناگون کشور جلوگیری کند. او همچنین به دنگ ژیاو پینگ و برنامه‌هایش کمک می‌کرد و با تمام روحیه محافظه کارانه خود، پس از وقوف به بحرانی شدن وضع

۱. پرزیدیوم (PRESIDIUM) نامی بود که از ۱۹۵۲ تا ۱۹۶۶ به نهاد پولیت بورو (POLITBURO) داده شد. پولیت بورو (هیأت مدیره کمیته مرکزی) که معمولاً گروهی از هموندانش دارای حق رأی و برخی بدون حق رأی و قابل تعویض می‌باشند از سوی کمیته مرکزی حزب برگزیده می‌شود و یکی از ارکان حزب است که در فاصله اجلاس‌های کمیته مرکزی، تصمیم‌گیری‌های مربوط به کارهای جاری حزب و در واقع اداره کشور را به عهده دارد.

۲. همان مأخذ. صفحه ۳۲۹.

۳. همان‌جا.

جسمی مائو و با در نظر گرفتن حساسیت شرایط کشور، تا اندازه‌ای مائو را متوجه تندروی‌های جیانگ کویینگ و دیگر دست‌اندرکاران برنامه‌های انقلاب فرهنگی می‌سازد.

مائو در دوازدهم نوامبر ۱۹۷۴، جیانگ کویینگ را نسبت به دخالت‌های بیش از اندازه‌اش در امور کشور نکوهش کرده و به وی هشدار داده بود که: «خیلی زیاد خودنمایی مکن. در باره اسناد و مدارك تعبیر و تفسیر زیاد نکن و فرمان نده. بنابر آن نیست که تواز پشت پرده برای تشکیل کابینه اقدام کنی. تو ناخرسندی‌ها و رنجش‌های گسترده‌ای را دامن زده‌ای. بایستی به سوی اکثریت روی کنی و با آنان دمساز شوی.»<sup>۱</sup> جیانگ کویینگ در برابر اندرزهای مائو، از این که مرز خود را نشناخته است پوزش می‌خواهد و همزمان گله می‌کند که کار چندانی، به ویژه در روزهای اخیر به او ارجاع نمی‌شود.

مائو در پاسخ یادآور شده بود: «کار شما بررسی امور جاری در درون و بیرون کشور است. این خود وظیفه‌ای است بسیار مهم.»<sup>۲</sup>

مائو، در سوم ژانویه ۱۹۷۵، دنگ ژیاوپینگ را برای تصدی مشاغل دیگری نامزد کرد، سمت‌هایی چون رئیس کمیته نظامی و فرماندهی ستاد ارتش آزادی بخش خلق.<sup>۳</sup> دنگ، در هشتم همان ماه به هنگام برگزاری دومین نشست کامل دهمین کمیته مرکزی حزب نیز به سمت‌های نیابت رئیس کمیته مرکزی و هموندی کمیته اجرایی پولیت بورو برگزیده می‌شود.

پیداست که رویدادهایی از این دست، تاجه اندازه می‌توانسته است جیانگ کویینگ دشمن سرسخت دنگ ژیاوپینگ را آزرده و خشمگین سازد. چنان که او توسط دو تن از ندیمه‌های نزدیک و مورد اعتماد، ناخرسندی خود را از آن رخدادها به آگاهی مائو می‌رساند. مائو پاسخ می‌دهد: «جیانگ به چند تن خیلی اهمیت می‌دهد جز به يك تن، به خودش» و هنگامی که از او می‌پرسند: «او در مورد شما چگونه می‌اندیشد؟» مائو می‌گوید: «من از دید او هیچم! روزی فرامی‌رسد که از همه کس بریده باشد. هم اکنون مردم فقط به وی ریشخند می‌زنند. پس از مرگ من در دسر ها خواهد آفرید.»<sup>۴</sup>

۱. همان مأخذ- صفحه ۳۳۱.

۲. همان جا.

۳. ارتش آزادی بخش خلق (PEOPLE LIBERATION ARMY) نامی است که از آغاز انقلاب چین به نیروهای چریکی و جنگجویان کمونیست زیر فرمان مائو داده شده بود.

۴. همان جا.

## مار کس برای همه مسائل راه حل نداشت!

دنگ ژیاوپینگ که از سال ۱۹۷۷ دوباره به صحنه سیاست و خدمات عمومی بازگشته بود، پله‌های پیشرفت را یکی پس از دیگری پیمود، و به رغم دشمنی و کینه‌توزی‌های جیانگ کویینگ و دیگر هموندان «دسته چهار نفره» و دست‌اندرکاران انقلاب فرهنگی، هر روز به جایگاه والاتری دست یافت. او در مواضع تازه خود به صورت یک مرد عمل (پراگماتیست) و فارغ از پاره‌ای تعصبات عقیدتی، ضمن پایبندی به اصول راستین «سوسیالیسم» و ایدئولوژی «مارکسیسم»، قویاً بر این باور بوده که کارل مارکس برای تمامی مسائل راه حل نداشته است.

به گمان او، مارکس جامعه چین و مسائل و مقتضیات آن را نمی‌شناخته و از آن گذشته، او پیش از عصر هواپیمای، ارتباطات فنی نوین، و تکنولوژی امروزی چشم از جهان بر بسته است. بنابراین چگونه می‌توان او را جوابگوی مسائل سال‌های پایانی سده بیستم دانست؟

دنگ ژیاوپینگ دریافته بود که فقر و تهیدستی لزوماً مترادف کمونیسم نیست، و واپس ماندگی و تنگدستی را نباید در زمره نمادهای سوسیالیسم پنداشت. در چین کمونیست به تجربه رسید که پول و انگیزه‌های مادی در رویارویی با مسائل و دشواری‌های اقتصادی دهقانان چین کارسازتر از انگیزه‌های دیگر است. دهقان چینی می‌خواست به ازاء کار خویش، پول به چنگ آورد و به دلخواه خود نیازمندی‌هایش را تأمین کند. از این روی، دهقانان از «کمون» و آنچه به اقتضای مصالح این نهاد ناشناخته بر آنان تحمیل می‌شد، بیزار و ناخرسند بودند.

دنگ ژیاوپینگ همواره از ابتلائات و مسائل تاریخی چین سخن گفته و چنین نتیجه‌گیری می‌کرد که هر چند کمونیسم روش درستی برای چین بوده است، لیکن در عمل باید با ویژگی‌ها و مقتضیات چین دمساز می‌شد و چین بایستی راه خود را می‌یافت. گرچه سرمایه‌داری، نظام دلخواهی برای چین نبوده است، اما این به آن معنی نیست که چین نمی‌تواند و نباید در راستای فراهم آوردن موجبات پیشرفت جامعه از برخی انگیزه‌ها و ابتکارات و پاره‌ای از عناصر مطلوب سرمایه‌داری بهره‌برداری کند.

سیاست‌های واقع‌گرایانه اقتصادی ژیاوپینگ پس از دستیابی به قدرت، سبب شد که درآمد متوسط سرانه دهقانان چینی از حدود معادل چهل دلار در سال ۱۹۴۸ (سال پیش از چیرگی کمونیست‌ها) و شصت دلار در سال ۱۹۷۲، به یکصد و پنجاه دلار در سال ۱۹۸۰ و دو بیست و بیست و پنج دلار آمریکا در سال ۱۹۸۷ برسد. سیستم نوین کشت (گونه‌ای از مزارع - کار کردن دهقان بر روی زمین به صورت مشارکت و پیمانی) و از میان برداشتن کمون‌ها از

سال ۸۲-۱۹۸۱ آغاز شده و بازگرداندن زمین به دهقانان تا سال ۱۹۸۴ به درازا کشیده است.<sup>۱</sup> برپایه اصلاحات دوران ژیاوپینگ، به هر خانوار روستائی قطعه زمینی داده شده که برای خود کشتکاری کند و نیز خارج از محدوده اختیارات کمون مستقلاً به سود خویش دامداری داشته باشد.

در سال ۱۹۷۳، مائو به نخست‌وزیر و رهبر حزب کارگر استرالیا (ویتلم)<sup>۲</sup> گفته بود: «پیامد دلخواهی که فقر و در ماندگی چین با خود دارد، این است که مردم را هواخواه انقلاب می‌سازد.»<sup>۳</sup> دنگ ژیاوپینگ در عمل نشان داد که به چنین پیکارجویی خشمگینانه عقیدتی باور ندارد. چنان که در دوران رهبری خود در کشور، پیوسته کوشیده است پیشرفت اقتصادی چین را بر پایه‌های متعادل‌تر و کاراتری استوار کند. تولید کشاورزی چین در سال ۱۹۷۸ در سطح پایین‌تر از سال ۱۹۵۲ قرار داشته و نرخ رشد در آمد سرانه روستایی در فاصله سال‌های ۱۹۵۷ تا ۱۹۷۹، به طور متوسط يك و شش صدم (۱/۰۶) درصد بوده است.<sup>۴</sup>

### مار کسپم در چین کامیاب نبوده است

پس از مرگ مائو تسه تونگ، دنگ ژیاوپینگ در فرصت‌های گوناگون ضمن گفت‌وگوهای خصوصی با برخی از رهبران کشورهای دیگر که از پکن دیدن می‌کرده‌اند، اذعان نموده که به تشخیص او مار کسپم در چین کامیاب نبوده است. به بیان دیگر حزب کمونیست نتوانسته است ویژگی‌های فرهنگی مردم چین را در زمینه‌هایی چون مادی‌گرایی (ماتریالیسم)، اصول محافظه‌کاری (کنسرواتیسم)، علائق و بستگی‌های خانوادگی به طور بنیادی دگرگونه سازد.<sup>۵</sup>

ژائو زیانگ دبیر کل حزب کمونیست چین، در سیزدهمین کنگره حزب (۱۹۸۷) گفته

۱. همان مأخذ، صفحه ۳۹۶.

2. GOUGH WHITLAM

3. ROSS TERRILL, "MAO", NEW YORK: HARPER AND ROW, 1980, P. 379.

4. ANTHONY TANG, "CHINA: THE 1980'S ERA, WESTVIEW PRESS, BOULDER, COLO, 1984, P. 158.

۵. از جمله شخصیت‌هایی که طرف گفت‌وگو با ژیاوپینگ بوده‌اند می‌توان لی کوان یو (LEE KUAN YEW) نخست‌وزیر سنگاپور، و نیز رئیس جمهور موزامبیک (MOSAMBIQUE) را نام برد. برای آگاهی بیشتر رجوع شود به کتاب «چین در عصر ما» نوشته راس تریل (ROSS TERRILL):

"CHINA IN OUR TIME", TOUCHSTONE, NEW YORK, 1922, P. 151.

بود که چین در «مرحله مقدماتی سوسیالیسم» به سر می برده و بنابراین در آن مرحله، روی آوردن به بسیاری از پدیده‌های غیر سوسیالیستی همچون کشتکاری‌های خانوادگی، کسب و کارهای کوچک خصوصی، شیوه سهام‌داری و اصول مالکیت می توانسته است موجّه و قابل قبول شناخته شود.

طبیعی است این گونه برخورد با مسائل روزمره و رویدادهایی که حکومت چین در عمل با آن‌ها روبه‌رو می شده، خواه ناخواه رهبران دولتی و حزبی را وادار می ساخته است که به چنین توجیهات و استدلال‌هایی دست یازند. این تنها چین کمونیست نبود که در مراحل کاربردی سوسیالیسم با شرایط دشواری مواجه شد، بلکه در دهه ۱۹۸۰ بسیاری از دیگر دولت‌های مارکسیست هم جسته گریخته از «اصلاحات» (رפורم) سخن به میان آورده بودند، به همان گونه که در سال ۱۹۶۸ «دوچک» رهبر چکسلواکی در صدد انجام اصلاحات زیر عنوان «لنینیسم دموکراتیک»<sup>۱</sup> برآمد.<sup>۲</sup>

### رشد اقتصادی چین کمونیست

در نیمه نخست دهه ۱۹۸۰ (بین سالهای ۱۹۸۳ و ۱۹۸۶) رشد اقتصادی چین کمونیست را در خشان قلمداد کرده‌اند. در آن دوران ارزش ناخالص تولید کشاورزی و صنعتی تا پنجاه درصد افزایش یافت که در مقایسه با نرخ رشد در دهه‌های ۱۹۶۰ یا ۱۹۷۰، نرخ بسیار بالایی بوده است.<sup>۳</sup>

مردم چین که در سال ۱۹۴۹ به قصد آزادسازی خود و میهنشان به انقلاب دست یازیدند، در دهه ۱۹۸۰ به قصد سازندگی در راه «اصلاحات» گام می نهادند. بی گمان، سخن از اصلاحات پس از انقلاب، علی‌الاصول چندان عادی به نظر نمی رسیده و متضمن نوعی شگفتی بوده است!

۱. همان مأخذ - صفحه ۲۱۶.

۲. اقدام دوچک به پیامد خونینی منجر شد و در تاریخ به نام «بهار پراک» نام گرفت. قضیه چنین بود که در ماه‌های آغازین سال ۱۹۶۸ الکساندر دوچک (ALEXANDER DUBCEK) نخست‌وزیر وقت چکسلواکی که زادبومش «اسلواک» بود بر آن شد که آزادی‌هایی از جمله آزادی بیان برای مردم قائل شود و به پاره‌ای اصلاحات اقتصادی دست زند. حکومت شوروی ابتکار دوچک را گونه‌ای «بدعت‌گذاری» و ناروا انگاشت، به خاک چکسلواکی یورش برد و کشتار دهشتناکی را سبب شد!

3. HARRY HARDING, "CHINA'S SECOND REVOLUTION", BROOKINGS INSTITUTION, WASHINGTON, D.C., 1987, P. 106.

زیرا فرض بر این است که دوواژه «اصلاح» و «انقلاب» گویای اهداف و روش‌هایی از دو مقوله جداگانه و متفاوت‌اند. چنان که اصلاح طلبی (رفورمیسم) در دورانی بیش از يك سده از دیدگاه انقلابیون ناخوشایند می‌نموده و نمایانگر گونه‌ای مدارا (تساهل) و سازش کاری با نظام‌های حاکم، به جای دگرگون‌سازی و یا براندازی آن‌ها به شمار می‌آمده است.

در عصر پس از مائو، اگر به رهبری دنگ ژیاوپینگ و هم‌فکران او به «رفورم» یا اصلاحات اقتصادی گرایش نشان داده شده است، بدون تردید بر آن نبوده‌اند که اصلاحات اقتصادی را با اصلاحات سیاسی همراه سازند. آنان با علم به این که کمونیسم و انگیزه‌های سیاسی و ابتکارات مائو (مائوایسم) نتوانسته بود پاسخگوی مسائل اقتصادی چین باشد و نمی‌توانسته است بنیاد استواری برای سیاست‌گذاری‌ها و برنامه‌ریزی‌های اقتصادی آینده به شمار آید، به راه‌حل‌هایی در چارچوب «رفورمیسم» روی آوردند. حکومتگران و دستگاه رهبری چین کمونیست که طبعاً به ادامه حکومت خود سخت دلبستگی دارند و به هیچ روی نمی‌خواهند به سود يك دولت غیر کمونیست دست از فرمانروایی بردارند و یا صحنه را خالی کنند؛ در اندیشه اصلاحات اقتصادی، ناگزیر به بهره‌گیری از برخی عناصر نظام سرمایه‌داری برآمده‌اند!

### اصلاح کارهای نادرست

این درست همان روش کار یا «تاکتیک» حساب‌شده‌ای است که میخائیل گورباچف در نیمه دوم دهه ۱۹۸۰ در اتحاد جماهیر شوروی پیش گرفت. او راهی را برگزید که به مردم شوروی امکان دهد از جهان غرب و کامیابی‌های اقتصاد بازار آزاد (نظام سرمایه‌داری) آگاهی‌های درستی به دست آورند. گورباچف می‌خواست ضمن حفظ بنیادهای راستین مارکسیسم-لنینیسم، با توسل به «رفورمیسم» کاستی‌های نظام شوروی و غلطکاری‌ها و یا ناتوانی‌های دست‌اندرکاران نظام را «اصلاح» و ترمیم کند. بی‌گمان بین کوشش‌های اصلاحی گورباچف با آنچه پس از مائو در جمهوری خلق چین رخ نموده است، از دید بنیادی ناهمسانی‌های آشکاری وجود دارد. بدین‌سان که آماج کوشش‌های دنگ ژیاوپینگ بیشتر تأمین رفاه دهقانان و بهتر ساختن اوضاع روستاها است، در حالی که گورباچف برای روستاها اولویت چندانی قایل نبود، بلکه توجه خود را بیشتر به شهرها و عمدتاً به مسائل دیوانسالاری کشور معطوف می‌داشت.

از سوی دیگر، دنگ ژیاوپینگ می‌کوشد اصلاحات اقتصادی را فارغ از اصلاحات سیاسی و مقتضیات مربوط به آزادی‌های فردی انجام دهد، در حالی که گورباچف بر آن بود که

نظامات و نهادهای سیاسی اتحاد شوروی را از ریشه و بنیاد متحول و کمابیش دگرگونه سازد. در آن هنگام چنین روند سیاسی-اقتصادی در کشورهای لهستان، مجارستان و چکسلواکی نیز با آهنگ تندتری آغاز شده بود و احزاب کمونیست حاکم، کم کم از گرایش‌های یکسویه و انحصارطلبانه خود در امور دولتمداری می‌کاستند. در آن کشورها پس از سال‌ها، به غیر کمونیست‌ها هم راه داده شد که در فرآیند کارهای اداری و سیاسی جامعه نقش داشته باشند.

گورباچف روادانست که همگان به کارنامه حکومت شوراهای و نظام کمونیست شوروی نگاه کنند و آزادانه اظهار نظر نمایند. در همان حال رهبری نوین چین کمونیست (ژیاو پینگ و همکارانش) نمی‌خواستند بین اصلاحات و پیشرفت‌های اقتصادی چین و آزادی اندیشه سیاسی رابطه‌ای تصور کنند و احیاناً اجازه دهند گذشته چین کمونیست نمایانده شود و به زیر پرسش رود.

«نه دهم خرد در این است که بهنگام، خردمند باشید.»  
تئودور روزولت

بخش سی و هشتم

## دنگ ژیاو پینگ در جایگاه رهبری آغاز انقلاب دیگر

سومین «پلنوم»<sup>۱</sup> از یازدهمین اجلاس هیئت کمیته مرکزی حزب کمونیست چین در دسامبر ۱۹۷۸، دنگ ژیاو پینگ را که جانشین چوئن لای شده بود، عملاً در جایگاه رهبری قرار داد و بر تمامی برنامه‌های اصلاحات بنیادین پیشنهادی وی مهر تأیید نهاد. نخستین موج این اصلاحات، زمینه را برای کنار نهادن گرایش‌های «استالینیسیم» و «مائوایسم» از روند اندیشه‌های سیاست‌گزاران و برنامه‌ریزان چینی فراهم ساخت.

درست در چنان جو سیاسی بود که ششمین برنامه پنج‌ساله چین کمونیست شکل گرفت و اولویت سرمایه‌گذاری در بخش کشاورزی و صنایع سبک، و نیز توجه بنیادی به ابداعات و نوآوری‌هایی در سیاست ارضی مشخص شد.

### برنامه ششم

در برنامه ششم، از سیاست‌های مبتنی بر خودکفایی مورد نظر مائو تسه تونگ و نهادهایی چون کمون‌ها کمتر نشانه‌ای وجود داشت. آن برنامه با تأکید بر نیازمندی به منابع جدید مالی و

---

۱. PLENUM نامی است که کمونیست‌ها به هر يك از نشست‌های کمیته‌های حزب به‌ویژه اجلاس هیئت کمیته مرکزی داده‌اند.



جلب سرمایه‌های خارجی، چنان می‌نمود که گویی برنامه‌ریزان می‌خواستند با کاربرد برخی عناصر نظام سرمایه‌داری، از نو موجبات ساختن «سوسیالیسم» را فراهم سازند. آن برنامه یادآور سیاست اقتصادی نوین (نپ) بود که در سال ۱۹۲۱ در اتحاد جماهیر شوروی، بر پایه ابتکار لنین رهبر انقلاب بلشویک (انقلاب ۱۹۱۷ روسیه) به کار بسته شد و با بهره‌گیری از بازارهای داخلی و بین‌المللی به استوار ساختن پایه‌های اقتصاد برنامه‌ای دولتی کمک کرد. در پایان سال ۱۹۷۹، دنگ ژیاوپینگ رهبر چین کمونیست درباره برنامه ششم کشور و افق‌هایی که پیش چشم خود مجسم می‌ساخت، گفته بود: «رهبری چین بر آن است که ارزش سرانه تولید کشور را از هم ارزی حدود دویست و پنجاه دلار آمریکا در سال ۱۹۸۰ به یک هزار دلار (چهار برابر) تا پایان سده بیستم برساند.»<sup>۱</sup>

### رهبری نوین چین و ایدئولوژی «کمونیسم»

سال‌های ۱۹۷۹ و ۱۹۸۰ همزمان بود با دگرگونی‌های بنیادین در فرایندهای اجرایی چین کمونیست، به ویژه در سطوح رهبری، تصمیم‌گیری، فن‌سالاری، و حرفه‌گرایی (پروفسیونالیزم). در آن هنگام بود که باز هم «تخصّص» و «فن‌گرایی» جای خود را باز یافت.<sup>۲</sup> این دگرگونی‌ها توانست به نوبه خود در چین عصر دنگ ژیاوپینگ (دوران کنونی) پس از دوران مائو، در راستای دستیابی به اهداف سازندگی و فقرزدایی از چهره جامعه‌ای که ظرف نیم قرن از چهار صد میلیون به بیش از یک میلیارد و دویست میلیون تن بالغ شده بود یاری دهد. رهبری نوین جمهوری خلق چین، کشوری با حدود یک پنجم جمعیت جهان، نمی‌خواست در انزوای اقتصادی، و سراسر مسحور و محصور آرمان‌های سیاسی یکسویه خود باشد و همچنان با بازارهای جهانی و مناسبات اقتصادی بین‌المللی بیگانه بماند. دنگ ژیاوپینگ، لازمه کمونیست بودن را فقر و تنگدستی نمی‌پنداشت و فرض او و همفکرانش بر این بود که هرچه زودتر حداقل امکان معاش را برای مردم چین، که پیش‌بینی می‌کنند تا سال دو هزار و پنجاه میلادی به حدود دو میلیارد تن بالغ خواهد شد، فراهم سازند.

1. DENG XIAOPING, "SELECTED WORKS (1975-1982)", BEIJING, FOREIGN LANGUAGES PRESS, 1982, P. 244.

۲. همزمان با «انقلاب فرهنگی» شعار ویرانگرانه‌ای متداول شده بود، بدین مضمون: «انقلاب کنید، نه تولید» (MAKE REVOLUTION, NOT PRODUCTION).

## شعارهای دهان پر کن!

دنگ ژیاوپینگ به درستی می‌دانست که شعارهای دهن‌پرکن در راستای گرم نگاهداشتن تتور انقلاب، و نیز انگیزش هیجان و شور انقلابی، شاید در بحبوحه شورش‌های انقلابی و یا ظرف زمانی محدود می‌توانست وسیله‌ای برای سرگرمی توده‌های ساده‌اندیش قلمداد شود، لیکن بی‌شک در درازمدت کارساز نمی‌باشد. چنان‌که در فراز و نشیب تاریخ به تجربه رسیده است، امکان دارد پیروان ادیان الهی و مؤمنان به مذاهب و فرقه‌های دینی که به جهان عقیبی و زندگی جاوید پس از مرگ باور دارند، ایشارگرانه و به آسانی به گونه‌هایی از محرومیت‌های مادی در این دنیا تن در دهند. اما بدون تردید این نوع فداکاری‌ها را از پیروان مکاتب فلسفی مادی و مادی‌گرایانی چون کمونیست‌های چین نمی‌توان انتظار داشت. چنان‌که نقل شده است، در آغاز سده پیشین، ناپلئون بناپارت درباره سرزمین چین گفته بود: «در آن جا غولی خفته است. بگذارید همچنان خفته باشد. چون هنگامی که بیدار شود جهان را می‌لرزاند.» این سخن ناپلئون را «ریچارد نیکسون رئیس‌جمهور اسبق ایالات متحده آمریکا به بیان دیگری در سال ۱۹۶۷ از شارل دوگل رئیس‌جمهور فرانسه شنیده بود. دوگل به نیکسون سفارش می‌کند، ایالات متحده آمریکا فارغ از توهّمات عقیدتی باید کوشش کند به چین نزدیک شود. او نیز خود در تأیید سخن ژنرال دوگل می‌گوید: «در ده سال آینده که چین به پیشرفت‌های چشم‌گیری در زمینه سلاح هسته‌ای دست می‌یابد، برای ما راهی جز این نیست. این خود جنبه حیاتی دارد که ما با آن‌ها مرلوده‌هایی بیشتر از امروز داشته باشیم.»<sup>۱</sup> ریچارد نیکسون که او را قهرمان تشنج‌زدایی بین شرق و غرب و معمار آشتی، صلح و همزیستی مسالمت‌آمیز بین جهان کمونیسم و دنیای سرمایه‌داری می‌دانند، یادآور شده است که پیش از نخستین دیدارش از چین کمونیست در سال ۱۹۷۲ و گفت‌وگو با مائو تسه تونگ، پیش‌بینی می‌کرده که نخستین پرسش مائو از او در ارتباط با چگونگی رفتار ثروتمندترین کشور با پرجمعیت‌ترین کشور جهان خواهد بود. لیکن برخلاف انتظار، در طول بیش از بیست ساعت گفت‌وگوی متناوب با مائو و چوئن لای، آنان هرگز به چنان نکته‌ای و یا به نکاتی پیرامون امور اقتصادی اشاره‌ای نمی‌کنند. گویی رهبران چین کمونیست به پول، ثروت و توانایی‌های مالی ایالات متحده آمریکا نمی‌اندیشیده‌اند، بلکه دلمشغولی آنان تنها به توان جنگی

1. RICHARD NIXON, "1999, VICTORY WITHOUT WAR", POCKET BOOKS, NEW-YORK, 1989, P. 245.

آمریکا معطوف بوده است. ریچارد نیکسون از آن دیدار چنین برداشت می‌کند که چینی‌ها از رویدادهایی چون حضور نیروهای ارتش شوروی در طول مرز شمالی کشورشان، هدف‌گیری موشک‌های دوربرد شوروی به سمت شهرهای آن کشور، کمبک شوروی به هند و توسعه طلبی‌های ارضی شوروی در سرزمین‌های آسیایی، بسی دل‌نگران و ناخرسند بوده‌اند. در آن هنگام، از دید ریچارد نیکسون، چین کمونیست در زمان نسبتاً کوتاه عمر خود، وارث بلایای بسیار سختی بوده است. پس از آن که امپراتوری دوهزار ساله چین به دست نیروهای سون یات سن فرو افتاد، رخدادهای ویرانگر ایانه و هراس‌انگیزی، یکی پس از دیگری، سرزمین چین را دچار مخاطرات گوناگون ساخت. بنابر آمار منتشر شده از سوی دولت چین کمونیست، در پی یورش نیروهای امپراتوری ژاپن به خاک چین در دهه ۱۹۳۰ و اشغال آن کشور، حدود بیست و دو میلیون تن چینی جان باخته‌اند. پس از جنگ دوم جهانی، در پی کشمکش‌ها و یا جنگ‌های داخلی و چریکی، تاپیش از پیروزی نهایی کمونیست‌ها بر قوای چیانگ کایشک (سال ۱۹۴۹) بیش از پنج میلیون نفر کشته شده‌اند.

برپایه رژیم کمونیست چین به رهبری مائو و کار بستن سیاست‌ها و برنامه‌هایی در زمینه‌های صنعتی کردن کشور و اشتراکی ساختن کشتزارها، و نیز اجرای طرح «جهش بزرگ به پیش» در اوایلین سال‌های دهه ۱۹۵۰ و سال‌های آغازین دهه ۱۹۶۰، به بهای گرسنگی و مرگ حدود بیست و هفت میلیون تن چینی تمام شده است. البته زیان‌های سهمگین ناشی از رفتارهای خشونت‌بار مجریان انقلاب فرهنگی نیز جای خود را داشته است.<sup>۱</sup>

## خرد پیران و توان جوانان

دنگ ژیاوپینگ، مرد هشتاد و چند ساله‌ای که به گفته نیکسون «از خرد پیران و کردار و توان جوانان بر خوردار است»<sup>۲</sup>، بایستی به برنامه اصلاحات همه‌سویه و نوسازی چین کمونیست جامه عمل ببوشاند. شکوفایی اقتصادی چین کمونیست به جایی رسید که در سال ۱۹۸۶ از رشدی بانرخ یازده درصد، سه برابر نرخ متوسط رشد اقتصادی کشورهای صنعتی غرب، برخوردار شد.

۱. همان مأخذ - صفحه ۲۴۲.

۲. یکی از دانشمندان فرانسوی در سده شانزدهم که واپسین روزهای زندگی خود را می‌گذرانده، گفته است: «کاش جوان می‌دانست، و پیر می‌توانست!»

در پی به کار گرفتن شیوه‌های نوین اقتصادی در چین کمونیست که به اعتباری از دکتربین مارکسیست - لنینیست فاصله می‌گیرد، کشاورزان مخیرند تمامی آنچه را در قطعه زمین اختصاصی تولید می‌کنند برای خود نگاه دارند و یا بفروشند، بدون این که ناچار باشند مقررات سهمیه‌بندی دولتی را رعایت کنند. این سیستم که به خودی خود می‌تواند انگیزه کار و تلاش بیشتری باشد، سبب شده است که نه تنها نیاز داخلی به تولیدات کشاورزی تأمین شود، بلکه امکان صدور فرآورده‌های کشاورزی چین به خارج کشور نیز فراهم آید.<sup>۱</sup>

در این جای‌آوری نکته‌ای را بایسته می‌دانند و آن این است که بیشترین مظاهر رونق اقتصادی را در مناطق ساحلی و پیرامون بنادر چین می‌توان دید، ولی هر چه مردم آن نواحی به ثروت و مکننت بیشتری دست می‌یابند، در مناطق داخلی و مرکزی چین فقر و تنگدستی چشم‌گیرتر می‌شود. يك چنین عدم تعادل و ناهمسانی را به هنگام مقایسه شهرها و روستاها نیز که بیش از هشتاد درصد جمعیت کشور را در بر می‌گیرد می‌توان دید، که این پدیده طبعاً در درازمدت به منزله زنگ خطری به شمار می‌آید.

### چین کمونیست - یک بازار بین‌المللی

از نیمه دوم دهه ۱۹۸۰، چین کمونیست کم‌کم شکل بازاری بین‌المللی به خود گرفته و دولت رفته رفته نواحی گوناگونی را در سراسر چین به عنوان مناطق نوین تجارت آزاد معین کرده است. جهانگردان خارجی به آن سرزمین روی آورده و بازرگانی و سرمایه‌گذاری‌های خارجی به سرعت به چین کمونیست راه یافته است.

نظامات قانونی دوران مائو یکی پس از دیگری رنگ می‌بازد و برخی ارزش‌های نظام سرمایه‌داری و روش زندگی متداول در جوامع باختری، در چین کمونیست چهره می‌نماید. این دگرگونی‌های شتابزده ناگزیر پیامدهای خوشایند و ناخوشایندی را توأمان با خود داشته است، که بی‌گمان رویارویی با این گونه واقعیت‌های گزیرناپذیر می‌تواند موجب نگرانی دستگاه رهبری چین کمونیست باشد.

رواج فحشا و بدکاری، بزهدکاری، قماربازی، سفته‌بازی، پلشتی‌های فردی و اجتماعی، و بسی دیگر از مظاهر ناخوشایند جوامع باز و آزاد که طبعاً در کنار محاسن و ارزش‌های انکارناپذیر

این گونه جوامع رخ می‌نماید، جامعه نوین چین کمونیست را خواه ناخواه آلوده می‌سازد. بنابراین استدلال پژوهشگران مارکسیست، جامعه چین بدون گذر از مرحله سرمایه‌داری، یکباره از فئودالیسم به مرحله سوسیالیسم (مارکسیسم - لنینیسم) گام نهاده است و اکنون شتابان به دوران تکنولوژی پیشرفته گرایش می‌یابد.

دنگ ژیانگ شخصاً بر این باور است که در راستای انجام اصلاحات مورد نظر و دستیابی به هدف‌های بزرگ برای آینده چین، ناگزیر بایستی بهایی پرداخت. بنابراین نباید از احتمال وقوع برخی رخدادهای ناپسند در هراس بود. بی‌گمان چین کمونیست برای خرید تکنولوژی و فراهم ساختن ابزار و امکانات ضرور برای پیشرفت اقتصادی عاجلاً به پول و سرمایه نیاز دارد.

### خطر انباشتگی و تمرکز ثروت

دنگ ژیانگ، ضمن سخنرانی خود در دوازدهمین کنگره حزب کمونیست چین (سپتامبر ۱۹۸۲) از «سوسیالیسم به سبک چینی» سخن به میان آورد. این درست همان نظریه‌ای بود که پیشتر در اواخر سال ۱۹۸۱ اقتصاددان‌های سوسیالیست چین عنوان کرده بودند. نقطه نظر این دسته از اقتصاددان‌ها، همانا احتراز از خطر تکاثر، انباشتگی و تمرکز ثروت در دست افراد و یا گروه‌های خاص اجتماع از یک سو، و توجه ویژه به ضرورت توزیع ثروت و بهبود کیفیت زندگی به همراه افزایش نرخ رشد تولید ملی از سوی دیگر بوده است. توصیه آنان گویای پیشنهادهایی در چهار مرحله با قبول پاره‌ای اولویت‌ها به این شرح بوده است:

- (۱) تأمین رشد سریع اقتصادی در راستای بهبود و تعالی سطح زندگی مردم.
- (۲) شناخت اولویت برای بخش‌های کلیدی مانند صنعت فولاد و صنایع سنگین به طور کلی.

- (۳) تأمین خودکفایی اقتصادی و تشویق انگیزه‌های راهیابی به بازارهای خارج کشور.
- (۴) تأکید بر پیشرفت جامع و بسیط (گسترش ظرفیت تولید در سطح) و حمایت از پیشرفت بنیادین علمی (افزایش کارآیی زیربنایی تولید).<sup>۱</sup>

1. CAROL LEE HAMRIN, "CHINA AND THE CHALLENGE OF THE FUTURE", WEST-VIEW PRESS, LONDON, 1990, P. 42.

همزمان با اوج گیری اقدامات اصلاح طلبانه دنگ ژیانوپینگ و شکوفایی اقتصادی در چین کمونیست، از يك سو مائوایسم زیر پرسش برده می شود و از سوی دیگر تدریجاً خواست های مردم زیادتر شده و طبعاً نابرابری های اقتصادی - اجتماعی تازه ای پامی گیرد که خود آفریننده بسیاری ناهنجاری اجتماعی خواهد بود.

## در آرزوی مردمسالاری

دلبستگی روزافزون همگان، به ویژه جوانان به آزادی های سیاسی، دولت و حزب را در برابر مسائل پیچیده ای قرار داده است. پیداست در يك نظام كك حزبی با چیرگی بی چون و چرای حزب بر تمامی نهادهای اجرایی و تأسیسات و یا نظامات قانونی، راهی برای بحث و گفت و گو پیرامون دموکراسی یا مردمسالاری باز نمی ماند. در این دوره از تاریخ چین کمونیست، آنچه از دیدگاه نظری مطرح است، بیشتر از دو مقوله ظاهر ا متمایز مارکسیسم و لنینیسم ریشه می گیرد. بدین سان که مارکسیسم به مفهوم نظریه (ثوری) تحول تاریخی و دکنترین مبارزه طبقاتی از يك سوی و لنینیسم به عنوان نظریه ای سازمانی که حزب کمونیست برپایه آن می تواند قدرت را به طور انحصاری در دست داشته باشد و حق حاکمیت را تنها از آن خود بداند از سوی دیگر.

## خواهان برابری

پیرامون مسلك «برابری خواهی» (EGALITARIANISM) و از میان برداشتن امتیازات طبقاتی برآمده از ارزش های اجتماعی نظام سرمایه داری، که همواره یکی از آرمان های انقلابی توده های محروم بوده است، در این جا به سخنان ژیانوپینگ که در سال ۱۹۸۴ در برابر بلندپایگان کشور ایراد کرده به کوتاهی اشاره می نماید. او با یادآوری آنچه در سفر ۱۹۷۸ به کشور ژاپن آموخته بود، متذکر می شود که؛ برای نوسازی چین ناگزیر بایستی به توسعه منابع انرژی و سپس تقویت و گسترش امکانات ترابری، ارتباطات، اطلاعات و در عین حال بالا بردن سطح دستمزدها، قدرت خرید مردم و افزایش میزان مصرف همّت گماشت. او همزمان تصریح می کند که تحقق یافتن بخش اخیر سخنانش، یعنی افزایش دستمزدها و میزان مصرف، در شرایط کنونی چین نمی تواند به عنوان يك سیاست ملی و همگانی پذیرفته شود، بلکه تنها در برخی از مناطق چین عملی انگاشته می شود.

دنگ ژیانوپینگ در آن سخنرانی تأکید می نماید:

«مادام که برخی شرایط مقتضی در کشور به طور کلی آماده نشده است، تنهایی توانیم بپذیریم که نخست پاره‌ای از نواحی کشور ثروتمند شود. زیرا پافشاری در زمینه تحقق برابری در شرایط و اوضاع و احوال کنونی کارساز نیست.»<sup>۱</sup>

پیامدهای برنامه پذیرفته شده در دوازدهمین کنگره حزب (سپتامبر ۱۹۸۲) و تأکید بر انجام اصلاحات در سال ۱۹۸۳، به ویژه قایل شدن تمایز بین مناطق مختلفه کشور از لحاظ تخصیص اعتبارات بودجه‌ای و تعیین بخش‌هایی از نواحی ساحلی کشور به عنوان مناطق آزاد بازرگانی جهت برقراری مرادوات بازرگانی با خارج و جلب سرمایه‌گذاری‌های خارجی، سبب شد که یک رشته ناخرسندی‌ها و خرده‌گیری‌های آشکار و نهان در این گوشه و آن گوشه کشور رخ نماید. توزیع نابرابر امکانات توسعه اقتصادی در مناطق مختلف کشور عموماً به ژرفتر شدن فاصله فقر و غنای منتهی انجامد. در سال‌های ۱۹۹۰ تا ۱۹۹۴ در پاره‌ای از شهرهای ساحل خاوری چین مانند «وگسی» (WUXI) در دلتای رودخانه یانگتزه (YANGTZE) از جمله نوزده شهری است که نرخ سالیانه سرانه تولید ناخالص داخلی (GDP) آن‌ها به بیش از هزار تا هزار و هفتصد دلار آمریکا رسیده است (تقریباً هفت برابر متوسط درآمد سرانه ملی). در همین حال جاهایی هم هست که نرخ تولید ناخالص سرانه داخلی آن‌ها حدود نود دلار یعنی کمتر از یک سوم نرخ متوسط درآمد سرانه ملی است. به طور نمونه دهکده‌ای به نام «ژوجیاگو» (ZHUJIAGOU) واقع در چهل میلی زادگاه مائوتسه تونگ در دره یانان در شمار آن مناطق فقیرزده است.<sup>۲</sup>

در بودجه مصوب کشور به برخی از استانهای مرکزی و شمال خاوری کشور، چنانچه باید و شاید توجه نشده و اعتبار مالی بسنده‌ای به آن‌ها نداده‌اند. چنان که بسیاری از کارگزاران حزب در روستاها ناگزیر مشاغل و درآمدهای خود را از دست داده و خواه ناخواه به جرگه ناخشنودان جامعه پیوسته‌اند. همچنین گروه چشم‌گیری از فعالان حزب و افسران ارتش ناگزیر به درخواست بازنشستگی و یا برکناری از کار شده‌اند. این چنین واقعیت‌ها، به هر روی برای دنگ ژیاوپینگ و همفکرانش دردسر آفرین شده است! به ویژه که شمار اصلاح‌طلبان در دستگاه دیوانسالاری بسیار معدود و در «پولیت‌بورو» نیز در اقلیت می‌باشند. البته نقطه اتکاء آن اقلیت در

1. DENG XIAOPING, "BUILD SOCIALISM WITH CHINESE CHARACTERISTICS", (BEIJING: FOREIGN LANGUAGES PRESS), 1984, P. 27.

2. LOS ANGELES TIMES, JULY 18, 1995.

تمامی مراحل، تنها برخورداری از پشتیبانی‌های دنگ ژیاوپینگ بوده که این خود در آن نظام پشتوانه‌ای بزرگ به‌شمار می‌آید.

### پدیده زاعه‌نشینی

از سوی دیگر، آنچه رهبران چین را در قبال برنامه‌های شتابزده توسعه صنعتی و برخورداری از تکنولوژی نوین نگران می‌سازد، همانا مسأله مهاجرت‌های بی‌حساب داخلی و کوچ انبوه روستائینان به مراکز صنعتی و شهرهای بزرگ و نیز پیدایی و گسترش پدیده زاعه‌نشینی در کناره‌های این شهرها است. ژیاوپینگ می‌خواهد کشور چین پا به پای کشورهای پیشرفته صنعتی، به هر نحو ممکن از نوآوری‌های علم و صنعت و تکنولوژی نوین در راستای انجام اصلاحات مورد نظر بهره‌مند شود.

اصلاح طلبان، نوآوران و همچنین محافظه کاران چینی در دو گروه سیاسی، در اصل به بایستگی يك چنین سیاستی باور دارند، لیکن با دو دید متفاوت از نظر تاکتیک و ایدئولوژی. در آن میان گروهی نیز هستند که به آموخته‌های عقیدتی خویش بی‌کم و کاست و با تعصب پای‌بندی نشان می‌دهند ولی بی‌گمان در این زمینه بنا بر دلائل علمی و نه بر پایه ملاحظات دموکراسی، به ضرورت‌های انقلاب تکنولوژی نوین تن در داده‌اند. در همین حال، نظریه پردازان سیاسی، ضمن نگرش به جنبه‌های انسان‌گرایانه و ارزش‌های مردم‌سالاری، بر اهمیت علم، آموزش و پرورش، و برنامه‌ریزی‌های توسعه بر پایه موازن عقل و منطق تأکید می‌ورزند.<sup>۱</sup>

### سیاست خارجی در خدمت برنامه‌های عمرانی

چنان که پیشتر در این نوشته آمده است؛ سیاست خارجی چین کمونیست در سه دهه آغازین پیدایش خود، در اصل گرد محور منافع ملی دور می‌زده و همزمان، دستگاه رهبری آن کشور به مصالح کمونیسم جهانی و اهداف توسعه طلبانه آن نیز نظر داشته است. رهبران آن کشور از پذیرفتن هر گونه خطر که امکان داشت برای امنیت خارجی چین زیان بار باشد قویاً پرهیز می‌کرده‌اند و در راستای تأمین این منظور می‌کوشیدند توان رزمی خود را نیز هر چه بیشتر تقویت کنند. آنان همچنین در زمینه نزدیکی و همبستگی با اتحاد جماهیر شوروی، جلوگیری از

1. CAROL LEE HAMRIN, "CHINA AND THE CHALLENGE OF THE FUTURE", P. 79.



همکاری دیگر کشورهای آسیایی با «غرب کاپیتالیست» و حتی المقدور دادن کمک به جنبش‌های کمونیست آسیایی، توجه ویژه‌ای مبذول می‌داشته‌اند.

در آن هنگام، واپس ماندگی اقتصادی چین مانع بزرگی در راه توسعه صنعتی و دستیابی به تکنولوژی پیشرفته و نوین به شمار می‌آمده است. برای تأمین نیاز کشور به کالاهای سرمایه‌ای، دولت ناگزیر به خرید و وارد کردن آن گونه نیازمندی‌ها از کشورهای صنعتی بود، که این خود خواه ناخواه تنها در ازاء فرآورده‌های کشاورزی چین به صورت پایاپای (کالا به کالا) شدنی بود. از آن گذشته، دولت برای تدارک صنایع نوین و نیز مواد خام، نفت و به طور کلی مواد سوختی، تنها می‌توانست به فروش فرآورده‌های کشاورزی متکی باشد. کوشش‌های پی‌گیر دنگ ژیاوپینگ در سال ۱۹۸۴ بیشتر معطوف بر این بود که سیاست خارجی چین را به راهی رهنمون شود که ضمن حفظ انضباط آهنگین گذشته، به پیشبرد برنامه‌های توسعه اقتصادی کمک کند.

ژیاوپینگ برای این که کشوری را با جمعیت بیش از یک میلیارد و دویست میلیون تن، به سوی اقتصادی بارشد مطلوب سالانه (در آغاز دهه ۱۹۹۰ حدود ۱۳ درصد بوده است) برساند، ناگزیر بوده است به گسترش مناسبات خارجی چین با کشورهای بزرگ صنعتی به ویژه قدرت‌های بزرگ توجه خاص داشته باشد. او همچنین می‌دانسته است که ارتباطات اقتصادی بین‌المللی از ضرورت‌ها و مقتضیات زمان به شمار می‌آمده و به هر روی برای کشورهای جهان سوم اجتناب‌ناپذیر بوده است. از سوی دیگر به لحاظ این که جمهوری خلق چین پیشتر به شرایط ویژه‌ای تن در داده بود، ناچار بایستی به مناسبات خود با شوروی، کشورهای کمونیست، و برخی دیگر از کشورهای جهان سوم بسنده می‌کرد. از این روی، چون به منابع مورد انتظار و بایسته برای تأمین مالی برنامه‌های توسعه اقتصادی و صنعتی دسترسی نداشت چندان خوشنود نبود.

از ماه اوت ۱۹۸۲، رهبران چین کمونیست گفت‌وگوهایی را با ایالات متحد آمریکا آغاز کردند که به توفیق آن امیدواری‌های فراوان داشتند. لیکن بنابر پاره‌ای ملاحظات سیاسی در آن مرحله به تیرگی گرایید و حتی روابط محدود بازرگانی موجود بین دو کشور هم به خطر افتاد، تا آنجا که واردات منسوجات چین به ایالات متحد آمریکا و متقابلاً واردات پنبه و دیگر تولیدات آمریکا به چین ممنوع شد.<sup>۱</sup> اما در سال‌های اخیر از سوی رهبران هر دو کشور کوشش‌های همه‌جانبه دیپلماتیک جریان دارد تا حتی المقدور موانع بازرگانی فی‌مابین را از میان بردارند.

### گرایش رهبری چین به مناسبات مسالمت آمیز

در بیست و دوم آوریل ۱۹۸۴، برژینسکی (ZBIGNIEW BRZEZINSKI) مشاور امنیت ملی آمریکا با دنگ ژیاوپینگ دیدار می‌کند و از تمایل او به دیپلماسی سازنده‌تری بین دو کشور که به برنامه‌های توسعه و رشد اقتصادی چین کمک کند، آگاه می‌شود. این گونه گرایش رهبری چین کمونیست هنگامی آشکار می‌شود که از دیر زمانی پیش از آن، باورهای مبتنی بر عقاید لنین درباره ماهیت «امپریالیسم» و اجتناب ناپذیر بودن جنگ بین دو اردوگاه جهانی امپریالیسم و سوسیالیسم، مانع هر گونه بحث و گفت‌وگوی سازنده‌ای می‌شده است.<sup>۱</sup>

اکنون برای نمایاندن نقطه نظرهای دنگ ژیاوپینگ رهبر چین کمونیست در زمینه بایستگی گسترش مناسبات مسالمت آمیز و سازنده با جامعه جهانی، بخشی از سخنان او در این جا نقل می‌شود:

«سال‌ها در این اندیشه بوده‌ام که چگونه می‌توان ستیزه‌جویی‌ها را با وسایل صلح آمیز به جای دست یازیدن به جنگ آوری، از میان برداشت... همزیستی مسالمت آمیز می‌تواند به متعادل ساختن اوضاع و تأمین تدلوم آن در درازمدت کمک کند و این، بی‌گمان برای طرفین اختلاف زیان‌بار نیست. همچنین به این امکان می‌اندیشم که در پاره‌ای از کشمکش‌های ارضی، کشورهای ذیربط می‌توانند پیش از این که به گفت‌وگو پیرامون مساله سلطه بر مناطق ارضی متنازع فیه بپردازند، مشترکاً به آباد ساختن آن‌ها همت گمارند. روش‌های نوینی را بر پایه واقعیات باید برای حل این گونه مسائل جست‌وجو کرد... ما بایستی با به کار گرفتن توان فکری خود، راه‌هایی را بیابیم که به اوضاع جهان آرامش و سامان بخشد.»<sup>۲</sup>

بدیهی است این گونه نقطه نظرهای رهبری نوین چین کمونیست می‌تواند به روشنی نمایانگر این باور باشد که جنگ، نه دلپذیر است و نه «گزیر ناپذیر». به یقین برپایه چنین ایستاری بود که کنگره ملی خلق چین، در اجلاسیه ماه می ۱۹۸۴، بنابر پیشنهاد دنگ ژیاوپینگ، اصل «تنش‌زدایی» را به عنوان يك هدف مهم ملی پذیرفت و از آن پس آرمان‌های

۱. همان مأخذ - صفحه ۸۶.

2. DENG XIAOPING, "BUILD SOCIALISM WITH CHINESE CHARACTERISTICS", PP. 23 - 24.

صلح طلبانه دنگ ژیاو پینگ، همچون خمیرمایه سیاست خارجی چین کمونیست به گونه‌ای بی‌گیر مطمح نظر قرار گرفته و در راه پیشبرد اهداف صلح جویانه کوشش می‌شود.<sup>۱</sup>

### پنج اصل همزیستی مسالمت‌آمیز

همزمان با این گونه رخدادهاى امیدبخش، در ماه ژوئیه ۱۹۸۴ اصلاح طلبان چینی فرصت را مغتنم شمرده به یادآوری و گرامیداشت «پنج اصل همزیستی مسالمت‌آمیز» که سی سال پیش از آن به ابتکار و از سوی روانشاد جواهر لعل نهرو نخست‌وزیر هند و چوئن لای نخست‌وزیر جمهوری خلق چین تنظیم شده بود پر داختمند.

آن پنج اصل عبارت است از:

احترام به حاکمیت و تمامیت ارضی کشورها

عدم مداخله در امور داخلی دیگران،

رعایت اصل برابری،

پذیرفتن اصل منافع متقابل،

تأمین همزیستی مسالمت‌آمیز.

سرانجام نظریات دنگ ژیاو پینگ در سال ۱۹۸۴ رسماً به عنوان سیاست خارجی چین کمونیست مبتنی بر «صلح و پیشرفت» اعلام شد بدون این که از آماج پیشین همبستگی جهان سوم دور افتاده باشند، آماجی که ضامن استقلال و رویارویی با هر گونه سلطه‌جویی و استیلا قلمداد می‌شده است.

وجوه تمایز روش دنگ ژیاو پینگ با سیاست مائو تسه تونگ بر این پایه استوار است که همبستگی جهان سوم بنابر دیدگاه مائو، به تضعیف ابر قدرتها و تخریب نظام‌های سرمایه‌داری حاکم بر جهان نظر داشت؛ در حالی که از لحاظ دنگ ژیاو پینگ، ناوابستگی، عدم تعهد، مردود شمردن گرایش‌های سیاسی قدرت طلبانه و به طور کلی آماج همبستگی جهان سوم، صرفاً معطوف به تثبیت هر چه بیشتر يك نظام عادلانه بین‌المللی است.<sup>۲</sup>

۱. همان مأخذ. صفحات ۲۸ و ۲۹.

2. CAROL LEE HAMRIN, "CHINA AND THE CHALLENGE OF THE FUTURE", .... P. 94.

## اصلاحات شتابزده اقتصادی

در سال‌های ۱۹۷۹ تا ۱۹۸۹ چین کمونیست به رهبری ژیاو پینگ، ضمن این که يك رشته اصلاحات شتابزده اقتصادی را با خود داشت، دیوانسالاری را نیز از انحصار گروه‌های معدود انقلابی خارج ساخت و تا اندازه‌ای به همگان امکان داد بر حسب تخصص و توانایی‌های خود در امور اقتصادی و اداری کشور دخالت داشته باشند و اظهار نظر کنند.

گرایش رهبری نوین چین به بازسازی و دگرگون ساختن امور اقتصادی، سبب شد که در زمینه‌های گسترش بازرگانی و روند خصوصی ساختن آن و نیز بین‌المللی شدن اقتصاد چین راه‌های تازه‌ای در پیش گرفته شود. توسعه اقتصادی چین بدین گونه، خواه ناخواه يك سلسله دگرگونی‌های بنیادی در ساختار اجتماعی و فرهنگی کشور در پی داشت که به برخوردی با سنت‌های کهن و ریشه‌دار چین انجامید. از نقطه نظر سیاسی هم در سطح بین‌المللی زمینه‌هایی را فراهم ساخت که سرانجام؛ در سال ۱۹۷۹ دولت ایالات متحد آمریکا، چین کمونیست را به رسمیت شناخت و مناسبات رسمی خود را با دولت جمهوری چین ملّی به عنوان حکومت اصلی کشور چین ظاهراً نادیده گرفت و تنها به روابط غیر رسمی با آن دولت (مستقر در جزیره فرُمُز) ادامه داد. البته چین کمونیست جزیره فرُمُز و سرزمین تایوان را هنوز بخشی از خاک خود می‌داند و در صدد بازگرداندن آن به قلمرو چین اصلی می‌باشد.

یکی از اصول سیاست‌گرایی در چین که در زمره باورهای خدشه‌ناپذیر مائوتسه تونگ به‌شمار می‌آید ملهم از این معنی است که؛ «در آسمان تنها يك خورشید می‌توان دید». دنگ ژیاو پینگ و همکاران کهنسال او در دستگاه رهبری نوین چین عملاً نشان داده‌اند که با تمامی نوآوری‌های خود در ساختار نظام حاکم و برنامه‌ها و روش‌های اجرایی کشور، هنوز از آن اصل سنتی کهن چین و باور مائوتسه تونگ که جز چیرگی همه‌سویه حکومت مرکزی و وحدت فرماندهی راه و رسم دیگری وجود ندارد، دست برنداشته‌اند. دنگ ژیاو پینگ در سایه ابتکارات تازه و برنامه‌های اصلاحی خود، جاذبه‌هایی ایجاد کرده و توانسته است افزون بر برخورداری از پشتیبانی بی‌دریغ ارتشیان و رهبران سالخورده حزب، از حمایت و هواداری بسیاری از جوانان پرشور و گروه‌هایی از روشنفکران تجدّدخواه و اصلاح طلب هم بهره گیرد.

او به کاری که نیکیتا خروشچف پس از استالین انجام داد و راه را برای «استالینیست‌ها» و هواداران رژیم استالین بست، دست نیازید. وی حتی نسبت به تصفیه حزب از وجود «مائوئیست‌ها» و عناصر هواخواه و یا وابسته به گروه چهار نفره انقلاب فرهنگی نیز اقدام نکرد.

این درست است که گروه چهار نفره محاکمه و محکوم شدند، برخی از آنان نیز که به نام انقلاب فرهنگی مرتکب جنایات بزرگ شده بودند کیفر اعدام یافتند و بقیه به زندان افتادند، لیکن تمامی رویدادهای گذشته و چند و چون اندیشه‌های ناموجه این دسته از متجاوزین به حقوق و آزادی‌های انسانی، آشکارا و همه‌جانبه زیر پرسش، کنجکاو و نقد و سنجش برده نشد تا در دادگاه افکار عمومی بازنگری شود و احیاناً محکوم گردد.

چنان که گفته‌اند، به هنگام مرگ مائو تسه تونگ، شمار هموندان رسمی حزب کمونیست چین به بیست میلیون تن بالغ می‌شده است.<sup>۱</sup> بی‌گمان در میان چنین جمعیت انبوه، هنوز فراوانند کسانی که کمابیش به اندیشه‌ها، سیاست‌ها و شیوه‌های دولتمداری مائو باور داشته و چه بسا نسبت به آن‌ها تعصب می‌ورزند.

دنگ ژیاوپینگ و به طور کلی دستگاه رهبری چین کمونیست پس از مائو، در بسیاری موارد از گرایش‌های میهن‌دوستانه و تمایلات ملیت‌گرایانه توده‌ها نیز به گونه‌ای چشم‌گیر بهره‌برداری کرده‌اند. چینی‌ها عموماً نمی‌خواهند میهن خود را در زمینه‌های گوناگون از دیگر کشورها، به ویژه ژاپن، تایوان، و هنگ کنگ عقب‌تر ببینند و نیز قویاً خواستار زندگی مادی بهتری می‌باشند.

در جشن «روز ملی چین»<sup>۲</sup> (روز اول ماه اکبر) طی سال‌های دهه ۱۹۸۰، همه ساله عکس بزرگی از سون یات سن، نخستین رهبر انقلاب و پایه‌گذار چین نوین، در محل اجتماع برگزار می‌شد (میدان معروف تیانان من) نصب می‌شده است. این ابتکار از سوی برگزارکنندگان جشن و سیاست‌گران چین در آن زمان، نشانه‌ای از گرایش حزب کمونیست به بهره‌برداری از فلسفه دکترا سون یات سن در فرایند برنامه‌های نوسازی پس از مائو به شمار می‌آمده است. سون یات سن، برای نخستین بار هدف‌های تاریخی انقلاب چین را به مفهوم گسترده آن اعلام داشته بود، به این شرح: رهایی توده‌های چینی از واپس ماندگی، رسیدن به مرحله‌ای از پیشرفت همسان با کشورهای باختری و تبدیل چین به یک قدرت بزرگ جهانی، آن چنان که می‌تواند در شأن یک تمدن بزرگ باشد.<sup>۳</sup>

1. HARRISON E. SALISBURY, "THE NEW EMPERORS", ... PP. 432.

2. CHINA'S NATIONAL DAY.

3. ROSS TERRILL, "CHINA IN OUR TIME", ... P. 194.

در دهه هشتاد يك نوع مجادله سیاسی بین بلندپایگان حزب کمونیست و دولت در زمینه آثار جنبی رشد سریع و رابطه تحولات اقتصادی با گرایش‌های تند به آزادسازی سیاسی (لیبرالیزاسیون) در گرفته بود. برخی از آنان نظام سرمایه‌داری را موجد فساد، تبهکاری و بسیاری از ناهنجاری‌های اجتماعی و خانوادگی می‌انگاشتند. گروه دیگری و از آن میان دبیر کل حزب کمونیست (هویائو بانگ)<sup>۱</sup>، «فنودالیزم» را سبب رواج این گونه مفاسد اجتماعی می‌پنداشتند. این گونه مجادلات لفظی، خواه ناخواه به کانون‌های حزبی و نیز به طور مستقیم و یا غیر مستقیم به رسانه‌های همگانی راه می‌یافت و طبعاً از نگاه کنج‌کاو برخی روزنامه‌نویسان و ارباب قلم که جسارت بیشتری داشتند، دور نمی‌ماند. چنان که در پاره‌ای موارد موجب می‌شد کسانی از بین روشنفکران ناراضی و نیز گروه‌هایی از «دانشجویان و جوانان تندرو»، فرصت خرده‌گیری و گاهی اعتراض آشکار و ستیزه‌جویانه به دست آورند. به طور نمونه می‌توان از رفتار و گفتار دبیر کل حزب پس از انتخاب به این سمت (سال ۱۹۸۴) که نشانه‌ای از بی‌پروایی و رک‌گویی او به شمار می‌آمد یاد نمود. بنابر متن منتشر شده در روزنامه خلق ارگان حزب کمونیست چین، هویائو بانگ دبیر کل حزب که گویی بر آن بوده است کمونیسم را از درون دگر گونه سازد، يك بار گفته بود: «مارکس و لنین نمی‌توانند مسائل ما را حل کنند.»<sup>۲</sup> در روز پس از پخش آن سخنان، اصلاحیه‌ای از سوی او در همان روزنامه به چاپ می‌رسد، دایر بر این که منظور دبیر کل به آن گونه نبوده که برخی انگاشته‌اند! بلکه چنین بوده است که: «مارکس و لنین نمی‌توانند همه مسائل ما را حل کنند.»<sup>۳</sup>

## تظاهرات بزرگ دانشجویان

چین کمونیست در ماه دسامبر ۱۹۸۶ شاهد بزرگ‌ترین و گسترده‌ترین تظاهرات دانشجویی کشور در یکصد و پنجاه دانشگاه و کالج، در هفده شهر بوده است.<sup>۳</sup> در پی این

۱. هویائو بانگ (HU YAOBANG) دبیر کل حزب کمونیست به سال ۱۹۱۳ در ایالت هونان (HUNAN) در خانواده‌ای تنگدست روستایی به دنیا آمد و در آغاز نوجوانی از خانه و کسب خویش گسسته و به حزب کمونیست پیوست. در همان جوانی با «راهپیمایی طولانی» و ارتش سرخ همراهی کرد و بدون این که از آموزش منظم برخوردار شده باشد، به کتاب‌خوانی و خودآموزی شوق وافر داشته و سال‌هایی چند نیز «انجمن جوانان کمونیست» (COMMUNIST YOUTH LEAGUE) را رهبری می‌کرده است. سرانجام در سال ۱۹۸۴ با پشتیبانی دنگ ژیاوپینگ به سمت دبیر کل حزب برگزیده می‌شود.

2. PEOPLE'S DAILY, DECEMBER 7, 1984, AND NEW YORK TIMES, DECEMBER, 11, 1984.

3. ROSS TERRILL, "CHINA IN OUR TIME", ... P. 199.

رویدادها، دنگ ژیاوپینگ به قصد آرام ساختن گروه‌های معترض و جلوگیری از تشدید و گسترش اعتراضات پی‌درپی، به همان سیاست رایج در دوران مائو دست می‌یازد، سیاست و یا روش «تاکتیک» گونه‌ای که در سراسر تاریخ کمابیش مورد بهره‌برداری نظام‌ها «توتالیتار» و یا رهبران خودکامه بوده است. پیداست که ساده‌ترین آن روش‌ها، همان «دراز کردن حکیم باشی» است. این بار قرعه فال را به نام «هویائویانگ» دبیر کل حزب کمونیست زدند، چنان که او را وادار ساختند با اعتراف رسمی به «اشتباهات» خود در ژانویه ۱۹۸۷ از کار کناره‌جویی کند.

ژائو زیانگ<sup>۱</sup> که پیشتر در سمت نخست‌وزیر با رونالد ریگان رئیس جمهوری آمریکا هم به سال ۱۹۸۴ در واشنگتن دیدار کرده بود، به عنوان دبیر کل حزب برگزیده شد و همزمان، دنگ ژیاوپینگ در پاسخ به دانشجویان تظاهر کننده که موضوع اصلاحات (رفورم) را جدی گرفته بودند، تعریف تازه‌ای از اصلاحات ارائه نمود، او «رفورم» را وسیله‌ای برای هموار ساختن راه «سوسیالیسم» تعریف کرد، نه گونه‌ای انتقال به قلمرو ناشناخته «دموکراسی».<sup>۲</sup>

بر کناری هویائویانگ دبیر کل حزب نتوانست حلال مشکلات باشد، زیرا بلافاصله گونه‌ای از چالشگری دامنه‌دار از سوی دولت با شعار مبارزه علیه «آزادیخواهی بورژوازی»<sup>۳</sup> آغاز می‌شود که تا اندازه‌ای متضمن همان مفاهیم بوده که محتوای مبارزات ضدراستگرایی دوران مائوتسه تونگ و انقلاب فرهنگی به شمار می‌آمده است.

## تنش‌هایی تازه پیرامون برنامه‌های اقتصادی

در بهار ۱۹۸۸، یک رشته تنش‌های تازه‌ای پیرامون برنامه‌های اقتصادی دنگ ژیاوپینگ نمودار می‌شود. پس از آن نیز ناخرسندی‌های گسترده‌ای در زمینه تورم اقتصادی در شهرها، و افزایش قیمت‌ها در روستاها، به ویژه بهای کالاهایی چون کود، بنز، نفت، بنزین، سموم آفات گیاهی و دیگر نیازمندی‌های اساسی رخ می‌نماید. این رخدادها در این سو و آن سوی کشور باز

۱. ژائو زیانگ (ZHAO ZIYANG) که پس از به قدرت رسیدن دنگ ژیاوپینگ به نخست‌وزیری و سپس دبیر کلی حزب رسید، همان کسی است که در سال ۱۹۷۹ هنگامی که مأمور بررسی اوضاع مناطق فقرزده کشور شد، شمار قربانیان برنامه‌های «جهش بزرگ» را که پیشتر بیست تا سی میلیون تن برآورد کرده بودند، بین چهل و سه تا چهل و شش میلیون تخمین زد.

۲. همان مأخذ - صفحه ۲۰۰.

3. BOURGEOIS LIBERALIZATION.

هم به دانشجویان فرصت می‌دهد که خواست‌ها و اعتراض‌های خود را عنوان کنند، خرده‌گیری‌ها و رویارویی‌هایی که باید انگیزه آن‌ها را در گرایش روشنفکران چینی به «دموکراسی» ریشه‌یابی کرد.

در آن هنگام، هویائویانگ دبیر پیشین کل حزب که در جلسه هشتم آوریل «پولیت بورو» دچار سکتة قلبی شده بود، در پانزدهم آوریل ۱۹۸۷ جهان را بدرودی گوید (در سن هفتاد و سه سالگی). مرگ او بهانه به دانشجویان دانشگاه پکن می‌دهد تا به عنوان سوگواری برای وی، به تظاهرات و عرصه خواست‌های سیاسی خود دبیر دازند. هدف راستین دانشجویان در آغاز تظاهرات به روشنی آشکار نبود، چنان که ابتدا از برخی مسائل غیر سیاسی همچون شرایط نامساعد خوابگاه‌های دانشجویی، غذای نامناسب، و نبود کمک‌های مالی سخن به میان آوردند و جنبش آنان نیز چندان سازمان‌یافته به نظر نمی‌رسید. از این روی، برای دولت و دستگاه‌های مسئول امور امنیت، نگرانی چندانی به بار نیامورد چنان که تنها به پاره‌ای پیش‌بینی‌های امنیتی در فراگرد و درون دانشگاه‌ها و کانون‌های دانشجویی بسنده کردند و در این راه بیشتر از وجود مأموران مخفی استفاده شد.

### تظاهرات در هفتادمین سالروز جنبش دانشجویی

روز چهارم ماه می، همزمان با هفتادمین سالروز جنبش دانشجویی چین در سال ۱۹۱۹، بهانه‌ای به دانشجویان می‌دهد که به تظاهرات گسترده‌تری دست یازند و عملاً میدان تیپانان من (میدان مرکزی و محل استقرار ساختمان‌های مهم اداری در پکن) را اشغال کنند. نوشته‌های روی «پلاکاردها» و نیز شعارهایی که تظاهرکنندگان سر می‌دادند هر دم شکل خصمانه‌تری به خود می‌گرفته و نشان از بروز شورشی ریشه‌دار و فراگیر در بر داشته است.

دگرگونی‌هایی که با شتاب شگفت‌انگیز در کشورهای کمونیست اروپای خاوری و اتحاد جماهیر شوروی در جهت تلاشی و سرنوشتی نظام‌های کمونیست، در اوایل سال‌های دهه ۱۹۸۰ رخ نمود، امیدواری‌های روزافزونی را در راستای دستیابی به دموکراسی در چین هم نوید می‌داد. چنان که با آغاز تظاهرات دانشجویان کم‌کم در میان کارگران هم ناآرامی‌هایی رخ می‌نماید و آنان به پشتیبانی از دانشجویان در برابر قدرت حاکم به ستیز برمی‌خیزند.

در بیست و دوم آوریل ۱۹۸۹، روزی که از سوی دولت مراسم یادبودی برای هویائویانگ دبیر کل تازه درگذشته حزب برگزار شده بود، دانشجویان به گونه‌ای ناهماهنگ با برنامه دولت و برخلاف ترتیبات مقرر از سوی دستگاه‌های انتظامی، به یک سلسله نمایش‌های خیابانی دست



می‌یازند. دانشجویان در فرایند آن تظاهرات، شعارهایی سر می‌دهند که حاوی پیام‌های سیاسی سراسر مغایر مصالح دولت بوده است. آن رویداد، خواسته یا ناخواسته سر آغاز درگیری‌های دامنه‌داری همراه با یک رشته بازتاب‌های گسترده جهانی می‌گردد.<sup>۱</sup>

### «سجده طولانی!»

درست در همان روز بیست و دوم آوریل، دانشجویان در برابر میدان تیانان من (محل برگزاری مراسم یادبود) گردهم آمده و با فرستادن سه تن نماینده، خواستار دیدار با نخست‌وزیر (لی پنگ) می‌شوند. هنگامی که به قصد اعلام خواست‌های خود به نخست‌وزیر، به ورودیه میدان نزدیک می‌گردند درهای ورودی را بسته می‌بینند! در واکنش به چنین بن‌بستی که با آن روبه‌رو شده بودند، پیش روی ده‌ها هزار تماشاچی و خبرنگاران داخلی و خارجی، بنابر یک سنت چینی در آستانه میدان زانو زده و پیشانی بر زمین می‌نهند (رفتاری همچون یک سجده طولانی). دولتمردان چین در برابر چنین رویدادی ناچار با دستپاچگی و شتابزده به گوشودن در ورودی میدان و راه دادن نمایندگان دانشجویان به درون میدان فرمان می‌دهند.

سه تن نمایندگان دانشجویان به درون میدان راه می‌یابند، لیکن نخست‌وزیر یا کس دیگری از بلندپایگان دولت از پذیرفتن و گفت‌وگو با آنان خودداری می‌کند. چون پافشاری جوانان یادشده برای دیدار با نخست‌وزیر و یا شخصیت دیگری از مقامات رسمی راه به جایی نمی‌برد، ناگزیر درخواست‌های خود را پیش یکی از کارگزاران دون‌پایه دولت مطرح می‌سازند و بی‌درنگ با پاسخی نامساعد روبه‌رو می‌شوند! درخواست دانشجویان این بوده که نخست‌وزیر، دلیل برکناری هوئیائو بانگ را از سمت دبیر کل حزب برای آگاهی همگان بازگو نماید.<sup>۲</sup>

این نکته نیز دور از شگفتی نیست که دانشجویان تظاهرکننده به هواخواهی هوئیائو بانگ دبیر کل متوفای حزب در آن هنگام، درست همان گروهی بودند که در زمستان ۸۷-۱۹۸۶ با شعارهایی تند و زننده علیه او به پا خواسته و برکناری وی را خواستار می‌شدند!

1. JEFFREY WASSERSTORM, "STUDENT PROTEST IN TWENTIETH CENTURY CHINA: THE VIEW FROM SHANGHAI", (STANFORD, STANFORD UNIVERSITY PRESS, 1991).

2. LEE FEIGON, "CHINA RISING: THE MEANING OF TIANANMEN", (CHICAGO: IVAN R. DEE, 1990), P. 146.

## اعتصاب دانشجویان و نشانه‌های تضاد در دستگاه رهبری چین

قیام دانشجویان و یا هر گونه جنبشی از این دست را در کشورهای کمونیست، بی‌گمان پیش از هر نوع ریشه‌یابی می‌توان در بازتاب تضادها و یا ناسازگاری‌های دستگاه رهبری نظام‌های خودکامه و یا تک‌حزبی به‌شمار آورد. نکوهش و رسوا ساختن استالین و بازگو نمودن بی‌دادگری‌ها و کژرفتاری‌های وی، در بیستمین کنگره حزب کمونیست شوروی (پس از مرگ او)، سپس بر آیند رفتارهای خودکامه و اشتباه‌کاری‌های مائوتسه تونگ که در واپسین سال‌های رهبری خود مرتکب شده بود، آشکار شدن پیامدهای زیان‌بار برنامه‌های «جهش بزرگ به پیش» و «انقلاب فرهنگی پرولتاریا» و نیز رویدادهایی از این گونه در کشورهای کمونیست اروپای خاوری و مرکزی، خواه ناخواه روشنفکران و چه بسا توده‌های مردم را در آن کشورها به تأمل وامی‌داشت. خیزش همگانی دانشجویان در چین کمونیست را باید نمونه‌ای از خواست‌های پیگیر عامه به ویژه روشنفکران به‌بازبینی، نقد و سنجش کارنامه دستگاه رهبری کشور دانست. بی‌شک این گونه برخورد‌های تند مردم با قدرت حاکم در نظام‌های کمونیست، با هر دیدی که بدان نگرسته شود، بسیار تازگی داشته و درخور بررسی است. نوآوری‌ها و اصلاحات موردنظر رهبر جدید چین کمونیست (دنگ ژیاوپینگ) همان‌گونه که پیشتر اشاره شد، تعریف ویژه خود را داشت و چنان نبود که به قلمرو ناشناخته دموکراسی از نوع متداول در کشورهای باختری شمول یابد.

نادیده‌انگاشتن خواست‌های مصرانه دانشجویان تظاهرکننده و خشمگین، به آنجا می‌کشد که اعتصاب غذا کرده و گروهی از آنان از گرسنگی به حال اغماء می‌افتند! در سومین هفته ماه می، هنگامی که دنگ ژیاوپینگ برای شرکت در جلسه‌ای از فرماندهان ارتشی و گفت‌وگو با آنان درباره رویارویی با مخاطرات ناشی از گسترش دامنه اعتصابات و احیاناً وقوع شورش‌هایی در پکن، از آن شهر بیرون می‌رود، ژائوزیانگ دبیر کل حزب و «لی پنگ»<sup>۱</sup> نخست‌وزیر مصلحت

۱. لی پنگ (LI PENG) مهندس شصت‌ساله‌ای که پس از برکناری هوئیائوپانگ (HU YAOBANG) از سمت دبیر کل و برگزیدن ژائوزیانگ (ZHAO ZIYANG) نخست‌وزیر به جای او، در سال ۱۹۸۷ به مقام نخست‌وزیری می‌رسد. وی که برای آن سمت و پیوستن به گروه رهبران عموماً کهنسال، بسیار جوان به‌شمار آمده، از همکاران نزدیک چوئن لای نخست‌وزیر بوده و ترقی وی در سلسله مراتب حزبی و دولتی با پشتیبانی او صورت پذیرفته بود. پدرش از انقلابیون کمونیست قلمداد می‌شده و در سال ۱۹۳۱ توسط نیروهای ناسیونالیست زیر شکنجه جان می‌دهد. وی با کمک چوئن لای برای تحصیل به مسکو می‌رود و درجه مهندسی می‌گیرد. او به سرسختی و تندخویی شهرت داشته است.

می‌بینند به عنوان عیادت از اعتصابیون در حال اغما به بیمارستان بروند.

در بیمارستان با برخی از دانشجویان اعتصاب کننده گفت‌وگوهایی انجام می‌دهند و می‌کشند بلکه آنان را به دست کشیدن از اعتصاب تشویق کنند و چون به گمان خود زمینه را مساعد می‌یابند فردای آن روز، نخست‌وزیر (لی پنگ) در تالار بزرگ شهر واقع در میدان تییانان من با نمایندگان دانشجویان دیدار کرده و به گفت‌و شنود می‌نشیند. لیکن نرمش بایسته‌ای از خود نشان نمی‌دهد و عملاً در راستای سیاست ژیانوپینگ که ایستادگی در برابر این گونه رویدادها بوده است گام می‌نهد.

در آن هنگام ژانوزیانگ دبیر کل حزب، واژگونه رفتار لی پنگ، در برابر دانشجویان و اعتصاب کنندگان راه مدراو نرمش پیش می‌گیرد. چنان که روز نوزدهم ماه می ۱۹۸۷ ساعت پنج بامداد به میدان تییانان من رفته و رودرو با دانشجویان اعتصاب کننده به گفت‌وگو می‌پردازد و از این که دیر به دیدار آنان رفته بود پوزش می‌خواهد. همزمان، به آنان امیدواری می‌دهد که دولت در جهت تأمین خواست‌هایشان خواهد کوشید و اندرزشان می‌دهد که از اعتصاب دست بردارند و به دشواری‌های اقتصادی کشور بی‌اعتنا نباشند. وی هنگامی که در يك خودرو (اتوبوس) از اعتصاب کنندگان که از گرسنگی در شرف مرگ بوده‌اند دیدن می‌کند، سخت دچار هیجان و تأثر شده گریان می‌شود و در برابر آنان اشک می‌ریزد. او در پی آن رخداد ظرف ده روز سمت خود را از دست می‌دهد و برای همیشه از صحنه سیاست چین کمونیست رانده می‌شود!<sup>۱</sup>

پیشتر در فرآیند گفت‌وگوهایی که دانشجویان با دبیر کل حزب و نخست‌وزیر (دو تن از کسانی که پس از دنگ ژیانوپینگ در بالاترین رده رهبری قرار داشته‌اند) انجام می‌دهند در می‌یابند که ژانوزیانگ همدردی بیشتری با آنان دارد. از سویی هم متوجه می‌شوند که ادامه اعتصاب آنان مستقیماً به زیان او تمام خواهد شد، از این روی بر آن می‌شوند که به اندرز و درخواست وی گوش فرا دهند و به اعتصاب پایان بخشند.

رأی‌گیری دانشجویان درباره ادامه یا پایان دادن اعتصاب نشان می‌دهد که دوپست و بیست کانون آموزشی موافق پایان دادن اعتصاب و یکصد و شصت نهاد مخالف بوده و نسبت به تداوم اعتصاب پافشاری می‌کرده‌اند. سرانجام رهبران اعتصاب بنا بر رأی اکثریت بر آن می‌شوند که دست از اعتصاب غذا بردارند و به اجتماع خود در میدان تییانان من پایان دهند. بی‌گمان این

1. HARRISON E. SALISBURY, "THE NEW EMPERORS", ... PP. 446-447.

بهترین فرصت برای دولت چین کمونیست بوده که به حل مسأله و بازگرداندن آرامش کشور دست یابد. لیکن مسئولان امور نه تنها از آن فرصت بهره‌برداری نمی‌کنند بلکه برعکس، مستقیم و غیرمستقیم بر اقدامات نسنجیده و خودنمایی‌های قدرت طلبانه دست می‌یازند که سرانجام پیامدهای دهشتناکی را به بار می‌آورد.<sup>۱</sup>

### «ارتش آزادی بخش» به مردم بی‌دفاع می‌تازد!

در روزهای بیستم تا سی‌ام ماه می ۱۹۸۷، کم‌کم از بحران تنش‌های برآمده از اعتصاب، تظاهرات، و اجتماع دانشجویان کاسته می‌شود. با این حال، یکباره نابهنگام حکومت نظامی اعلام می‌شود و نیروهای مسلح در خیابان‌های پیرامون میدان تیپانان من مستقر می‌شوند. همزمان شایعاتی بر سر زبان‌ها می‌افتد که به فرمان دنگ ژیاو پینگ رهبر چین، ارتش‌های بیست و هفتم و سی و هشتم که از آزموده‌ترین نیروهای سامان یافته ارتشی به‌شمار می‌آمده‌اند برای رویارویی با اعتصاب کنندگان مهیا شده‌اند.

در پسین ساعات شنبه سوم ژوئن ۱۹۸۷ که ساکنان پکن به گردش در خیابان‌ها و پارک‌ها می‌پرداختند و فروشگاه‌ها انباشته از مردم بوده، نیروهای مسلح همراه با تانک و زره‌پوش به بهانه درهم شکستن اعتصاب و پراکنده ساختن اعتصاب کنندگان دست به کار می‌شوند و به سوی مردم غیرمسلح در دهانه میدان تیپانان من و خیابان‌های پیرامون آن شلیک می‌کنند. در روزهای چهارم و پنجم ژوئن هم این رویارویی و کشتار گروهی ادامه می‌یابد و سبب می‌شود که بین هزار تا دو هزار تن کشته شده و هزاران نفر نیز آسیب دیده به خاک و خون درافتند، و بسیاری از رهبران اعتصاب و گروهی از مقامات کشوری و لشگری به زندان‌های درازمدت محکوم شوند.

حکومت نظامی در پکن حدود هفت ماه با سخت‌گیری‌های ویژه خود ادامه می‌یابد و گروهی از فرماندگان عملیات سرکوبی مردم «بسته به ارزش کارشان» در رده‌های گوناگون به دریافت نشان‌های افتخار دست می‌یابند! دنگ ژیاو پینگ در روز نهم ماه ژوئن رسماً به «ارتش آزادیبخش خلق» شادباش می‌گوید و اعلان می‌کند خطری که حزب و ملت را تهدید می‌کرد از میان برداشته شد.<sup>۲</sup>

۱. همان مأخذ. صفحات ۴۴۷، ۴۴۸ و ۴۴۹.

۲. همان مأخذ. صفحات ۴۵۴ و ۴۵۵.

واکنش در برابر این چنین رویدادی در سراسر جهان بسیار تند و فراگیر بود، ولی از آن رهگذر هوده‌ای به بار نیامد و به رسم معمول، فریاد دانشجویان اعتصاب کننده و هواداران داخلی و خارجی آنان، و نیز اعتراض پیگیر دموکراسی‌های جهان و سازمان‌های گوناگون حقوق بشر به جایی نرسید! در روزهای پایانی ماه ژوئن ۱۹۸۷ همه جا در چین کمونیست شنیده می‌شده است که «چین برای دموکراسی آمادگی ندارد» و برخی از صاحب‌نظران بر این باور بوده‌اند که نظام خودکامه، غیر دموکراتیک «تامگرا» (TOTALITARIANISM) در آن کشور همچنان استوار و پابرجا خواهد ماند.<sup>۱</sup> هر چند که در همین حال از گوشه و کنار سرزمین چین ناراضی‌های چینی دست از تلاش‌های آزادیخواهانه برنداشته‌اند، به ویژه در سال‌های اخیر مسلمانان ترک زبان منطقه ژینجیانگ (XINJIANG) در بخش شمال باختری چین در همسایگی جمهوری‌های تاجیکستان، اوزبکستان، قرقیزستان و قزاقستان در طلب استقلال به کوشش‌های گسترده و گاهی خونین می‌پردازند.<sup>۲</sup>

در گذشته، امپراتوران و جنگ‌سالاران (WARLORDS) بر چین فرمانروایی داشتند و اکنون نیز رژیم مطلق‌العنان نیرومندی زیر عنوان «دیکتاتوری پرولتاریا» با نام «جمهوری خلق چین» که خود کمتر از انواع سنتی «امپراتوری» نیست بر بخش اعظم سرزمین کهنسال چین فرمان می‌راند. در همین زمان بر جزیره فرمز که از منضمات پیشین چین بوده، دولت جمهوری تایوان (حکومت چین ملی) با جمعیت بیش از بیست و یک میلیون نفر و قدرت نظامی - صنعتی نیرومند و نظام سراسر سرمایه‌داری متکی به پارلمان برگزیده مردم حاکمیت دارد.

### انتخابات به رسم دموکراسی پس از پنج هزار سال!

جمهوری تایوان با ایالات متحد آمریکا ظاهراً مناسبات سیاسی ندارد (از ۱۹۷۹) لیکن با فرمانروایان آن کشور پیمان پدافندی همه‌جانبه نظامی دارد. چنان که آن کشور تاکنون در سایه این پیمان، از خطر دست‌اندازی حکومت نیرومند چین کمونیست محفوظ مانده است.

در تایوان، در ماه مارس ۱۹۹۶ برای نخستین بار در تاریخ پنجاه ساله چین، انتخاباتی از نوع دموکراتیک جهت برگزیدن رئیس جمهوری بارای مردم برگزار شد، که این خود از دید

1. ROSS TERRILL, "CHINA IN OUR TIME", ... P. 307-8.

2. LOS ANGELES TIMES, JUNE 8, 1996.

آزادیخواهان چین رویدادی نویدبخش به شمار می‌آید. رئیس‌جمهوری منتخب تایوان بی‌درنگ پس از برگزاری انتخابات و برگزیده شدن بدان سمت، اعلام داشت که آماده است بارهبران چین کمونیست به گفت‌وگو نشیند و راه صلح، دوستی و همکاری‌های سازنده اقتصادی و بازرگانی را بین دو کشور هموار سازد.



«دشمنانت را ببخش اما آنان را هرگز ناز یاد میر».

جان. اف. کندی

بخش سی و نهم

## کمونیسم در دژ سرمایه داری ایالات متحد آمریکا

شاید فراوان نباشند کسانی که به وجود و چند و چون جنبش «مارکسیست - لنینیست» در سرزمین بزرگترین سرمایه داری جهان، ایالات متحد آمریکا به درستی آگاهی داشته باشند. بدون شك پیش از فروپاشی اتحاد جماهیر شوروی (نخستین خاستگاه و پایگاه کمونیسم جهانی) یکی از آماج های عمده توسعه طلبی های رهبران کمونیسم جهانی را، می توان نیمکره غربی و سرزمین ایالات متحد آمریکا به شمار آورد. دولت آمریکا از همان آغاز پیروزی «بلشویسم» و روی کار آمدن حکومت انقلابی بلشویک و سپس استقرار نظام کمونیست در روسیه شوروی، از خطری که متوجه اقتصاد آزاد (بنیادهای اقتصاد بازار)، اصول سرمایه داری و دموکراسی های جهانی می شد، نگران و بیمناک بوده است. پیامدهای فراگیر اجتماعی، سیاسی و اقتصادی انقلاب صنعتی اروپا و واکنش هایی که در فرایند رویدادهای سده بیستم در سراسر جهان از خود نشان داد، یک رشته جنبش های اصلاح طلبانه و یا انقلابی را برانگیخت که قاره آمریکا و به ویژه ایالات متحد آمریکا هم از عوارض آن ها دور نماند. سوسیالیسم، مارکسیسم و کمونیسم نمادهایی از مکاتب و جنبش های فکری و انقلابی بوده که بر حسب مقتضیات کشورها و یا مناطق مختلف، بازتاب های متفاوت داشته است.

بیشتر ضمن بخش هایی از این کتاب، به اقتضای مقال نشان داده شد که چگونه نظریه های



مارکسیسم در مراحل کاربردی، در جوامع مختلف و در بستگی با شرایط اجتماعی-اقتصادی، فرهنگی متفاوت، و بنابر چگونگی ایستارها و رفتارهای گوناگون دستگاه‌های رهبری و فرضیه‌پردازان هر یک از آن جوامع، شکل ویژه خود را داشته است. به طور مثال؛ آنچه از رژیم‌های مارکسیست-لنینیست (کمونیسم) در جمهوری‌های شوروی، چین کمونیست، کشورهای اروپای خاوری، کره شمالی، کوبا، و برخی دیگر از جوامع دیده شد، عملاً از اتحاد شکل و همسانی مورد انتظار برخوردار نبوده است. هر چند که تمامی آن‌ها در آغاز بر پایه سنت‌های انقلاب اکتبر روسیه و روش سازماندهی و رهبری ولادیمیر ایلچ لنین استوار بود. از این روی می‌توان گفت که؛ نفوذ و تأثیر مارکسیسم در دو کشور ایالات متحد آمریکا و روسیه طبعاً نمی‌توانسته است روندی یکسان داشته باشد.

کمونیسم به صورت شناخته شده امروزی آن، ریشه دیرینه‌ای در ایالات متحد آمریکا نداشته است. بلکه، تنها در نیمه دوم سده نوزدهم برای نخستین بار برخی از سوسیالیست‌های مارکسیست، در زمره مهاجران آلمانی به آن کشور گام نهاده بودند. بدین‌سان که در دهه‌های ۱۸۷۰ و ۱۸۸۰، نظریه‌های کارل مارکس و فریدریش انگلس، و سپس نظریه‌های کسانی چون فردیناند لاسال (۱۸۶۴-۱۸۲۵) و میخائیل بوکائین (۱۸۷۶-۱۸۱۴) که کمابیش با نظریه مارکس ناهمسانی‌های نمایانی داشت، همراه با گروه‌های مهاجر اروپایی به آمریکا راه یافت.

کارل مارکس، ایالات متحد آمریکا را کشوری «ایده‌آل» (سرزمین آرمانی و کمال مطلوب) برای نشو و نمای کمونیسم می‌انگاشته، در حالی که فردریش انگلس پنداری جز آن داشته است. انگلس که در سال ۱۸۸۸ از ایالات متحد آمریکا دیدن کرده بود، ضمن ستودن کارمایه و نیروی حیاتی آمریکایی جنبش‌های سوسیالیست را در آن کشور، از دید پیشرفت‌های نظری بسیار کند قلمداد نموده و گفته بود: پیاده کردن قواعد و ضوابط مانیفست کمونیست در آمریکا بسیار دشوار است.<sup>۱</sup>

## روزنامه مارکسیست‌ها در آمریکا

از پیشروان پرآوازه گروه مارکسیست در ایالات متحد آمریکا، «جوزف ویدمیر»<sup>۲</sup>

1. "A STUDY OF COMMUNISM", J. EDGAR HOOVER, P. 53.

2. JOSEPH WEYDEMEYER

(۱۸۶۶-۱۸۱۸) مهاجر آلمانی و دوست مارکس و انگلس را می‌توان نام برد. او که پیشتر در ارتش پروس افسر توپخانه بوده است، در ارتش آمریکا نامنویسی کرده و با درجه سروانی در جنگ‌های داخلی خدمت می‌کند و سرانجام با درجه ژنرال ارتش آمریکا بازنشسته می‌شود. وی پس از بازنشستگی، به انتشار روزنامه مارکسیست‌ها در آمریکا می‌پردازد و در سال ۱۸۶۶ چشم از جهان فرو می‌بندد.

### «بین‌الملل اول» در آمریکا

در سال ۱۸۵۷ در شهر نیویورک، باشگاه کمونیست‌ها به رهبری مارکسیست برجسته‌ای به نام «فریدریک سارچ» (۱۸۲۶-۱۹۰۶)، یکی دیگر از مهاجران آلمانی پایه‌گذاری می‌شود. او در ارتباط پیگیر با مارکس و انگلس (از طریق مکاتبه)، شعبه آمریکایی «بین‌الملل اول» را از ۱۸۶۹ تا ۱۸۷۶ رهبری می‌کند و هنگامی که کارل مارکس، مرکز یا «پایگاه جهانی بین‌الملل اول»<sup>۱</sup> را در شهر نیویورک پایه‌گذاری می‌کند (۱۸۷۲)، مسئولیت آن را به فریدریک سارچ<sup>۲</sup> وا می‌گذارد.

سوسیالیست‌های اروپایی مهاجر، درست همان‌گونه اختلاف‌نظرها، چالش‌گری‌های سیاسی، و فرقه‌گرایی‌هایی را که در اروپا دست‌وپاگیرشان بود با خود به آمریکا می‌آورند. نمایان‌ترین درگیری بین آنان بر خوردهای عقیدتی (ایدئولوژیک) و بعضاً مجادلات لفظی بوده که گرد محور تضادهای اندیشه در زمینه «تاکتیک»‌ها و روش‌های کاربردی اصول سوسیالیسم دور می‌زده است. افزون بر آن، بخشی از آن کشمکش را می‌توان ناشی از نقطه‌نظرها و شیوه‌های کاربردی متفاوت مارکسیست‌ها از یک سو، و پیروان فردیناند لاسال از سوی دیگر دانست.

مارکسیست‌ها بیشتر بر فعالیت‌های اتحادیه‌های کارگری در راستای دستیابی به آماج‌های اقتصادی اصرار می‌ورزیدند. در حالی که پیروان لاسال در جهت نیل به مقاصد و هدف‌های سوسیالیستی خود نسبت به کوشش‌های سیاسی مستقل پافشاری می‌نمودند. در پرتو این گونه ناسازگاری اندیشه‌ها و اختلاف‌نظرها در میان سوسیالیست‌ها بود که احزاب

۱. پیرامون بین‌الملل اول (FIRST INTERNATIONAL) و بین‌الملل دوم که به منزله سازمان جهانی جنبش‌های سوسیالیست و کمونیست به شمار می‌آمد، پیشتر در این کتاب به اقتضای بحث توضیح‌یافته شده است.

2. FRIEDRICH SORGE

سوسیالیست در ایالت متحد آمریکا، در نیمه دوم سده نوزدهم و سال‌های پیش از نخستین جنگ جهانی، سازمان داده شد.<sup>۱</sup>

در کنار شکل‌گیری احزاب و گروه‌های سوسیالیست در ایالات متحد آمریکا، یک سلسله تحولات چشمگیر اجتماعی-اقتصادی و سیاسی نیز در آن کشور رخ نمود که خواه‌ناخواه به برخی از تعدیل‌ها در ساختار نظام سرمایه‌داری و شیوه‌های کاربردی آن انجامید. از جمله آن‌که؛ دولت فدرال آمریکا (دولت مرکزی) وزارتخانه‌ای به نام وزارت کار در سال ۱۹۱۳ به جمع وزارتخانه‌های کشور افزود و در عین حال قوانین کار را به سود کارگران و در راستای بهبود روابط کار و تأمین حقوق اتحادیه‌های کاری تنظیم و به تصویب کنگره رساند (۱۹۱۴). این گونه اقدامات بجای پسندیده و یا به اصطلاح پیشدستی‌های بهنگام از سوی دولت آمریکا، زمانی صورت گرفت که کوشش نهاد‌های سوسیالیست روزه‌به‌روز گسترش بیشتری می‌یافت.

در سال ۱۹۱۲ سوسیالیست‌ها در ایالات متحد آمریکا، هشت روزنامه به زبان‌های خارجی و پنج روزنامه به زبان انگلیسی منتشر می‌کرده‌اند. افزون بر نشریه‌های روزانه یاد شده، تعداد ۲۶۲ نشریه هفتگی نیز به زبان انگلیسی و ۳۶ نشریه به زبان‌های خارجی از سوی سوسیالیست‌های آمریکایی در آن کشور منتشر می‌شده است.<sup>۲</sup> چنین شماری از نشریات، به تنهایی می‌توانست نمایانگر نفوذ چشم‌گیر و کوشش‌های دامن‌دار و فراگیری باشد که سوسیالیست‌ها در آن هنگام در آمریکا داشته‌اند.

بر پایه پندار کارل مارکس، گروهی از سوسیالیست‌های فعال آمریکایی، آن کشور را پایگاهی در خور برای ریشه گرفتن و بالیدن کمونیسم می‌انگاشته‌اند. سپس انقلاب اکتبر ۱۹۱۷ روسیه و بنیاد گرفتن حکومت بلشویک و رویدادهای پس از آن، به درستی نشان داد که «کمونیسم» از محدوده یک نظریه بیرون آمده و همچون یک نظام پرجاذبه و فراگیر پای به میدان عمل نهاده بود. کمونیسم، هنگامی به عنوان یک خطر جدی برای جهان سرمایه‌داری و ایالات متحد

۱. برخی از عمده احزاب و گروه‌های سیاسی سوسیالیست آمریکا را در آن دوران می‌توان به ترتیب زیر نام برد:

الف- حزب کارگر سوسیالیست (SOCIALIST LABOR PARTY) تاریخ تأسیس سال ۱۸۷۷.

ب- حزب سوسیالیست (SOCIALIST PARTY) تاریخ تأسیس ۱۹۰۱.

ج- حزب کارگران صنعتی جهان (INDUSTRIAL WORKERS OF THE WORLD) که در سال ۱۹۰۵

پایه‌گذاری شد و هموندان آن را «ووبلیز» (WOBBLIES) می‌نامیدند.

۲. همان مأخذ- صفحه ۵۴.

آمریکا به شمار آمد که دولت شوروی، تشکیل بین‌الملل سوم کمونیست یا کمینترن را اعلام داشت (۱۹۱۹). آماج راستین آن نهاد، صدور انقلاب به سراسر جهان بود و از همان زمان نیز دیده شد که حزب کمونیست ایالات متحد آمریکا آشکارا فعالیت‌های تازه خود را آغاز نموده و هرچه بیشتر هموندانی را گردآوری می‌کرده است. هم‌زمان با پایه‌گذاری کمینترن از سوی شوروی و آغاز دوباره کار حزب کمونیست در ایالات متحد آمریکا، یک سلسله عملیات خرابکارانه و هراس‌انگیز در آن کشور انجام گرفت که به نوبه خود، موجبات نگرانی ژرف دست‌اندرکاران حکومت و هموندان کنگره (مجالس سنا و نمایندگان) آمریکا را بیش از پیش، فراهم ساخت.

### هراس سرخ!

بهار ۱۹۱۹، در پاره‌ای از شهرها و نقاط حساس ایالات متحد آمریکا، بمب‌گذاری‌هایی صورت پذیرفت و نیز برای برخی از شخصیت‌های سیاسی، بسته‌های پستی حاوی مواد منفجره مهلك فرستاده شد. آن رویدادها، هراس همگانی را هرچه بیشتر دامن زد، به گونه‌ای که از آن رخدادها با عنوان «هراس سرخ» (RED SCARE) یاد می‌کردند. در نخستین روز سال نو ۱۹۲۰، دستگاه‌های امنیت با همکاری مراجع قضایی آمریکا، طبق برنامه از پیش ساخته و حرکت سازمان یافته‌ای، بیش از شش هزار تن از فعالان مراکز سیاسی تندرو چپ‌گرا را در سراسر کشور بازداشت کردند و حدود پانصد تن از آنان را که شهروند آمریکایی نبودند، از خاک آمریکا بیرون راندند. چالش و رویارویی خشونت‌بار با گروه‌های سیاسی تندرو و چپ‌گرا که بعضاً «آنارشیزم» خوانده می‌شدند، در تمامی دهه ۱۹۲۰ بیدریغ دنبال گردید تا آن‌جا که، در بیست و سوم اوت ۱۹۲۷ دو تن ایتالیایی مهاجر را محاکمه کرده و علی‌رغم تظاهرات دامن‌داری که برای رهایی آنان صورت گرفت، هر دو اعدام شدند.<sup>۱</sup>

بحران بزرگ اقتصادی ۱۹۲۹-۳۳ که در ایالات متحد آمریکا آغاز شد و کمابیش به سراسر جهان گسترش یافت، چنان بود که گمان می‌رفت نظام سرمایه‌داری نتواند از آن بحران برهد. آن بحران به سهم خود زمینه‌ساز کوشش‌های تازه‌ای از سوی چپ‌گرایان و گروه‌های تندرو

۱. نام این دو تن مهاجر به ترتیب نیکولا ساچو (NICOLA SACCO) و برتالامیو ونزی (BARTOLOMEO VAN ZETTI) بود و در زمره آنارشیزم‌ها قلمداد می‌شدند. برای آگاهی بیشتر به کتاب زیر رجوع فرمایید:

"THE UNFINISHED NATION" ALAN BRINKLEY, ALFRED A. KNOPF, NEW YORK, 1993, PP. 626-628.

شد. این گروه‌های تندرو یا شبه انقلابی که تا اندازه‌ای مجنوب آرمان‌های مارکسیست-لنینیست و بعضاً هواخواه شورش‌های انقلابی شده بودند، از میان روشنفکران، هنرمندان و کارگران، مردم آفریقایی-آمریکایی<sup>۱</sup> و دیگر رنگین‌پوستان و ناراضی‌های آمریکایی بسیج می‌شدند. پریشانی‌های ناشی از بحران فراگیر اقتصادی، بیکاری و فقر در آمریکا فرصت تبلیغاتی دلخواه و گسترده‌ای را در اختیار کمونیست‌ها قرار داده بود تا از ناخرسندی‌های عامه به ویژه تنگدستان بیش از پیش بهره‌برداری کنند.

### نبرد با فاشیست‌های اسپانیا

جنگ داخلی اسپانیا در سال ۱۹۳۶ که در واقع مبارزه‌ای از سوی چپ‌گرایان، کمونیست‌ها، و آزادیخواهان با فاشیست‌های اسپانیا و ژنرال فرانکو<sup>۲</sup> دیکتاتور آن کشور به شمار می‌آمد، گروهی از جوانان تندرو و کمونیست انقلابی آمریکارابرانگیخت تا در جنگ داخلی ضد فاشیست اسپانیا شرکت جویند و به یاری رزمندگان آزادیخواه و یا انقلابی آن کشور بشتابند. گروهی بیش از سه هزار تن آمریکایی، سازمان یافته در دسته‌ای به نام «تیپ

۱. در آمریکا، سیاهپوستان را آفریقایی-آمریکایی و یا آمریکاییان آفریقایی‌الصل (AFRICAN AMERICAN) می‌نامند.

۲. فرانسیسکو فرانکو BAHAMENDE (FRANCISCO) FRANCO (۱۸۹۲-۱۹۷۵) از امرای برجسته نظامی و فرمانده ارتش اسپانیا در سال ۱۹۳۵ بود.

در سال ۱۹۳۶ که چپ‌گرایان و جبهه ملی در اسپانیا به قدرت دست یافتند و حکومت جمهوری را تشکیل دادند، فرانکو به مخالفت با جمهوری برخاست و در کنار جنبش ناسیونالیست‌ها، مسلحانه علیه دولت قیام کرد و جنگ داخلی را رهبری کرد. او با برخورداری از پشتیبانی آدولف هیتلر پیشوای آلمان نازی و موسولینی رهبر حکومت فاشیست ایتالیا، در اکتبر ۱۹۳۹ در اسپانیا به قدرت رسید و یک دولت خودکامه دیکتاتور را در آن کشور بنیاد نهاد.

او در جنگ جهانی دوم ابتدا در کنار نیروهای آلمان نازی، گروهی از ارتش اسپانیا را به جنگ با اتحاد جماهیر شوروی فرستاد ولی به طور کلی از ورود به جنگ علیه متفقین خودداری نمود. پافشاری‌های هیتلر هم برای درگیر ساختن اسپانیا در جنگ نتوانست فرانکو را بدان کار وادار سازد.

فرانکو در سال ۱۹۴۷ اصل نظام پادشاهی را به اسپانیا بازگردانید ولی خود مادام‌العمر به عنوان قیم یا حافظ سلطنت (PROTECTEUR REGENT) بدون حضور هیچ‌یک از نهادهای دموکراتیک بر آن کشور فرمانروایی کرد.

او در سال ۱۹۶۹، دان خوان کارلوس دو بوربون (DON JUAN CARLOS DE BOURBON) فرزند شاه پیشین اسپانیا را با عنوان پادشاه به جانشینی خود برگزید که پس از مرگ فرانکو در سال ۱۹۷۵ به پادشاهی اسپانیا دست یافت. فرانکو را یک فرمانروای دیکتاتور، میهن‌دوست، درستکار و خدمتگزار اسپانیا قلمداد کرده‌اند.

آبراهام لینکلن<sup>۱</sup> به اسپانیای رفتند و حدود يك سوم آنان در نبردهای داخلی آن کشور کشته شدند. حزب کمونیست آمریکا که در دهه ۱۹۳۰ قریب یکصد هزار عضو داشت، بیش از هر سازمان دیگری در دامن زدن توطئه‌ها و خرابکاری‌ها در آن کشور نقش داشت.<sup>۲</sup> پس از دیدار نیکیتا خروشچف رهبر شوروی از ایالات متحد آمریکا در سال ۱۹۵۹، هفدهمین کنوانسیون ملی (مجمع عمومی) حزب کمونیست آن کشور یکی از دست‌پروردگان مسکورا به نام «گاس هال» (GUS HALL) به سمت دبیر کل حزب برگزید.

گاس هال که در سال ۱۹۲۷ به حزب کمونیست ایالات متحد آمریکا پیوسته بود، فرصت یافت در سال ۱۹۳۱ برای تحصیل تاکتیک‌های انقلابی و شیوه‌های جنگ چریکی و خرابکاری و براندازی، به مدرسه لنین در مسکو برود. او در بازگشت به آمریکا در سال ۱۹۳۴، آشکارا اظهار داشت يك حکومت از نوع شوروی (ساویت) را برای کشور آمریکا ترجیح می‌دهد. وی همچنین در پاسخ به این پرسش که آیا آماده است برای سرنگونی حکومت کنونی آمریکا سلاح دست گرفته و بجنگد؟ می‌گوید: «هنگامی که زمان آن برسد، قطعاً چنین خواهم کرد.»<sup>۳</sup>

بر کسی پوشیده نیست که: قانون اساسی ایالات متحد آمریکا، حق آزادی بیان را برای همگان تضمین کرده است. چنان که کمونیست‌ها و یا هر فرد یا گروه، دسته، یا حزب سیاسی در چارچوب قانون اساسی آزاد است اندیشه‌ها با نقطه نظرهای خود را تبلیغ کند. در آن کشور مانند دیگر دموکراسی‌های جهان، آراء اکثریت مردم (پلورالیسم) میزان دولتمداری و تعیین کننده اسلوب حکومت است. در حالی که چنین راه و رسمی، تاکنون در هیچ يك از نظام‌های کمونیست دیده نشده و سابقه ندارد چون که دکترین و ایدئولوژی آن‌ها اصولاً چنین شیوه حکومتگری را اقتضا نمی‌کند!

### نماد نوینی از «مانیفست کمونیست»

در نوامبر ۱۹۶۰ نمایندگان هشتاد و يك حزب کمونیست سراسر جهان از جمله نمایندگان حزب کمونیست ایالات متحد آمریکا در مسکو گرد هم آمدند و به اتفاق آراء، اعلامیه‌ای را

1. ABRAHAM LINCOLN BRIGADE

۲. همان مأخذ - صفحه ۶۶۷.

3. J. EDGAR HOOVER, "A STUDY OF COMMUNISM"..., P. 162.

تصویب کردند که «نماد نوینی» از «مانیفست کمونیست» قلمداد گردیده است. در آن اعلامیه، بر همبستگی کشورهای کمونیست به رهبری اتحاد جماهیر شوروی، و تصمیم نهضت جهانی کمونیست بر دستیابی به سلطه جهانی تأکید شده است. آن اعلامیه، ایالات متحد آمریکا را دشمن اصلی کمونیسم به شمار آورده و از کمونیست‌های سراسر عالم خواسته است که با همدستی و امکانات خود، به تضعیف و نابودی نفوذ و قدرت آن کشور کمک کنند و از این راه به گسترش و تحقق آرمان‌های کمونیسم یاری دهند.<sup>۱</sup> اعلامیه کنفرانس یاد شده که در تاریخ پنجم دسامبر ۱۹۶۰ صادر گردیده، بنابر پاره‌ای «ملاحظات تاکتیکی» رسماً به تأیید حزب کمونیست ایالات متحد رسید؛ هر چند نمایندگان حزب در آن گردهمایی همراه با هشتاد حزب کمونیست دیگر به آن رأی داده بودند. به دیگر سخن، می‌توان پذیرفت که حزب کمونیست ایالات متحد آمریکا همچون احزاب کمونیست دیگر کشورها، عملاً بر پیشوایی یا رهبری حزب کمونیست اتحاد شوروی گردن نهاده و دمساز بارهنمودها و سیاست‌گذاری‌های آن حزب رفتار می‌کرده است.

در سال ۱۹۲۹ بنابر تمایل استالین، «جی لاوستن» (JAY LOVESTONE) دبیر کل حزب کمونیست ایالات متحد آمریکا برکنار و «ارل پرودر» (ERL BROWDER) به جای او برگزیده شده بود تا دستورالعمل‌های مسکو را بهتر به کار بندد.<sup>۲</sup>

### انجمن سیاسی کمونیست

در زمان جنگ دوم جهانی به سفارش مسکو و ظاهراً به پیشنهاد دبیر کل حزب کمونیست ایالات متحد آمریکا، نام آن حزب به «انجمن سیاسی کمونیست»<sup>۳</sup> تغییر نام داد. برگزیدن چنین نامی برای حزب کمونیست آمریکا، بیشتر بر این انگیزه روانشناسی استوار بوده است که بیش از پیش، افکار عمومی آمریکا را برای همدردی، اعطای کمک‌های مادی، و فرستادن جنگ‌افزار به شوروی جهت رویارویی با تهاجم آلمان نازی، مهیا سازند.

با پایان گرفتن جنگ جهانی دوم، بیدرنگ حزب کمونیست شوروی به رهبران کمونیست

۱. همان مأخذ- صفحات ۱۵۶ و ۱۵۷.

۲. همان مأخذ- صفحه ۱۶۰.

در آمریکا دستور می‌دهد که حزب کمونیست را دوباره به صورت يك نهاد چالشگر مارکسیست-لنینیست سازمان دهند. در پیگیری این سیاست، یکی از کمونیست‌های سرسپرده اتحاد جماهیر شوروی به نام «ویلیام فاستر» (WILLIAM Z. FOSTER) به رهبری حزب کمونیست ایالات متحد آمریکا برگزیده می‌شود (ژوئیه ۱۹۴۵).

نفوذ و استیلای حزب کمونیست شوروی و سیاست‌گزاران مسکو بر روند کار احزاب کمونیست کشورهای سراسر جهان از جمله حزب کمونیست ایالات متحد آمریکا، يك بار دیگر در سالهای ۱۹۵۶ و ۱۹۵۷ آشکار شد. در آن هنگام، با سخنرانی نیکیتا خروشچف در جلسات سرّی کنگره بیستم حزب کمونیست شوروی در فوریه ۱۹۵۶ که بی‌محابا از بسیاری کزروی‌ها و بعضاً جنایات هولناک دوران استالین پرده بر افتاد و شخص استالین نیز به سختی نکوهش شد، از انواع دخالت‌های رهبری شوروی در کار احزاب کمونیست دیگر کشورها نیز سخن به میان آمد.

خروشچف از کارهای ناستوده دستگاه رهبری شوروی و ستم‌هایی که بر مردم جمهوری‌های شوروی و ناروایی‌هایی که بر نهضت جهانی کمونیسم به هنگام فرمانروایی خود کامه استالین وارد شده بود، یاد می‌کند. وی بر بایستگی بازنگری و بازسازی چگونگی مناسبات حزب کمونیست شوروی با دیگر احزاب و کشورهای کمونیست تأکید می‌نماید. لیکن در عمل، دیده شد که روال کار بر همان مدار گذشته تداوم یافته و در اصل چیزی تغییر نکرد!

### حزب کمونیست آمریکا زیر پرسش!

در فرآیند سرکوب قیام مردم مجارستان توسط نیروهای زرهی ارتش سرخ شوروی (اکتبر ۱۹۵۶ در بوداپست) و همچنین برخورد با شورش‌های ضد شوروی در لهستان (ژوئن ۱۹۵۶ در پُژنان) به ثبوت رسید که شیوه رفتاری شوروی با دیگر کشورهای جهان به همان گونه دوران استالین بوده است! این گونه رویدادها طبعاً رهبری حزب کمونیست ایالات متحد آمریکا را زیر پرسش برد و ناخرسندی‌ها و دل‌نگرانی‌هایی را در حزب دامن زد، چنان که به واکنش تند و سخت مسکو انجامید.

گروهی از برجستگان حزب کمونیست ایالات متحد آمریکا به رهبری «جان گیتز» (JOHN GATES) کمونیست نامدار آمریکایی سخن از این به میان آوردند که؛ چرا باید حزب این گونه کورکورانه و بی‌چون و چرا از دستورالعمل‌های مسکو پیروی کند و به رهنمودهای



اشتباه‌آمیز سیاسی حزب کمونیست شوروی گردن نهد؟! چندان نمی‌گذرد که آن گروه را با «برچسب»‌هایی چون «فرصت‌طلب»، «تفرقه‌انداز» و بسیاری از این گونه بهتان‌ها، منزوی ساخته و از میدان به در می‌کنند و سرانجام، در ژانویه ۱۹۵۸ جان گیتز را نیز از حزب کنار می‌گذارند.

در آغاز جنگ دوم جهانی (۱۹۳۹) که هنوز پیمان عدم تجاوز استالین و هیتلر پابرجا بود و اتحاد شوروی به برکات آن پیمان سخت دلیستگی و امیدواری داشت، حزب کمونیست ایالات متحد آمریکا با هر گونه درگیری یا مداخله آن کشور در جنگ مخالفت می‌نمود. آن جنگ را یک «جنگ امپریالیستی» به شمار می‌آورد و دخالت آمریکا را در آن جنگ ناروایی دانست. از این روی در کار سربازگیری، بسیج و آماده‌سازی نیروهای ارتشی، با تمام توان خود کارشکنی می‌کرد. اما پس از بیست و دوم ژوئن ۱۹۴۱، درست هنگامی که هیتلر پیمان شکنی کرد و به خاک شوروی یورش برد، از دید حزب کمونیست آمریکا به گونه‌ای معجزه آسا و یکباره، جنگی را که «جنگ امپریالیستی» می‌نامیدند، به جنگی «عادلانه»، «بجا» و «آزادیبخش» مبدل شد!

علی‌الاصول نزد احزاب کمونیست همه کشورها، مصالح ملی و نقطه‌نظرهای میهنی، در مقایسه با هدف‌های استراتژیک نهضت جهانی کمونیست و «بین‌الملل کمونیست» از اهمیت چندانی برخوردار نبود؛ در ایالات متحد آمریکا نیز مانند دیگر کشورها، بارها و در موارد گوناگون این واقعیت به ثبوت رسیده بود.

پس از جنگ دوم جهانی، کمونیست‌های آمریکایی، تمامی تلاش خود را به کار بستند تا کوشش‌های دولت ایالات متحد آمریکا را در جهت جلوگیری از مداخلات شوروی در دیگر کشورها و گسترش نفوذ کمونیسم خنثی سازند. به طور مثال می‌توان از مخالفت‌های آنان با «طرح مارشال» (کمک‌های غذایی و دارویی به کشورهای جنگ زده)، کمک‌های ویژه به یونان و ترکیه (برای این که مغلوب کمونیست‌ها نشوند)، پشتیبانی از میانجیگری سازمان ملل متحد برای متوقف ساختن جنگ کره و کشمکش‌های خونین کنگو (در آفریقا) یاد کرد و یا به پیمان‌هایی اشاره کرد که ایالات متحد آمریکا در راستای یاری دادن در زمینه‌های نظامی، اقتصادی و سیاسی به کشورهای غیر کمونیست با آن‌ها منعقد می‌ساخت.

به هر روی، کمونیست‌های آمریکایی نیز مانند هم‌مسلمان خود در دیگر کشورهای غیر کمونیست، بی‌دریغ جهت اخلال در کار دولت‌های حاکم می‌کوشیدند و به اصطلاح چوب لای چرخ دستگاه‌های اداری و فنی آن کشور می‌گذارند!

## در آرزوی پیروزی

حزب کمونیست ایالات متحد آمریکا که بخشی از نهضت بین‌المللی کمونیست به شمار می‌آمد، همواره چون دیگر احزاب کمونیست، در آرزوی پیروزی نهایی شوروی و چیرگی کمونیست‌ها بر تمامی جهان به سر می‌برده است. این حزب، در سال ۱۹۶۲ پس از چهل و پنج سال فعالیت، فقط حدود ده هزار عضو رسمی داشت (بنابر ادعای سخنگویان حزب)، در حالی که تا آن زمان کمونیسم جهانی بر حدود یک چهارم سرزمین‌ها و قریب یک سوم جمعیت جهان، مستقیم و غیرمستقیم، فرمان می‌رانده و آن حزب هم در همه حال از پشتیبانی بی‌دریغ اتحاد جماهیر شوروی برخوردار بوده است.<sup>۱</sup>

نیکیتا خروشچف در نطق افتتاحیه خود در بیست و یکمین کنگره حزب کمونیست اتحاد شوروی، با اشاره به حزب کمونیست ایالات متحد آمریکا گفته بود:

«تکه‌ای است کوچک اما بسیار ارزشمند».<sup>۲</sup> بی‌گمان این سخن خروشچف واجد بسی نکته و متضمن دنیایی معنی است. حزب کمونیست آمریکا، همچون دیگر احزاب کمونیست، گذشته از این که به صورت «ستون پنجم» و دستگاه خبرچینی برای شوروی عمل می‌کرده، پیوسته گروه‌های ناراضی مردم آمریکا به ویژه کارگران و جوانان را در تمامی جنبه‌های زندگی اجتماعی، به کارشکنی در امور اداری، نظامی و سیاسی آن کشور برمی‌انگیخته است.

از آنجا که قوانین فدرال (دولت مرکزی) ایالات متحد آمریکا و مراقبت و هوشیاری دستگاه‌های امنیت به ویژه اداره آگاهی (اف. بی. آی.)<sup>۳</sup> قویاً مانع خرابکاری‌های گسترده کمونیست‌ها می‌شده، احتمال انقلاب و انجام براندازی در آن کشور بسیار ضعیف بوده است. از آن گذشته کمونیست‌ها ضمن این که در پی دستیابی به هدف از به کار بردن هر گونه وسیله خرابکاری و براندازی دریغ نمی‌ورزیدند همواره به هوش بودند، هنگامی به این گونه وسایل دست یازند که «زمان آن رسیده باشد».

از دیدگاه مارکسیسم و بنابر باور کمونیست‌ها، سراسر جهان لاجرم خاستگاه و رزمگاهی است برای زمینه‌سازی، برانگیختن و پیروزی انقلاب پرولتاریا؛ چنان که در این رهگنر پیروزی

۱. همان مأخذ - صفحه ۱۶۵.

۲. همان مأخذ - صفحه ۱۶۷.

کمونیسم گزیرناپذیر خواهد بود. اتحاد شوروی نیز در هر فرصت بر این نظریه تأکید نموده است ولی در عمل دیده شد که پس از انقلاب روسیه و استقرار نظام مارکسیسم-لنینیسم در آن کشور، رهبران آن نظام کمتر به نیمکره غربی به ویژه به ایالات متحد آمریکا پرداختند!

### کاستروی راهگشا!

در دهه ۱۹۶۰، فیدل کاسترو و کمونیسم کوپاراه را برای نفوذ شوروی در آن منطقه باز کرد و آغازگر ارتباطات فرهنگی، سیاسی و اقتصادی شوروی به شکل گسترده تری با کشورهای آمریکایی (مرکزی و جنوبی) شد.

حزب کمونیست ایالات متحد آمریکا، بنابر مفاد اعلامیه نمایندگان احزاب کمونیست هشتادویک کشور شرکت کننده در گردهمایی نوامبر-دسامبر ۱۹۶۰ در مسکو، به گسترش فعالیت های خود بین جوانان اهتمام ویژه ای نشان داد و در این راستا نشریه جوانان مارکسیست را به نام «افق های نوین شباب»<sup>۱</sup> از اکتبر ۱۹۶۰ منتشر ساخت. در اعلامیه یاد شده که در پنجم دسامبر ۱۹۶۰ انتشار یافت چنین آمده است: «اکنون فرصت های نوینی به وجود آمده که نسل جوان را برای دستیابی به صلح، دموکراسی، و به خاطر آرمان های عظیم کمونیسم به چالش واداریم»<sup>۲</sup>.

دومین پایگاهی که آماج تلاش های نفوذی کمونیست ها یا احیاناً دیگر جنبش های انقلابی در آمریکا به شمار می آید، همانا توده های بی تخصص، غیر ماهر و تنگدست کارگری، انبوه بیکاران و به ویژه سیاهانند که از تعصبات نژادی ناروا بسیار رنج می برند.

### بازیابی هویت ملی

نشریه ای کمونیست به نام «کارگر»<sup>۳</sup> که در شهرهای صنعتی ساحل خاوری ایالات متحد آمریکا چاپ و در سال ۱۹۶۱ همزمان با اعلام آزمایش های هسته ای شوروی به نحو گسترده ای در میان کارگران توزیع می شده، به تفصیل در زمینه پیروزی های هسته ای شوروی، مبالغه و

1. NEW HORIZONS OF YOUTH.

۲. همان مأخذ- صفحه ۱۶۹.

3. THE WORKER.

بهره‌برداری تبلیغاتی می‌کرده است.

در جلد بیست و چهارم گزیده آثار لنین پیرامون نقطه‌نظرهای احزاب کمونیست چنین آمده است:

«ما انترناسیونالیست هستیم و هدف ما همدستی استوار و همبستگی کامل کارگران و دهقانان همه ملت‌ها در یک جمهوری شوروی در سراسر عالم است.»<sup>۱</sup>

با وجود پایبندی بی‌چون و چرای نهضت جهانی کمونیست به هدف یاد شده، چیرگی سیاسی کمونیسم در چارچوبه نهاد «سوویت» بر قلمرویی از خاک آمریکا به هیچ‌روی میسر نشد. از این‌روی رهبری اتحاد شوروی نتوانست به گونه دلخواه از جنبش‌های انقلابی در کشورهای نیمکره باختری بهره‌برداری کند چون در این راه همواره با موانع بی‌شماری روبه‌رو بود.

بیشتر اشاره شد که پس از پیروزی انقلاب بلشویک در روسیه و به قدرت رسیدن لنین، «کمیترن» یا فدراسیون بین‌المللی احزاب کمونیست از سوی او پایه‌گذاری شد، تا هم به پیشبرد آرمان کمونیسم در سراسر جهان کمک کند و هم حزب کمونیست اتحاد شوروی را از پشتیبانی بی‌قید و شرط جنبش‌های کمونیست دیگر کشورهای برخوردار سازد.

بیشترین توجه کمیترن، بنابر «ملاحظات تاکتیکی»، به مستعمرات و سرزمین‌های وابسته (غیرمستقل) معطوف بوده و در هر فرصت از احساسات ملی و دلبستگی مردم آن سرزمین‌ها به بازپایی هویت ملی خود بهره‌برداری می‌کرده است. هرچند این گونه شیوه‌های کاربردی یا تاکتیک‌های «بین‌الملل کمونیست» (کمیترن)<sup>۲</sup>، یعنی تکیه بر ناسیونالیسم ظاهرآبا هدف‌های مارکسیست‌ها همساز به نظر نمی‌رسیده است. با وجود این، گویا لنین بر سر آن بوده است که در راه تضعیف قدرت‌های بزرگ سرمایه‌داری جهان به ویژه بریتانیای کبیر و ایالات متحد آمریکا، یاری دادن به برخی از جنبش‌های ملیت‌گرا (ناسیونالیست) را تا اندازه‌ای روا بداند.

ژوزف استالین در سال ۱۹۲۱، هنگامی که هنوز به جایگاه رهبری اتحاد شوروی (پایگاه

۱. "THE SOVIET ASSAULT ON AMERICA'S SOUTHERN FLANK.", JAMES R. WHEELAND AND FRANKLIN A. JAECKLE, REGNERY GATEWAY, INC., 1988, P. 8.

۲. COMINTERN در سال ۱۹۴۳ به دستور استالین انحلال خود را اعلام کرد و چهار سال پس از آن زمان، نهادی به نام کمینفورم در مسکو تشکیل شد: (INFORMATION BUREAU OF THE COMMUNIST PARTIES) COMINFORM AND LABOUR PARTIES یا (INFORMBURO) دفتر اطلاعات احزاب کمونیست و کارگر). COMINFORM نیز در آوریل ۱۹۵۶ منحل گردید.

کمونیسم جهانی) دست نیافته و راه خود کامگی در پیش نگرفته بود با اشاره به آمریکا، اعم از ایالات متحد آمریکا و کشورهای آمریکای لاتین چنین نوشته است:

«اگر اروپا و آمریکا را جبهه مقدم صحنه‌های اصلی درگیری‌های سوسیالیسم و امپریالیسم قلمداد کنیم، تمامی مستعمرات و ملل غیرمستقل... باید به منزله پشت جبهه و نیروهای ذخیره امپریالیسم به شمار آیند.

برای پیروزی در جنگ، نمی‌بایستی تنها به پیروزی‌ها در جبهه مقدم دلخوش بود، بلکه می‌باید به منقلب ساختن [سازمان دادن کوشش‌های انقلابی] پشت جبهه و نیروهای ذخیره دشمن نیز پرداخت.»<sup>۱</sup>

### کوشش در راستای تنش زدایی (DETENTE)

در ماه ژوئیه ۱۹۵۹، ژنرال دوایت آیزنهاور رئیس جمهوری وقت آمریکا، در کنفرانس سران در ژنو با خروشچف رهبر شوروی دیدار نمود و در باره تنش زدایی گفت‌وگو کرد. در پی آن دیدار که برای آرام ساختن شرایط نگران کننده بین‌المللی و پایان بخشیدن به جنگ سرد و بهبود مناسبات دو کشور انجام شد، ریچارد نیکسون معاون رئیس جمهوری در رأس يك هیأت از بلندپایگان سیاسی و نظامی، همراه با حدود هفتاد تن از شخصیت‌های برجسته مطبوعات و رسانه‌های همگانی به منظور ادامه گفت‌وگو با خروشچف به مسکو رفت.

نیکسون از چند ماه پیش از آن سفر، بنا به گفته خودش، به يك رشته بررسی‌های گسترده و ژرف در زمینه کمونیسم، تاریخ سیاسی و شیوه‌های رفتاری و کنش‌های تاکتیکی حزب و دولت کمونیست شوروی از آغاز پیدایش و در دوران‌های پیش از خروشچف، همچنین ویژگی‌های رفتاری شخص خروشچف می‌پردازد. به گونه‌ای که خود او ادعا کرده، در این زمینه، برگزیده آثار مارکس، لنین، استالین و پاره‌ای از نوشته‌های فرضیه پردازان و صاحب نظران پرآوازه «کمونیسم نوین» و همچنین، گفتارها و نوشته‌های خروشچف و کارشناسان سیاست‌های معاصر نظام‌های کمونیست را خوانده است!

نیکسون با برخی از رهبران و سیاستمداران برجسته زمان هم دیدار کرده و به رایزنی

1. JOSEPH STALIN, "MARXISM AND THE NATIONAL AND COLONIAL QUESTION (NEW YORK: INTERNATIONAL PUBLISHERS), P. 115.

می نشیند تا بتواند در برخورد با خروشچف و رهبران دنیای رقیب، به هنر کارشناسی و توان گفت و شنود به گونه‌ای بایسته آراسته باشد. در این رهگنر، ادناتر صدراعظم کهنسال آلمان به او یادآور می‌شود:

«بی گمان خروشچف خواهان فرمانروایی بر جهان است، لیکن خواستار جنگ نیست. او نمی‌خواهد بر جهانی با شهرهای ویران و کالبدهای مردگان فرمان براند.»

ادناتر به نمونه‌ای از خلیقیات و ویژگی‌های رفتاری خروشچف که از دیدار خویش با او به یاد می‌آورده اشاره کرده است، که در عین حال می‌تواند نمایانگر خونسردی و در عین حال ظرافت طبع ادناتر نیز باشد. وی در باره یکی از برخوردهای خود با خروشچف به هنگامی که بحث بین آنان به اوج هیجان می‌رسد، نقل کرده است که خروشچف با خشونت پر خاش نموده می‌گوید:

«هنگامی که شمارادر جهنم می‌بینم، در آن جا با هم به توافق خواهیم رسید.» رهبر آلمان با خونسردی و وقار ویژه خود پاسخ می‌دهد:

«اگر شما مرادر جهنم ببینید، به دلیل آن است که شما پیش از من به آن جارفته‌اید.»

یکی دیگر از کنکاش‌های ریچارد نیکسون پیش از سفر به مسکو، با جان فاستر دالس (JOHN FOSTER DULLES) در آن هنگام در سمت وزیر خارجه ایالات متحد آمریکا کار می‌کرد و به علت بیماری مهلك واپسین روزهای زندگی خود را می‌گذراند (او ضمن ابتلاء به سرطان پیشرفته، تا آخرین روزهای حیات به کار پر مسئولیت خویش ادامه داده است). نیکسون از او می‌پرسد:

«به هنگام دیدار با خروشچف در چه زمینه‌ای باید بیشترین پافشاری را نشان دهم؟»

دالس پس از کمی اندیشه، چنین اندرز می‌دهد:

«نیازی به این نیست که بکوشید به خروشچف پیاورانید ما حسن نیت داریم. او می‌داند که ما متجاوز نیستیم و امنیت اتحاد شوروی را تهدید نمی‌کنیم. او ما را می‌شناسد و درک می‌کند. بنابراین؛ آنچه را نیاز دارد بدانند این است که ما نیز او را درک می‌کنیم. آن جا که وی لزرقابت مسالمت‌آمیز دم می‌زند، به درستی منظورش همان رقابت بین نظام مورد باور خود و نظام ما است، آن هم فقط در دنیای ما نه در جهان خود او.»

او از همزیستی مسالمت‌آمیز سخن می‌گوید. لیکن، همان گونه که در مجارستان نشان داد، منظورش این است که هر گاه شورش و انقلاب علیه دولت غیر کمونیست باشد، کاری است درست و بجای باید از آن پشتیبانی کرد. ولی اگر خیزش یا انقلاب بر ضد دولت کمونیست باشد، بی‌گمان و بی‌چون و چرنا درست و نارواست و بایستی سرکوب شود! بدینسان، همزیستی مسالمت‌آمیزی که او از آن سخن می‌گوید، بازگو کننده صلح برای جهان کمونیست و کشمکش و جدال پیگیر برای دنیای غیر کمونیست است...»<sup>۱</sup>

### دیدار نیکسون با خروشچف

ریچارد نیکسون نوشته است: نخستین روزی که به دفتر کار خروشچف پامی‌نهد، بر آن گمان بوده که آن دیدار به رسم معمول جنبه تشریفاتی خواهد داشت و طبق برنامه‌ای مدون، گفت‌وگوهای رسمی در وقت دیگری آغاز خواهد شد. اما با شگفتی می‌بیند که خروشچف بیدرنگ نمایندگان دستگاه‌های خبری و رسانه‌های گروهی را مرخص کرده، او و همراهانش را به پشت میز کنفرانس فرامی‌خواند. نیکسون پیشتر هم شنیده بود که خروشچف چندان در بند تشریفات و راه و رسم متداول نیست و انجام هر کاری را به گونه‌ای نامنتظر و پیش‌بینی نشده دوست دارد.

سفیر نیکسون به مسکو و قرار دیدار با رهبر شوروی، همزمان با برگزاری «نمایشگاه ملی آمریکا» در مسکو بوده است. روز گشایش نمایشگاه، نیکیتا خروشچف نیز در زمره میهمانان بوده و علی‌القاعده نیکسون او را در بازدید غرفه‌ها همراهی می‌کرده است. آنان از هر دری سخن می‌گفته‌اند و در سراسر برنامه بازدید از نمایشگاه درست به همان ترتیب که پیشتر سر میز مذاکره مشاهده شده بود خروشچف پیوسته روش کمابیش پر خاشجویانه و ناخوشایند داشته، ولی نیکسون همواره می‌کوشیده است در هر برخوردی، بردباری و آرامش خود را از دست ندهد.

در برابر غرفه ماشین‌های رختشویی (به روایت نیکسون) خروشچف پیوسته و پیگیر با هیجان پیرامون پیشرفت‌های شوروی در زمینه ساخت موشک داد سخن می‌داده و کمترین مجال سخن به نیکسون نمی‌داده است! از این روی، نیکسون یکبار حرف او را قطع کرده می‌گوید: «بهرتر نیست این جا در باره ویژگی‌های این ماشین‌های رختشویی صحبت کنیم تا قدرت

موشك‌هایمان؟ آیا این همانگونه رقابتی نیست که شما خواستارید؟». در آن دم یکبارہ خروشچف با خشم و بر آشفتگی انگشت شست خود را روی سینه نیکسون می‌گذارد و فریاد سر می‌دهد که: «آری، اینست نوع رقابتی که ما می‌خواهیم.» اما ژنرال‌های شما می‌گویند:

ما باید در زمینه موشك‌ها رقابت کنیم!

ژنرال‌های شما می‌گویند:

چنان نیرومندند که می‌توانند ما را نابود کنند!

ما هم می‌توانیم چیزهایی را به شما نشان دهیم تا شاید گوهر ذاتی روسی را بشناسید. ما هم نیرومندیم و می‌توانیم شمارا شکست دهیم. بنابراین در این زمینه نیز ما می‌توانیم چیزهایی به شما ارائه نماییم.<sup>۱</sup>

نیکسون از این برخورد، آن‌هم در برابر چشم انبوه تماشاچیان نمایشگاه و نمایندگان رسانه‌های خبری جهان، شکیبایی بیش از آن را روا ندانسته متقابلاً انگشت خود را به سوی خروشچف نشانه گرفته و با صدای بلند می‌گوید:

«از دید من، ما هر دو نیرومندیم. از پاره‌ای جهات شما از ما نیرومندترید، در برخی زمینه‌ها ما نیرومندتریم. لیکن؛ به نظرم چنین می‌رسد که امروزه و در این عصر و زمان، مجادله بر سر این که کدام يك نیرومندتریم ما را کاملاً از هدف دور می‌سازد... هرگز نباید کسی قدرت خود را چنان به کار گیرد تا طرف دیگر را در آن موضع قرار دهد که بتواند اولتیماتوم (اتمام حجت) خود را به کرسی نشاند. از دیدگاه ما، مجادله پیرامون این که کدام توانا‌تریم هوده‌اش تنها دور شدن از هدف است. اگر جنگی رخ دهد ما هر دو در آن جنگ بازنده‌ایم.»

در این جا نیکسون احساس می‌کند خروشچف کمی آرام گرفته است، از این روی با خونسردی سخنان خود را پی گرفته و می‌افزاید:

«امیدوارم آقای نخست‌وزیر بر تأثیر کاربردی تمامی آنچه‌را که اکنون گفتم التفات داشته باشند. هنگامی که شما هر يك از دو ملت نیرومند را در آن وضع قرار دهید که اضطراراً جز پذیرفتن آنچه دیکته می‌کنید یا تن در دادن به جنگ راه دیگری نداشته باشد، در آن وقت است که شما به ویرانگرانه‌ترین بازی‌های جهان دست یازیده‌اید. بدون تردید در جهان امروزی توجه به این واقعیت اهمیت و ضرورت به‌سزایی دارد، و بی تفاوت ماندن نسبت به آن بسیار خطرناک است!



وانگهی، بی گمان هنگامی که ما دور يك ميز كنفرانس می نشینیم، می دانیم برای همه مسائل تنها يك راه حل وجود ندارد. يك طرف نمی تواند به طرف دیگر نظر خود را تحمیل کند. این ناشدنی است.»<sup>۱</sup>

در برابر غرفه ای که يك نمونه خانه آمریکایی به نمایش گذارده شده بود، خروشچف می گوید:

«خانه های نوین روسی هم از این گونه وسایل و تسهیلات برخوردار است. در ایالات متحد آمریکا برای داشتن چنین خانه ای شما لزوماً به دلار نیاز دارید، اما در این جا به تنها چیزی که نیاز دارید این است که در این کشور زاده شده باشید. اگر يك شهروند آمریکایی دلار نداشته باشد، تنها این حق را دارد که شب ها کنار پیاده روها بخوابد! در این چنین حالت باز هم ما را بردگان کمونیسم می انگارید!»<sup>۲</sup>

خروشچف چند بار در فرصت های گوناگون با الفاظ کنایه آمیز به نیکسون می گوید: شما يك حقوقدان برانده اید که با کاردانی وزیر کی خود، واژه ها و اصطلاحات را به بازی می گیرید! برخلاف من که از «پیشینه بی غش» يك کارگر و معدنچی ساده برخوردارم. در این جا نیکسون بر آن می شود به گونه ای از گذشته پر رنج خود و تنگدستی خانواده زحمتکش خویش سخنی به میان آورد تا به خروشچف یادآور شده باشد که او نیز از يك چنین پیشینه ای بی بهره نیست. بنابراین هنگامی که از برابر غرفه يك دکان خواربار فروشی نمونه آمریکایی می گذرند نیکسون فرصت را مغتنم شمرده به خروشچف می گوید:

«شاید برای شما خالی از لطف نباشد که بدانید پدر من در کالیفرنیا يك دکان کوچکی داشت که ما پسران نیکسون همگی در آن دکان کار می کردیم و در عین حال درس هم می خواندیم.»

خروشچف بیدرنگ و بدون رعایت جانب نزاکت می گوید:

«آوخ، همه دکانداران دزدند!» این گفته خروشچف بر نیکسون گران آمده بی درنگ پاسخ می دهد:

«دزدی همه جار می دهد حتی در فروشگاه های که با مبادا امروز از آن دیدن می کردیم.

۱. همان مأخذ. صفحه ۲۵۷.

۲. همان مأخذ. صفحه ۲۵۶.

در آن جا دیدم تمامی مردم آذوقه‌ای را که از فروشگاه دولتی خریده بودند دوباره وزن می کردند!»<sup>۱</sup>

خرو شچف به هنگام گفت‌وگو پیرامون بایستگی کاهش تنش‌های روزافزون بین‌المللی، به ویژه میان دو قدرت بزرگ جهانی (آمریکا و شوروی) بار دیگر با پرخاش یادآور می‌شود:

«کار آگاهان ما، مدارکی از پیمان سرّی ایالات متحد آمریکا با ایران دست آورده‌اند که ایالات متحد آمریکا را متعهد می‌سازد به هنگام تهاجم غیرمستقیم به ایران، از آن کشور حمایت کند. این بدان معنی است که ایالات متحد آمریکا علیه مردم ایران که بر ضد رژیم حاکم بر کشورشان قیام می‌کنند اقدام خواهد کرد!»<sup>۲</sup>

نیکسون پاسخ می‌دهد:

«امیدوارم چنان مپندارید که شوروی نمایندگان کمونیست‌های پنجاه و یک کشور را در مسکو گردهم می‌آورد [در ژانویه ۱۹۵۹] و فعالیت‌های گسترده خرابکاری و براندازی را در سراسر جهان برنامه‌ریزی می‌کند، بدون این که ایالات متحد آمریکا از آن آگاه شود! وانگهی، شما چگونه سخنان خود را در زمینه صلح توجیه می‌کنید در حالی که در سفر اخیر به لهستان، آشکارا اعلام داشتید از هر گونه انقلاب در هر نقطه عالم بی‌دریغ پشتیبانی خواهید کرد!»<sup>۳</sup>

خرو شچف در واکنش به آن سخنان می‌کوشد و انمود کند که قیام‌های کمونیست‌ها، در واقع نمادی از «انقلاب‌های مردمی» است و به دستور و یا کمک اتحاد شوروی نیاز و بستگی ندارد. او همچنین یادآور می‌شود:

«دشواری کار در این جاست که ایالات متحد آمریکا به باورهای کمونیست‌ها پی نمی‌برد. کمونیست‌ها همواره با تروریسم و براندازی مخالف بوده‌اند و مارکسیست‌های راستین همیشه با ترور فردی ناسازگاری نشان داده‌اند. لیکن قیام توده‌ها، در هر جا که بورژواها به طور مسالمت‌آمیز دست از قدرت بر نمی‌دارند، سراسر از مقوله دیگری است و مارکسیست‌ها خواستار و هوادار آن گونه خیزش‌هایند.»<sup>۳</sup>

۱. همان مأخذ - صفحه ۲۵۵.

۲. همان مأخذ - صفحه ۲۶۷.

۳. همان جا.

## گفتاری بی‌پرده

ریچارد نیکسون در اول ماه اوت ۱۹۵۹ (یک روز پیش از پایان سفر خود و ترك مسكو) طی نطق رادیو-تلویزیونی بالنسبه مفصل و همه‌جانبه در مسكو، با مردم شوروی بی‌پرده سخن می‌گوید، بدان امید که بتواند افکار عمومی را در آن کشور با کوشش‌های صلح‌طلبانه به طور کلی همراه سازد و به تفاهم متقابل و دوستی دو ملت آمریکا و شوروی کمک کند.

در این جا چند نکته برجسته از آن سخنرانی طولانی نیکسون، به کوتاهی نقل می‌شود: «... به خود اجازه نمی‌دهم به آقای خروشچف اندرز دهم چگونه به انجام مسئولیت‌های خویش بپردازد. اما آیا می‌توانم از آنچه در این سفر که در حال پایان یافتن است از نزدیک دیده‌ام، در این جا یاد کنم؟ در هر کارخانه و بر روی صدها تابلو، شعاری را بدین مضمون دیدم:

بیایید برای پیروزی کمونیسم کار کنیم.

اگر منظور آقای خروشچف از این شعار این است که در راستای زندگی بهتری برای مردم اتحاد شوروی کوشش کنند، بی‌شک شعاری است بجا. اما اگر از سوی دیگر، منظور غلبه و چیرگی کمونیسم بر ایالات متحد آمریکا و دیگر کشورها باشد، باید آن را از مقوله‌ای دیگر دانست. زیرا ما به باورهای خود پایبندیم و می‌دانیم که کدام نظام برایمان بهترین است.

هرآینه آقای خروشچف استعداد و انرژی فراوان خویش را در راه تدارك زندگی بهتری برای مردم کشورش به کار گیرد، نام او برای همیشه به عنوان یکی از برجسته‌ترین رهبرانی که اتحاد شوروی تاکنون در دامن خود پرورانده است در صفحات تاریخ به ثبت می‌رسد. لیکن؛ اگر منابع کشور و استعدادهای مردمش را به راهی منحرف سازد که آماجش پیشبرد برنامه‌هایی در راه کمونیست ساختن کشورهای بیرون از قلمرو اتحاد شوروی است، باید به یقین بداند خود و مردمش را به مسیری می‌کشاند که ناگزیر باید باشند در روزگاری سرشار از ترس، بدگمانی و تنش زندگی کنند...»<sup>۱</sup>

ولادیمیر لنین در سال ۱۹۲۰ گفته بود:

«ما به آن اخلاق که از اعتقادات ماوراءالطبیعه یا از باورهایی و رای مفاهیم طبقاتی سرچشمه می‌گیرد، باور نداریم. اخلاق بستگی کامل دارد با مصالح جنگ طبقاتی. ما کرداری را

فراخور اخلاق می‌انگاریم که ضرورتاً در جهت براندازی نظام کهنه بهره‌کشی‌های اجتماعی به کار آید و برای همبستگی پرولتاریا بایستگی داشته باشد». و نیز لئونید برژنئف رهبر شوروی در سال ۱۹۶۸ یادآور شده بود:

«حزب ما همواره هشدار داده است که از نظر عقیدتی هیچ‌گونه همزیستی مسالمت‌آمیز را نمی‌توان انتظار داشت، در ست همان‌گونه که هیچ صلح و سازش طبقاتی بین پرولتاریا و بورژوازی نمی‌تواند وجود داشته باشد.»<sup>۱</sup>

اکنون با علم به یک چنین پیشینه‌ای از چگونگی تفکر سیاسی حاکم بر دستگاه رهبری شوروی (پیش و پس از دوران ریاست جمهوری آیزنهاور و رهبری خروشچف) باید دید کوشش‌های آن دور رهبر در دو نظام عقیدتی آشتی‌ناپذیر، تا چه اندازه می‌توانسته است به تنش‌زدایی و کاهش نگرانی‌های ناشی از ادامه جنگ سرد کمک کند!

## رونالد ریگان و تنش‌زدایی

رونالد ریگان رئیس جمهوری آمریکا در آغاز زمامداری خود، در کنفرانس مطبوعاتی ۲۹ ژانویه ۱۹۸۱ به پرسشی پیرامون مسأله تنش‌زدایی بین شرق و غرب و در ارتباط با سیاست خارجی اتحاد جماهیر شوروی چنین پاسخ داده است:

«...تا آن جا که تنش‌زدایی راه یکسویه‌ای باشد که اتحاد شوروی برای پیگیری هدف‌های خود از آن بهره‌برداری می‌کند، فکر نمی‌کنم پاسخ به این پرسش به هیچ درنگی نیاز داشته باشد. زیرا آنان مقاصد خود را پی در پی و آشکارا بازگو کرده‌اند، چنان که من هم بر آن‌ها وقوف دارم.

من هیچ یک از رهبران اتحاد شوروی را از زمان انقلاب تاکنون نمی‌شناسم و نیز رهبر کنونی را ندیده‌ام که بیش از یک بار در کنگره‌های حزب کمونیست بازگو نکرده باشند که بر سر آنند تا هدف‌های خود را در راستای پیشبرد انقلاب جهانی و برپایی حکومت یگانه جهانی سوسیالیست یا کمونیست یا هر واژه دیگری که می‌خواهید به کار گیرید، تأمین کنند. آنان چنین رفتاری را دل‌وند و در عین حال پیوسته، آشکارا و رسماً اعلام می‌کنند تنها آن اخلاق و آیین رفتاری را می‌شناسند که صرفاً متضمن تأمین مقصود خودشان باشد. بدین سان آنان

1. "ON SOVIET MORALITY". TIME, FEBRUARY 16, 1981.

برخودرومی دانند که به هر کار ناشایسته‌ای دست یازند؛ دروغ بگویند، فریبکاری کنند، تا به منظور خود برسند. از دیدگاه آنان این گونه رفتارها، در خور اخلاق قلمداد می‌شود، نه ناشایسته و دور از اخلاق؛ در حالی که ما بر اساس معیارهای دیگری عمل می‌کنیم. من با خود چنین می‌اندیشم که هرگاه شما با آنان در هر مورد کاری دارید، حتی در زمینه تنش‌زدایی بایستی همواره این واقعیت‌ها را در نظر داشته باشید.<sup>۱</sup>

در آن هنگام، چه بسا سیاست‌گران دوراندیش که این گونه رک‌گویی و بی‌پروایی ریگان رئیس جمهوری ایالات متحد آمریکا را در سخن گفتن، بدون توجه به فرهنگ متعارف دیپلماسی آن‌هم در شرایط بسیار حساس آن زمان، رفتاری نسنجیده و ناساز دانسته و برخی نیز آن سخنان را نابخردانه به شمار آوردند. پیداست که این گونه سخنان برای رهبران کشورهای کمونیست نیز ناخوشایند می‌نموده است. از سویی هم بی‌گمان آن گونه سخن گفتن ریگان در جایگاه پرمسئولیت ریاست جمهوری، بدون رعایت بایستگی‌های دیپلماسی، کاری درست به نظر نمی‌آمد و از این که او آن چنان آشکارا و بی‌پروا به هواداران و رهروان راه مارکسیست-لنینیست و به طور کلی موجودیت و ماهیت آن مکتب عقیدتی به ویژه به حکومت شوروی می‌تاخت، شگفتی محافل سیاسی را برانگیخته بود. خبرگزاری شوروی (تاس) سخنان رونالد ریگان را گونه‌ای «سوء تعبیر مغرضانه» و تحریف سیاست‌های شوروی قلمداد کرد.<sup>۲</sup> پاره‌ای از محافل خبر ساز و برخی مفسران تیزبین رسانه‌های همگانی، این شیوه پاسخگویی ریگان را به پرسش یک خبرنگار نه چندان سرشناس، آن‌هم چنان با تفصیل و ظاهراً فی‌البداهه، چنان ساده تلقی نکردند و آن را مسبوق به پیشینه‌ای حساب شده انگاشتند.

رونالد ریگان هنگام جوانی و دوران فعالیت‌های سینمایی خود در هالیوود (کانون صنعت فیلم و سینمای آمریکا در شهر کی در همسایگی شهر لوس آنجلس در جنوب کالیفرنیا) به اقتضای «مد» روز زمانی چند با کمونیست‌ها در کانون‌های روشنفکری هم‌نوایی می‌کند. سپس از آنان روگردان شده و در صف مخالف جای می‌گیرد، چنان که از آن زمان همواره به طور پیگیر به دشمنی آشکار با کمونیست‌ها می‌پردازد.

1. LOU CANNON, "PRESIDENT REAGAN, THE ROLE OF A LIFETIME", A TOUCHSTONE BOOK, NEW YORK, 1991. PP. 281-282.

## واکنش جوانان آمریکایی!

دخالت‌های حزب کمونیست شوروی در امور حزب کمونیست آمریکا و به طور کلی رفتارهای آمرانه استالین رهبر شوروی با احزاب کمونیست دیگر کشورها از جمله حزب کمونیست ایالات متحد آمریکا<sup>۱</sup>، بر بسیاری از جوانان چپ‌گرای آمریکایی همچون رونالد ریگان (در دوران جوانی) گران می‌آید و حزب کمونیست را صرفاً عامل اجرای خواست‌های سیاسی اتحاد شوروی قلمداد می‌کنند. او از سال ۱۹۴۷ با کمونیست‌های فعال در جامعه هنری به ناسازگاری و رویارویی می‌پردازد و از آن پس نسبت به آنان هیچ‌گونه بردباری و مدارا از خود نشان نمی‌دهد. گفته‌اند که در این راه از همکاری نزدیک با دستگاه‌های امنیت مانند اداره آگاهی آمریکا (اف.بی.ای.) و سازمان سیا (اطلاعات و امنیت آمریکا) هم دریغ نمی‌ورزیده است. وی همواره به دشمنی و ستیزه‌جویی با کمونیست‌ها گرایش نشان می‌داده،<sup>۲</sup> آن‌چنان که گویی از گذشته سیاسی خود متفعل و به اصطلاح درصدد جبران مافات بوده است!

پس از جنگ جهانی دوم هنگامی که حسن روابط ایالات متحد آمریکا و اتحاد جماهیر شوروی دوباره جای خود را به گونه‌ای «ناسازگاری و جنگ سرد» داد و شوروی به کانون یگانه و نیرومند رهبری دنیای کمونیست مبدل شد، در هر فرصت به برنامهریزی و دسیسه‌کاری‌های گسترده جهانی پرداخت و دنیای سرمایه‌داری را بیش از پیش نگران ساخت.

پیدااست که در چنان فرایندی خواه ناخواه ایالات متحد آمریکا یعنی دژ اصلی سرمایه‌داری و مدعی «رهبری جهان آزاد» ناگزیر بود در این رهگنر حساسیت بیشتری نشان داده و در درون مرزهای ملی خود بنابر مصالح امنیت ملی، به تدابیر و اقدامات همه‌جانبه‌ای علیه نفوذ کمونیسم و فعالیت‌های کمونیست‌ها دست یازد. از آن هنگام، دولت آمریکا کوشش‌های دامنهداری را آغاز کرد تا دست عوامل کمونیست را از دستگاه‌های دیوانسالاری، سازمان‌های سیاسی، اتحادیه‌های کارگری، انجمن‌های صنفی و نهادهای فرهنگی به‌ویژه سینما و تئاتر، کوتاه کند. در آن زمان، حزب کمونیست ایالات متحد آمریکا در میان هنرپیشگان نامدار هالیوود و نمایشنامه‌نویسان برجسته به نفوذ چشم‌گیری دست یافته بود، به گونه‌ای که گروهی بین‌پنج تا

1. THE COMMUNIST PARTY OF THE UNITED STATES OF AMERICA (C.P.U.S.A)

۲. همان مأخذ، صفحه ۲۸۵.

سی در صد هموندان «انجمن نمایشنامه نویسان»<sup>۱</sup> آمریکا را وابسته به حزب کمونیست بر آورد می کردند.<sup>۲</sup>

رونالد ریگان، ابتدا در هالیوود و محافل هنری، سپس در دیگر صحنه های زندگی اجتماعی و حرفه ای خود، چه به هنگام ریاست «اتحادیه هنرپیشگان» و چه در دوران فرمانداری کالیفرنیا و یا سایر فعالیت های اجتماعی و سیاسی، در زمره شخصیت های ضد کمونیست به شمار می آمد. گرایش های ضد کمونیست او و بدگمانی هایش نسبت به سیاست های جهانی رهبران شوروی روز به روز گسترش بیشتری می یافت.

چنین نگرش خصمانه ای نسبت به سیاست های حکومت شوروی سبب می شود که ریگان در سال ۱۹۷۶ به هنگام مبارزات انتخاباتی درون حزبی جمهوریخواهان (در رقابت با جerald فورد معاون و سپس جانشین نیکسون رئیس جمهوری آمریکا - در پی رسوایی قضیه واترگیت) به سیاست تنش زدایی و هر گونه اقدام سازنده ای در این زمینه با بدبینی بنگرد. چنان که حتی از هنری کیسینجر و تلاش های وی پیرامون تنش زدایی، سخت خرده گیری می کند. لیکن در سال ۱۹۸۰ که برای دستیابی به ریاست جمهوری به چالش های انتخاباتی می پردازد، روشی جز آن در پیش گرفته و از پیمان تحدید سلاح های استراتژیک (سالت دو) که به امضای جیمی کارتر و لئونید برژنف رسیده بود پشتیبانی می نماید.<sup>۳</sup>

## شش فرضیه بنیادی

خط مشی و یا نظریه به اصطلاح انقلاب گونه ریگان در آغاز زمامداری او در زمینه روابط آمریکا - شوروی، از سوی یکی از رایزنان صاحب نظر وی به نام «مارتین اندرسن» در «شش فرضیه بنیادی» به این شرح تنظیم و خلاصه شده است:

۱- اعتقاد به این که جنگ هسته ای از سوی ایالات متحد آمریکا و اتحاد شوروی پیامدهای نابودکننده ای برای هر دو طرف جنگ در بر خواهد داشت.

۲- تعهد به کاهش جنگ افزارهای هسته ای به جای تحدید یا متوقف نمودن ساخت آن ها در

1. SCREEN WRITERS GUILD.

2. LARRY CEPLAIR AND STEVEN ENGLUND, "THE INQUISITION IN HOLLYWOOD, POLITICS IN THE FILM COMMUNITY 1930-1960". GARDEN CITY, NEW YORK: ANCHOR PRESS / DOUBLEDAY, 1980. P. 68.

3. LOU CANNON, "PRESIDENT REAGAN, THE ROLE OF A LIFETIME"... PP. 294-5.

سطح کنونی .

۳- دوری گزیدن از «دکترین تخریب اطمینان بخش متقابل»<sup>۱</sup> که برای مدت حدود بیست سال سیاست دفاع ملی و انگیزه فراهم آوردن جنگ افزارهای هسته‌ای آمریکا بوده است .

۴- باور بر این که اتحاد شوروی «یک دشمن آشتی ناپذیر» و کانون «یک امپراتوری شریر» است .

۵- باور بر این که توان بهره‌وری اقتصاد ایالات متحد آمریکا به گونه‌ای گسترده بر اقتصاد شوروی برتری دارد، آن چنان که اگر ماباشتاب و بهنگام به افزایش توان و گستره نیروهای نظامی خود دست می‌یازیدیم، شوروی نمی‌توانست فاصله خود را با ما به سود خویش حفظ کند .

۶- تردید نسبت به پیمان‌های کنترل جنگ‌افزارها، همان گونه که در کتاب «دام پیمان» [نوشته لورنس بیلنس<sup>۲</sup>] بحث شده و چنین نتیجه گرفته است که؛ ملت‌ها تا آنجا به تعهدات خود در قبال پیمان‌ها پایبندند که منافع آنان اقتضا کند.<sup>۳</sup>

## دام پیمان!

در کتاب یاد شده (دام پیمان) که ریگان در دوران ریاست جمهوری خویش آن را همچون صحیفه‌ای مقدس گرایی می‌داشت، چنین استدلال شده است که ایالات متحد آمریکا از لحاظ منافع خود، باید به همان معیارهایی دست یازد که دیگر ملت‌ها در راستای پایبندی به امضای میثاق‌ها و تعهدات متقابل به کار می‌گیرند . نویسنده کتاب بر این باور است که در برخورد با اتحاد جماهیر شوروی، تنها اتکاء به مندرجات پیمان‌های امضاء شده، نمی‌توانسته است خالی از خطر انگاشته شود .

## تنش‌زدایی و اختلاف نظر وزیران ریگان

در دو سال آخر نخستین دوره چهار ساله رئیس‌جمهوری رونالد ریگان (۸۴-۱۹۸۰)،

1. DOCTRINE OF MUTUALLY ASSURED DESTRUCTION.

2. "THE TREATY TRAP: A HISTORY OF THE PERFORMANCE OF POLITICAL TREATIES BY THE UNITED STATES AND EUROPEAN NATIONS." LAURENCE W. BEILSEN, 1969.

(دام پیمان: تاریخچه‌ای از اجرای پیمان‌های سیاسی منعقد از سوی ایالات متحد آمریکا و ملل اروپایی.)

3. MARTIN ANDERSON, "REVOLUTION", NEW YORK: HARCOURT BRACE JOVANOVICH, 1988. PP. 72-74



وزیر دفاع کاسپر واینبرگر (CASPER W. WEINBERGER) و وزیر خارجه جورج شولتز (GEORGE SHULTZ) در زمینه چگونگی برخورد با مسأله تنش زدایی و مناسبات صلح آمیز بین ایالات متحد آمریکا و اتحاد شوروی، سیاستی همگن نداشته اند و روش های مورد نظر آن دو دولتمرد، از این لحاظ ناهماهنگ و گاهی متضاد بوده است.<sup>۱</sup>

کاسپر واینبرگر وزیر دفاع، معتقد بوده که اتحاد شوروی در آن برهه از تاریخ، از لحاظ نظامی در موضع قدرت قرار دارد و هنگام آن نیست که پیش از آمادگی بایسته، گفت و گوهای مربوط به مسأله «تنش زدایی» به گونه ای شتاب زده از سر گرفته شود و احیاناً با شوروی سخن از مصالحه به میان آید. وانگهی، بنا بر باور واینبرگر و رایزنان او در پنتاگون (وزارت دفاع آمریکا) هر آینه دستگاه رهبری سیاسی ایالات متحد آمریکا در این راه شتابی نشان دهد، از پشتیبانی افکار عمومی مردم آمریکا در راستای تقویت توان نظامی کشور بی بهره می ماند و سرانجام، کنگره نیز از تصویب بودجه دفاعی پیشنهادی دولت دریغ می ورزد.

از سوی دیگر وزیر امور خارجه آمریکا (جورج شولتز) که به تازگی به این سمت منصوب شده بود (ژوئیه ۱۹۸۲) اعتقاد داشت که باید هر چه زودتر با بهره گیری از روش های دیپلماتیک، شوروی را دوباره در مذاکرات دو جانبه درگیر ساخت. در آن هنگام بر پایه سیاست پیشنهادی وزارت خارجه، پرزیدنت ریگان به گونه ای نامنتظر در اول سپتامبر ۱۹۸۲ از دادن خودگردانی (خودمختاری محدود) به فلسطینی های کرانه باختری رود اردن و نوار غزه پشتیبانی نمود. سپس شولتز در واپسین روزهای ماه سپتامبر، آرام آرام گفت و گوهایی را در نیویورک با وزیر خارجه شوروی (آندره گرومیکو) آغاز می کند ولی توفیق چندانی دست نمی آورد، زیرا لئونید برژینف رهبر شوروی در حال احتضار به سر می برد و خواه ناخواه دیپلماسی شوروی به گونه ای سر در گم و بلا تکلیف مانده بود.<sup>۱</sup>

## مرگ برژینف و پیامدهای آن

با مرگ لئونید برژینف (نوامبر ۱۹۸۲) و بر سر کار آمدن «یوری اندروپف»،<sup>۲</sup> جرج

۱. همان جا.

۲. یوری اندروپف (YURI ANDROPOV) پیش از دستیابی به مقام رهبری شوروی سال ها ریاست تشکیلات امنیت شوروی (K.G.B.) را به عهده داشته است. او تنها زمان کوتاهی دبیر کل حزب کمونیست و رهبر آن کشور بود.

شولتز با اعتقاد به ضرورت و فوریت دنبال کردن مذاکرات تنش‌زدایی، پیشنهاد می‌کند هیأتی که از سوی آمریکا برای شرکت در مراسم تدفین رهبر در گذشته شوروی به آن کشور می‌رود از فرصت استفاده کند و گفت‌وگوهای آغاز شده با اندره گرومیکو (در نیویورک) را در مسکو پیگیری نماید.

در آن هنگام کابینه و رئیس جمهوری پیشنهاد وزیر خارجه را نمی‌پذیرند چون زمان و مکان را برای چنین کاری مقتضی نمی‌دانند، لیکن با اصل موضوع موافقت می‌کنند. نگرانی یا دلمشغولی مقامات وزارت خارجه آمریکا در واپسین روزهای زندگی لئونید برژنئف هر دم فزونی می‌گرفت، زیرا احساس می‌کردند دیپلماسی شوروی به تلاش‌های سیاسی در راه کاهش تنش‌های ناشی از جنگ سرد، چندان روی خوش نشان نمی‌دهد. با این همه، دست از کوشش بر نمی‌دارند چون جورج شولتز بر آن بوده است که به هر نحو ممکن، موجبات دیدار سران دو کشور را فراهم سازد و گفت‌وگوهای مربوط به «تنش‌زدایی» و کنترل جنگ‌افزارهای هسته‌ای را دنبال کند.

برژنئف در ۲۸ اکتبر ۱۹۸۲، دو هفته پیش از مرگش، ضمن سخنرانی خود در برابر ژنرال‌ها و پایوران وزارت دفاع و ارتش شوروی، ایالات متحد آمریکا را متهم می‌سازد که از سیاست خارجی «ماجرای جوانه، گستاخانه و خودپرستانه پنهانی پیروی می‌کند و خطری را دامن می‌زند که جهان را در شعله‌های آتش جنگ هسته‌ای گرفتار خواهد ساخت.»<sup>۱</sup> سخنان برژنئف بر سبیل بیم دادن به دست‌اندرکاران نهادهای ارتشی و فرماندهان نظامی شوروی، در واقع پاسخی بوده است به گفته‌های رونالد ریگان رئیس جمهوری آمریکا در برابر نمایندگان پارلمان بریتانیا در روز هشتم ژوئن ۱۹۸۲.

آن روز رونالد ریگان در پارلمان بریتانیا با تأکید گفته بود که آزادی و دموکراسی همه جا، حتی در درون مرزهای «امپراتوری شوروی» راه خود را باز می‌کند و به پیش می‌رود. بخشی از سخنان او بدین شرح است:

«... اتحاد جماهیر شوروی دژ مارکسیسم-لنینیسم، در يك بحران انقلابی بسیار عظیم گرفتار

آمده است. سرانجام يك چالش فراگیر جهانی در راستای دستیابی به آزادی رخ می‌نماید.

این اتحاد شوروی است که علیه روند تاریخ انسانی تلاش می‌کند و آزادی‌های بشر و شأن و منزلت انسانی شهروندان خود را نادیده می‌گیرد. آن کشور با دشواری‌های ژرف اقتصادی

دست به گریبان است و نرخ رشد تولید ملی اش از سال های دهه ۱۹۵۰ پیوسته رو به کاهش بوده و اکنون کمتر از نصف نرخ رشدی است که در آن سال ها داشته است. اینک این کاستی ها در آن کشور بسیار دامنه دار و فراگیر است.

کشوری که یک پنجم جمعیت آن در بخش کشاورزی کار می کند، هنوز قادر به تأمین خوراک مردمش نیست... آن کشور بیش از اندازه در قید و بند تمرکز است. از انگیزه های کار و کوشش در آن جا نشانه ای نیست و یا بسیار ناچیز است.

نظام شوروی، سال های پی در پی بهترین منابع خود را در راه ساختن ابزارهای ویرانگر به کار گرفته است! کاهش مداوم رشد اقتصادی توأم با رشد پیگیر تولیدات نظامی، فشار طاقت فرسایی را بر مردم شوروی وارد می سازد.

آنچه را در آن جامی بینیم، ساختاری سیاسی است که به هیچ روی با پایگاه و توان اقتصادی اش همسانی و همسازی ندارد! جامعه ای که در آن، نیروهای سیاسی قوای سازنده را از کار باز داشته است.<sup>۱</sup>

### پیش بینی فروپاشی نظام های کمونیست!

ریگان در بخش پایانی سخنان خویش در پارلمان بریتانیا، ضمن تأکید بر این باور خود که سرانجام نیروی آزادی بر قوای کمونیسم چیره خواهد شد، می گوید: «پیشرفت آزادی و دموکراسی... مارکسیسم-لنینیسم را به زباله دان تاریخ می سپارد، همان گونه که پیش از این، دیگر جباران دشمن آزادی، عاملان اختناق و از میان برندگان آزادی بیان را بدان سر نوشت سوق داده است...»<sup>۲</sup> هنوز زمانی چند از ایراد این گونه سخنان از سوی رونالد ریگان و پیش بینی های برخی از صاحب نظران و پژوهشگران امور سیاسی نگذشته بود که جهان کمونیست با دگرگونی شتابان و شگفت انگیزی روبرو شد! نظام های حاکم بر کشورهای اروپای خاوری و حکومت اتحاد جماهیر شوروی، یکی پس از دیگری سرنگون و متلاشی گردید و مردم سراسر جهان را به حیرت و عبرت واداشت! این تجربه تاریخی، بار دیگر نشان داد که: به گفته ناپلئون بناپارت، با سرنیزه می توان به قدرت دست یافت لیکن نمی توان بر روی

۱. همان مأخذ-صفحات ۳۱۴ و ۳۱۵

۲. همان مأخذ-صفحه ۳۱۵

سرنیزه نشست. چنان که تنها به اتکاء زور، ستم و اختناق نمی‌شود در درازمدت بر مردم فرمانروایی کرد.<sup>۱</sup>

بی‌گمان باید پذیرفت که آزادی اندیشه، آزادی گفتار و نوشتار، احترام به شأن و منزلت انسان (اشرف مخلوقات)، حاکمیت اراده مردم و مردمسالاری، و دیگر نمادهای «دموکراسی»، همه بر آیندی از اندوخته‌های تجربی درازمدت بشر در کار دولتمداری و اداره امور عمومی است و به یقین نادیده گرفتن این گونه حقایق و آموزه‌های تاریخی، به فرجامی نیکورهنمون نخواهد بود. اکنون با ژرفنگری و کنجکاوی باید پرسید آیا در پرتوی چنین نمادهای زیبا از تمدن امروزی که زیربرنام خوشایند «دموکراسی» با خمیرمایه و معیارهای نظام سرمایه‌داری چهره می‌نماید، تاجه اندازه می‌توان جوابگوی پیچیدگی‌ها و دشواری‌های ناشی از کمبود نیازمندی‌های اساسی و حیاتی انسان‌های تنگدست، در این گوشه و آن گوشه جهان بود؟! «هنوز بیش از سه چهارم ابناء بشر، از حداقل امکانات زندگی بی‌بهره‌اند و غالباً بای نوایی و فقر جانکاه دست به گریبانند! در این صورت آیا می‌توان تمامی پیش‌بینی‌های کارل مارکس و همفکران او را درباره این گونه واقعیت‌های اجتماعی، تنها پندارهایی آرمانگونه انگاشت و آن‌ها را یکباره به‌بوته فراموشی سپرد؟!!

اگر در فرایند یکی از آموزه‌های تاریخی و غوغابر انگیز سده بیستم - مارکسیسم - در شکل و ساختار کاربردی آن به عنوان «مارکسیسم - لنینیسم» و یا «کمونیسم»، و نیز در بستگی با سیاست‌های اجرایی نظام‌های کمونیست حاکم در برخی کشورها، به کامیابی مورد انتظار دست نیافت، نباید علی‌الاطلاق و بی‌چون و چرای این پدیده «ایدئولوژیک» و مکتب اجتماعی را برای همیشه شکست خورده و ولزده قلمداد کرد. بی‌شک جهان، از لحاظ اجتماعی، آینده‌ای پرغوغا و دور از عدالت در پیش دارد که در آن میان، نقش آرمان‌های انقلابی مارکسیسم - لنینیسم را نمی‌توان نادیده گرفت و یا بی‌اثر دانست.

### پرسش‌های گوناگون

نمادها و نهادهای مردمسالاری به مفهوم شناخته شده امروزی خود یعنی آزادی بیان و آزادی انجمن‌ها، اتحادیه‌ها، سازمان‌ها و احزاب سیاسی، مطبوعات، مراکز فرهنگی و دانشگاهی، به گونه‌ای که مردم را در راه و رسم فرهنگی و زندگی دلخواهشان آزاد بگذارد و

۱. زور به پیروزی می‌انجامد اما کامیابی‌هایش دیری نمی‌پاید.، آبراهام لینکلن

آزادی‌های فردی و اجتماعی را تأمین کننده از آرمان‌های والای بشری است. اما، آیا تنها با این گونه آرمان‌هایی توان مسایل ملموس اقتصادی و مادی انسان‌های امروزی را در کشورهای به اصطلاح جهان سوم و سرزمین‌های غارت شده جهان حل و فصل کرد و دشواری‌های پیچیده و روزافزون آنان را به آسانی کاهش داد؟ آیا اگر در گذشته، ترس از گسترش نفوذ کمونیسم نبود هرگز در نظام سرمایه‌داری عصر کنونی، تدابیر و اقدامات مؤثری در راستای تعدیل روش‌های خشونت‌بار متداول در قبال کارگران صورت عمل به خود می‌گرفت و آیا شرایط زندگی طبقات دستمزدبگیر و یا کم‌درآمد مستمند بهبودی می‌یافت؟ آیا دولت‌هایی که از آزادی و دموکراسی سخن می‌گویند و هر یک به شیوه خاص و گمان و برداشت خود از حقوق بشر، شأن و منزلت انسانی و عدالت اجتماعی و دیگر واژه‌هایی از این دست دم می‌زنند، هنگامی که منافع ملی یا سیاسی‌شان اقتضا کند چنین شعارهای دلفریب را نادیده نمی‌گیرند؟! آیا به روزگار ما، در پهنه گسترده جهان، شکاف بین فقر و غنا پیوسته زرف‌تر نگردیده است، و همان گونه که کارل مارکس پیش‌بینی کرده بود امروزه دولتمندان غنی‌تر و مستمندان تنگدست‌تر نمی‌شوند؟

این‌ها کمابیش نمونه‌هایی است از پرسش‌های بی‌شمار و بدون پاسخ که همواره ذهن اندیشه‌وران و جامعه‌شناسان انسان‌دوست و هوشیار روزگار کنونی را به خود مشغول داشته است. وانگهی، هنوز کسی یا مکتبی نگفته است که برخورد میلیاردها مردمی که در آتش تهیدستی، نادانی، خشم، کین و عصیان پیگیری می‌سوزند و در بدترین شرایط زیست به سر می‌برند سرانجام با مفاهیم آزادی و معیارهای دموکراسی ساخته و پرداخته در نظام سرمایه‌داری چگونه برخورد خواهند کرد و سرنوشت اندوهبار آنان به چه فرجام و پیامدهایی خواهد انجامید؟!

جنگ سرد ظاهرآ پایان یافته و لهیب آتش «جنگ طبقاتی» و جهانگیری سوسیالیسم کاربردی به شکل «کمونیسم» فروکش کرده است، لیکن آیا کسانی و یا نهادهایی برای سامانبخشی مناسبات ملت‌ها در دوران پس از جنگ سرد و تعدیل رفتار دولت‌ها با شهروندان خود، به ضرورت برنامه‌ریزی‌های کاربردی اندیشیده‌اند؟... و بسیاری از پرسش‌های دیگر در این زمینه‌ها که قطعاً هنوز بدون پاسخ مانده است!

## اندروپف، رویاروی ریگان!

پس از سخنرانی ریگان در پارلمان انگلیس، اندروپف رهبر جدید شوروی، سرکردگان دولت آمریکا و شخص ریگان را متهم ساخت که می‌کوشند اتحاد شوروی را در رویارویی باتهدید

هسته‌ای ایالات متحد آمریکا خلع سلاح نمایند. او بی‌پرده پیشنهادهای استراتژیک ریگان را «عاری از مسئولیت» و «دیوانه‌وار» خواند! اندرو پف در ۲۸ سپتامبر ۱۹۸۳ ضمن این که ریگان را متهم نمود با چالش‌های استراتژیک خود علیه اتحاد شوروی خطر جنگی فراگیر را دامن می‌زند، یادآور شد:

«تبدیل مجادلات عقیدتی به رویارویی نظامی برای تمامی بشریت بسیار گران تمام خواهد شد. لیکن آنان که دشمنی با کمونیسم کورشان ساخته است بی‌گمان نمی‌توانند حقیقت را دریابند...! آنان به تلاش‌هایی دست می‌یازند تا به مردمان القاء نمایند به طور کلی در جهان جایی برای سوسیالیسم وجود ندارد!»<sup>۱</sup>

همزمان با بروز این گونه مجادلات لفظی بین رهبران دو کشور، برخی رخدادهای دیگر هم سبب شده بود که روابط طرفین به تیرگی بیشتری گراید.

## جنایت علیه بشریت!

پیشتر، در اول سپتامبر ۱۹۸۳ یک فروند هواپیمای «جمبوجت» خطوط هواپیمایی کره جنوبی با ۲۶۹ سرنشین که شصت و یک تن از آنان شهروند آمریکا بودند در قلمرو هوایی شوروی هدف گلوله‌های هواپیمای جنگنده روسی قرار گرفت و سرنگون شد! ریگان این اقدام شوروی را یک «جنایت علیه بشریت» خواند و در پی آن، احتمال آغاز جنگی جهانی، مردم ایالات متحد آمریکا و اروپا را سخت بیمناک ساخت! نگرانی و هراس از آغاز یک جنگ جهانی چنان شدت گرفت که فرانسوا میتران رئیس جمهوری وقت فرانسه هشدار داد، خطری همچون بحران موشکی کوبا در سال ۱۹۶۲<sup>۲</sup> جهان را تهدید می‌کند!

رسانه‌های همگانی شوروی، رونالد ریگان رئیس جمهوری آمریکا را همسان آدولف هیتلر قلمداد کردند و با سرسختی و بی‌محابا به او می‌تاختند، به گونه‌ای که احتمال تبدیل جنگ

1. STROBE TALBOTT, "THE RUSSIANS AND REAGAN", NEW YORK: VINTAGE, 1984. P. 122.

۲. بحران موشکی کوبا (CUBAN MISSILE CRISIS) رویدادی بود که با ایجاد پایگاه موشکی از سوی اتحاد جماهیر شوروی در کشور کوبا، همسایه ایالات متحد آمریکا رخ نمود و اگر دوراندیشی و رفتار خردمندانه نیکیتا خروشچف رهبر شوروی از یکسو و درایت جان کندی رئیس جمهوری وقت آمریکا از سوی دیگر نبود فاجعه بزرگی اتفاق می‌افتاد (شرح آن رویداد در بخش بیست و چهارم همین کتاب آمده است).

سر درابه يك جنگ واقعی جهانی فراهم می ساختند (چند سال پس از آن زمان هنگامی که حکومت کمونیست آلمان شرقی سرنگون شد و اسناد محرمانه‌ای از پیمان ورشو فاش گردید، آشکار شد که به راستی در سال ۱۹۸۳ احتمال يك تهاجم برق آسا از سوی اردوگاه کمونیست به اروپای مرکزی از طریق آلمان شرقی وجود داشته و جهان در آستانه جنگ سوم جهانی بوده است).

## نامه‌های مهر آمیز دشمنان!

در چهارم ژوئیه ۱۹۸۳ یکبار به گونه‌ای نامنتظر نامه‌ای خصوصی از سوی یوری اندروپف به دست ریگان می‌رسد که طی آن توصیه شده بود در رهبر کوشش‌های خود را خردمندانه به «از میان برداشتن خطر جنگ هسته‌ای» معطوف سازند.<sup>۱</sup> ریگان بی‌درنگ پاسخی مهر آمیز به آن نامه می‌دهد و پیشنهاد می‌کند که نمایندگان دو طرف موضوع را در کنفرانس ژنو دنبال کنند (قرار بود کنفرانس ژنو برای گفت و گو در زمینه کنترل جنگ افزارهای هسته‌ای برگزار شود). دیری نمی‌پایید که یوری اندروپف به علت بیماری کلیه جهان را بدرود می‌گوید (در نهم فوریه ۱۹۸۴) و «کنستانتین چرننکو» جای او را می‌گیرد.<sup>۲</sup>

چرننکو از کهولت و بیماری در رنج بود، از این روی کمتر در انظار عمومی ظاهر می‌شد. او در دوران کوتاه رهبری خود کوشید حیثیت و آبروی از دست رفته ژوزف استالین را دوباره احیا کند و برنامه‌های یوری اندروپف رهبر سلف خود را در زمینه اصلاحات اقتصادی متوقف سازد لیکن در هیچ يك از این دوزیمه به مقصود نرسید.<sup>۳</sup>

در هفدهم نوامبر ۱۹۸۴، درست یازده روز پس از پیروزی رونالد ریگان در انتخابات دور دوم ریاست جمهوری از حزب جمهوریخواه، گفت و گوهای وزرای خارجه آمریکا و شوروی (جورج شولتز و اندره گرومیکو) در ژنو از سر گرفته شد. این بار کوشش‌های طرفین به اقتضای جو سیاسی و شرایط مساعد زمان به بار نشست و بسیاری سوء تفاهات و مخاطرات احتمالی را

1. MARTIN ANDERSON, "REVOLUTION: THE REAGAN LAGACY". STANFORD, CALIFORNIA: HOOVER INSTITUTION PRESS, 1990. P. 38.

۲. کنستانتین چرننکو (KONSTANTIN CHERNENKO) از آخرین بازماندگان کهنسالان دستگاه رهبری شوروی بوده که از چند بیماری رنج می‌برده است. دوران رهبری او کمی بیش از یکسال به درازا می‌کشید و با مرگ وی نوبت به جوانان می‌رسد. پس از او میخائیل گورباچف به رهبری شوروی دست یافت.

3. DUSKO DODER AND LOUISE BRANSON, "GORBACHEV: HERETIC IN THE KREMLIN", NEW YORK: VIKING PENGUIN, 1990, PP. 111-112

در سطح جهانی از میان برداشت. در پی آن نیز کتاب سرنوشت حکومت هفتاد ساله کمونیست شوروی و رهبری کمونیسم جهانی ورق زده شد، چنان که سرانجام به فروپاشی آن منتهی گردید!

### گورباچف - جوانی بر اورنگ پیران

کنستانتین چرنکو در شامگاه دهم مارس ۱۹۸۵ چشم از جهان فرو بست و بلافاصله بنا بر پیشنهاد گرومیکو وزیر خارجه، عضو ارشد «پولیت بورو» و شخصیت برجسته سیاسی شوروی و جهان (در سن هفتاد و شش سالگی که نسل‌ترین هموند پولیت بورو در آن زمان) میخائیل گورباچف پنجاه و چهار ساله به سمت دبیر کل حزب کمونیست شوروی برگزیده شد (او دوازده سال جوانتر از سن متوسط هموندان کمیته مرکزی حزب کمونیست بود). گرومیکو هنگام نامزد نمودن گورباچف او را شخصی قاطع، هوشمند، و به رغم جوانیش، توانمند در امور خارجی می‌خواند و می‌گوید: «رفقا! این مرد لبخندی دلپذیر دارد، اما از دندان‌هایی آهنین برخوردار است.»<sup>۱</sup>

با چنان رویدادی، جهان غیر کمونیست با مردی روبرو شد که دست‌پرورده مکتب کمونیست به شمار می‌آمد، لیکن شخصاً از اندیشه‌هایی تازه، سعه صدر و بینشی ژرف برخوردار بود که با پیشینیانش فرق بسیار داشت. گورباچف در کودکی تلخی جنگ را چشیده بود و از کشته شدن برادر بزرگتر و زخمی شدن پدرش در نبرد با نازی‌ها خاطره‌ای آزاردهنده داشت. از آن گذشته، رفتارهای پیدادگرانه‌ای را که در دوران استالین نسبت به دهقانان روا می‌داشتند از یاد نبرده بود.

او که خود روستا زاده بود به درستی یاد می‌آورد که چگونه و با چه شیوه‌های خشونت‌باری دهقانان را از کشتزارهای خود بیرون می‌رانند و به زور وادارشان می‌ساختند که هموندی مزارع اشتراکی را بپذیرند! وی همچنین از یاد نبرده بود که کشتکاران و روستاییان روسی به طور دسته‌جمعی و خشمگینانه به رویارویی با گماشتگان دولت پرداخته و دام‌های خود را می‌کشتند تا به دست مأموران حکومت نیفتند! او زمانی را فراموش نکرده بود که تولیدات بخش کشاورزی شوروی به پایین‌ترین سطح ممکن نزول کرده و میلیون‌ها انسان و دام از گرسنگی و در اثر قحطی جان می‌باختند. میلیون‌ها دهقان از جمله پدر بزرگان خود او، به زندان‌ها و اردوگاه‌های کار



اجباری دور از خانه و خانواده فرستاده می شدند و در فلاکت جانکاه و شرایط اندوهبار می زیستند!

میخائیل گورباچف، مهندس کشاورزی از دانشگاه دولتی مسکو، از جمله کارگران کشاورزی بود که با برخورداری از کمک تحصیلی دولتی به دانشگاه راه یافته و با پشتیبانی یوری اندروپف رئیس پلیس مخفی شوروی (کا.گ.ب) و سپس دبیر کل حزب ورهبر شوروی، مدارج حزبی را به سرعت طی کرده و به هموندی کمیته مرکزی حزب کمونیست برگزیده شده بود. او در سال ۱۹۸۴، ماه‌ها پیش از این که به رهبری شوروی دست یابد در سفر کوتاهی به لندن با بانو مارگارت تاچرنخست وزیر محافظه کار انگلیس دیدار می نماید و تا اندازه‌ای نظر او را به خود جلب می کند، چنان که از سوی وی به رونالد ریگان رئیس جمهوری ایالات متحد آمریکا معرفی می شود.<sup>۱</sup> پس از آن که گورباچف به رهبری شوروی برگزیده شد و برای پانهادن به صحنه بازی‌های سیاسی بین‌المللی مهیا گردید، رونالد ریگان رئیس جمهوری آمریکا و رهبر جهان سرمایه‌داری می‌باید، در زمینه تنش‌زدایی و کاهش جنگ سرد با او به گفت و گو نشینند، کسی که از توانایی‌های رهبری دنیای کمونیست برخوردار بود و در هیأت و هیبت یکی از دو ابر قدرت جهانی «بالبختی دلفریب و دستکش سفید» (به قول ریچارد نیکسون) به مصاف او می‌آمد.

مرگ چرننکور رهبر شوروی این فرصت را فراهم ساخت که رئیس جمهوری آمریکا شخصاً در مراسم رسمی خاکسپاری او شرکت کند، تا هم در جهت بهبود مناسبات دو ابر قدرت پیشقدم شده باشد و هم باب تفاهم را با رهبر تازه و نوگرای شوروی (گورباچف) به آسانی بگشاید. لیکن، از آنجا که رونالد ریگان همواره نسبت به دو کار بیزاری ویژه‌ای نشان می‌داده است - سفر هوایی و حضور در مراسم کفن و دفن - از آن فرصت نیکو بهره‌برداری نکرده و تنها به ارسال نامه‌ای همراه معاون رئیس جمهوری (جورج بوش) و جورج شولتز وزیر خارجه بسنده می‌کند.

### پیشنهاد دیدار و پذیرشی دلپذیر

ریگان با آن نامه، گورباچف را به برگزاری نشست از سران دو کشور فرا می‌خواند که او نیز در پاسخ از چنین پیشنهادی استقبال می‌کند. برپایه آن تفاهم، در نوزدهم نوامبر ۱۹۸۵ دیدار

1. LOU CANNON, "PRESIDENT REAGAN, THE ROLE OF A LIFETIME".... P. 745.

آن دور رهبر در شهر ژنو برگزار می‌شود و سه روز به درازا می‌کشد. گفت و گوهای آنان در زمینه‌های کنترل جنگ‌افزارها، مسأله اشغال افغانستان و سیله ارتش شوروی، ناآرامی‌های نیکاراگوئه<sup>۱</sup> و دیگر کشمکش‌های منطقه‌ای و بین‌المللی در ارتباط با «جنگ سرد» و همچنین بایستگی رعایت حقوق بشر در اتحاد شوروی دنبال می‌شود. هنگامی که سخن از چگونگی حقوق بشر در شوروی به میان می‌آید، گورباچف به جای این که به همان پاسخ همیشگی و متعارف رهبران پیشین شوروی پردازد و به رسم معمول گذشته آن موضوع را در زمره امور داخلی کشورها به شمار آورد، در جواب ریگان روش تهاجمی در پیش می‌گیرد و ضمن اشاره به آمار بیکاران در ایالات متحد آمریکا می‌گوید: «اساسی‌ترین حقوق بشر آن است که هر کس از حق داشتن کار برخوردار باشد.» در این جا رونالد ریگان رئیس جمهوری آمریکا در پاسخ، ناگزیر می‌شود به تشریح مقررات بیمه بیکاری در آمریکا پردازد.<sup>۲</sup> (گونه‌ای کمک نقدی که طبق ضوابط معین به بیکاران پرداخت می‌شود تا دوباره به کار اشتغال‌ورزند.)

گورباچف در ارتباط با موضوع حقوق بشر نکته دیگری را هم متذکر می‌شود بدین سان که با استناد به برخی نوشته‌های هواداران حقوق بشر در آمریکا، از تضییع حقوق زنان در آن کشور سخن به میان می‌آورد و نیز یادآوری می‌نماید که در ایالات متحد آمریکا با سیاهان کماکان همچون بردگان رفتار می‌کنند! در این جا ریگان به رهبر شوروی پاسخ می‌دهد: «در این زمینه اطلاعات شما کهنه است. اوضاع تغییر کرده است.»<sup>۳</sup>

۱. نیکاراگوئه (NICARAGUA) کشوری در آمریکای مرکزی با مساحت حدود یکصد و چهل هزار کیلومتر مربع و قریب سه میلیون و نیم جمعیت. مهم‌ترین رویدادهای تاریخ معاصر نیکاراگوئه عبارت است از اشغال آن کشور توسط تفنگداران دریایی ایالات متحد آمریکا و سلطه رسمی بر آن کشور در سال‌های ۱۹۱۲ تا ۱۹۲۷. در سال‌های ۱۹۲۶ و ۱۹۲۷ یک سلسله فعالیت‌های چریکی علیه ایالات متحد آمریکا در آن کشور آغاز شد که مورد بهره‌برداری شوروی قرار گرفت. در سال ۱۹۷۱ جبهه ملی آزادیبخش ساندینیستا (SANDINISTA NATIONAL LIBERATION FRONT) تشکیل و با کمک شوروی و کوبا فعال‌ترین نیروی سیاسی در آن کشور به شمار آمد. در سال ۱۹۸۱ رهبری ساندینیستا اعلام کرد که آرمان‌های جبهه آنان با مارکسیسم - لنینیسم پیوندی ناگسستگی دارد.

برای مطالعه بیشتر در زمینه رویدادهای سال‌های اخیر در نیکاراگوئه به کتاب نامبرده زیر مراجعه فرمایید:

JAMES R. WHELAN AND FRANKLIN A. JAECKLE, "THE SOVIET ASSAULT ON AMERICA'S SOUTHERN FLANK", 1988. PP. 103-147.

2. RONALD REAGAN, "AN AMERICAN LIFE", ... P. 638.

۳. همان جا.

درباره مسأله افغانستان<sup>۱</sup> ضمن بحث پیرامون رفتار خشونت بار روس ها در آن کشور و ستمی که بر مردم آن سامان روا داشته اند، طرف آمریکایی کنفرانس احساس می کند که گورباچف در مقام دفاع نبوده و با خونسردی چشم گیری تنها می گوید که پیشتر خبر تهاجم به افغانستان را از رادیو شنیده بود. ریگان در برابر خونسردی گورباچف نسبت به مسأله افغانستان آرام نمی ماند و به نوبه خود حساسیت فوق العاده ای نشان می دهد. او از دیدارهایی که با برخی از رهبران ضد کمونیست افغانستان داشته است و تصاویر هولناکی که از پیامدهای حملات هوایی و بمباران شهرها و روستاهای بی دفاع دیده بود به تلخی یاد می کند.<sup>۲</sup> شاید هم دیدن آن عکس ها، بمباران های روستاهای ویتنام و کشتار زنان و کودکان آن دیار را در ذهن رئیس جمهوری آمریکا تداعی می کرده است!؟

به هر روی، ملاقات آن دور رهبر در کنفرانس ژنو دیداری خوشایند بوده و گفت و شنود آنان به آسانی پیشرفت داشته است، بر خلاف دیدارهایی که در گذشته بین لئونید برژنف رهبر پیشین شوروی و رؤسای جمهوری آمریکا از جمله خود پرزیدنت ریگان صورت گرفته بود.

## دو هنر پیشه در جایگاه رئیس جمهوری

زندگینامه نویسان میخائیل گورباچف نوشته اند که هر چند بین او و رونالد ریگان از لحاظ سرسختی در برخورد با مسایل، تفاوت های نمایانی دیده می شده است معیناً این دور رهبر در

۱. افغانستان سرزمینی با حدود بیست و پنج میلیون جمعیت که می توان گفت اکثر آنان بی سوادند و گویی در سده های گذشته زندگی می کنند. افغانستان بین کشورهای ایران، پاکستان، چین و تاجیکستان و ترکمنستان واقع شده است و در زمره فقیرترین و واپس مانده ترین کشورهای آسیای مرکزی و شاید هم جهان امروزی به شمار می آید. اقوام ناهمگون چون هزاره، ترکمن، پشتو، ازبک، تاجیک، بلوچ و غیره با تعصبات نژادی و عشیره ای بسیار افراطی، مجموعه ای به نام ملت افغان به وجود آورده اند و کمتر دورانی روی آرامش به خود دیده اند. افغانستان از سال ۱۸۳۹ میلادی که به استقلال دست یافته است تا ۱۹۷۳ (تیرماه ۱۳۵۴ خورشیدی) دارای حکومت پادشاهی بوده ولی پس از آن زمان حکومت جمهوری دارد. در ماه آوریل ۱۹۷۸ (اردیبهشت ۱۳۵۷ شمسی) در آن جا با کمک دولت شوروی کودتایی صورت گرفت و دولت جمهوری دموکراتیک افغانستان در زمره اقمار شوروی در آمد ولی هرگز حکومت شوروی نتوانست بر ااستی بر مردم افغانستان چیره شود. در دوران رهبری گورباچف، خروج نیروهای شوروی در ماه مه ۱۹۸۹ از افغانستان آغاز شد و بدبختانه از آن هنگام که ظاهر اُسر رشته کارهای کشور آفت زده و بلا کشیده افغانستان به دست خودشان سپرده شده، دمی از جنگ و خونریزی آسوده نبوده اند!

برخی از خلیقات و رفتارهای فردی، همسانی‌هایی با یکدیگر داشته‌اند.

گورباچف به سهم خود از فرهمندی (کاریزما) چشم‌گیری بهره داشته و در دوره دبیرستان نیز به خاطر دلبستگی وافر که به داستان‌های نمایشی از خود نشان می‌داده وی را «هنرپیشه خیلی خوبی» قلمداد می‌کرده‌اند.<sup>۱</sup> پیداست که از این نقطه نظر هم وجه تشابه و گونه‌ای همسانی بین گورباچف و روناالد ریگان (در دوران جوانی و حرفه هنرپیشگی او در سینما) وجود داشته است. غالباً دیده شده سیاستمدارانی که از استعداد هنرپیشگی و هنرهای نمایشی بهره‌ای دارند در نقش‌های اجتماعی و رهبری می‌توانند وجاهت عمومی بیشتری را برای خود کسب کنند!

دور هبر پس از انجام گفت و گوهای لازم و حصول توافق در زمینه‌های مورد نظر و نیز مهیا شدن اعلامیه مشترک مربوط به متوقف ساختن مسابقه تسلیحاتی و «بهرتر ساختن روند مناسبات ایالات متحد آمریکا و شوروی و تسکین دادن دلهره‌های بین‌المللی به طور کلی»، به رسم معمول به اتفاق یکدیگر در برابر نمایندگان رسانه‌های همگانی حضور می‌یابند. لحظه‌ای پیش از خواندن اعلامیه از سوی دور هبر، ریگان به نجوا در گوش گورباچف می‌گوید: «شرط می‌بندم هنگامی که مادست دوستی و وفاق را می‌فشاریم، تندروان سیاسی در هر دو کشور از سازگاری مان خونین دل خواهند بود.» گورباچف با تکان دادن سر آن نکته را تایید می‌کند.<sup>۲</sup>

ریگان ضمن این که از چگونگی گفت و گو و نتیجه‌گیری مشترک و روی هم رفته از بازتاب آن دیدار باخرسندی یاد نموده، بر این نکته هم اشاره کرده است که «او [گورباچف] به فلسفه مارکسیسم در زمینه یک دولت جهانی کمونیست باور دارد و سخت به آن پای بند است. به همان گونه که هر یک از دیگر رهبران روسیه نیز وعده دستیابی به چنین هدف و آرمانی را می‌داده‌اند.»<sup>۳</sup> اعلامیه‌ای که سرانجام در بامداد پنجشنبه بیست و یکم نوامبر ۱۹۸۵ با توافق طرفین به امضاء می‌رسد حکایت از تعهد دو ابرقدرت به کاهش تا پنجاه درصد سلاح‌های هسته‌ای داشته است. در آن اعلامیه همچنین وعده داده شده که نسبت به پیشبرد کوشش‌های مربوط به «انعقاد پیمانی در زمینه موشک‌های با برد متوسط در اروپا نیز شتاب بخشند.»<sup>۴</sup> در تابستان ۱۹۸۶ آشکار شد که پیمان امضاء شده بین گورباچف رهبر شوروی و روناالد ریگان رئیس جمهوری

1. LOU CANNON, "PRESIDENT REAGAN, THE ROLE OF A LIFETIME" ....P. 745.

۲. همان مأخذ- صفحه ۷۵۴

۳. همان مأخذ- صفحه ۷۵۵

۴. همان مأخذ- صفحه ۷۵۴

آمریکا با تمام تبلیغات و هیاهویی که پیرامون آن به عنوان يك کامیابی برجسته جهانی به راه انداخته بودند، در عمل توفیق چندانی به بار نیاورده بود!

## فراخوانی به واشنگتن

در بیست و پنجم ژوئیه ۱۹۸۶ رونالد ریگان نامه‌ای به گورباچف می‌نویسد و به قول و قرارهایی که باهم داشته و به متن قراردادی که در ژنو امضاء کرده بودند اشاره می‌نماید و در ضمن از او دعوت می‌کند به واشنگتن برود تا پیرامون مسایل فیما بین دو ابر قدرت به گفت و گو نشینند. گورباچف نامه ریگان را تا نیمه سپتامبر آن سال (با تأخیر دوماهه) بدون پاسخ می‌گذارد! در همان زمان رسانه‌های گروهی و روزنامه‌های وابسته و یا نزدیک به مقامات رسمی دو کشور نیز از تیره شدن مناسبات آنان یاد می‌کرده‌اند. مقارن همین احوال فیزیکدان روسی به نام گنادی زاخاروف (GENNADY ZAKHAROV) که برای سازمان ملل متحد کار می‌کرد در بیست و سوم اوت ۱۹۸۶ در حین مبادله اسناد محرمانه‌ای با مبلغی پول در شهر نیویورک از سوی مأموران اداره آگاهی آمریکا (اف.بی.آی.) بازداشت می‌شود! يك هفته پس از بازداشت زاخاروف، پلیس امنیت شوروی (کا.گ.ب.) يك خبرنگار آمریکایی را به اتهام جاسوسی بازداشت می‌کند.<sup>۱</sup> این گونه رویدادها کمابیش می‌توانست نشانه‌هایی از اوج گیری جنگ سرد به شمار آید و بالطبع آمریکایی‌ها را اندیشناك سازد که مبادا گورباچف راه اسلاف خود را در پیش گرفته باشد. کشمکش‌های لفظی و تبلیغات غیردوستانه بین دو ابر قدرت روز به روز دامنه گسترده‌تری می‌یابد تا این که گورباچف با در نظر گرفتن شرایط اقتصادی بسیار نامساعد شوروی و احتمال بروز پاره‌ای ناآرامی‌های اجتماعی در کشورش، ترجیح می‌دهد از سرسختی دست بردارد و در راهی که پیشتر هموار ساخته بود به پیش رود. از این روی، ضرورت پاسخ به نامه پیشین رئیس جمهوری آمریکا را بهانه نموده نامه‌ای به تاریخ پانزدهم سپتامبر همراه با ادوارد شوارنداز<sup>۲</sup>

۱. نیکلا دانیلوف (NICHOLAS DANILOFF) خبرنگار نشریه «اخبار ایالات متحد و گزارش جهانی» (U.S. NEWS AND WORLD REPORT) در مسکو.

۲. ادوارد شوارنداز (EDUARD AMBROSIEVICH SHEVARDNAZDE) پس از فروپاشی حکومت اتحاد جماهیر شوروی و استقلال یافتن هر يك از جمهوری‌های پیشین شوروی، به سمت رئیس جمهوری گرجستان زادگاه خود انتخاب شد. او در بیست و پنجم ژانویه ۱۹۲۸ در دهکده‌ای از روستاهای گرجستان در خانواده‌ای فرهنگی به دنیا آمده است. در رشته تاریخ درس خوانده و از آکادمی حزب کمونیست گرجستان فارغ‌التحصیل شده و در بیست سالگی به حزب کمونیست پیوسته است.

وزیر خارجه شوروی به کاخ سفید نزد ریگان می فرستد. گورباچف در نامه بالنسبه طولانی خود که تا اندازه ای نیز ناخوشایند می نموده است ریگان را سرزنش می کند که چرا موضوع ساده ای چون بازداشت يك خبرنگار رامستمسك «چالشگری دشمنانه» قرار داده است! او همچنین در نامه خود از رئیس جمهوری آمریکا گلایه می نماید و او را متهم می سازد که از اجرای پیمان ژنو و نیز از به تأخیر انداختن آزمایش های هسته ای خودداری کرده است!<sup>۱</sup> نامه گورباچف صرف نظر از پاره ای نکات تلخ، رویهم رفته دور از پندار نيك نبوده است، چنانکه برای دیدار مجدد بین دو رهبر راهی می گشاید. او جای برگزاری دیدار را «ریکجاویک» (REYKJAVIK) پایتخت ایسلند یا لندن پیشنهاد می نماید که ریگان بی درنگ به آن فراخوانی پاسخ مثبت می دهد.

## دومین دیدار گورباچف و ریگان

پس از انجام مقدمات کار از سوی وزرای خارجه و دفاع دو کشور، بامداد شنبه یازدهم اکتبر ۱۹۸۶ دو رهبر در پایتخت ایسلند به گفت و گو می نشینند تا پیرامون اصول مورد نظر خود به تفاهم برسند و دستور کار کنفرانس سران دو کشور در واشنگتن را فراهم سازند. در هفتم دسامبر ۱۹۸۷ گورباچف وارد واشنگتن می شود و تا دهم دسامبر طی نشست های پی در پی سندی را که رسماً به عنوان «پیمان نامه مربوط به نابود ساختن موشک های با برد متوسط و کوتاه ایالات متحد آمریکا و اتحاد جماهیر شوروی» خوانده شده امضاء می کنند. در اجرای آن پیمان باید ظرف مدت سه سال تعداد ۸۵۹ موشک هسته ای ایالات متحد آمریکا و ۱۸۳۶ موشک هسته ای از آن شوروی با برد سیصد تا سه هزار و چهارصد میل را از میان برداشته و نابود سازند.<sup>۲</sup> گورباچف در زمینه اشغال افغانستان از همان آغاز زمامداری خود در اندیشه بیرون بردن نیروهای شوروی از آن کشور بوده است. درگیری شوروی در افغانستان نه تنها یکی از گرفتاری های مهم سیاسی رهبری شوروی به شمار می آمد بلکه به لحاظ دگرگونی های جهانی از دید جغرافیای سیاسی (ژئوپلیتیک) نیز ادامه يك چنین گرفتاری سهمگین و پرهزینه نمی توانست به سود شوروی باشد.

1. KENNETH L. ADELMAN, "THE GREAT UNIVERSAL EMBRACE, ARMS SUMMIT-  
RY - A SKEPTIC'S ACCOUNT." NEW YORK: SIMON AND SCHUSTER, 1989. P. 25.

2. LOU CANNON, "PRESIDENT REAGAN, THE ROLE OF A "LIFETIME".....P.775.

## آزادی افغانستان!

هنگامی که گورباچف برای دیدار و گفت و گو با ریگان رئیس جمهوری آمریکا به ژنو رفته بود (در نوامبر ۱۹۸۵) رویهم رفته از سخنان او چنین استنباط می شده که به راستی بر آن بوده است تا در سیاست پیشینیان خویش در دستگاه رهبری شوروی نسبت به افغانستان تجدیدنظر کند. در دسامبر ۱۹۸۶ یکی از دستیاران گورباچف به گروه نمایندگان ایالات متحد آمریکا که در ارتباط با فراهم سازی مقدمات کنفرانس رهبران دو کشور در مسکو به سر می بردند آشکارا گفته بود: «ما می دانیم که باید از افغانستان خارج شویم. لیکن نمی دانیم که چگونه بیرون برویم.»<sup>۱</sup> سرانجام در هشتم فوریه ۱۹۸۸ میخائیل گورباچف اعلام می دارد که اگر گفت و گوهای افغانستان و پاکستان زیر نظر سازمان ملل متحد فرجام پذیرد در رنگ نیروهای شوروی از افغانستان بیرون خواهند رفت. در چهاردهم آوریل ۱۹۸۸ فرستادگان آن دو کشور همراه با نمایندگان اتحاد شوروی و سازمان ملل قراردادی را در ژنو امضاء می کنند. آن گاه شوروی موافقت می نماید که نیروهایش را در فاصله زمانی از پانزدهم ماه مه ۱۹۸۸ تا پانزدهم فوریه ۱۹۸۹ از افغانستان خارج سازد. شوروی در دوران اشغال افغانستان ۱۳۳۱۰ تن کشته و ۳۵۴۷۸ تن زخمی داشته است (طبق آمار ماه مه ۱۹۸۸ منتشره از سوی فرماندهی نیروهای ارتش شوروی در افغانستان).<sup>۲</sup> از آن گذشته، مخارج سنگینی هم بر بودجه ناتوان و اقتصاد آسیب پذیر شوروی تحمیل می کرده است.

## مارکسیسم امروزین در ایالات متحد آمریکا

پیشتر اشاره شد که کارل مارکس شرایط اجتماعی ایالات متحد آمریکا را برای استقرار جامعه ای سوسیالیست در آن کشور مهیا و مناسب می انگاشت. لیکن، چنانچه در عمل دیده شد چنین پنداری (دست کم تاکنون) تحقق نیافته و حزب کمونیست ایالات متحده آمریکا نتوانسته است در بین کارگران و توده های مردم و حتی در میان تهیدستان و جامعه سیاه پوستان آمریکا که بانفوس روزافزون و بیکاری و تنگدستی جانکاه و بسیاری از محرومیت های اجتماعی و مدنی دیگر در رنج می باشند، نفوذ چشم گیری به هم زند. در اتحاد جماهیر شوروی پیشین،

1. DODER AND BRANSON, "GORBACHEV: HERETIC IN THE KREMLIN", ... P. 225.

2. ROBERT. G. KAISER, "WHY GORBACHEV HAPPENED", TOUCHSTONE, NEW YORK, 1992. P. 471.

کشورهای اروپای خاوری، چین کمونیست دوران مائو، کره شمالی، و کوبا، چند دهه کوشیدند سوسیالیسم مورد نظر کارل مارکس را در چارچوب اقتصاد سراسر دولتی پیاده کنند و رفاه مادی و عدالت اجتماعی آرمانی را برای مردم خود به ارمغان آورند ولی دیده می‌شود که تلاش‌های آنان کمابیش به ناکامی انجامیده است! امروزه به ثبوت رسیده که در نظام‌های کمونیست، فقدان نقش اقتصاد بازار و نبود انگیزه‌های فردی و نیز بی‌اعتنایی به نهادهای مردمی (دموکراتیک) راستین، از جمله موانع عمده ناکامی‌های آن حکومت‌ها بوده است.

### «انگ» مارکسیست، کمونیست!

در ایالات متحد آمریکا کسانی که به اصول عقاید و فرضیه‌های سیاسی کارل مارکس (مارکسیسم) باور دارند و به اصطلاح مارکسیست و یا گاه کمونیست خوانده می‌شوند، درست در موضعی هستند که در گذشته انزواگران آمریکایی در برخورد با واقعیت جنگ جهانی دوم (نخستین سال‌های جنگ) قرار داشتند. در آن هنگام انزواگران را که هوادار سیاست بی‌طرفی و بی‌تفاوت ماندن آمریکا در فرایند رخدادهای هولناک ناشی از تهاجم نازی‌ها و توسعه طلبی فاشیسم بودند، مسئولان غیرمستقیم گسترش دامنه آن فجایع به شمار می‌آوردند. به دیگر سخن، آمریکاییان ساده‌اندیش و کمابیش ناآشنا به فرایندهای سیاسی که بیشترین بدنه اصلی آن جامعه را می‌سازند و خواه ناخواه از نظر علمی توان تحلیل‌های ژرف اجتماعی-سیاسی را ندارند، مارکسیست‌ها و یا کمونیست‌ها را به گونه‌ای غیرمستقیم در قبال آنچه ژوزف استالین و برخی دیگر از رهبران نظام‌های کمونیست بر شهروندان کشورهای خود و به طور کلی بر بشریت روا داشتند، تا اندازه‌ای در خور نکوهش می‌پندارند. در آمریکا انگشت شمارند کسانی که مارکسیسم را به درستی بشناسند و گاهی هر کس را که از لحاظ سلیقه سیاسی تندرو شناخته می‌شود «مارکسیست» یا «کمونیست» می‌خوانند و چه بسا روشنفکران نوگرا و ترقی‌خواه را نیز با چنین برنامی نام می‌برند!<sup>۱</sup>

این چنین توهمات، بی‌گمان ناشی از عدم شناخت مارکسیسم و ایستار اشتباه گونه‌از فلسفه مارکس است که گاهی حتی در سطوح رهبری سیاسی ایالات متحد آمریکا هم آشکارا

1. BRUCE CUMINGS, "ILLUSION, CRITIQUE, AND RESPONSIBILITY", (THE CRISIS OF LENINISM AND THE DECLINE OF THE LEFT) EDITED BY DANIEL CHIROT, UNIVERSITY OF WASHINGTON PRESS. 1991. P. 105.



دیده می شود! به طور مثال، در ماه ژوئیه ۱۹۸۹ جورج بوش رئیس جمهوری وقت آمریکا ضمن سخنرانی خود در مجارستان، در دانشکده اقتصاد دانشگاه بوداپست (نام این دانشگاه پیشتر «کارل مارکس» بوده و پس از فروپاشی حکومت کمونیست ها در آن کشور به دانشگاه بوداپست تغییر یافته است) درباره مارکسیسم این گونه اظهار نظر کرده است:

«برخی مورخان استدلال می کنند که مارکسیسم از انگیزه های انسانی مایه گرفته است. حال آن که کارل مارکس، تنها به یکی از جنبه های وجود انسان پرداخته و دیگر جنبه های حیات بشری را از نظر دور داشته است. او انسان را موجودی شوربخت و بیچاره قلمداد کرده که قادر نیست فراگرد زندگی و سرنوشت خود را سامان بخشد. باید گفت انسان اسیر نیروهای اقتصادی نامشخص نمی باشد و موجودی نیست که تنها تحت تأثیر قوانین غیرارادی تاریخ عمل کند. بلکه برعکس، انسان توان ادراک و اختراع دارد، از استعدادهای هنری برخوردار می باشد و دارای نیاز طبیعی به آفریدن و لذت بردن از زیبایی ها است. انسان هموند دوست داشتنی يك خانواده و دوستدار وفادار همگنان خود می باشد. انسان موجودی است پویا و مصمم برای شکل بخشیدن به آینده خویش»<sup>۱</sup>

خود کارل مارکس از این مقوله، در کتاب «ایدئولوژی آلمانی»، بدینسان استدلال کرده است:

«دکترین مادی گرایانه ای که انسان ها را محصول شرایط می انگارد... از یاد می برد که انسان ها هستند که شرایط را دگرگون می سازند. بنابراین، این آموزگار است که خود نیاز به آموزش دارد»<sup>۲</sup>

## «شلموآوینری» و مارکس

اکنون می پردازیم به آنچه «شلموآوینری» صاحب نظر، سیاستمدار، نویسنده معاصر و مؤلف کتاب هایی درباره هگل و مارکس، در مورد کارل مارکس چنین نوشته است:

«از دیدگاه مارکس، واقعیت همواره همان واقعیت وجود انسان است، نه تنها به معنی این که

۱. همان مأخذ - صفحه ۱۰۶

2. "THE GERMAN IDEOLOGY", KARL MARX, 3rd REV. ED. (MOSCOW: PROGRESS PUBLISHERS, 1976).

انسان در طبیعت وجود دارد بلکه به آن معنی که انسان به طبیعت شکل می‌دهد و در فرایند چنین کنشی است که انسان و روابط او با دیگر موجودات انسانی شکل می‌گیرد... راه مارکس به سوسیالیسم، طریقه اشتراکی ساختن (کالکتیویزم) نیست، راهی که فرد انسانی راجزء و پاره‌ای از يك كل مجرد می‌سازد بلکه بیشتر کوششی است در راستای درهم شکستن سدهایی که بین فرد و اجتماع وجود دارد، کوششی که به کار می‌رود تا به رمز باز پیوستن این دو جنبه هستی به یکدیگر دست یابد... مارکس نماد جامعه آینده را در خانواده می‌جوید... به عنوان يك مدل کلی از ساختار روابط انسانی در جامعه سوسیالیست.<sup>۱</sup>

### برداشت‌های گوناگون از مارکسیسم

حقیقت انکارناپذیر این است که در زمینه نظریه‌های کارل مارکس هر فرد، گروه و یا جامعه بر پایه برداشت و طرز تلقی (ایستار) خود و یا به اقتضای مصالح سیاسی و هدف‌های انقلابی و اجتماعی خاص، گونه‌ای به «تعبیر و تفسیر مارکسیسم» پرداخته است. رژیم کمونیست در کشور شوروی پیشین و کشورهای اروپای شرقی، چین، کره شمالی، و کوبا را در عمل می‌توان نمونه‌های گویای ایستارهای گوناگونی از مقالات «مارکسیسم» دانست. پایه‌های عقیدتی دستگاه رهبری هر يك از این کشورها، به نوبه خود بر حسب مقتضیات دولتمداری، با برداشت‌های متفاوت و زیر عناوین پوششی مارکسیسم - لنینیسم و یامائوئیسم و زمانی هم «استالینیسم» استوار می‌شده است. بدون شك، ناکامی‌های اقتصادی برخی از این کشورها بود که سرانجام به فروپاشی نظام‌های سیاسی آنها منجر شد، چنان که هم‌اکنون هر يك به نوبه خود کمابیش در شرایط نابسامان اجتماعی - اقتصادی به سر می‌برند.

### روی آوری به اقتصاد بازار

چین کمونیست و حکومت کمونیست کره شمالی ضمن حفظ قدرت سیاسی متمرکز و غیردموکراتیک، ناگزیر کم‌کم حسب ضرورت‌های کاربردی، به رغم برداشت‌های ایدئولوژیک، به اقتصاد بازار و پاره‌ای از شیوه‌های سرمایه‌داری گرایش می‌یابند و به همکاری با قدرت‌های

1. SHLOMO AVINERI, "SOCIAL AND POLITICAL THOUGHT OF KARL MARX", CAMBRIDGE UNIVERSITY PRESS, LONDON, 1968.

سرمایه‌داری غرب و ایالات متحد آمریکا و نیز سرمایه‌داری‌های خاوری مانند ژاپن، کره جنوبی، تایوان (چین ملی)، هنگ کنگ و سنگاپور دلبستگی نشان می‌دهند!<sup>۱</sup>

«اقتصاد بازار» (نماد اصلی سرمایه‌داری) در این جا بیشتر به معنی تولید برای تحصیل سود است تا صرفاً به قصد مصرف. یکی از شایعات پیرامون کارل مارکس این است که کمی پیش از مرگش، هنگامی که مجادلات لفظی درباره تعبیر و تفسیرهای گوناگون در زمینه نقطه نظرهای او و یا «مارکسیسم» به طور کلی رواج یافته بود، از او می‌پرسند آیا می‌توان وی را یک مارکسیست قلمداد کرد؟ شایع است که او در پاسخ به آن پرسش درنگ کرده و دچار تردید می‌شود!

### مارکسیست کیست؟

به هر روی، فارغ از این که شایعه یادشده درباره کارل مارکس تا چه اندازه به حقیقت نزدیک باشد، امروزه بر اهل نظر پوشیده نیست که تعبیر و تفاسیر گوناگون از فرضیه‌های مارکس و «مارکسیسم» هر یک به سهم خود جای تأمل دارد. شاید سخن راستین را بتوان از «پروس کامینگ»<sup>۲</sup> استاد تاریخ دانشگاه شیکاگو، نویسنده سرشناس آمریکایی و کارشناس امور آسیای خاوری شنید. او در خصوص مارکسیسم می‌نویسد:

«تنها یک مارکسیست وجود داشت که هم اکنون در گورستان هایگیت مدفون است.»<sup>۳</sup>

این نکته یادآور نوشته‌ای است از فیلسوف نامدار آلمانی، فریدریش نیچه در سال ۱۸۹۵ زیر عنوان «ضد مسیح»، به این مضمون: «تنها یک تن مسیحی وجود داشت که آن هم به صلیب کشیده شد و جان داد.»<sup>۴</sup>

نیچه در آن نوشته خود، مسیحیان را از این که تعالیم عیسی مسیح را درست نفهمیده‌اند و از

۱. گفتنی است که جمله‌ای را به عنوان سخنان نقر «کیم ایل سونگ» (KIM IL SUNG) پایه‌گذار و رهبر پیشین کره شمالی نقل کرده‌اند، بدین مضمون: «تاریخ از سوسیالیسم به کاپیتالیسم جریان نمی‌یابد بلکه بالعکس.» لطفاً به نوشته زیر رجوع فرمایند:

BRUCE CUMINGS, "ILLUSION, CRITIQUE, AND RESPONSIBILITY"... P. 100.

2. BRUCE CUMINGS, "ILLUSION, CRITIQUE, AND RESPONSIBILITY"... PP. 100-125.

۳. همان مأخذ صفحه ۱۰۶ (گورستان هایگیت HIGHGATE CEMETRY در لندن).

4. THE ANTI - CHRIST (DER ANTICHRIST, 1895), NEW YORK: PENGUIN, 1968 (TRANSLATED BY R.J. HOLLINGDALE) P. 151.

این که آن تعالیم را نهادی نموده، در کلیساها با مقاصد سیاسی در آمیخته‌اند و آن مقاصد را به شیوه‌ها و یا ترندهای گوناگون بر انسان‌های ساده‌دل و آسیب‌پذیر تحمیل می‌کنند سرزنش می‌نماید. او به ارباب کلیسا که بیشتر خود به آنچه تبلیغ می‌کنند عمل نموده و در واقع واعظان غیر متعظ و ریاکارند، به سختی می‌تازد و رفتار آنان را نکوهش می‌کند.<sup>۱</sup>

در اتحاد جماهیر شوروی از هنگام فرمانروایی استالین و در کشورهای کمونیست اروپای خاوری، همچنین در چین کمونیست، کره شمالی، کوبا و نیز احزاب کمونیست دیگر کشورها، با عقاید کارل مارکس کمابیش به همان شیوه‌ای که فردریک نیچه به عوامل کلیسا نسبت داده بود برخورد شده است. از ایدئولوژی و نظریه‌های کارل مارکس یک نهاد فلسفی به نام مکتب مارکس یا «مارکسیسم» بنیاد گرفت. سپس نظریه‌های ولادیمیر ایلیچ «لنین» رهبر انقلاب روسیه را بر آن افزودند و «مارکسیسم - لنینیسم» را پادار ساختند. اما چنان که دیده شد، دیری نپایید که از مخلوق این آمیزه نوپا زیر پر نام «کمونیسم دولتی» یا اقتصاد سراسر دولتی، گونه‌ای حکومت با نمادهای یک نظام امپراتوری تمام عیار هستی یافت که طبعاً هم با مفاهیم «سوسیال دموکراسی» و هم با «دیکتاتوری پرولتاریا» بسیار فاصله داشت! (شرح تفصیلی این مقوله جای جای در این نوشته آمده است.)

بی‌گمان بر کسانی که شناخت درستی از نظریه‌های مارکس دارند پوشیده نیست که کارل مارکس فیلسوف و جامعه‌شناس انسان دوستی بوده تاخرسند از سیه‌روزی قربانیان نظام سرمایه‌داری انعطاف‌ناپذیر، و ستم‌های ناشی از حرکت شتابزده صنعتی شدن اروپای باختری در قرن نوزدهم. او اندیشمندی بوده که از پیامد سیاهکاری‌های کارخانه‌داران آزمند و بیدادگری‌های کارگران و گماشتگان آنان و همدستانشان در دستگاه‌های دیوانسالاری جوامع صنعتی آن روز، رنج می‌برده و در پی چاره می‌گشته است.

## سوسیالیسم مارکس

سوسیالیسم مارکس به کوتاه سخن، یک نظام سوسیالیست نوین و سپس کمونیسم است که فرضاً با متلاشی شدن نظام سرمایه‌داری، جایگزین آن می‌شود. ایدئولوژی این سوسیالیسم نوین، با عنوان مکتبی «مارکسیسم»، آمیزه‌ای است فلسفی - اقتصادی مبتنی بر «نظریه تاریخی» و

عمل انقلابی. مارکس بهره‌کشی انسان از انسان را محکوم کرده و خواهان عدالت اجتماعی و تأمین حقوق فرد در چارچوب نظامات عادلانه قانونی حاکم بر جامعه بشری بوده است. در سوسیالیسم «مدل» مارکس یا «سوسیالیسم علمی» فرض بر این است که جامعه فدای سودجویی فرد یا افراد خاص، اعم از دولتمندان و یا دولتمردان، نمی‌شود. بلکه، منافع و بهزیستی فرد در مجموعه مصالح اجتماع تأمین می‌گردد.

از دوران رهبری بلامنازع ژوزف استالین در اتحاد جماهیر شوروی و سلطه مستقیم و غیرمستقیم او بر دولت‌ها و احزاب کمونیست جهان، اندیشه‌های انسانگرایانه کارل مارکس که در حد خود زائیده اصلت، نبوغ و قریحه ویژه‌ای بوده است، در چارچوب گونه‌ای از مارکسیسم رسمی یا کاربردی همچون ابزاری برای توجیه شیوه‌های رفتاری حکومت‌های خودکامه کمونیست به کار گرفته شد.

مارکسیسم در این شکل خود، فرایند دگرگونی‌ها، شایستگی‌ها و فضائل انسانی را در روند تاریخی زندگانی بشر نادیده می‌گیرد و با منطق جدلی، مباحثه و مناظره از جنبه‌های متضاد (روش دیالکتیک) دگراندیشان رویگردان است و تنها به «جنگ طبقاتی» می‌پردازد. باورمندان این گونه «مارکسیسم» به عنوان اصول عقاید مارکس، که در ساختار «مارکسیسم - لنینیسم» با پیامدهایی چون «استالینیسم» و «مائوایسم» چهره نموده است، عقاید مخالف را تحمل نمی‌کنند و از فلسفه‌ای یکسویه و انعطاف‌ناپذیر (دوگماتیسم) و آمرانه هواداری می‌نمایند!

## مارکس و آزاداندیشی اروپایی

هنگامی که کارل مارکس به دموکراسی از نوع اروپایی آن می‌اندیشیده شاید بیشتر انقلاب کبیر فرانسه و پیامدهای آن را در نظر می‌گرفته است. مارکس دلیل این را که چرا آمریکای شمالی به صورت کشور ارائه‌کننده انقلاب دموکراتیک بر جای مانده بود، آن‌هم نه از گونه‌های سیاسی آن بلکه از نوع لیبرالیسم اقتصادی (اقتصاد بازار)، در این می‌داند که جامعه بورژوا در آمریکای شمالی بر پایه‌های فنودالیسم شکل نگرفته و از همان آغاز پیدایش خود، دستاوردی از بورژوازی به معنی راستین خود به شمار می‌آمده است.

از دید کارل مارکس ایالات متحد آمریکا در ابتدا زائیده جامعه‌ای بورژوا بوده است بنابراین از آن گونه کشورهای نیست که هستی‌شان را بر آیندی از روند تحولات تاریخی به قدمت

قرون و اعصار، قلمداد می‌کنند.<sup>۱</sup>

جامعه سنتی آمریکای شمالی، به ویژه گروه‌های محافظه کار و آزادیخواه، از گسترش دخالت دولت در فرایند امور جامعه (جز کارهای مربوط به انتظامات و امنیت داخلی و خارجی و سیاست خارجی و اخیراً برخی خدمات عمومی) بیزارند. زیرا این گونه دخالت‌ها را مغایر با حقوق و آزادی‌های فردی می‌دانند. از این روی، آن کشور اساساً و به سادگی سوسیالیسم را به گونه‌ای که ملازمه با سلطه دولت بر امور اقتصادی و صنعتی و برنامه‌ریزی‌های متمرکز و مداخلات مستقیم و غیرمستقیم دولت در کلیه کارهای جامعه دارد، و طبعاً اعمال محدودیت‌هایی را به زیان ابتکارات و فعالیت‌های خصوصی رومی دارد پذیرا نیست.

### همانندی‌های سوسیالیسم و کمونیسم از نظر گاه افکار عمومی آمریکا

عامه مردم آمریکا غالباً «سوسیالیسم» را مترادف «کمونیسم» می‌پندارند و همواره با گونه‌ای پیشداوری و احیاناً با بدگمانی به این پدیده اجتماعی می‌نگرند. می‌توان گفت که رویدادهای پس از انقلاب بلشویک (۱۹۱۷) و استقرار حکومت اتحاد جماهیر شوروی در روسیه، سپس پاگرفتن نظام‌های کمونیست در اروپای خاوری، چین، هندوچین (ویتنام)، کره، و نیز جنگ‌هایی در کره و ویتنام همه دست به دست هم داده و هیولای دهشتناکی از سوسیالیسم و احیاناً «مارکسیسم» را در برابر مردم آمریکای شمالی مجسم ساخته است!

در آمریکا، هر گونه تحلیل علمی و قال و مقال پیرامون «سوسیالیسم» و یا «مارکسیسم»، بیشتر در محدوده محافل دانشگاهی صورت گرفته است و پژوهشگران کمتر به مباحث اجتماعی از این قبیل در رسانه‌های همگانی، سازمان‌های حزبی، اتحادیه‌های کارگری، و اجتماعات سیاسی پرداخته‌اند. از میان روشنفکران آمریکایی، گروهی که به جریان‌های سیاسی لیبرال گرایش دارند به جای این که به روشنگری و بالا بردن سطح آگاهی سیاسی عامه کمک کنند و به هنگام، به گونه‌ای بایسته به نقد از خود پزدانند همواره راهی آسانتر و شاید خوشایندتری را در جامعه سرمایه‌داری پیش گرفته‌اند بدین سان که تنها به خرده‌گیری و جدال قلمی با کمونیسم پرداخته‌اند!

1. KARL MARX, "BASTIAT AND CAREY", IN GRUNDRISSE: FOUNDATIONS OF THE CRITIQUE OF POLITICAL ECONOMY, TRANSLATED BY MARTIN NICOLAUS NEW YORK: 1973. P... 883-88.

«گروه دیگری از روشنفکران آمریکایی که گرایش‌های «چپ» داشته‌اند و یا هوادار سوسیالیسم به شمار می‌آمده‌اند، اکنون به گونه‌ای روزافزون به سیاست به اصطلاح «مُسامحه» یا روش مدارا و سکوت روی آور شده‌اند.<sup>۱</sup>

امروزه حزب کمونیست ایالات متحد آمریکا در مقایسه با گذشته خود چندان پرکار نیست و در واقع باید گفت سیاست صبر و انتظار در پیش گرفته است. سوسیالیست‌ها و به طور کلی چپگرایان کوشنده نیز در آمریکا، در حال حاضر اساساً استراتژی روشنی را دنبال نمی‌کنند و بیشتر به نقطه نظرهای آرمانخواهانه دل بسته‌اند.

از سوی دیگر در ایالات متحد آمریکا مانند دیگر جوامع پیشرفته صنعتی سرمایه‌داری مسائل اقتصاد سرمایه‌داری و دشواری‌های اجتماعی ناشی از آن همچنان پابرجاست. بیکاری، بی‌خانمانی، اعتیاد و گسترش جنایات، مسائل جوانان و اقلیت‌ها به ویژه سیاهان (جامعه به اصطلاح آفریقایی-آمریکایی)، افزایش چشم‌گیر فقر مادی و معنوی مردم مستمند، تشدید ناهنجاری‌های نژادی، همه و همه آینده تاریکی را ترسیم می‌کند.

سخن از دموکراسی و مظاهر آن چون آزادی بیان، حق رأی و انتخاب و امثال آن‌ها برای مردمی که کار، درمان و دارو به قدر بایسته، سرپناه و دیگر نیازمندی‌های اساسی و اولیه زندگی را ندارند نقش بر آب زدن است! «وودرو ویلسون» رئیس جمهوری آمریکا در دوران جنگ اول جهانی، گفته بود: «کسی با شکم گرسنه نمی‌تواند به عبادت خداوندگار پردازد و مهر همسایه خویش را به دل گیرد.»

ایالات متحد آمریکا، ثروتمندترین کشور جهان در سال‌های اخیر زیر بار دیون خود و کسر بودجه غیرعادی سالیانه رنج می‌برد و بحران‌های پی در پی اقتصادی آن کشور را به ستوه آورده است! در حالی که تعهدات خارجی مستقیم و غیرمستقیم آن کشور به عنوان تنها ابرقدرت جهانی، به گونه‌ای شگفت‌انگیز رو به فزونی است.

جنگ سرد و خطر کمونیسم ظاهراً کاهش یافته و یا دست کم (در شرایط کنونی) برای نظام‌های سرمایه‌داری تهدید قابل ملاحظه‌ای به شمار نمی‌آید، لیکن در همین حال از هزینه‌های سرسام‌آور سلاح‌های مخرب با توان کشتار انبوه و جنگ‌افزارهای متعارف و سنتی کشورها

1. NORMAN GERAS, "DISCOURSES OF EXTREMITY (NEW YORK: VERSO, 1990), PP... 61,168.

چندان کاسته نشده و این گونه مخارج بیهوده هنوز جای خود را به هزینه‌های سازندگی و آسایش بخش برای بشر امروزی از هر قوم، ملت و نژادی نداده است!

در نیمکره غربی نیز همسایگان ایالات متحد آمریکا، کشورهای آمریکای جنوبی و مرکزی و به طور کلی ملت‌های آمریکای لاتین عموماً در آتش فقر، ناامنی، بی‌عدالتی، واپس ماندگی، و بعضاً خشونت و بیدادگری حکومت‌های خود کامه می‌سوزند. این خود مسأله‌ای است پیچیده‌تر از دیگر مسائل و دشواری‌های روزافزون که ایالات متحد آمریکا، رهبر جهان سرمایه‌داری صنعتی در پیش رو دارد.

چگونه خانواده‌ای ولو در کمال رفاه مادی و آسایش می‌تواند آسوده بخسبد در حالی که همسایگانش از گر سنگی و دردمندی خواب‌ندارند؟! بی‌گمان دولت ایالات متحد آمریکا، دست کم به اعتبار ادعای رهبری دموکراسی‌های جهان نمی‌تواند در قبال سه چهارم مردم عالم که در محرومیت از حداقل مواهب حیات روزگار می‌گذرانند بی‌تفاوت باقی بماند. این خود به تنهایی مسئولیت بس خطیر و دردسر آفرینی است، نه تنها برای ایالات متحد آمریکا بلکه برای کلیه کشورها و جوامع مرفه جهان.





« پاسداری از هستی و خوشبختی انسان‌ها، و نه نابودسازی آنان، نخستین و والاترین آماج حکومت‌ها است. »  
توماس جفرسن

بخش چهارم

## فروپاشی تکیه‌گاه جهانی کمونیسم

گفته‌اند به هنگام رهبری لئونید برژنف، بین روشنفکران نکته‌سنج کمونیست لطیفه یا سخنی نغز به این مضمون بر سر زبان‌ها بوده است:

لنین رهبر انقلاب ۱۹۱۷ روسیه و پایه‌گذار حکومت کمونیست شوروی، بامداد یکی از روزهای سال ۱۹۷۲ از مقبره شکوهمند خود در میدان سرخ مسکو پیامی خیزدو در خیابان‌های مسکو به راه افتاده به این سو و آن سو می‌نگردد و سراسر آن روز را در هر کوی و برزن با مردم شوروی به گفت و شنود می‌پردازد. روزنامه‌ها را يك يك كنجكاوانه می‌خواند و با بردباری فراوان به اخبار و گفتارهای تلویزیون دولتی گوش فرامی‌دهد. در پایان روز، شتابان خود را به ایستگاه راه‌آهن می‌رساند تا با نخستین قطار راه‌آهن رهسپار باختر زمین شود. در آن جا ره‌گنری او را می‌شناسد و می‌پرسد:

«ولادیمیر ایلیچ! به کجای روی این چنین شتابزده؟!»  
او پاسخ می‌دهد: «به زوریخ باز می‌گردم تا کار را از سر گیرم.»<sup>۱</sup>

---

۱. لنین پیش از این که در سال ۱۹۱۷ به روسیه باز گردد، سال‌ها در زوریخ (سوئیس) در تبعید به سر می‌برده و برای انقلاب مقدمه‌چینی می‌کرده است.

شاید اگر لئونید برژنف هم در دوران گورباچف، در پی يك معجزه فرضی زنده می شد و سر از گور خود بیرون می آورد و به چگونگی اوضاع در اتحاد شوروی زمان گورباچف می نگریست بی شك همچون ولادیمیر ایلیچ «لنین» سخت شگفت زده می شد!

میخائیل سرگیویچ گورباچف نخستین و تنها کسی است از رهبران شوروی که سرگذشت زندگی او در مجموعه ای از رموز و از نهفته نیست. بلکه، سراسر زوایای زندگی وی از کودکی تا هنگام دستیابی به جایگاه رهبری به روشنی بر همگان آشکار است. او که از جوان ترین چهره های دستگاه رهبری شوروی به شمار می آمد بابر خرداری از پشتیبانی یوری اندروپف دولتمرد توانمند شوروی که پیش از رهبری کوتاه مدت خود در آن کشور رئیس کمیته (سازمان) امنیت شوروی (کا. گ. ب.) بود، سلسله مراتب حزبی را به سرعت طی کرد و به رهبری شوروی دست یافت.

### گروه های کار

اندروپف، پس از این که به سمت دبیر کل حزب برگزیده شد (دسامبر ۱۹۸۲) و به جایگاه رهبری شوروی دست یافت بی درنگ گورباچف را مأمور بررسی مسائل اقتصادی، سیاسی، و اجتماعی کشور ساخت. او نیز با در نظر گرفتن اوضاع کشور به ویژه دشواری های اقتصادی، از جوانان حزب، روشنفکران کاردان و کارشناسان حتی کسانی که پیشتر از جریان کارهای عمومی کنار گذارده شده بودند یاری خواست و با همکاری آنان چند «گروه کار» سازمان داد که حسب مورد در رشته های ویژه کاری (تخصصی)، به پژوهش و راهیابی جهت حل دشواری ها و ارائه پیشنهادهایی بپردازند.

گروه های کار، هسته هایی بودند که اصلاحات مورد نظر گورباچف را به هنگام دستیابی وی به مقام رهبری شوروی (۱۹۸۵) طرح ریزی نموده و در اجرای برنامه ها به او کمک کردند. در حقیقت می توان اصلاحات زمان گورباچف را در برنامه های دوران کوتاه رهبری اندروپف ریشه یابی کرد. اندروپف به اقتضای سمت پیشین خود در دستگاه امنیت شوروی، به ناسامانی های ژرف، کاستی ها و کم کاری های روزافزون در سازمان های اداری - اقتصادی کشور ورده های حزبی آگاهی همه جانبه یافته و خطری را که کل نظام حاکم را تهدید می نموده به درستی احساس کرده بود.

### اندروپف در جایگاه رهبری شوروی

اندروپف، درست چند روز پس از برگزیده شدن به سمت دبیر کل و دستیابی به جایگاه

رهبری طی گزارش مبسوط خود به پلنوم (اجلاس) کمیته مرکزی حزب بر خلاف روش پیشینیان خویش که همواره گزارش‌های ظاهرآ آراسته و دلخوش‌کننده به حزب و دستگاه رهبری می‌دادند، حقایق تلخ و نگران‌کننده‌ای را آشکار ساخت، حاوی این نکته‌ها:

«...افسوس که از کارکرد راه‌آهن هر سال در مقایسه با سال پیش از آن به شدت کاسته می‌شود... کاستی‌ها در ذوب فلزات پی در پی روزافزون است... شما نمی‌توانید تنها با شعار دادن چیزی به دست آورید... به راستی که برخی از مردم ما نمی‌دانند چگونه کار خود را انجام دهند!»<sup>۱</sup>

### نوآوری‌های اندروپف

یکی از نوآوری‌های اندروپف در برخورد با ناخرسندی‌های مردم از دیوانسالاری کمونیست حاکم در شوروی این بود که دستور داد گزیده‌ای از گفت‌وگوها و تصمیمات نشست‌های «پولیت بورو» (هیأت رئیسه کمیته مرکزی حزب کمونیست شوروی) از راه رسانه‌های گروهی به آگاهی مردم برسد. او با وقوف به فرآیند بسیاری از مفاسد رایج در دستگاه‌های دولت از مردم خواست هر جا فساد یا قانون‌شکنی مشاهده کردند به مقامات ذیربط گزارش کنند.<sup>۲</sup>

اندروپف چهار ماه پس از احراز سمت دبیر کل حزب دچار بیماری حاد کلیه شد و تا یازده ماه پس از آن که زنده بود پیوسته تحت درمان و در بستر بیماری به سر برد.

### گورباچف در میدان عمل

در دوران بیماری اندروپف، نقش گورباچف هر چه بیشتر نمایان شد تا آنجا که سخنرانی رسمی در آیین برگزاری سالگرد زادروز لنین در آوریل ۱۹۸۳ به عهده او واگذار گردید و نیز مأموریت‌های مهم دیگری را یکی پس از دیگری به نمایندگی شخص اندروپف به انجام رساند. گورباچف در هر فرصت بر ضرورت بهره‌گیری از فرهیختگان جوان تأکید می‌ورزید و از این راه

1. ROBERT G. KAISER, "WHY GORBACHEV HAPPENED", TOUCHSTONE, NEW YORK, 1992. P. 60.

۲. همان جا.

پیوسته محبوبیت و وجهت عمومی بیشتری برای خود کسب می کرد تا آنجا که سرانجام، در دوازدهم مارس ۱۹۸۵ به سمت دبیر کل حزب کمونیست اتحاد شوروی برگزیده شد. او در هشتم آوریل ۱۹۸۵ ضمن سخنرانی در گردهمایی دست اندر کاران حزب کمونیست شوروی، بر اصلاحات اقتصادی اندروپف سراسر مهر تایید نهاد.

برگزیده شدن میخائیل سرگیویچ گورباچف به سمت دبیر کل حزب و سپس دستیابی او به جایگاه رهبری شوروی در اول اکتبر ۱۹۸۸، هر چند آسان و بی دغدغه صورت پذیرفت، لیکن به همان گونه آرام و بدون دردسر ادامه نیافت! به مصداق «آنچه زود آید دیر نپاید» بخت گورباچف در صحنه های سیاسی اتحاد جماهیر شوروی و جهان بیرون از شوروی «خوش درخشید ولی دولت مستعجل بود»؟!

میخائیل گورباچف بالنسبه جوان، پرجنب و جوش، آراسته و خوش برخورد از همان آغاز رهبری خود مورد رشک پیران کرملین نشین بود و پیوسته سدره او می شدند! یکی از معاندین سرسخت و متنفذ او، ویکتور گریشین (VICTOR GRISHIN) دبیر اول حزب کمونیست مسکو و دارنده «نشان لنین» بود. او این نشان را در سن هفتاد سالگی از دست پرژینف دریافت کرده بود و از شخصیت های برجسته حزب و دولت در دوران پرژینف به شمار می آمد و در کمیته مرکزی و دیگر ارکان حزب و دولت پیروانی موثر و وفادار داشت.

گورباچف در سال ۱۹۸۴ پیش از «سفر پربار» خود به انگلستان و جلب دوستی بانو مارگارت تاچر نخست وزیر پرآوازه بریتانیا (معروف به بانوی آهنین)، هنگامی که برای دستیابی به قدرت در شوروی به پا خاسته بود در یکی از گردهمایی های بزرگ حزبی، پیرامون بسیاری از نقطه نظرهای بنیادی خود در زمینه ضرورت انجام اصلاحات، سخنانی گفته بود که در این جا به بخش های کوتاهی از آن اشاره می شود:

«... می باید دگرگونی هایی بنیادین در اقتصاد و تمامی روند مناسبات اجتماعی انجام گیرد و برای مردم شوروی سطح زندگی بالاتری از لحاظ کیفیت تامین شود...  
رفقا!

به درستی که این خود مسأله ای است بس عظیم. در این جا است که کار اصلی زمان ما آغاز می شود. دستیابی به شتایی همه جانبه در فرایند پیشرفت های اجتماعی و اقتصادی... زندگی در برابر ما وظیفه ای قرار داده که از اهمیت سیاسی بسیار خطیر برخوردار است. رساندن اقتصاد ملی از نظر کیفیت به سطح جدید علمی، فنی، سازمانی، و اقتصادی...

تنها اقتصادی علمی و توانمند، با گسترشی پرشتاب می تواند موضع کشور را در عرصه بین المللی استواری بخشید و به آن امکان دهد که به گونه ای شایسته به عنوان قدرتی بزرگ و خوشبخت به هزاره نو گام نهد... در غیر این صورت، موقع اتحاد شوروی به عنوان يك ابر قدرت در خطر است...

علم اقتصاد هنوز يك اندیشه کلی همه جانبه ای را ارائه نکرده است که نشان دهد چگونه می توان به اقتصادی پویا و بسیار کارآمد دست یافت...

بایستی برای راه حل های بنیادی نوین و به راستی انقلابی، علمی و فنی که بتواند بهره وری نیروی کار را به چند برابر افزایش دهد. برتری ویژه ای قائل شد. به دیگر سخن، ما به کوششی سنجیده و استوار نیاز داریم که بتواند موانع را از میان بردارد و امکان دهد در راه درست پیشرفت های علمی- فنی، و افزایش کارآیی اقتصاد خود کوشا باشیم...

بدون داشتن اقتصاد درست بنیادین و بدون توان اندیشیدن و برخورداری از سواد و دانش اقتصادی کاربردی کسی نمی تواند خود را کارگر امروزی قلمداد کند...

امروزه عواملی چون قیمت ها، سود، اعتبار و امثال این ها، اهرم های اقتصادی به شمار می آیند...

اکنون، عمده وظیفه ما یافتن شیوه هایی است برای تأمین و تعالی حقوق و استقلال اقتصادی بنگاه ها، ضمن تقویت مسئولیت آنها در راستای افزایش تولید نهایی...

نظام سیاسی شوروی بر پایه باورهای استوار بنیادگذاران مارکسیسم-لنینیسم درباره دولت خودگردان<sup>۱</sup> شکل گرفته است. مارکس، انگلس و لنین مبتکران اندیشه ای بوده اند مبنی بر انتقال قدرت مدیریت به کارگران، به عنوان وظیفه ای کاربردی برای پروتاریا از لحظه ای که به حکومت می رسد.

...به منظور تأمین مشارکت راستین، عملی و روزافزون توده های فراوان کارگران در مدیریت و زمینه سازی و تمهید مقدمات این گونه هنبازی و نیز بحث و تبادل نظر پیرامون امور اقتصادی و پذیرفتن و به کار بستن تصمیمات اقتصادی- اجتماعی... ضرورت دارد که به اجرای اصول قانون اساسی و مسئولیت پذیری کلیه نهادهای اجرایی اطمینان بایسته حاصل شود... به ویژه نیاز به این داریم که به بررسی جدی در زمینه مسائل نظری مربوط به تکامل و

تعالی دولت خود گردان سوسیالیست توسط مردم پیردازیم...»<sup>۱</sup>  
این سخنان در واقع نمایانگر نقطه نظرهای گورباچف در جایگاه رهبری شوروی قلمداد می شود که به رغم تمامی تلاش پیگیر خود نتوانست یا نگذاشتند به آنها تحقق بخشد!

«همیشه به یاد داشته باش، راه حلی را که خود بیایی بهتر از آنست که دیگری ارائه کند.»

آبرهام لینکلن

بخش چهل و یکم

## پراکندگی جمهوری‌های شوروی

گورباچف از همان آغاز زمامداری خود، گذشته از رویارویی با مسائل اقتصادی، ناخواسته و اضطراراً با پیچیده‌ترین دشواری‌های سیاسی اتحاد جماهیر شوروی که همانا مسائل اقوام و یا «ملیت‌ها» و آرمان دیرینه آنها یعنی دستیابی به استقلال بود، درگیر شد. تبلیغات گسترده کمونیست‌ها طی حدود سه نسل در زمینه از میان بردن شور و شوق قومی یا ملیت‌گرایی در جمهوری‌های مختلف غیرروسی آسیای مرکزی، در راستای اهداف «لنینیست انترناسیونالیسم» چندان مؤثر نیفتاد و کوشش‌های گسترده آنان در این راه هوده‌ای به بار نیاورد.

بی‌گمان، گورباچف یا هر رهبر دیگری در شوروی نمی‌خواست کشوری که پاسداری‌اش به او سپرده شده، یکباره تجزیه و پاره پاره شود. از سوی دیگر هم، گورباچف به اقتضای منش صلح‌جویانه خویش و با توجه به اقتصاد بحرانی کشورش بر آن نبود که در راه تأمین همبستگی جمهوری‌های شوروی به زور و بیدادگری دست یازد. از آن گذشته، مقتضیات زمان، چگونگی جغرافیای سیاسی و اوضاع و احوال جهان نیز به گونه‌ای نبود که خشونت و احیاناً برخورد‌های نظامی را به آسانی پذیرا باشد.



## نخستین درخواست جدایی

در دسامبر ۱۹۸۹ حزب کمونیست لیتوانی تمایل خود را به جدایی و عدم پیروی از رهبری حزب کمونیست اتحاد شوروی اعلام داشت. بدین سان تمرکز و یاسداری از قدرت مرکزی حزب کمونیست زیر پرسش برده شد و به گونه‌ای آشکار احساسات استقلال طلبانه مردم لیتوانی نمایان گردید. پس از آن جمهوری، جمهوری‌های استونی و لیتونی (لاتویا) نیز در همین راه گام نهادند و تلاش‌های گورباچف برای جلوگیری از چنین رخدادهایی به جایی نرسید.

گورباچف هنوز از درس‌های مربوط به جدایی خواهی سه جمهوری لیتوانی، استونی و لیتونی‌رهایی نیافته بود که گرفتاری بزرگتری دامنگیر او شد! آن گرفتاری چنین آغاز گردید که گروه‌هایی در باکو پایتخت جمهوری آذربایجان به شورش‌های گسترده‌ای علیه ارمنه دست زدند و کم‌کم در قلمرو دو جمهوری آذربایجان و ارمنستان کشمکش‌های خونینی بین دسته‌هایی از شورشیان رخ نمود و هر روز کشته‌های بیشتری به جای گذاشت!

## گسیل ارتش سرخ به میدان کارزار!

پیدا است که زمامداران دولت مرکزی و شخص گورباچف در جایگاه رهبری حزب و دولت نمی‌توانستند همچنان بی تفاوت و خاموش بمانند و صرفاً تماشاگر رخدادهای آن‌چنانی باشند. کم‌کم دامنه آن زدوخوردها و دشمنی‌های کهنه قومی به مجاورت مرزهای مشترک آذربایجان شوروی و ایران کشیده شد، چنان که دولت مرکزی ناگزیر به مداخله گردید. سرانجام شورای عالی ملی شوروی به موجب فرمانی گسیل نیروهای ارتشی را برای رویارویی با شورشیان در آن مناطق روادانست.

در شب نوزدهم ژانویه ۱۹۹۰ نیروهای اعزامی مسکو به هنگام ورود به شهر باکو ناگزیر شدند با هموندان مسلح «جبهه مردمی آذربایجان»<sup>۱</sup> که در فرمان شورای عالی ملی شوروی از آنان به عنوان «عاملین کشتار، چپاول و اقدامات مسلحانه برای سرنگونی حکومت شوروی» یاد شده بود به نبرد پردازند.<sup>۲</sup>

1. AZERBAIJANI POPULAR FRONT

۲. همان مأخذ - صفحه ۳۱۷.

جبهه مردمی آذربایجان که سازمانی ملیت گرا و تندرو به شمار می آمد، در میان توده های استقلال طلب آذربایجان از محبوبیت و جاهت ملی ویژه ای برخوردار بود. بی شک گورباچف به هیچ وجه نمی خواست شاهد چنین رویدادی باشد، زیرا از يك سو بر نامه های اصلاحات او را مختل می ساخت و از سوی دیگر، وحدت و یکپارچگی اتحاد جماهیر شوروی را سخت به خطر می انداخت. او که بالطبع مردی سلیم النفس و بیزار از خشونت است، کوشش فراوان نمود تا بلکه با گفت و گو و از راه های مسالمت آمیز مسائل را حل و فصل کند و ناگزیر نشود که به زور دست یازد. ولی در این راه ناکام ماند!

فرمان شورای عالی ملی شوروی و به کار بردن واژه هایی موهن نسبت به گروه های استقلال طلب آذربایجان، بیش از پیش مردم آن سرزمین را خشمگین ساخت و به ناآرامی های آن منطقه شدت بخشید. رهبران جبهه مردمی آذربایجان با بهره برداری از احساسات مذهبی مردم و برانگیختن دشمنی دیرینه و کینه توزی های قومی و اختلافات ریشه دار دینی و انمود می کردند که نیروهای دولت مرکزی صرفاً به قصد حمایت از مسیحیان ارمنی و به طور کلی هواداری از ارمنستان و سرکوبی مسلمانان اعزام شده اند.

در بیستم ژانویه ۱۹۹۰ گورباچف با چهره ای درهم شکسته و افسرده و نگاهی غم آلود بر صفحه تلویزیون سراسری شوروی ظاهر شد و از مردم درخواست کرد که از «فرمان خرد رویگردان نشوند» و بپذیرند که در برابر چنین رویدادهای غیرقانونی و برهم زننده نظم عمومی، دولت ناچار و موظف به اقدام جدی است. او گفت:

«مردم باید بدانند که آشوبگران و قانون شکنان آماده اند دیگران را به خاطر سودجویی و امیال جاه طلبانه خود و دستیابی به قدرت قربانی کنند.»<sup>۱</sup> در آن اوان، درست به هنگامی که دامنه درگیری های خونین بین نیروهای فرستاده مسکو و جنگجویان مسلح هوادار جبهه مردمی آذربایجان پیوسته گسترش می یافت شورای عالی آذربایجان به پشتیبانی آن جبهه برخاست و تهدید کرد که اگر نیروهای نظامی مسکو از قلمرو آذربایجان بیرون نروند، برای استقلال و جدایی آذربایجان از اتحاد جماهیر شوروی به همه پرسی (رفراندوم) متوسل خواهد شد.

روز بیست و هشتم ماه مه ۱۹۹۰، در ایروان (ارمنستان) برخورد خونینی بین ارمنه

تظاهر کننده و نیروهای پلیس رخ داد که بیست و دو تن کشته و شماری زخمی بر جای گذارد. این رخداد طبعاً به ناآرامی های بیشتری در ارمنستان انجامید.

## درخواست استقلال

در هشتم دسامبر ۱۹۹۰، حزب کمونیست گرجستان، ضمن قطع رابطه خود با حزب کمونیست سراسری شوروی در مسکو، خواستار استقلال آن جمهوری شد. سه روز پس از رفتاری که حزب کمونیست گرجستان در راستای جدایی از خود نشان داد، ولادیمیر کرایوچکف (VILADIMIR KRYUCHKOV) رئیس کمیته امنیت ملی ضمن سخنرانی تلویزیونی اعلام کرد:

«خطری در میان است که امکان دارد یکپارچگی ارضی اتحاد شوروی را تهدید کند! شوونیسم ملی [گرایش های ملیت گرایانه افراطی] رواج می یابد و به شورش و تخلف دسته جمعی دامن می زند. کا. گ. ب. [سازمان امنیت کشور] ضمن به کار گرفتن تمام امکانات خود، با عناصر ضد کمونیست در درون و برون کشور که حکومت را تهدید می کنند خواهد جنگید. این راهی است که خواه ناخواه دولت بزرگ ما در پیش دارد.»<sup>۱</sup>

به رغم همه تلاش هایی که دستگاه رهبری و تشکیلات امنیت و نیروهای انتظامی شوروی انجام داد، گرایش های ملیت گرایانه و استقلال خواهانه ملیت ها یا جمهوری های<sup>۲</sup> اتحاد جماهیر شوروی، همچنان ادامه یافت و آن جمهوری هایکی پس از دیگری اعلام استقلال کردند.

## سخنرانی تکاندهنده گورباچف

روز هفدهم دسامبر ۱۹۹۰ در جلسه افتتاحیه چهارمین نشست «کنگره نمایندگان خلق» (نهاد توبنیاد قانونگذاری کشور) میخائیل گورباچف طی سخنرانی خود در آغاز جلسه، اشاره به اوضاع بحرانی کشور و برشمردن شمه ای از کاستی ها در روند اداره امور عمومی، بسیاری از آن کاستی ها را نتیجه سوء رهبری قلمداد نمود و از این نقطه نظر بار نکوهش را

۱. همان مأخذ - صفحه ۳۷۹.

۲. جمهوری های لیتوانی، لتونی، استونی، آذربایجان، ارمنستان، لوکراین، ترکمنستان، تاجیکستان، گرجستان، قرقیزستان، ازبکستان، مالدوی، قزاقستان و بل روس.

به دوش خود گرفته و چنین گفت:

«رهبری کشور لغزش‌های عمده‌ای مرتکب شده و در فرایند کاربرد پرسترویکا<sup>۱</sup> محاسبات نادرستی صورت پذیرفته است. ما ژرفای بحران جامعه را به درستی ارزیابی نکرده بودیم.

تصمیمات اتخاذشده بر بنیاد دانسته‌های بسنده‌ای استوار نبوده و شتابزده انجام گرفته است... پرسترویکا، به جامعه آزادی و دموکراسی داده است... ما تکیه‌گاه‌های اصلی توتالیتارین و نظام حکومت آمرانه را که در درازای دهه‌ها آزادی‌های جامعه ما را مختل ساخته بود ویران ساختیم... ما از روش یکسویه‌نگری در قبال ملیت‌ها دوری گزیدیم و به دولت چندملیتی می‌اندیشیم و راهی را در پیش گرفته‌ایم که به ولادت دوباره و خوش فرجام قومی همه خلق‌ها بینجامد ما هیچ‌گاه این گونه آزاداندیشیدن را تجربه نکرده بودیم. اکنون کسی به عنوان ابراز عدم رضایت نسبت به حکومت، تحت پیگرد قرار نمی‌گیرد...

سیاست‌های خارجی ما با قاطعیت به بهبودی موضع بین‌المللی کشور کمک کرده است... اینک تنها سیاست عاقلانه این است که همه باهم بکوشیم بحران را از میان برداریم. بر نقاط ضعف خود فائق آییم. روندهای منفی را در جامعه درهم گوئیم و چرخ اداره کشور را طی دوازده تا هیجده ماه، در راستای پیشرفت سالم و بهنجار و در مسیر نو سازی به پیش بریم... اگر ما دولت نیرومندی داشته باشیم، چنانچه از انضباط سخت برخوردار باشیم و هرآینه بر اجرای تصمیمات کنترل داشته باشیم، به درستی خواهیم توانست مواد غذایی عادی را تأمین کنیم، بزهک‌کاری‌ها را مهار کنیم، و کشمکش‌های بین اقوام را متوقف سازیم. اگر در راه دستیابی به این هدف‌ها ناکام بمانیم نابسامانی بیشتر می‌شود، غوغاگری نیروهای ظلمت فزونی می‌گیرد و فروپاشی کشور مان‌گزیر ناپذیر خواهد بود.»<sup>۲</sup>

۱. پرسترویکا (PERESTROIKA) واژه‌ای روسی است به معنی برنامه‌ریزی برای دوباره‌سازی یا طرح‌بازسازی که مترادف آن در زبان انگلیسی (RESTRUCTURING) است و گویا چف این واژه را به مفهوم بازسازی ساختار اداره امور اقتصادی شوروی به کار برده است. این واژه همراه با واژه روسی دیگری به معنی آشکارویی پرده (GLASNOST) مترادف واژه‌های انگلیسی «OPENNESS» یا «PUBLICITY»، دو اصطلاح و یا شعار است که نماد برنامه‌های اصلاحی گورباچف به‌شمار می‌آمد. با همین نام کتابی هم که در واقع حاوی برنامه رسمی و بیانیه‌های میخائیل گورباچف و هم‌اندیشانانش بود در نوامبر ۱۹۸۷ منتشر شد و بیش از دو میلیون نسخه آن در چهل و چند کشور جهان به فروش رسید.

۲. همان مأخذ - صفحات ۳۸۲ - ۳۸۱.

در آن کنگره که نخستین و آخرین نهاد قانونگذاری نظام حاکم کمونیست در اتحاد جماهیر شوروی به شمار می‌آید<sup>۱</sup>، مجادلات لفظی عبرت‌آموزی بین نمایندگان شرکت‌کننده صورت گرفته است که به کوتاه سخن در این جا به پاره‌ای از آن‌ها اشاره می‌شود.

هنگامی که گورباچف در کنگره به پرسش نمایندگان پاسخ می‌داد، چنین گفت:

«... رشته فرماندهی از هم گسسته است... اقتصاد به ورطه سقوط کشانده می‌شود... ما هم اکنون در حالت هرج و مرج به سر می‌بریم... مردم گمان می‌برند رویدادها از دید من به دور مانده است! در حالی که من به درستی آن‌ها را می‌بینم.»

در این هنگام یکی از نمایندگان فریاد سر می‌دهد:

«صحیح است، به همین دلیل ما به مشت آهنین نیاز داریم!»

گورباچف بیدرنگ پاسخ می‌دهد:

«نه، چنین نیست! همه می‌دانند که من یک دیکتاتور نخواهم بود... برای یک بار در تاریخ مان، بگذارید کارها را بدون خونریزی انجام دهیم. بدون این که جامعه را به سرخ‌ها و سفیدها یا به سیاه و آبی تقسیم کنیم...»<sup>۲</sup>

در راهروهای کاخ کنگره، یک دم که گورباچف در دسترس نمایندگان رسانه‌های خبری قرار می‌گیرد یکی از خبرنگاران از او می‌پرسد:

«آیا درست است که بگوییم شما به سوی راست گام برمی‌دارید؟!»

گورباچف با پاسخ طنز آمیزی می‌گوید:

«در واقع من به دور خود می‌چرخم. احساس می‌کنم در این شش سال چند دهه از عمرم گذشته است. گویی چند دوره زندگی را پشت سر گذارده‌ام. من خود را همچون ملانصرالدین، مرد افسانه‌ای که در بخارا زندگی می‌کرد احساس می‌کنم. ملانصرالدین روزی سوار بر الاغش از جاده‌ای می‌گذشت، متوجه شد که هر کس بر او می‌گذرد می‌گوید:

۱. CONGRESS OF PEOPLE'S DEPUTIES، در سال ۱۹۸۸ بنیاد نهاده شد و نمایندگان آن نهاد برای نخستین بار در سال ۱۹۸۹ با رأی عمومی برگزیده شدند و قرار بود که سالی دوبار به مدت کوتاهی گردهمایی داشته باشند. در آغاز بنا بر این بود که افزون بر نمایندگان منتخب مردم، نمایندگانی هم از سازمان‌های اجتماعی که به رسمیت شناخته شده بودند و نیز نمایندگان حزب کمونیست، اتحادیه‌های رسمی کارگران، آکادمی علوم، اتحادیه‌های نویسندگان و مصنفان در آن کنگره شرکت کنند.

۲. همان مأخذ - صفحات ۳۸۴ - ۳۸۳.

به آن مرد نادان نگاه کنید بر خرش سوار شده و حیوان زبان بسته را در این گرمای جانکاه به زحمت انداخته است! او ناگزیر از خرش پیاده می‌شود و آن حیوان را بر پشت خود سوار می‌کند.<sup>۱</sup>

هنوز دوروز از پاسخ شوخی گونه‌ی گورباچف با رسانه‌های خبری مبنی بر این که او «به گرد خود می‌چرخد» نگذشته بود که با مسأله غیر مترقبه و ناخوشایندی روبه‌رو شد، آن هم به سهم خود مشکل بغرنج دیگری بر دشواری‌های بی‌شمار او افزود. آن رخداد که برای گورباچف بسیار گران تمام شد، موضوع استعفای وزیر خارجه دولت او بود.

### کناره‌گیری وزیر خارجه!

ادوارد شوارد نادزه (EDUARD AMBROSIEVICH SHEVRDNADZE) وزیر خارجه، یار هم‌اندیشه و همکار نزدیک گورباچف ضمن سخنرانی خود در کنگره نمایندگان خلق یکباره بدون مقدمه، از تصمیم خود به کناره‌گیری از سمت وزیر خارجه و قطع همکاری با دولت شوروی یاد می‌کند و همه نمایندگان و دست‌اندرکاران حکومت، به ویژه شخص گورباچف را شگفت زده می‌سازد! شوارد نادزه را طراح اصلی سیاست خارجی و دمساز پابرجا و استوار با برنامه‌های اصلاح طلبانه گورباچف به شمار می‌آوردند و او را یکی از پشتوانه‌های استوار و قلمداد می‌کردند، به همین جهت او شخصاً همواره آماج خنده‌گیری‌ها و سرزنش‌های

۱. این افسانه به گونه‌هایی دیگر در زبان فارسی آمده است، از جمله:

ملانصرالدین به قصد پندآموزی فرزندش، روزی او را بر الاغ سوار کرده و خود به دنبالش روان می‌شود. مردمی که آنان را می‌بینند با شگفتی می‌گویند:

عجب روزگاری است! پسر جوان نیرومندی بر پشت خر نشسته و پیر مرد خسته و ناتوان پیاده در پی او روان است؟! آن گاه جای خود را با فرزندش عوض می‌کند، باز هم مردم رهگذر می‌گویند:

این مرد خودخواه را بنگرید، خود آسوده بر خر سوار است و پسرش را در این گرمای کشنده پیاده به همراه خود می‌برد! این بار هر دو بر خر سوار می‌شوند، باز هم مردم می‌گویند:

عجب مردم ستمگری هستند! در این گرمای سوزان دو نفره بر خر سوار شده و بر آن زبان بسته رحم نمی‌کنند!

ملا و پسرش هر دو پیاده در پی الاغ روان می‌شوند، این بار هم رهگذران با تمسخر می‌گویند:

اینان چه نادان مردمی‌اند! در این گرمای خسته‌کننده، خر دارند و پیاده راه می‌روند!؟.

ملانصرالدین از مجموعه آن سخنان مردم «فضول» نتیجه‌گیری کرده و به فرزندش هشدار می‌دهد که به هر گونه‌ای

رفتار کند لزخیم زبان دیگران در امان نخواهد بود و چه بهتر که زیاد در بند حرف مردم نباشد و به اصطلاح «خر خود را

براند». این افسانه را به لقمان حکیم هم نسبت داده‌اند (کتاب «قصص قرآن» از صدرالدین بلاغی که در سال ۱۳۲۹

خورشیدی منتشر شده است). آن کتاب در واقع تحشیه‌ای است بر سوره لقمان (سوره ۳۱) قرآن مجید.

کمونیست‌های محافظه کار بوده است.

شوارد نادره در خلال سخنرانی خود در کنگره، بدون هیچ گونه پرده‌پوشی به نکته‌هایی اشاره می‌کند که پایه‌های قدرت رهبری گورباچف را بیش از پیش متزلزل می‌سازد! در این جا اجمالاً به گوشه‌هایی از سخنان مفصل او اشاره می‌کنیم تا چگونگی مقدمات فروپاشی اتحاد جماهیر شوروی بهتر نمایانده شود:

«دموکرات‌ها!

می‌خواهم بی پرده سخن بگویم.

رفقای دموکرات! شما به گسترده‌ترین معنای کلمه پریشان و آشفته شده‌اید. اصلاح طلبان پنهان شده‌اند. دیکتاتوری نزدیک می‌شود. من این واقعیت را با تمام مسئولیت خود می‌گویم. کسی نمی‌داند این دیکتاتوری چگونه خواهد بود، چه نوع دیکتاتوری به قدرت می‌رسد و چه نظامی برقرار خواهد شد...

می‌خواهم نکته‌ای را به آگاهی شما برسانم، آن این است که قصد دارم از کار کناره‌گیری کنم. اجازه بدهید استعفایم پذیرفته شود و در این باره واکنشی نشان ندهید و مراد خور سرزنش و ناسزا ندهید. اجازه بدهید این کار من، واکنش من چنانچه خواسته باشید به منزله اعتراض علیه دیکتاتوری در حال ظهور به شمار آید...

می‌خواهم سپاسگزاری‌های خود را به میخائیل سرگیویچ گورباچف تقدیم کنم. من دوست اویم. هم‌اندیشه اویم، من همواره از نقطه نظرهای «پرسترویکا»، دیدگاه‌های نوآورانه، باورهای مردمسالاری و استقرار نهادهای مردمسالاری [دموکراتیزاسیون] پشتیبانی کرده و تا واپسین روز زندگی خود نیز از آن‌ها پشتیبانی خواهم کرد.

ما خدمات برجسته‌ای در زمینه کارهای بین‌المللی انجام دادیم. با وجود این، فکر می‌کنم این [کناره‌جویی] وظیفه من است. به عنوان یک انسان، یک شهروند، یک کمونیست، نمی‌توانم خود را با آنچه در کشورم رخ می‌دهد و با آنچه در انتظار مردم ما می‌باشد دمساز کنم...

با این همه، بر این باورم که دیکتاتوری پیشرفتی نخواهد داشت و آینده در گروی دموکراسی و آزادی است...»<sup>۱</sup>

سخنان شولرد نادره در کنگره، کناره جویی او از وزارت خارجه و پایان دادن به همکاری خود با دولت گورباچف آن چنان نامنتظر و شگفت آور بوده که اکثر نمایندگان بدان باور نداشته و برخی هم آن را یک بازی سیاسی می پنداشته اند. لیکن، هنوز لحظه ای نگذشته بود که گورباچف پشت تریبون رفته و به نمایندگان اطمینان می دهد شولرد نادره به راستی خواهان کناره گیری بوده است. وی یادآور می شود:

«من شخصاً رفیق شولرد نادره را تنها از این نظر سرزنش می کنم که بدون کنکاش باریس جمهوری به چنین کاری دست یازید. افزون بر آن، با صراحت به شما بگویم که در نظر داشتم رفیق شولرد نادره را به سمت معاون رئیس جمهوری معرفی کنم... وانگهی کناره گرفتن را در این شرایط بحرانی نادرست می دانم...»

در این هنگام یکی از نمایندگان آزادیخواه و هواخواه اصلاحات مورد نظر، در باره سبب کناره گیری شولرد نادره از گورباچف پرسش می کند. او به کوتاه سخن پاسخی می دهد که آن خود متضمن دنیایی از معنی است، بدین مضمون: «فضایل انسانی به فراموشی سپرده شده است»<sup>۱</sup>

پس از کناره گیری شولرد نادره از وزارت خارجه، چند تن دیگر از همکاران نزدیک گورباچف از جمله وزیر کشور یکی پس از دیگری از کار کناره جویی می کنند و بیش از پیش جبهه آزادیخواهان و اصلاح طلبان هماهنگ با گورباچف را، ناتوان می سازند! کم کم در میان نزدیکان گورباچف، سخن از ضرورت نظم و انضباط سخت به میان می آید که این خود خواه ناخواه به کاربرد زور و احیاناً اعمال دیکتاتوری منجر می شد!

چند روز پس از کناره گیری شولرد نادره، کنگره اختیارات بیشتری به گورباچف تفویض می نماید و برگزاری يك همه پرسی را نیز در سراسر کشور اجازه می دهد. در عین حال، کنگره تصویب می کند وازه «سوسیالیست» را به دنبال نام تازه ای که قرار بود به موجب میثاق «اتحاد» نوین به کشور داده شود بیفزایند. لیکن، کنگره در چند مورد با پیشنهاد های گورباچف روی خوش نشان نداد و از این راه به سست نمودن پایه های حکومت او بیش از پیش کمک کرد.

یکی از آن موارد، نپذیرفتن پیشنهاد گورباچف در زمینه ایجاد نهادی جهت تأمین حسن اجرای قوانین با برنام «بازرسی عالی کشور» بود. مورد دیگر پیشنهاد گزینش معاون رئیس



جمهوری بود که در نخستین رأی گیری پذیرفته نشد. ولی در پی پافشاری گورباچف و در رأی گیری دوباره در کنگره، آن پیشنهاد به آرای موافق ناچیزی دست یافت. این شخص که نامش «گنادی یانایف» (GENNADI YANAYEV) و پیشتر در سمت‌هایی در سازمان جوانان حزب، اتحادیه کارگران و خود حزب کمونیست خدمات چشم گیری انجام داده بود، به هنگام پیشنهاد نامزدی اش به کنگره می گوید:

«من تا ژرفای وجودم کمونیست‌ام و جنگ اصلی‌ام با عربده جویی‌های سیاسی و گرایش‌های خرابکارانه خواهد بود، لیکن با به کار گرفتن وسایل دموکراتیک نه با اعمال فشار».<sup>۱</sup> کنگره نمایندگان خلق در پایان دسامبر ۱۹۹۰ به چهارمین نشست خود خاتمه داد، در حالی که ناآرامی‌های کشور و نگرانی‌های نوآوران، اصلاح طلبان و به طور کلی هواداران برنامه‌های گورباچف همچنان ادامه داشت و در پاره‌ای مناطق روزافزون بود. در هفتم ژانویه ۱۹۹۱ به دستور وزارت دفاع شوروی، هزاران تن نیروی چترباز به هفت جمهوری که احساسات ملیت‌گرایانه افراطی در آن‌ها رو به فزونی بود اعزام می‌شوند (لیتوانی - لیتونی - استونی - گرجستان - ارمنستان - مالدوی و اوکراین).

گورباچف در دهم ژانویه پیامی بیم‌دهنده برای دولت لیتوانی می‌فرستد و آن دولت و استقلال طلبان را متهم می‌سازد که قانون اساسی اتحاد جماهیر شوروی را نادیده گرفته‌اند و به «بهانه دموکراسی»، حقوق سیاسی و اجتماعی شهروندان را زیر پا نهاده و بر آنند که مظاهر بورژوازی را دوباره زنده کنند. در پی پیام تهدیدآمیز گورباچف، نیروهای اعزامی مسکو به برخی از پایگاه‌ها و کانون‌های فعالیت ناسیونالیست‌ها و استقلال طلبان لیتوانی یورش می‌برند که متقابلاً با مقاومت‌هایی سخت روبه‌رو شده و تلفات سنگینی به جای می‌گذارند.

## رویارویی مردم با گورباچف

فردای آن روز پر آشوب، صدها هزار تن از مردم سراسر کشور در شهرهای عمده به خیابان‌ها سرازیر شده و فریادهای اعتراض سر می‌دهند. هزاران نفر از شهروندان مسکو نیز دست به تظاهرات سازمان یافته زده و خواستار کناره‌گیری گورباچف می‌شوند. آنان پلاکاردهایی با شعارهای:

«گورباچف صدام حسین بالتیک است! مرگ بر دژخیم! مرگ بر گورباچف خونخوار! با خود حمل می کرده‌اند.

به هنگامی که آن گونه تظاهرات در مسکو رخ می‌نماید، برخی از دولتمردان متنفذ در دستگاه‌های اجرایی و شخصیت‌های شناخته شده ترقیخواه مانند جانشین شهردار مسکو به تظاهرکنندگان می‌پیوندند و نیز بسیاری از هواداران گورباچف از او رویگردان می‌شوند.<sup>۱</sup> کم‌کم روزنامه‌ها و رسانه‌های خبری به نشر مطالب زننده‌ای به زیان گورباچف و دولت او مبادرت می‌کنند و تظاهرات خیابانی علیه گورباچف با شعارهایی که خواهان کناره‌گیری او می‌شدند روز به روز گسترش بیشتری می‌یابد.

### کودتای بدفرجام!

در نخستین ماه‌های سال ۱۹۹۱ برخی از نزدیکان گورباچف احتمال وقوع يك کودتا را به ابتکار محافظه‌کاران و خواستاران بازگشت به روند گذشته پیش‌بینی می‌کنند و آشکارا به او یادآور می‌شوند که هرچه زودتر پیشدستی کند. این گونه پیش‌بینی‌ها کمابیش هواداران دموکراسی را در درون و بیرون کشور نگران می‌سازد تا آنجا که در ماه ژوئن ۱۹۹۱، جورج بوش رئیس‌جمهوری آمریکا هم خطر يك چنین رویدادی را به گورباچف متذکر می‌شود. در هفدهم ماه اوت ۱۹۹۱، درست هفده روز پس از امضای «پیمان کاهش جنگ‌افزارهای استراتژیک» (این پیمان در پی دیدار روزهای سی‌ام و سی‌ویکم ژوئیه ۱۹۹۱ از سوی جورج بوش و گورباچف در مسکو به امضاء رسیده بود). هنگامی که گورباچف سرخوش از آن پیروزی برای گذراندن تعطیلات تابستانی در ویلای زیبا و باشکوه «کیپ فاراس» (CAPE FOROS) به شبه جزیره کریمه کنار دریای سیاه رفته بود در مسکو کودتا می‌شود!

گورباچف، پیشتر در دوم ماه اوت هنگامی که خبر امضای پیمان تقلیل سلاح‌های استراتژیک را در دسترس رسانه‌های گروهی قرار می‌داد به آگاهی همگان رسانید که در بیستم اوت «میثاق اتحاد روسیه، قزاقستان، و ازبکستان» به امضاء می‌رسد و سپس جمهوری‌های دیگر نیز به آن پیمان خواهند پیوست. به گمان گورباچف اگر اندیشه تشکیل آن اتحادیه تحقق می‌یافت، همبستگی جمهوری‌های شوروی پیشین تأمین می‌گردید و در نتیجه از پراکندگی،

کشمکش‌های خونین و کینه‌توزی‌های قومی و مذهبی بین آن‌ها جلوگیری می‌شد و عظمت آن کشور پابرجا می‌ماند.

در هیجدهم اوت ۱۹۹۱، کودتاچیان که مخالف اصلاحات دموکراتیک و نیز خواستار بقاء و پیگیری روند گذشته بودند در انجام کودتای موردنظر خود، گورباچف را در ویلای «کیپ فاراس» در کریمه تحت نظر و بازداشت خانگی قرار دادند و ارتباطات او را با خارج از ویلا قطع کردند. بامداد نوزدهم اوت، رادیو مسکو در سرآغاز اخبار خود اعلام داشت که چون میخائیل گورباچف بیمار است وظایف او را «گنادی یانایف» معاون رئیس جمهوری انجام خواهد داد. یانایف و هفت تن از دیگر دولتمردان بلندیایه کشور، کمیته‌ای برای اداره امور اتحاد جماهیر شوروی در شرایط اضطراری<sup>۱</sup> بنیاد نهادند و فرمان‌هایی نیز صادر کردند. آن فرمان‌ها که همگی در راستای خنثی‌سازی برنامه‌ها و اقدامات اصلاح طلبانه گورباچف بود يك روزه تصویب و ابلاغ شد.

شگفت این که شورای وزیران نیز پشتیبانی خود را از کودتا اعلام می‌کند و دسته‌هایی از نیروهای ارتش به همراه تانک و زره‌پوش به خیابان‌های مسکو سرازیر می‌شوند. لیکن چون با ایستادگی و رویارویی مردم مواجه شده و نشانه‌هایی از يك جنگ خونین داخلی به چشم می‌آمده است، سران کودتا از قیام مردم و ایستادگی سرسختانه و دلیرانه آنان هراسان شده و روز بیست و یکم ماه اوت به گورباچف که در ویلای رئیس جمهوری در کریمه در بازداشت به سر می‌برد پناه می‌برند و درخواست بخشش می‌کنند و از او می‌خواهند که به مسکو بازگردد و به کار خود ادامه دهد. روز بیست و دوم اوت، رهبران کودتا در ویلای محل اقامت گورباچف بازداشت و سپس تحت محاکمه قرار گرفته و به جرم خیانت محکوم می‌شوند. پوگو وزیر کشور، پیش از بازداشت خود کشتی می‌کند. گورباچف به مسکو باز می‌گردد و در يك کنفرانس مطبوعاتی

۱. هموندان کمیته اضطراری کشور (STATE COMMITTEE FOR THE STATE OF EMERGENCY) IN THE U.S.S.R. عبارت بودند از:

یانایف معاون رئیس جمهوری، باکلانف (OLEG BAKLANOV) دبیر پیشین کمیته مرکزی و مسئول صنایع نظامی، لئونید کرایوچکف (KRYUCHKOV) از بلندیایگان کا. گ. ب. والتین پاولف (VALENTIN PAV-LOV) نخست‌وزیر، بوریس پوگو (BORIS PUGO) وزیر کشور، واسیلی استارادوبتسف (VASDILI STAR-ODUBTSEV) از رهبران اتحادیه دهقانان، الکساندر تیزیاکف (ALEXANDER TIZYAKOV) رئیس بخشی از صنایع نظامی، دمتری یازوف (DMITRI YAZOV) وزیر دفاع.

(بیست و دوم اوت) چگونگی گرفتاری خویش را باز می‌نماید و در ضمن از حزب کمونیست دفاع کرده و تأکید می‌کند که خود به راستی به آرمان‌های «سوسیالیست» باور دارد.<sup>۱</sup> او ضمن وفاداری و پایبندی به حزب کمونیست، زیر فشار افکار عمومی و نابه‌سامانی‌هایی که هر روز دامنه گسترده‌تری می‌یافت در بیست و چهارم اوت ۱۹۹۱ از سمت دبیر کل حزب کمونیست کناره‌گیری می‌کند.

### • کناره‌گیری گورباچف و پایان هستی اتحاد جماهیر شوروی

شورای وزیران جمهوری روسیه در مسکو تمامی تشکیلات و وزارتخانه‌های اتحاد جماهیر شوروی و پرونده‌ها و اسناد حزب کمونیست و کا. گ. ب. را تحویل می‌گیرد و به هستی حکومت اتحاد جماهیر شوروی پایان می‌دهد. در فاصله زمانی از ۲۴ اوت (کناره‌گیری گورباچف از رهبری حزب و فروپاشی قدرت مرکزی شوروی) تا نیمه دسامبر ۱۹۹۱ به تدریج استقلال يك يك جمهوری‌های شوروی قطعیت می‌یابد.

گورباچف ضمن اعلام خاتمه کار و پایان رسمیت دولت اتحاد جماهیر شوروی از ژانویه ۱۹۹۲، خود در بیست و پنجم دسامبر ۱۹۹۱ از سمت رئیس جمهوری اتحاد جماهیر شوروی رسماً کناره‌گیری می‌کند و بدین ترتیب آخرین رهبر شوروی که همچنان به سوسیالیسم و «لنینیسم» باور داشت از صحنه دولتمداری و سیاست‌گزاری بیرون می‌رود!

در تاریخ پرفراز و نشیب سرزمین پهناور امپراتوری نیرومند تزاری و سپس حکومت «شبه امپراتوری» هفتاد و پنج ساله کمونیست‌ها که همواره یکی از ابر قدرت‌های پرآوازه جهان به شمار آمده است بی‌گمان، نام گورباچف به عنوان آغازگر دوران نوینی در آن سرزمین ثبت خواهد شد.<sup>۲</sup> البته کسانی هم، چه در جمع کمونیست‌های متعصب که شمارشان بسیار است و چه در

۱. همان مأخذ - صفحه ۴۳۰.

۲. در ششم نوامبر ۱۹۹۳ میخائیل گورباچف در سفری که به ایالات متحد آمریکا داشت، در تلویزیون CNN با برنامه پربیننده «لری کینگ» (LARRY KING) گفت‌وگویی انجام داد. از او پرسش شد آیا هنوز بر باور خود به کمونیسم پابرجاست و چگونه او که در يك خانواده و نظام کمونیست پرورش یافته بوده چنین دگرگونی بنیادی در شوروی دست یازید؟! وی در پاسخ گفت: اولاً تحول و تغییر لازمه زندگی بشری است و واکنش طبیعی نسبت به حکومت خودکامه و بیدادگرانه استالین پس از مرگ او و شکست کمونیست کاربردی در شوروی و اروپای خاوری چنین دگرگونی تند و

میان مردم بی طرف روسیه و دیگر جمهوری های پیشین شوروی، گورباچف را خائن به آرمان های جنبش جهانی کمونیسم و مصالح «ابر قدرت» شوروی می پندارند. گرچه هنوز زود است که گورباچف و عملکرد او را در آزمایشگاه تاریخ به مرحله تشخیص رسانید.

### فراخواندن گورباچف به دین اسلام

در آغاز زمامداری گورباچف رهبر شوروی، ادوارد شوارد نادره وزیر خارجه شوروی به تهران سفر کرد و با امام خمینی رهبر انقلاب اسلامی دیدار نمود. در همان دیدار بود که ایشان آشکارا شکست قطعی کمونیسم شوروی را پیش بینی کرد و از گورباچف خواست از کمونیسم رویگردان شود و به اسلام بگردد تا خداوند او و کشورش را از دشواری ها برهاند. گورباچف با سیاستگزاری در پاسخ گفت: بهتر است ما هر کدام به باور خویش پایبند باشیم و راه خود را دنبال کنیم.



و نوآوری هایی را در مناسبات شوروی با دنیای غیر کمونیست ایجاد می کرد. اگر من هم در این راه گام نمی نهادم، بی شک دیگری به این کار مبادرت می ورزید. ثانیاً در زمینه فلسفه کمونیسم مانند هر فلسفه دیگری نمی توان گفت که آن فلسفه سراسر مردود است. باید آموزش های ناپسند آن را رد کرد و به آنچه برای رفاه بشر و سازماندهی عادلانه جامعه انسانی قابل بهره برداری است، بهاء داد. این مرحله نیز یکی از مراحل آموزه های تاریخی جامعه بشری به شمار می آید که در هر حال تجربه ای ناموفق بوده است!

«رؤیاهای امروز واقعیت‌های فردا است.»

ویلیام شکسپیر

بخش چهل و دوم

## آیا افول «کمونیسم دولتی شوروی» راه آزادیخواهی و مردمسالاری را هموار ساخت؟

نخستین نیمه سده بیستم میلادی، شاهد اوجگیری ایدئولوژی‌ها و «ایسم»هایی بود که هر يك به نوبه خود داعیه ساختن دنیای بهتری را برای جوامع بشری داشتند. کاپیتالیسم، اندویدوآلیسم، لیبرالیسم، بلشویسم، کمونیسم، فاشیسم، نازیسم، و برخی ایسم‌های دیگر، با فرضیه‌پردازان و نظریه‌سازان بی‌شمار ویژه خود.

جنگ جهانی دوم ۱۹۳۹-۴۵ با نمونه‌ای از هولناک‌ترین رویدادهای تاریخ معاصر و دست‌کم پنجاه میلیون قربانی، پدیده نازیسم آلمان (میهن‌گرایی افراطی آلمانی از نوع شوونیسم با توان علمی و فنی در سطح بالا) و فاشیسم ایتالیایی را با ماهیت نژادپرستانه که راه و رسم دموکراسی را به خطر انداخته بود، به بهایی سنگین از میان برداشت. لیکن در پس آن جنگ دهشتناک و بیرانگر، خطر جنگ‌افزارهای هسته‌ای و احتمال درگیری و برخورد دو ابرقدرت به اصطلاح شرق و غرب و تداوم جنگ سرد، آرامش انسان‌های آگاه را در معرض یکی از هراس‌انگیزترین تجربه‌های تاریخی قرار داد.

جهان سرمایه‌داری پس از بحران بزرگ اقتصادی ۱۹۲۹-۳۳، از بیم خطر کمونیسم و

گسترش نفوذ اتحاد جماهیر شوروی (پایگاه قدرت کمونیسم جهانی) و به اقتضای مصالحت اندیشی، بامدارا و شکیبایی شگفت‌انگیز و با خوشبینی مفرط، تماشاگر توانمند شدن ماشین جنگی آلمان نازی و گرایش‌های توسعه طلبانه آدولف هیتلر بود. در آن هنگام کانون‌های سرمایه‌داری و دموکراسی‌های جهان، وجود هیتلر و موسولینی (رهبر فاشیست ایتالیا) و دیگر حکام فاشیست ضد کمونیست را «پادزهر» یا «باطل السحر طلسم» کمونیسم می‌پنداشتند! لیکن، انعقاد پیمان دوستی و عدم تجاوز بین هیتلر و استالین در ۲۸ سپتامبر ۱۹۳۹ و نیز تهاجم سیل آسای نیروهای ارتش نازی به خاک لهستان و آغاز جهان‌گشایی هیتلر، غلط بودن این گونه محاسبات پندار گونه را به درستی آشکار ساخت. گرچه خود آن عهدنامه هم، مانند دیگر قول و قرارهای هیتلر صادقانه نبود و بنیادی درست نداشت، لاجرم چندان نپایید و درهم شکسته شد! به قول ژنرال دو گل: «عمر پیمان‌ها همچون گل‌های سرخ و دختران جوان به اندازه‌ای است که می‌پایند».

### پایان جنگ دوم جهانی و گسترش کمونیسم

پیروزی متفقین در جنگ دوم جهانی، به اتحاد جماهیر شوروی که خود در زمره پیروزمندان آن جنگ بود، بخت آن را داد که دامنه کمونیسم را در اروپای خاوری تا بخش خاوری خاک آلمان گسترش دهد. سپس آن کشور فرصت یافت به آرمان‌های «بین‌الملل کمونیست» و در واقع هدف‌های «کمیترن»، یعنی نقطه‌نظرهای خود رهبران شوروی، یکی پس از دیگری جامه عمل ببوشاند. آن‌گاه چندان نگذشته بود که در پی پیروزی انقلاب چین به رهبری مائو تسه تونگ، نظام کمونیست در سرزمین پهناور چین، پرجمعیت‌ترین کشور جهان مستقر شد (۱۹۴۹).

پیشتر، در سپتامبر ۱۹۴۵ در شمال هندوچین دولتی کمونیست به رهبری «هوشه مین» زیر برنام جمهوری دموکراتیک ویتنام سازمان یافته بود و در سال ۱۹۴۸ نیز در بخش شمالی شبه جزیره کره، با پیروزی نیروهای کمونیست، دولتی به نام جمهوری دموکراتیک خلق کره به رهبری کیم ایل سونگ<sup>۱</sup> شکل گرفت. از آن هنگام تا سال‌های پایانی دهه ۱۹۸۰ از

۱. کیم ایل سونگ (KIM IL SUNG) رهبر مطلق‌العنان کره شمالی پس از چهل و شش سال فرمانروایی بر آن سرزمین و از سر گذراندن بسیاری از مخاطرات سهمگین، سرانجام در نهم ژوئیه ۱۹۹۴ به سن هشتاد و دو سالگی درگذشت و پسر پنجاه و دو ساله او به نام کیم جونگ (KIM JUNG) جای او را گرفته و همچنان راه و رسم دیکتاتوری پدر را ادامه می‌دهد.

دسیسه کاری‌های پنهان و نهان رهبری اتحاد جماهیر شوروی، عوامل چین کمونیست و دیگر نظام‌های کمونیست جهان سخن‌هایی فراوان در میان بوده است.

برخی از تحلیل‌گران سیاسی غرب، جهان به اصطلاح آزاد و دموکراسی‌های باختری را پیوسته در معرض تهاجم احتمالی اتمی شوروی و اقمارش در چارچوب پیمان ورشو می‌انگاشته‌اند. بنابراین به بهانه رویارویی با چنین خطر پنداری، دنیای غیر کمونیست و کشورهای سرمایه‌داری به زرادخانه‌ای تبدیل شد که بخش بزرگی از درآمد ملی آن‌ها را در خود فروبرد! در این مسابقه تسلیحاتی گسترده حتی کشورهای فقیر با درآمد سرانه بسیار ناچیز خود نیز مشارکت کرده و ناخواسته به تنگدستی و محرومیت‌های روزافزون مردم خویش بیش از پیش کمک کردند. در آن چالش فراگیر جهانی، نظام‌های کمونیست هم با همه توان، خواه ناخواه در راستای نیرومند ساختن ماشین جنگی خود پیوسته کوشیدند و نتیجتاً از تأمین رفاه نسبی و حتی نیازمندی‌های ضروری مردم بازماندند.

امروزه چنین به نظر می‌رسد که کمونیسم در چهارچوب «مارکسیسم - لنینیسم» در جمهوری‌های شوروی پیشین و اروپای خاوری به صورت نظام حاکم، رخت از میان بر بسته است و در جمهوری خلق چین، جمهوری‌های کره شمالی و کوبا نیز در زمینه‌های ایدئولوژیک در شکل «دوگماتیسم» و انعطاف‌ناپذیر به تدریج رنگ می‌بازد. لیکن به هر روی باید پذیرفت که سوسیالیسم، در مکتب فلسفی مارکس به ذات خود و نیز به عنوان واقعیت ملموس، همچنان پابرجاست و هنوز عملاً جایگزینی برای آن ارائه نشده است؛ چنان که نمی‌توان آن را به یقین برای همیشه «ایدئولوژی» شکست خورده‌ای قلمداد کرد.

البته این هم درست است که اکنون نظام‌های کمونیست حاکم در کشورهای چین، کره شمالی و کوبا پس از سالها آزمون، دریافته‌اند که شدت کاستی‌های اقتصادی سرانجام می‌تواند بنیاد حکومت‌ها را به هر شکل که باشد سست و آسیب‌پذیر سازد. کما این که شکست کمونیسم در اروپای خاوری و اتحاد جماهیر شوروی بی‌گمان از ناتوانی‌های اقتصادی بیش از هر عامل دیگری ریشه می‌گرفت و به بهایی سنگین تجربه تلخی را به رهبران کشورهای کمونیست آموخت. از این روی دیده می‌شود که اکنون حکومت‌های چین کمونیست و کره شمالی کمونیست با ترفندهای گوناگون می‌کوشند مناسبات اقتصادی را با کشورهای سرمایه‌داری، فارغ از تضادهای ایدئولوژیک، گسترش دهند و موازنه بازرگانی خود را بهبودی بخشند. نمونه روشنی از این گرایش نوین را می‌توان در روابط ایالات متحد آمریکا و چین کمونیست سراغ



داشت. از يك سو، دولت آمریکا به بهانه‌هایی چون نقض حقوق بشر در چین کمونیست و بایستگی پاسداری از این حقوق به رهبران آن کشور هشدار می‌دهد. از سوی دیگر، به لحاظ مصالح و منافع اقتصادی و مقتضیات بازرگانی، عملاً بر آنچه در آن دیار بر مردم روا می‌دارند یکباره چشم فرو بسته و در قبال نقض آشکار حقوق بشر و سلب آزادی‌های اساسی مردم، خاموش نشسته و این گونه مسائل را در زمره امور داخلی چین به شمار می‌آورد!

نمونه‌ای دیگر از این گونه بازی‌های سیاسی دولت آمریکا، رفتاری است که رهبران آن کشور از آغاز سال ۱۹۹۴ در باره کره شمالی پیش گرفته‌اند. آنان پیشتر، نظام کمونیست کره شمالی را متهم می‌نمودند که به نیروگاه‌های هسته‌ای دست یافته و به تدارک جنگ افزارهای هسته‌ای می‌پردازد و همواره با تبلیغات دامنه‌دار و به شیوه‌های گوناگون، جهانیان را از برخوردی اتمی و احتمالی بین دو کره شمالی و جنوبی، بیمناک می‌ساختند (جمهوری کره جنوبی تاکنون پیوسته از پشتیبانی ایالات متحد آمریکا برخوردار بوده است). اما به محض این که پای مصالح اقتصادی و منافع ملی آمریکا به میان می‌آید، باب گفت‌وگوهای ظاهراً دوستانه را می‌گشایند و نبود آزادی‌های سیاسی و نقض حقوق بشر، چیرگی خود کامگی و استبداد نظام حاکم بر آن کشور را به بوته فراموشی می‌سپارند و همه ناروایی‌ها را نادیده می‌انگارند!

پس از فروپاشی نظام کمونیسم در شوروی و اروپای خاوری و متعادل شدن تدریجی نظام‌های کمونیست موجود، همگی بر سر آنند تا آنجا که شدنی باشد، از فرصت طلبی و سودجویی‌های کاسبکارانه متداول در دموکراسی‌های سرمایه‌داری به هر شیوه ممکن بهره‌برداری کنند. اکنون از نگرانی‌هایی سخن در میان است که مبادا همکاری‌های اقتصادی و مناسبات بازرگانی مورد پسند دو سوی دادوستد، یعنی دموکراسی‌های پیشرفته سرمایه‌داری باختر زمین و آمریکا، با نظام‌های «منضبط» و غیر آزاد کمونیست، به جوامع واپس‌مانده و فقیر عالم در شرایط کنونی و احیاناً آینده نامعلوم آسیب برساند. انقلاب اکتبر ۱۹۱۷ روسیه و پیدایش اتحاد جماهیر شوروی به عنوان قدرت بزرگ سوسیالیستی در قاره اروپا، از دید سوسیالیست‌ها و به ویژه مارکسیست‌های جهان، تکیه‌گاهی آرمانی و جایگزینی به سزا و نویدبخش برای نظم کهن و مردود سرمایه‌داری انگاشته می‌شد!

پس از جنگ دوم جهانی، اتحاد جماهیر شوروی به عنوان یکی از سه نیروی پیروزمند جنگ و در هم شکننده اهریمن فاشیسم به صحنه بازی‌های سیاسی جهان پانهاد و گروهی از کشورها را از اروپای شرقی تا خاور دور به قلمروی جغرافیایی نفوذ کمونیسم افزود. رویداد مهم

دیگری که رخ نمود این بود که اتحاد شوروی از سال ۱۹۴۹، چین کمونیست را هم در کنار خود یافت و این هر دو، بخش بزرگی از جهان معاصر را به گرد مکتب مارکسیست-لنینیست فراخواندند. از سوی دیگر؛ همزمان با دوران گسترش نفوذ اردوگاه جهانی کمونیست، ایالات متحد آمریکا نیز از انزوای سنتی به درآمد و کم کم به صورت نیرومندترین پایگاه مدافع دموکراسی‌های سرمایه‌داری و به اصطلاح «آزادیخواه» جهان، در رویارویی با کمونیسم روبه گسترش، چهره نمود.

### ناکامی آرمان‌های لنینیسم!

کنث جلاویت، پژوهشگر نامدار آمریکایی و نویسنده کتاب مشهور «پاسخی لنینیست گونه به وابستگی ملی»، بر این باور است که «لنینیسم» چنان پدیده انقلابی‌ای نیست که معیارهای زندگی سیاسی-اقتصادی از نوع الگوی غربی را بر حسب اقتضاء نمونه پروتاریایی، از میان بردارد. وی معتقد است که در فاصله زمانی سی ساله بین وقوع مرگ استالین (۱۹۵۳) و دوران رهبری لئونید برژنف، بر آنچه «لنینیسم» وعده می‌داد نقطه پایان نهاده شد و امید به زندگانی بهتر و آسوده‌تر را برای مردم شوروی به یأس مبدل ساخت! بنا بر نظر او، در دهه ۱۹۸۰ رهبری شوروی در چارچوب قیود و ضوابط حزب کمونیست، گونه‌ای جامعه مدنی به وجود آورد که نمایانگر همان ویژگی‌هایی بود که کارل مارکس در نوشته خود زیر برنام «درباره مسأله یهود»<sup>۲</sup> با واژه‌هایی چون: «خودپسندی، زیاده‌خواهی، آز، و خودبینی مطلق»، بر شمرده است. در آن دوران (هنگام رهبری برژنف) ارتباط حزب کمونیست با جامعه شوروی به رابطه ناشی از يك قرارداد اجتماعی شباهت نداشت. بلکه، بیشتر به مناسبات قیم یا ولی با صغیر و یا محجور تحت ولایت می‌مانست و این درست همان روندی بود که در دیگر رژیم‌های کمونیست وجود داشت.<sup>۳</sup>

گورباچف در سال ۱۹۸۹، در سایه درایت و تیزه خود دریافت، مارکسیسم-لنینیسم در

1. KENNETH JOWITT, "THE LENINIST RESPONSE TO NATIONAL DEPENDENCY", INSTITUTE OF INTERNATIONAL STUDIES, UNIVERSITY OF CALIFORNIA, BERKELEY, 1978. PP: 34-44.

2. "ON THE JEWISH QUESTION".

3. KENNETH JOWITT, "THE LENINIST EXTINCTION, UNIVERSITY OF WASHINGTON PRESS, SEATTLE AND LONDON, 1991, P. 76.

اتحاد شوروی و دیگر رژیم‌های کمونیست به راهی کشانده شده که نمی‌تواند جوابگوی امیدها و خواست‌های راستین لنینیست‌ها باشد! از این روی، او به عنوان يك رهبر لنینیست، بر آن شد که واقعیت شکست لنینیسم را در کشورهای اروپای خاوری بپذیرد، تا بلکه بتواند آن را در اتحاد شوروی از سقوط قطعی برهاند و هستی‌اش را به شیوه‌ای معتدل ایفاء نماید. همان گونه که لنین در ۱۹۱۸ در نظر داشت به خاطر حفظ روسیه بلشویک، او کرایین را با گونه‌ای مصالحه به امپراتوری آلمان واگذار کند.

## پروسترویکا

لنین در قماری که با بستن پیمان صلح با امپراتوری مهاجم آلمان (پیمان متعقد در واپسین ماه‌های جنگ جهانی نخست - در برست - لیتوفسک)<sup>۱</sup> بدان دست زد، برنده شد. لیکن گورباچف با پذیرفتن انضمام آلمان شرقی به آلمان غربی و اضمحلال حکومت کمونیست در آن خطه، و نیز رها ساختن نظام‌های حاکم در اروپای خاوری از قید و بند کمونیسم و نفوذ شوروی، بهره‌ای نبرد و سرانجام ناکام ماند.<sup>۲</sup>

استفن هسن، پژوهشگری برجسته از بخش علوم سیاسی دانشگاه برکلی (کالیفرنیا)، در يك بحث تحلیلی مستند چنین نتیجه‌گیری می‌کند که برنامه اصلاحات تند (رادیکال) بنیادین و کمابیش انقلابی میخائیل گورباچف زیر برنامه «پروسترویکا» از دیدگاه تئوریک، در اصل با برداشت‌های نظری و فرضیه‌های کارل مارکس در زمینه تحلیل روند تاریخ، به‌ویژه ایستار مارکسیسم - لنینیسم از عامل زمان، بی‌ارتباط نبوده است.<sup>۳</sup> پروسترویکا که در واقع برنامه کار گورباچف بود و در کتابی با همین نام منتشر شد، در کوتاه‌زمانی کمتر از سه سال مغلوب رویدادهای پیش‌بینی نشده گردید. امروزه از آن کتاب (و برنامه) شاید تنها بتوان به اندیشه‌های يك کمونیست واقع‌بین و نوگرایی برد.

کتاب پروسترویکا به گونه‌ای شگفت‌آور جنبه تدافعی دارد، بدین‌سان که گویی سراسر

1. BREST - LITOVSK

۲. همان مأخذ - صفحه ۷۸۷۹.

3. STEPHEN E. HANSAN, "TIME AND INDUSTRIALIZATION IN THE USSR", DEPARTMENT OF POLITICAL SCIENCE, UNIVERSITY OF CALIFORNIA, BERKELEY, 1991.

در مقام پاسخگویی به خرده‌گیری‌های بدبینانه و شک‌برانگیز گروه‌هایی در درون و بیرون اتحاد شوروی و اردوگاه کمونیست بوده است. انگار که او می‌کوشیده است به رفقای حزبی خود اطمینان دهد برای حزب کمونیست هموندی وفادار بوده و جز در راستای مصالح حزب به چیزی نمی‌اندیشیده است. در زمینه سیاست خارجی می‌نویسد:

«زمان آن فرار سیده است که در سیاست خارجی، نقطه‌نظرهای ملهم از خواست‌های دوران امپراتوری کنار نهاده شود. نه اتحاد شوروی و نه ایالات متحد، قادر نیستند به زور اراده خود را به دیگران تحمیل کنند. سرکوب نمودن، به زور وادار ساختن، تطمیع و رشوه دادن، درهم شکستن، از هم پاشیدن امکان‌پذیر است، اما فقط برای زمانی محدود. بنابراین در درازمدت و در قبال امور سیاسی برآمده از رویدادهای خطیر و دوران‌های پرتلاطم، هیچ‌کس را یارای آن نیست که دیگران را به انقیاد و سرسپردگی خود درآورد. دیگر امکان ندارد که به راه و رسم گذشتگان زندگی کرد، دگرگونی‌های بنیادی و جدی ضرورت حتمی دلد.»<sup>۱</sup>

آن بخش از شاهکار نظری کارل مارکس را که شاید بتوان به گونه‌ای الهام‌بخش «پروسترویکا» دانست و به گفته «هنسن» در زمینه تحلیل روند تاریخ و عامل زمان بین آن‌ها تا اندازه‌ای همسانی یافت، در واقع حاوی شیوه‌ای بی‌سابقه و یا گونه‌ای نوآوری در زمینه شناخت رابطه موجود بین جبر زمان و فعالیت‌های انسان است. به سخنی گویاتر، مارکس با روشی کاملاً ابتکاری و نو، تحلیل تجربی روند تاریخ را به عنوان موضوع قوانین علمی و غیردینی (عرفی و دنیوی) با ضرورت اقدام انقلابی در راستای بنیاد نهادن یک نظم نوین اجتماعی به هنگامی که آن قوانین از کار آبی بایسته بازمی‌ماند، درهم آمیخت.

مارکس با آن گونه تصور کلی از «ماتریالیسم تاریخی» که در فرایند خود به استقرار جامعه‌ای کمونیست توأم با آنارشیزم و گونه‌ای از سوسیالیسم پنداری (یوتویایی - آرمانشهری) می‌انجامید، آشکارا به مخالفت برخاست. لو آنارشیزم را مبتنی بر این نظریه می‌دانست که آدمی بدون هیچ‌گونه تحلیل پیشاپیش در باره هنگام آمادگی شرایط انقلاب، صرفاً با دست یازیدن به انقلاب از فرایند تاریخ گذشته بگسلد. از نظر مارکس، چنین رفتاری همواره

1. ROBERT G. KAISER, "WHY GORBACHEV HAPPENED, HIS TRIUMPHS, HIS FAILURE, AND HIS FALL" ... PP. 91 AND 176-7.

آنارشیت‌ها را با شکست روبه‌رو ساخته است.

## مارکسیسم پس از مارکس

همانگونه که پیشتر به تفصیل در این کتاب آمده است، پس از مرگ کارل مارکس و همکار صمیمی و نزدیکش فردریک انگلس، نهضت مارکسیست در دوران «بین‌الملل دوم» به جناح‌های راست، چپ، و میانه منشعب شد. جناح راست، خواهان دستیابی به سوسیالیسم از راه اقدامات تدریجی و گام به گام مبتنی بر قاعده روند تکامل (اوولاسیون) در چارچوب نظام سرمایه‌داری بود، و دگرذیسی تند با عملیات انقلابی را لازم نمی‌دانست. جناح چپ بیش از هر چیز، بر اقدام انقلابی توده‌ای پافشاری می‌کرد. گروه میانه‌رو، کسانی بودند که مقدماتاً وظیفه خود می‌دانستند از درست‌باوری و فربود کیشی (ارتودوکسی) مارکسیست هواداری کنند و با هرگونه خدشه‌ای که احیاناً از سوی گروه‌های چپ و راست بر چنان‌باوری وارد می‌شد، رویارویی کنند. نمایندگان برجسته سه گرایش یادشده، به ترتیب عبارت بودند از: ادوارد برنشتاین (جناح راست)، روزا لوکزامبورگ (جناح چپ)، و کارل کاتسکی (جناح میانه‌رو). به هر روی، آنچه را باید در این جا یادآور شد این است که هیچ‌یک از آن سه گروه نتوانست کارنامه‌ای از راه و رسم کاربردی شوروشوق انقلابی، متضمن آثار عملی سیاسی پیگیر از خود نشان دهد.

با آغاز جنگ جهانی نخست و متلاشی شدن بین‌الملل دوم، گفت‌وگوهایی پیرامون بی‌اثر ماندن نیروی انقلابی مارکسیسم، در محافل سیاسی دنیای سرمایه‌داری و حتی در میان گروه‌های روشنفکر غیر کمونیست صورت می‌پذیرفت. در آن هنگام، با پیروزی گروه حزبی تازه‌ای از مارکسیست‌ها به رهبری لنین در روسیه، گونه‌ای نوین از مارکسیسم چهره نمود و به ابتکار او، ساختار نهادی «سیاسی - کاربردی» به صورت یک حزب سیاسی متشکل از «انقلابیون حرفه‌ای» بنیاد گرفت.<sup>۱</sup> این حزب، همان حزب بلشویک بود که سرانجام نام حزب کمونیست بر خود نهاد، بلشویک‌ها نیز در آغاز کار خود و پس از پیروزی در جنگ داخلی روسیه، با وجود این که دست‌اندرکاران انقلاب همه رهبری لنین را بی‌چون و چرا پذیرفته و به انضباط حزب او گردن نهاده بودند، در زمینه چگونگی استقرار سوسیالیسم به سه جناح چپ، راست، و میانه تقسیم شدند.

1. V.I. LENIN, "WHAT IS TO BE DONE? NEW YORK: INTERNATIONAL PUBLISHERS, 1972, PP... 108-26.

چون شرح بر خوردها و مجادلات سه گروه از انقلابیون بلشویک، پیشتر در این نوشته آمده است، در این جاقط فهرست وار از آن رویدادها یاد می شود:

جناح چپ به رهبری تروتسکی می خواست به همان گونه که در پی «قهرمانی های ارتش سرخ» در جنگ داخلی روسیه به پیروزی نهایی دست یافته بود، با سازماندهی نیروی کار جامعه به شکل «سپاهیان کار» زیر فرمان حزب و با بهره گیری از انضباط حزبی، به پیشبرد فعالیت های اقتصادی و افزایش سطح تولید بکوشد و اتحاد شوروی را به گونه ای معجزه آسا به یک جامعه پیشرفته صنعتی مبدل سازد.

گرایش جناح میانه رو را در عمل فرضیه پرداز برجسته حزب، گریگوری زینوویف رهبری می کرد. او در نوشته های خود به تروتسکی می تاخت و راه وی را انحراف از اهداف راستین انقلاب و تهی از هر گونه رهنمود سازنده ای برای رفع دشواری های اقتصاد اتحاد شوروی قلمداد می کرد. نمایندگی جناح راست انقلابیون بلشویک را نیکولای بوخارین به عهده داشت، که هم مورد انتقاد تروتسکی بود و هم این که نظریه هایش با از آن زینوویف در پاره ای موارد ناساز می نمود. بوخارین بر این باور بود که؛ تنها در درازمدت و با یک فرایند تکاملی و تدریجی می توان به اقتصاد سوسیالیست در اتحاد جماهیر شوروی دست یافت.

گورباچف در اندیشه نوآوری هایی در دستگاه رهبری حزب، به برآیند مجادلات فکری و نظری فرضیه پردازان نخستین سال های بنیاد گرفتن سوسیالیسم مدل شوروی، و مجموعه ای از سیاست های کاربردی در چارچوب نظریه های مارکس، لنین، و استالین توجه داشته و کمابیش در برنامه اصلاحات خود، از آنان مایه گرفته بود. او می کوشید فرهنگ شوروی را با شتاب هرچه بیشتر متحول سازد و ساختار اقتصادی-اجتماعی آن کشور را با مقتضیات زمان دمساز کند، و نیز جاذبه هایی را که بایسته شیوه زندگی نوینی برای مردم شوروی می پنداشت، به وجود آورد. لیکن سرانجام، نه تنها در این راه ناکام ماند، بلکه توان آن را هم نیافت که از فروپاشی بنیادهای اقتصاد «استالینیسیم» و شکست سیاسی «لنینیسیم» جلوگیری کند.

میخائیل گورباچف، لنینیست راستین (بنابر ادعای خودش)، در شرایط ویژه ای از زمان و مکان و در چارچوب باورهای نوآورانه خویش، بر حسب ضرورت زمان و ضوابط اقتصاد سیاسی به یک کنش رادیکال و یا انقلابی دست یازید، ولی با شکست روبه رو شد. شکست او از یک سوره «رهایمی لنینیسیم» را از ورطه سقوط سیاسی-اقتصادی در جمهوری های شوروی بیش از پیش مسلود ساخت و از سوی دیگر، آغازگر ناآرامی ها و سردرگمی های روزافزون در سراسر

سرزمین‌های زیر حاکمیت نظام‌های کمونیست در شوروی و اروپای خاوری گردید. پیامد آن رویدادها نیز به سهم خود زمینه‌ساز رخداد‌های سهمگین تازه‌ای در جمهوری‌های شوروی پیشین و یوگسلاوی سابق شد. در حالی که مارکسیست‌ها در آن کشورها، در صحنه‌های سیاسی فعال بر جای مانده و بعضاً به آرمان‌های «سوسیال دموکراسی» گرایش نشان می‌دهند.

تاریخ گذشته، چه در تمدن‌های کهن و چه در روزگاران نو، همواره نشان داده است که به هنگام هرج و مرج‌های اجتماعی و بحران‌های سخت و ویرانگرانه اقتصادی، نقش آفرینی رهبران جوامع بشری بیش از تأثیر نهادها و نظام‌های اجتماعی متعارف سنتی، کارساز بوده است. آینده بشر نیز بی‌گمان دور از چنین فرایندی نخواهد بود، به‌ویژه آن که دموکراسی‌های سرمایه‌داری و لیبرالیسم در سرشت خود پیوسته آفریننده پدیده‌های اجتماعی متضاد و پذیرای ستیزه‌جویی‌های سیاسی ناهمگون و ضد خود بوده و می‌باشند. ویلیام جیمز جامعه‌شناس و پژوهشگر نامدار آمریکایی می‌گوید: جوامع... در هر لحظه‌ای از زمان توانایی‌های بالقوه تکامل و پیشرفت را از خود نشان می‌دهند... و رهبران به آن توانایی‌ها شکل می‌دهند.<sup>۱</sup>

رهبران فرهمند (پرجذبه) پیشین در دنیای لنینیست، جهانی که امروزه از دیدگاه سیاسی و آرمانی همچون جوامع «جهان سوم» دستخوش دشواری‌های گوناگون و در معرض پیشامدهای ناخوشایند خلق الساعه قرار گرفته است، در جو سیاسی کنونی بخت خودنمایی چون گذشته را ندارند. چنان که رهبران چپ‌گرا در دنیای غرب نیز در برابر نهاد‌های موجود مردمسالاری و آزادیخواه، کارآیی چندانی از خود نشان نمی‌دهند، هرچند بالقوه در کانون‌های سیاسی به اصطلاح «چپ» و محافل روشنفکران تندرو (رادیکال) هنوز برای خود جایگاه ویژه‌ای دارند. انسان امروزی برای بنیاد نهادن رسم و راهی نوین در راستای زندگی خود، خواهان طرحی نو مبتنی بر موازین دموکراسی و عدالت اجتماعی، فارغ از انگیزه‌های نژادپرستانه، بهره‌کشی انسان از انسان، بهره‌برداری غیرعقلانه و بی‌حساب از طبیعت، گرایش‌های تند و افراطی میهنی و تعصبات قومی، فرقه‌ای و عقیدتی می‌باشد.

فرانکلین روزولت در آستانه‌ی پایان جنگ دوم جهانی گفته بود: «ما به دنیایی می‌نگریم که بر پایه چهار اصل آزادی انسان استوار باشد. نخست آزادی سخن و بیان اندیشه؛ دوم آزادی برای

1. WILLIAM JAMES, "THE WILL TO BELIEVE AND OTHER ESSAYS IN POPULAR PHILOSOPHY, AND HUMAN IMMORTALITY (NEW YORK: DOVER, 1956) PP. 227 -28

پرستش خداوند به هر طریق که انسان خود بخواهد؛ سوم رهائی از قید نیاز ... چهارم رهائی از ترس.

### شیوه زندگی نوین دلخواه آدمی

آدمی خواستار شیوه تازه‌ای است از زندگی، توأم با آرمان‌های جدید که به نهادهای موجود اجتماعی، اقتصادی آموزشی، نظامی، اداری، سیاسی، و فرهنگی سراسر پشت پا می‌زند، و آنگاه به جای آن‌ها نهادها و نظامات نوینی بنیاد می‌نهد و فرآیند امور را به گونه‌ای سامان می‌دهد که آرزوی دیرینه بشر بوده و هست. «کارل پالانی» صاحب کتاب دگرگونی بزرگ که یکی از پژوهش‌های ارزشمند دوران معاصر است، در روند بررسی‌های تاریخی خود به این نتیجه می‌رسد که آرمان‌های آزادیخواهانه یا ایدئولوژی لیبرالیسم، امروزه گونه‌ای از هستی‌شناسی اجتماعی تازه‌ای را می‌نمایاند که در آن، از نقش «فرد» به جای «گروه»، به عنوان پایه اصلی هویت و مسئولیت یاد می‌شود.

از دیدگاه کارل پالانی، سرمایه‌داری لیبرال (لیبرال کاپیتالیزم) نیز خواستار شیوه نوینی از زندگی است، بنابراین نباید آن نظام را تنها خواهان توزیع مجدد قدرت دانست.<sup>۱</sup> نازیسم و لنینیسم نیز هر دو در چارچوب ایدئولوژی خود، خواهان چنین روش و هنجاری بوده‌اند، منتهی با مضمون و محتوایی دگرگونه. شیوه‌های گذشته زندگی سیاسی، سراسر به واژه‌نامه تازه‌ای بستگی یافته بود. چنان که لنینیسم، بدون زبان ویژه خود و واژه‌هایی چون «دیکتاتوری پرولتاریا»، حزب پیش‌تاز، راه درست، و سانترالیسم دموکراتیک نمی‌توانست قابل تصور باشد. برای استقرار هر گونه شیوه نوین زندگی، ناچار پایگاه‌های اجتماعی پیشین باید هویت گذشته خود را از بنیاد فرو نهد و چه بسا که ریشه کن شود تا بتواند زمینه‌ساز شیوه‌ای تازه از زندگی دلخواه بشر باشد.<sup>۲</sup> بی‌گمان در پی ناکام ماندن لنینیسم در شوروی و اروپای خاوری، باید چشم به راه رخدادهایی بود که خواه‌ناخواه به پا گرفتن شیوه نوینی از زندگی اجتماعی بینجامد.

بخشی از جهان که پیشتر به طور مستقیم زیر نفوذ لنینیسم بود و نیز کشورهای به

1. KARL POLANYI, "THE GREAT TRANSFORMATION: THE POLITICAL AND ECONOMIC ORIGINS OF OUR TIME (BOSTON: BEACON, 1965).

2. KARL DEUTCH, "SOCIAL MOBILIZATION AND POLITICAL DEVELOPMENT", AMERICAN POLITICAL SCIENCE REVIEW, DECEMBER 1961, PP. 493-514.



اصطلاح جهان سوم و هم‌چنین نظام‌های سرمایه‌داری و یا آزادیخواه باختر زمین، و بالطبع سرزمین‌های ناآرام و مستمند در آمریکای لاتین که کمابیش جاذبه‌هایی از مارکسیسم - لنینیسم سرگرمشان ساخته بود، همه در انتظار استقرار نظم و آیینی به سر می‌برند که به مردم، راه و رسم زندگانی خوشایندتری را نوید دهد. جهان باشتابی غیرقابل تصور در حال دگرگونی است، گوئی ابعاد مسافتات از میان برداشته می‌شود و مردم به هم نزدیک‌تر و نزدیک‌تر می‌شوند و چیزی در سراسر عالم نیست که همه از آن آگاه نباشند. از سوئی هم شکاف فزاینده اقتصادی بین جوامع غنی و فقیر عالم، جنبش‌های قومی، ناسازگاری‌های نژادی، برخوردهای مذهبی، کشمکش‌های اقلیت‌های ملی، رویهم‌رفته مسائل و دشواری‌هایی را دامن می‌زند که دنیای آینده را تاریک و تاریک‌تر می‌نمایند. بنابراین به حکم عقل سلیم و نگرش همه‌سویه به آنچه در جهان ما می‌گذرد، نباید پنداشت مادام که الگوهای اقتصادی - اجتماعی گذشته پابرجاست جاذبه‌های کمونیسم یا زمینه‌های گسترده فلسفه مارکس و مارکسیسم انقلابی به آسانی و برای همیشه از زندگی اجتماعی بشر امروزی رخت برمی‌بندد.

### سرمایه‌داری و معنویت

در دموکراسی‌های سرمایه‌داری لیبرال، انگیزه‌ها بیشتر جنبه مادی و سوداگرانه دارد و در آن نظام‌ها مردم کمتر صادقانه به معنویات می‌پردازند. مناسبات آنان با کشورهای واپس مانده از لحاظ اقتصادی نیز طبعاً بر این گونه خواست‌ها و انگیزه‌ها استوار است. از این رهگذر و بر این پایه است که می‌بینیم کشورهای فقیر روزه روز فقیرتر می‌شوند.

رنگ باختن لنینیسم - کمونیسم، تنها در یک مرحله از تجربه تاریخی مارکسیسم و ناکامی اقتصادی و سیاسی اکثر نظام‌های کمونیست، و سرانجام فروپاشی اتحاد جماهیر شوروی به عنوان یک ابرقدرت جهانی، لزوماً بایستگی و درستی سیاست‌های کاربردی نهادهای اجتماعی غرب آزادیخواه و نظام سرمایه‌داری و اقتصاد بازار را توجیه نمی‌کند. راه درست این است که رهبران کشورهای صنعتی پیشرفته و ثروتمند عالم، به ویژه ابرقدرت کنونی جهان (ایالات متحد آمریکا) خردمندانه، دور از آزمندی‌ها و با واقع‌بینی، زمینه‌هایی برای ساختن «نظم نو» و بهنجار، و بنیاد نهادن شیوه نوین زندگی بشر بر پایه «عدالت اجتماعی» راستین فراهم نمایند.

بدیهی است سازمان ملل متحد نیز باید از موضع غیرپویای کتونی خود به درآید و در جایگاهی قرار گیرد که براستی مأموریت آن نهاد بین‌المللی اقتضای کند. افسوس که اکنون در آن سازمان بیشتر دولت‌های زورمند جهان نقطه‌نظرهای خود را به کار می‌گیرند.

ساقی به جام عدل بده باده تا گدا      غیرت نیاورد که جهان پُر بلا کند<sup>۱</sup>

۱. گرمی فروش حاجت رندان روا کنند  
ساقی به جام عدل بده باده تا گدا  
جان رفت در سر می و حافظ به عشق سوخت

ایزد گنه بیخشد و دفع بلا کند  
غیرت نیاورد که جهان پُر بلا کند  
عیسی دمی کجاست که احیای ما کند  
«خواجه شمس الدین حافظ شیرازی»



«آموختن بدون اندیشیدن، رنج بردن بیهوده‌ای است.»

وینستون چرچیل

## سخن پایانی

در این نوشته، فراخور زمینه بررسی، شمه‌ای کوتاه از آنچه در پرتو پدیده «کمونیسم» بر جهان و جهانیان گذشته و می‌گذرد باز نموده شد. نویسنده اذعان دارد که از اقیانوسی عظیم، تنها به قطره‌ای پرداخته است؛ باشد که دیگران فراسوی این مجمل، به تفصیل گویاتری بپردازند و گوشه‌های گسترده‌تری از این دیدگاه و فرایند چنین رخداد جهانی را به زبان فارسی به خامه کشند.

این دفتر در محدوده کوچک خود به پایان آمد لیکن، حکایت همچنان باقی است. برای نویسنده کماکان پرسش‌هایی بدون پاسخ مانده که اهم آن‌ها رازهایی است از کمونیسم جهانی همچنان در پرده ابهام و چه بسا رویدادهای آینده بتواند به گونه‌ای جوابگوشان باشد. دیگر این که بسیاری از مسائل پیچیده اقتصادی-اجتماعی روزگار ما کماکان «لاینحل» پابرجا مانده و به درستی پیش‌بینی شده است که چگونه حل و فصل خواهد شد...!

فئودالیسم، کاپیتالیسم، مارکسیسم، کمونیسم و دیگر ایدئولوژی‌ها و مکتب‌ها، خواه ناخواه به اقتضای ضرورت‌های گوناگون زمان، ظاهراً برای رویارویی با دشواری‌های اقتصادی-اجتماعی بشر چهره نمود و هر يك جای جای به نوبه خود، سخن از یافتن راه‌حل‌هایی برای دشواری‌های اجتماعی به میان آوردند. معذک می‌بینیم که هنوز بشریت حیران و سراسیمه، در انبوه گرفتاری‌هایی از این دست، دست و پایی زند.

امروزه «تکنولوژی» و فن گرایی و پیشرفت‌های شگفت‌انگیز بشر در این زمینه، امیدها را به سوی خود معطوف داشته است و همچون «دوای عام» به آن دلبسته‌ایم! ولی پیوسته این پرسش مطرح است که آیا خیر و صلاح آدمی را تنها در این راه می‌توان یافت؟ در دهه‌های پیشین سده بیستم، ظاهراً مشکل رهبردی منادیان و دلمشغولی رهبران اردوگاه «سرمایه‌داری» از يك سو و «کمونیسم» از سوی دیگر، ناشی از این بود که مدافعان این هر دو «ایسم» می‌کوشیدند با دست یازیدن به هر وسیله‌ای، نظریه‌ها و دیدگاه‌هایی را که خود به آن‌ها باور داشتند بر تمامی جامعه بشری تحمیل کنند. افسوس! چه بسیار خون‌هایی که در این ره‌گنرو در پی رویارویی‌های عقیدتی ریخته شد و چه سرمایه‌ها و دارایی‌هایی که بر باد رفت!

اکنون به دنبال بیش از نیم قرن چالش در راستای پایان بخشیدن به «جنگ سرد» و سرانجام فروپاشی خاستگاه و پایگاه کمونیسم جهانی - اتحاد جماهیر شوروی - و شکست نظام‌های کمونیست اروپای خاوری، گمان می‌رود که آب سردی بر آتش تند آن جدال عقیدتی ریخته شده است. لیکن به هر روی نمی‌توان پنداشت که جاذبه‌های کمونیسم به کلی از میان رفته و یا گذرگاه سوسیالیسم با جلوه‌های دلپذیرش برای محرومان جهان، به پایان خود رسیده است.

شاید که آتش عناد و کشمکش‌های عقیدتی و دشمن‌گونه بین دو اردوگاه سرمایه‌داری و کمونیسم به ظاهر فرو نشسته باشد، لیکن خشم گرسنگان و تهیدستان عالم که انگیزه بنیادین همه ناسازگاری‌های آشکار و پنهان بشر بوده و هست، همچنان خروشان است. شکاف سهمگین و بلاخیز اقتصادی بین ملت‌های غنی و فقیر عالم، نه تنها ترمیم نشده بلکه روز به روز ژرف‌تر و گسترده‌تر می‌شود! تنها کمتر از يك چهارم مردم جهان توانسته‌اند از مواهب پیشرفت‌های تکنولوژی، مظاهر مادی توسعه صنعتی و اسباب رفاه اجتماعی برخوردار شوند! تکلیف بقیه مردمان چیست؟

شگفت این که در این میان، کشورهای را هم می‌بینیم که ضمن برخورداری از غنای سرشار طبیعی، در زمره کشورهای فقیر و یا به اصطلاح «واپس نگاه داشته شده» (عقب افتاده) قلمداد می‌شوند. این‌ها در حین دارا بودن انواع فراوان از امکانات بالقوه و منابع پربار از ثروت طبیعی، در فقر اقتصادی و ناهنجاری‌های سیاسی به سر می‌برند. همزمان، کشورهایی هم هستند که بدون داشتن چنان امکانات طبیعی، در جرگه جوامع ثروتمند و پیشرفته جای دارند، کشورهایی چون تایوان، سویس و ژاپن. بی‌گمان برای هر شخص کنجکاوی این پرسش مطرح می‌شود که چرا این چنین است؟! آیا نمی‌توان علت را در چگونگی سیاست‌گذاری و کارکرد

حکومت‌های این گونه کشورها جست و جو کرد؟

درست است که پاره‌ای از کشورهای واپس نگاهداشته شده ولی ثروتمند از لحاظ منابع طبیعی، در گذشته زیر سلطه استعمارگران و دست‌نشانده‌گان آنان، بخت آن را نمی‌یافتند که از مواهب فراوان طبیعی خود به سود خویش بهره‌گیرند و با قافله پیشرفت بشریت و مظاهر تمدن امروزی همراه شوند. لیکن باید اندیشید که چرا در این زمان نیز همچنان در دور باطل واپس ماندگی فرو مانده و به خود نمی‌آیند؟! چرا این گونه سرزمین‌ها پس از رهایی از قید استعمار و سلطه سیاسی و اقتصادی بیگانه، باز هم در تنگدستی و سردرگمی روزگار می‌گذرانند و از فرصت‌هایی که امروزه شرایط سیاسی مساعد جهانی در اختیارشان گذارده است بهره‌برداری نمی‌کنند؟! این راز سر به مهر را باید شناخت و چاره کرد «اندرو کارنگی» می‌گوید: «کوشش در راستای کمک به مردمی که به خودشان کمک نمی‌کنند کاری است عبث.» تا ملت‌ها خود در راه تأمین رفاه و سعادت خویش نکوشند روی نیکبختی و فراخ‌روزی نخواهند دید. بی‌گمان نباید در انتظار بود که «دستی از غیب برون آید و کاری بکند»!

رهبران ملت‌های پیشرفته و بالنسبه برخوردار از رفاه مادی هم باید بدانند که رفاه و خوشبختی آنان نمی‌تواند در کنار ملت‌های واپس مانده و مستمند دوام یابد، یا دست کم چون گذشته روندی آرام و بی دردسر داشته باشد. ایالات متحد آمریکا چگونه خواهد توانست در همسایگی خود با ملت‌های فقیر آمریکای جنوبی و مرکزی که غالباً از رنج تنگدستی و بی‌نوازی از يك سو و بی‌دادگری پی‌گیر فرمانروایان زورگو از سوی دیگر، در خشم و نفرت می‌زیند، در آرامش و رفاه به سر برد؟!

از لنین نقل کرده‌اند که، پیش از دستیابی به قدرت گفته بود: تهیدستان از رنج فقر و تنگدستی خود آسایش ندارند و اغتیا از بیم خشم و نفرت تهیدستان! درست است که امروزه «کمونیسم» ظاهر آرنگ‌باخته و از نظر اقتصادی و احیاناً در اثر شیوه‌های رفتاری فرمانروایان اتحاد جماهیر شوروی پیشین و اروپای خاوری از روند کامیابی باز مانده است، لیکن نباید فراموش کرد که هنوز حدود يك میلیارد و نیم از جمعیت جهان در لوای نظام‌های کمونیست زندگی می‌کنند. آرمان‌های «مارکسیسم - لنینیسم»، این پدیده عصر ما، همچنان در میان مردم فقرزده و محروم از مواهب مادی زندگانی، پرجاذبه است، حتی در خود جمهوری‌های پیشین شوروی و کشورهای اروپای خاوری و مرکزی.

در واپسین سال‌های قرن حاضر، به تجربه می‌آموزیم که اگر ظاهراً کمونیست‌ها آرام گرفته‌اند، به جای آنان گروه‌های دیگری با شعارهای گوناگون انقلابی سر بر آورده و بلندگوی ناخرسندی و عصیان مردمان از شرایط موجوداند. اندک اندک مناسبات چین کمونیست و کره شمالی کمونیست با دنیای سرمایه‌داری غرب تعدیل می‌شود، امید به آشتی و تفاهم کوبای کمونیست با ایالات متحد آمریکا روز به روز قوت بیشتری می‌گیرد. روابط اعراب و اسرائیل رو به بهبودی است و ظاهراً مسائل سیاسی جهان یکی پس از دیگری حل و فصل می‌گردد، اما هنوز نمی‌توان پیش‌بینی کرد که با دشواری‌ها و نابسامانی‌های روزافزون اقتصادی و غیرعادلانه بودن مناسبات بازرگانی بین ملت‌های صادرکننده مواد خام و جوامع صنعتی چگونه برخوردی خواهد شد؟!

ملت‌های فقیر عالم پیوسته فقیرتر می‌شوند و شکاف بین بخش مرفه و محروم جهان، عمیق‌تر می‌شود! این پدیده فتنه‌زا، در قلمروی ملّی کشورها نیز پیوسته به خیل تنگدستان می‌افزاید و زمینه‌ساز ناآرامی‌ها و ناهنجاری‌های اجتماعی بی‌شماری می‌شود. اکنون بر سازمان ملل یا نهادهای همانند آن بایسته است که با توان و کارایی بیشتر، پا به میدان عمل نهد و با پشتیبانی راستین کشورهای توانمند، به راه‌حل‌های کارآمد و امیدبخش دست یابد.

چند سالی است که برخی از قدرت‌های بزرگ، سخن از ضرورت «نظم نوین جهانی» به میان آورده‌اند. بدون شك نظم نوین را تنها می‌توان از طریق يك سازمان فراگیر جهانی استوار ساخت و نه به خواست و اراده این یا آن دولت زورمند. ملت‌های ستم‌دیده که طعم تلخ استعمار را چشیده‌اند و عموماً رنج بی‌دادگری‌های استعمارگران و استثمارگران را با گوشت و پوست خود لمس کرده‌اند، اکنون چون مارگزیدگان، از ریسمان سیاه و سفید می‌ترسند! از این روی استقرار موفقیت‌آمیز هر گونه نظم نوین جهانی، تنها از سوی يك سازمان ذيصلاح بین‌المللی امکان‌پذیر خواهد بود و بس.

منشور ملل متحد که پس از جنگ جهانی دوم در ۱۹۴۵ در سانفرانسیسکو به تصویب رسید و اکنون مبنای کار سازمان ملل متحد است، ظرف نیم قرن گذشته نشان داد از چنان توانی برخوردار نیست که پاسخگوی نیاز امروزی هموندانش باشد. این سازمان به طور کلی باید به نهادی مبدّل شود که بتواند بر رفتارهای دول عضو، نظارت پی‌گیر و مؤثر داشته باشد و تنها به صدور مقاوله‌نامه‌ها و قطعنامه‌های شعارگونه و بی‌اثر بسنده نکند!

«حق و تو»<sup>۱</sup> برای پنج دولت بزرگ پیروز در جنگ دوم جهانی، اگر احتمالاً در آن زمان می توانست محملی داشته باشد، امروزه دیگر موجه نیست و این خود نه تنها نشانه‌ای از نابرابری، جدایی و بی اعتمادی به شمار می آید بلکه فلسفه وجودی آن نیز متنفی است. بنابراین، تجدیدنظر بنیادین در منشور ملل متحد از جمله ضرورت های حتمی است به صورتی که سازمان ملل، به ویژه شورای امنیت ملل متحد بتواند شیوه های کشورداری حکومت های مستبد (غیردموکراتیک) و خودکامه فردی (اتوکراسی) را تعدیل کند و مانع از آن شود که آن ها ضوابط حقوق انسانی و آزادی های اساسی شناخته شده در محدوده اعلامیه حقوق بشر را نادیده انگارند.

دولت هایی که مقررات منشور ملل متحد را می پذیرند، باید وادار شوند حقوق شناخته شده برای جامعه بشری چون آزادی گفتار، نوشتار، دادخواهی و رسیدگی های عادلانه و قانونی، حق برپایی سازمان های سیاسی، صنفی و اتحادیه های کارگری، و دیگر حقوق اساسی اتباع خود را بر استی رعايت کنند و به تحقق آن ها صادقانه پایبند باشند. هم اکنون در پهنه جهان، کشورهایی را سراغ داریم که «قانون اساسی» و قوانین مدنی، کیفری، و دیگر قوانین مصوب و ملون از نوع بهترین را دارند، لیکن تنها بروی کاغذ! دولت هایی را می شناسیم که در راستای انجام خواست های بیدادگرانه، یکه تازی و خودکامگی در روش های دیوانسالاری و اداره امور عمومی، حتی به قوانین جاریه کشور خود هم اعتنایی ندارند، چنان که قدرت و نفاذ قوانین صرفاً در محدوده اعمال اغراض دولتمردان و حکومتگران جاری و ساری است! و نیز دولت هایی را می بینیم که ضمن پذیرش منشور ملل متحد و هموندی پابرجای سازمان ملل، در قلمروی ملی و مناسبات بین المللی خود مرتکب رفتارهایی می شوند که به هیچ روی با معیار های منشور ملل و اعلامیه حقوق بشر دمساز نیست، همچون چین کمونیست!

این هاست نکته هایی که پیشاپیش، استقرار هر گونه «نظم نوین جهانی» را ناشدنی می نماید یا دست کم آثار متصور بر آن را خنثی می سازد؛ لاجرم امن و آسایش از خانواده ملل سلب می شود و سرانجام سازگاری و همزیستی مسالمت آمیز را میان اقوام و ملیت ها از يك سو و بین دولت های حاکم

۱. «حق و تو» در آغاز برای پنج کشور فاتح جنگ جهانی دوم که خود پایه گذار سازمان ملل متحد بودند شناخته شد. آن پنج دولت عبارت بودند از:

ایالات متحد آمریکا، بریتانیا، اتحاد جماهیر شوروی، فرانسه و چین، در حال حاضر چین کمونیست بجای چین ملی و فدراسیون روسیه بجای شوروی از آن حق برخوردارند.



بر مقدرات مردم از سوی دیگر، ناممکن می‌سازد! حکومت‌هایی که در جهت خود کامیابی گام برمی‌دارند یا با نمونه‌هایی از نظام‌های مردمسالاری سرسازگاری ندارند، چه بسا از برکات چنین نظامی بیخبرند و از درس تاریخ چیزی نیاموخته و از رویدادهای گذشته عبرت و آموزه‌ای نگرفته‌اند. درست است که دموکراسی ظاهراً و در کوتاه‌مدت ممکن است پاره‌ای دشواری‌ها را با خود داشته باشد لیکن بی‌گمان در درازمدت به سود جوامع انسانی است. ناآگاهی و بی‌سوادی، آفت دموکراسی و موجب و علت واپس‌ماندگی است و حکومت‌های خودکامه، همواره از این نقطه ضعف جوامع بشری بهره‌گیری کرده‌اند. بنابراین، یکی از هدف‌های بنیادی سازمان‌های دفاع از حقوق بشر و مقدم بر همه، سازمان ملل متحد و نهادهای وابسته به آن، باید مبارزه گسترده و همه‌سویه با آفت بی‌سوادی در جوامع واپس‌مانده باشد. هرگونه پیشرفت اجتماعی-اقتصادی و رهیافت درست سیاسی کشورهای واپس‌مانده، در گرو ریشه‌کن شدن بلای بی‌سوادی، رفع ناآگاهی عمومی و علاج کژاندیشی دست‌کم اکثریت مردم این گونه کشورهاست. کژاندیشی خود آفتی است سهمگین‌تر از بی‌سوادی و نادانی. هر کس بالفطره صاحب اندیشه است. اما آنچه برازنده وجود انسان است، همانا درست‌اندیشیدن است.<sup>۱</sup>

روشنفکر، واژه‌ای را که امروزه مترادف «انتلکتوال» و از زبان فرانسه بین مردم فارسی‌زبان متداول است، باید به مفهوم فرهیخته یا روشن‌روان به کار برده شود تا به درستی افاده معنی کند. طبقه روشنفکر در جنبش انقلابی روسیه دوران تزارها که «اتلیجنسیا» خوانده می‌شد و در این نوشته هم از آنان به تفصیل یاد شده است، منظور روشنفکرانی بوده‌اند که از جو سیاسی کشور خود ناخرسند و دژم، با سازمان سیاسی و نظام حاکم سرسازگاری نداشته و سراسر در اندیشه انقلاب و براندازی قهرآمیز حکومت به سر می‌برده‌اند. این گونه روشنفکران آشوبگر و ویرانگر همانا فرآورده نظام‌های خودکامه و مستبد فردی‌اند، چون در نظام‌های مردمسالاری کمتر با چنین گروه‌هایی از اندیشه‌وران رو به رویند. در جوامع بر خوردار از آزادی‌های دموکراتیک، مبارزات یا چالش‌های سیاسی همه در چارچوب ضوابط قانونی و شیوه‌های منطقی صورت عمل به خود می‌گیرد و در همه احوال، مجال درست‌اندیشیدن و بخت دستیابی

۱. «ای برادر تو همان اندیشه‌ای

مابقی خود استخوان و ریشه‌ای

گر گل است اندیشه تو، گلشنی

و ر بود خاری تو همیشه گلشنی»

«مولانا جلال‌الدین بلخی»

به فرجام نیکو برای انسان‌های خواهان خوشبختی و رفاه فراهم است.

روزگاری بود که رهبران یا سیاستگران ناسیونالیست کشورهای واپس مانده سیاسی، ولی غنی از نظر منابع طبیعی، نسبت به جلب سرمایه‌های خارجی جهت بهره‌داری از منابع کشور خود تمایل نشان نمی‌دادند و در مجموعه سیاست‌ها و برنامه‌ریزی‌های اقتصادی، یک چنین گرایشی را دست کم در راستای تأمین پسند عامه و رعایت افکار عمومی ناخوشایند می‌پنداشتند. لیکن امروزه رهبران سیاسی خردمند و سیاستگزاران درست‌اندیش این گونه کشورها، نه تنها در زمینه جلب سرمایه‌های خارجی و ایجاد هر گونه انگیزه‌ای در این زمینه، کمترین درنگ را پسندیده نمی‌دانند بلکه در این راه از به کار بردن هر ترفند و یا جاذبه‌ای هم دریغ نمی‌ورزند. آنچه را در این رهگذر باید واجد کمال اهمیت دانست، حسن نیت، امانت، صداقت و هشیاری رهبران و دولتمردان کشورهای سرمایه‌پذیر است. در این عصر، مناسبات اقتصادی و روابط بازرگانی جهانی بین ملل گزیر ناپذیر می‌نماید و معمولاً از چنان روندی برخوردار است که می‌تواند منافع متقابل را در بر گیرد و از خطر استثمار و استعمار به سبک دوران‌های گذشته و پیامدهای پیدارگرانه آن‌ها برکنار باشد.

در این نوشته هر جا سخن از کشورهای «جهان سوم» به میان آمده، منظور سرزمین‌هایی است در قلمرو بیش از یکصد و پنجاه کشور بیرون از گروه کشورهای صنعتی غرب از یک سو و جدا از جرگه ممالک اردوگاه کمونیست شوروی پیشین از سوی دیگر، که هر چند اصطلاحی است متداول، ولی البته نه واجد معنای فراگیر است و نه تعریفی به اصطلاح جامع و مانع به شمار می‌آید. این کشورها تنها از یک وجه مشترک برخوردارند که همان فقر شدید اقتصادی و ناهنجاری‌های اجتماعی است. ریچارد نیکسون رئیس جمهور اسبق آمریکا که در واپسین سال‌های زندگی خود در زمره صاحب نظران مسائل جهانی در آمده بود و یک «استراتژیست» قلمداد می‌شد، ضمن تأکید بر نیاز روزافزون کشورهای صنعتی غرب و نیز ایالات متحد آمریکا به منابع سرشار طبیعی و مواد خام انباشته در «جهان سوم»، یادآور می‌شود که: «کشورهای صنعتی بدون دسترسی به آن منابع، فرجامی جز فروپاشی نخواهند داشت». او پیش بینی می‌کند در پایان سده بیستم از هر پنج تن انسان روی کره زمین، چهار تن در کشورهای جهان سوم به سر خواهند برد. بنابر گفته او، در سال ۱۸۹۹ ده شهر از بزرگترین شهرهای جهان در اروپا، ایالات متحد آمریکا و ژاپن بود، در حالی که در سال ۱۹۹۹ هشت شهر از بزرگترین ده شهر در «جهان سوم» خواهد بود.<sup>۱</sup>

1. RICHARD NIXON, "1999, VICTORY WITHOUT WAR", 1989 BY EAST - WEST RESEARCH INC., U.S.A., P. 266.

نیکسون به غرب دولتمند هشدار می دهد:

«... ما با وجدانی آگاه نمی توانیم روند موجود را که غرب همچون جزیره ای از ثروت در دریایی پهناور از فقر به سر برد تحمل کنیم. اگر ما نتوانیم چنین وضع را تحمل کنیم، طبقاً میلیاردها انسان نیز که در جهان سوم می زینند زیر بار آن نخواهند رفت. من به اکثر کشورهای جهان سوم رفته ام...، در آن کشورها يك چهارم مردم زیر خط فقر مطلق به سر می برند! چهل و پنج درصد از ساکنان شهرها و هشتاد و پنج درصد از ساکنان روستاها از تسهیلات بهداشتی بایسته محرومند. سی هزار تن روزانه در اثر آب آلوده و نبود بهداشت جان می سپارند. متوسط امید بقا در بیشتر کشورهای جهان سوم از پنجاه سال کمتر است. این شاخص در ایالات متحد آمریکا بالای هفتاد سال است. در پایان این سده، نرخ مرگ و میر کودکان جهان سوم چهار برابر بیشتر از آن میزان در ایالات متحد آمریکا خواهد بود. نرخ رشد جمعیت در جهان سوم سه برابر بیشتر از کشورهای باختری است. متوسط درآمد سرانه در جهان سوم در سال ۱۹۹۹ از میزان کنونی هم کمتر خواهد بود.»<sup>۱</sup>

رفته رفته، همبستگی ملت ها در خانواده جهانی، از چنان واقعیت انکار ناپذیری برخوردار شده است که درماندگی و رنج هريك از ملت ها، عدم آرامش همگی آن ها را سبب خواهد شد.  
«چو عضوی ببرد آورد روزگار دگر عضوها را نماند قرار»  
(سعدی)

این است که به حکم عقل سلیم، انگیزه های هر شورش و غوغای ویرانگر یا انقلاب خونین را باید از میان برداشت و از پیشگیری های بایسته دریغ نورزید. به گفته جان اف کندی رئیس جمهور مقتول آمریکا:

«آنان که انقلاب صلح آمیز را ناشدنی می سازند، انقلاب خشونت بار را گزیرناپذیر می نمایند.»

«من از مفصل این جمله مُجملی گفتم تو خود حدیث مفصل بخوان از این مجمل»

شهریور ماه ۱۳۷۵ خورشیدی

دکتر حیدرقلی عمرانی

## فهرست مأخذ

### \* منابع لاتین

1. Adelman, Kenneth L. "The Great Universal Embrace, Arms Summitry - A Skeptic's Account", New York: Simon And Schuster, 1989.
2. Allen, G.C. "A Short Economic History Of Japan", 1946.
3. Anderson, Martin, "Revolution", New York: Harcourt Brace Jovanovich, 1988.
4. Anderson, Martin, "Revolution: The Reagan Legacy", Stanford, California, Hoover Institution Press, 1990.
5. Anderson, Thornton, (University Of Maryland), "Masters Of Russian Marxism", Appleton-Century-Crofts, Meredith Publishing Co. New York, 1963.
6. Antonus, G. "The Arab Awakening", 1983.
7. Archer, Jules, "Mao Tse-Tung", (New York: Hawthorn Books, 1972).
8. Avineri, Shlomo, "Social And Political Thought Of Karl Marx", Cambridge University Press, London, 1968.
9. Barnett, A. Doak, "Communist China And Asia", Harper And Bros., New York, 1960.
10. Bazhanov, B., "Avec Stalin Dans Le Kremlin", 1930.
11. Beilenson, Laurence W. "The Treaty Trap: A History of The Performance Of Political Treaties By the United States And The European Nations", 1969.
12. Beck, F. and W. Godin, "Russian Purge", 1950.
13. Boyd, R.G. "Communist China's Foreign Policy", Frederick A. Praeger, Inc., New York, 1962.
14. Bridgham, Philip, "Mao's Cultural Revolution: Origin And Development", China Quarterly, January 29, 1967.
15. Brimmell, J.H., "Communism In Southeast Asia", Oxford University Press, 1959.
16. Brinkley, Alan, "The Unfinished Nation", Alfred A. Knopf, New York, 1993.

17. Bousquet, G. "La Politique Musulmane et Coloniale Des Pays Bas", Paris, 1939.
18. Brown, Seymon, "The Faces Of Power", Columbia University Press, New York, 1983.
19. Browne, Edward Granville (1862-1926), "Teh Persian Revolution", 1910.
20. Cannon, Lou, "President Reagan, The Role Of A Lifetime", A Touchstone Book, New York, 1991.
21. Carr, E.H. "German - Soviet Relations", 1952.
22. Cattell, D. "The Hungarian Revolution Of 1919 And The Reorganization Of The Comintern In 1920", The Journal Of Central European Affairs, April, 1951.
23. Ceplair Larry And Steven Englund, "The Inquisition In Hollywood, Politics In the Film Community 1930-1960", Garden City, New York: Anchor Press/Doubleday, 1980.
24. Chamberlin, William Henry, "The Russian Revolution", 1935.
25. Chokay-Oglu, "Turkestan Peod Vlastyu Sovyetov", Paris, 1935.
26. Churchill, Winston, "History Of The Second World War", London, Vol. 4. 1951.
27. Commings, Bruce, "Illusion, Critique And Responsibility", (The Crisis Of Leninism And The Decline Of The Left), Edited by Daniel Chirot, University Of Washington Press, 1991.
28. Council on Foreign Relations, "The Soviet Union 1922-1962 (Staline's Power)", 1963, New York.
29. Crow, John A., "The Epic Of Latin America", University Of California Press, Berkeley, Los Angeles, 1992.
30. Department Of State Bulletin, April 2, 1962.
31. Department Of State Bulletin, March 28, 1960.
32. Deutch, Karl, "Social Mobilization And Political Development", American Political Science Review, December 1961.
33. Dittmer, Lowell, "Liu Shaoqi And The Chinese Cultural Revolution", Berkeley: University Of California Press, 1974.
34. Doder Dusko And Louis Branson, "Gorbachev: Heretic In The Kremlin", New York, Viking Penguin, 1990.
35. Eisenhower, Dwight D., "The White House Years: Waging Peace", 1956-1961, New York: Doubleday, 1965.
36. Erich, Ludendorff, "The General Staff And Its Problems", Vol. II, 1920.
37. Essad Bey, "Stalin", Riga, 1932.
38. Fairbank, Schawrz And Brandt, "Documentary History Of Chinese Communism", 1952.
39. "Far Eastern Economic Review", September 29, 1960.
40. Fatemi, N.S., "Diplomatic History Of Iran, 1917-1923", New York, 1951.
41. Feigon, Lee, "China Rising: The Meaning Of Tiananmen", Chicago: Ivan R. Dee, 1990.
42. Fischer, Louis, "The Soviets In World Affairs", 1st Edition, Vol. 1, 1930.

43. Fischer, Ruth, "Stalin And German Communism", Harvard, 1948. Fitzgerald, C. P., "China, A Short Cultural History", 1935.
44. Fokkema, D. W., "Report On Peking", London, 1970.
45. Franz, Uli, "Deng Xiaoping", New York: Harcourt Brace Jovanovich, 1988.
46. Furnival, J. S., "Educational Progress In South-East Asia", New York, 1943.
47. Garnet, Marcel, "A Great Trial In Chinese History", Beijing, 1981.
48. Garside, Roger, "Coming Alive", New York, 1981.
49. Geras, Norman, "Discourse Of Extremity", (New York: Verso 1990).
50. Gordon, Many, "Russian Workers Before And After Lenin", New York, 1941.
51. Gorbachev, Mikhail S., "Gorbachev: Mandate For Peace", Paperjacks, Ltd., New York, 1987.
52. Gosnell, Harold F., "Truman's Crises, A Political Biography Of Harry S. Truman", Greenwood Press, 1980.
53. Griffith, William E., "An International Communism", East Europe, Vol. 10, No.7.
54. Gupta, R. N., "Iran, An Economic Study", New Delhi, 1947.
55. Hamarin, Carol Lee, "China And Challenges Of The Future", Westview Press, London, 1990.
56. Hansan, Stephen E., "Time And Industrialization In The USSR", Department Of Political Science, University Of California, Berkeley, 1991.
57. Harding, Harry, "China's Second Revolution", Brookings Institution, Washington, D.C., 1987.
58. Heyden, Conard, "The History Of German Fascism".
59. Hayden, J.R. "The Philippines", New York, 1942.
60. Heyden Hinckle, Warre And William Turner, "Deadly Secrets, The CIA-Mafia War Against Castro And The Assassination Of J.F.K. [John F. Kennedy], Thunders Press, New York, 1992.
61. Hoover, J.E., "A Study Of Communism", 1962.
62. Horelick, Arnold L., "The Cuban Missile Crisis: An Analysis Of Soviet Calculations And Behavior", World Politics (April 1964).
63. Huntington, Samuel, "Political Order In Changing Societies", New Haven, Connecticut: Yale University Press, 1968.
64. Issacs, H., "The Tragedy Of The Chinese Revolution", 1938.
65. James, William, "The Will To Believe And Other Essays In Popular Philosophy, And Human Immortality", New York: Dover, 1956.
66. Jowitt, Kenneth, "The Leninist Extinction", University Of Washington Press, Seattle And London, 1991.
67. Jowitt, Kenneth, "Leninist Response To National Dependency", Institute Of International Studies, University Of California, Berkeley, 1978.
68. Kaiser, Robert G., "Why Gorbackev Happened", Touchstone, New York, 1992.
69. Kates, George N., "The Years That Were Fat: 1933-1940, New York, 1988.
70. Kennedy, M., "A History Of Communism In East Asia", Frederick A. Praeger,

- New York, 1957.
71. Khrushchev, N.S., "For New Victories For The World Communist Movement", World Marxist Review: Problems Of Peace And Socialism, January 1961.
  72. "Khrushchev Remembers: The Last Testament", New York: Bentam, 1976.
  73. Kissinger, Henry, "Diplomacy", New York: Simon And Schuster, 1994.
  74. Knobel, Edgar E. (Michigan State University), "Classics Of Western World", Vol. 3, Harcourt Brace Jovanovich, Inc. 1988.
  75. Krivisky, Walter, "I Was Stalin's Agent", 1939.
  76. Lenczowski, "Russia And The West In Iran", New York, 1949.
  77. Lenin, V. I., "Anarchism And Socialism".
  78. Lenin, V.I., "Selected Works", J. Fineber Edition, Vol. 2, London, 1936.
  79. Lenin, V. I., "Two Tactics Of Social Democracy", Switzerland, 1905.
  80. Lenin, V. I., "What Is To Be Done?", New York: International Publishers, 1972.
  81. Los Angeles Times, July 18, 1995.
  82. Los Angeles Times, June 8, 1996.
  83. Malraux, Andre, "Anti-Memoirs".
  84. Marx., Karl, "A Critique Of The Gotha", 1875.
  85. Marx, Karl, "The German Ideology", 3rd. Revised Edition (Moscow: Progress Publisher, 1976).
  86. Marx, Karl, "The Paris Commune", 1871.
  87. McCullough, David, "Truman", Touchstone, New York, 1993.
  88. McNamara, Robert S., "In Retrospect, The Traedy And Lessons Of Vietnam", Times Books Random House, Inc. New York, 1995.
  89. Miller, Merle, "Plain Speaking, An Oral Biography Of Harry S. Truman", Berkeley Publishing Corporation, New York, 1973.
  90. Milton, David And Nancy Dall, Milton, "The Wind Will Not Subside" (New York: Pantheon, 1976).
  91. Morley, James William, "Soviet And Chinese Communist Policies Towards Japan", Institute Of Pacific Relations, 1958.
  92. "New York Times", June 24, 1960.
  93. "New China News Agency", September 29, 1949.
  94. Nietzsche, Friedrich, "The Antichrist" (Der Antichrist, 1895), Translated By R.J.Hollingdale, New York: Penguin, 1968.
  95. Nixon, Richard, "1999, Victory Without War", Pocket Books, New York, 1989.
  96. Nixon, Richard, "Six Crises", Touchstone Book, New York, 1962.
  97. North, Robert C., "Moscow And The Chinese Communist", Stanford University Press, 1953.
  98. Parkes, James, "Antisemitism, An Enemy Of The People", Penguin Books.
  99. Pascal, Pierre, "Histoire De La Russie, Presses Universitaire De France", Paris.
  100. "People's Daily", Peking, April 5, 1956.
  101. "People's Daily", Peking, December 7, 1984, And New York Times, December

- 11, 1984.
102. "People's Daily", Peking, December 29, 1956.
103. "People's Daily", Peking Editorials, August 4 and 8, 1958.
104. "People's Daily", Peking, October 6 and 7, 1960.
105. "People's Daily", Peking, October 1 and 8, 1959.
106. Phillips, Cabell, "The Truman Presidency", Penguin Books, Inc., 1966.
107. Polanyi, Karl. "The Great Transformation: the Political And Economic Origins Of Our Time" Boston: Beacon, 1965.
108. "Pravda", August 7, 12 And 26, 1960.
109. Public Papers Of The Presidents: John F. Kennedy, 1961.
110. Public Papers Of The Presidents: John F. Kennedy, 1962.
111. Public Papers Of The United States: John F. Kennedy, 1961.
112. Rice, Edward, E.T., "Mao's Way", Berkeley, California, 1972.
113. Robinson, G. T., "Rural Russia Under The Old Regime", 1929.
114. Roston, W.W., "The Prospects For Communist China", Massachusetts Institute Of Technology, 1954.
115. Salisbury, Harrison E., "Black Night, White Snow: Russia's Revolutions, 1905-1917", New York, 1978.
116. Salisbury, Harrison E., "How America And Russia Lost China", New York, Times Book Review, 1971.
117. Salisbury, Harrison E., "The Long March: The Untold Story", New York, 1985.
118. Schmidt-Hauser, Christian, "Gorbachev, The Path To Power", Salem House Publisher, The U.S.A, 1986.
119. Salisbury, Harrison Evans, "The New Emperors", Avon Books, New York, 1992.
120. Schlesinger, Arthur M., "A Thousand Days: John F. Kennedy In The White House", Boston: Houghton Mifflin, 1965.
121. Schram, Stuart, "Chairman Mao Talks To The People", New York: Pantheon, 1974.
122. Schram, Stuart, "Mao Tse-Tung", New York, 1968.
123. Schwrz, B.L., "Chinese Communism And The Rise Of Mao", Harvard, 1951.
124. Seton-Watson, Hugh, "Decline Of Imperial Russia", 1952.
125. Seton-Watson, Hugh, "The History Of World Communism, From Lenin To Khrushchev", Frederick A. Praeger Publishers, New York, 1960.
126. Snow, Edgar, "Random Notes From Red China".
127. Snow, Edgar, "Red Star Over China", 1937.
128. Solzhenitsyn, Aleksander Isayevich, "The Gulag Archipelago 1918 - 56" Harper and Row Publishers, Inc., New York, Evanston, San Francisco, London, 1973, 1974.
129. Sorensen, Theodore C., "Kennedy", New York: Harper, 1965.
130. Spurr, Russel, "Enter The Dragon", New York, 1988.



131. Stalin, J., "Marxism And The National And Colonial Question", New York: International Publishers.
132. Stalin, J. "On Chinese Revolution", New Book Center, Calcutta, India, 1975.
133. Stalin, J., "Voprosy Leninizma", 11th Edition, 1939.
134. "Survey Of International Affairs", Royol Institute Of International Affairs, 1949-1950.
135. Suyin, Han, "Wind In The Tower: Mao Tse-Tung And The Chinese Revolution, 1949-75", New York, 1976.
136. Swearingen, R. And P. Langer, "Red Flag In Japan: International Communism In Action, 1919-1950". Harvard, 1952.
137. Szule, Tad And Karl E. Meyer, "The Cuban Invasion: The Chronicle Of A Disaster" New York: Ballantine Books, 1962.
138. Talbott, Strobe, "The Russian And Reagan", New York: Vintage, 1984.
139. Tang, Anthony, "China: The 1980's Era", West View Press, Boulder. Colorado, 1984.
140. Terrill, Ross, "China In Our Time", Touchstone, Simon And Schuster, New York, 1992.
141. Terrill, Ross, Simon And Schuster, "Madame Mao, The White-Boned Demon", (Touchstone Books), New York, 1992.
142. Thurston, Anne, "Enemies Of The People", New York, 1987.
143. "Times", London, August 31, 1960.
144. Time Magazine, "Castro's Cuba, The End Of The Dream", Vol. 142, No. 24, December 6, 1993.
145. Time Magazine, "On Soviet Morality", February 16, 1981.
146. Trotsky, Lev D., "My Life", Vol. 2.
147. Trotsky, Lev D., "Selected Works", Vol. 9, London, 1937.
148. Trotsky, Lev D., "Stalin".
149. Trotsky, Lev D., "Summary And Perspectives Of The Chinese Revolution", Selected Works, Edition Max Schachtman, Vol. 1, New York, 1936.
150. Truman, Harry, S., "Memoirs", Vol. 1. Garden City, New York: Doubleday, 1955.
151. Tse-Tsung, Chow, "The May Fourth Movement, Intellectual Revolution In Modern China", Stanfrod University Press, 1967.
152. Tse-Tung, Mao, "The Chinese Revolution And The Chinese Communist Party", Published In 1939 - Foreign Language Press, Peking, 1954.
153. United Nations Statistical Papers, Series T, Vol. X, No. 8, Direction Of International Trade.
154. Volkogonov, Dmitri, "Stalin, Triumph And Tragedy", (English Version), George Weidenfeld And Nicolson Limited, London, 1991.
155. Warriner, Doreen, "Land And Poverty In The Middle - East", 1948.
156. Wasserstorn, Jeffrey, "Student Protest In Twentieth Century China: The View

- From Shanghai", Stanford, Stanford University Press, 1991.
157. Whelan, James R. And Franklin A. Jaeckle, "The Soviet Assault On America's Southern Flank", Regnery Gateway, Inc., 1988.
158. White, Lynn T., "Policies Of Chaos", Princeton, New Jersey: Princeton University Press, 1989.
159. Willoughby, Charles A. And John Chamberlain, "MacArthur", McGraw Hill, 1954.
160. Wyden, Pete, "Bay Of Pigs: The Untold Story", New York: Simon And Schuster, 1979.
161. Xiaoping, Deng, "Build Socialism With Chinese Characteristics", Beijing: Foreign Languages Press, 1984.
162. Xiaoping, Deng, "Report Of Party Secretary-General, New China News Agency, Octoe 18, 1957.
163. Xiaoping, Deng, Selected Works", 1975-1982, Beijing, Foreign Language Press, 1982.
164. Yasny, N., "The Socialized Agriculture Of The USSR", Stanford University Press, 1949.
165. Yuan, Gao, "Born Red", Stanford, California: Stanford University Press, 1987.
166. Zenzinov, Vladimir, "The Bolsheviks And The Peasants", Frederick A. Praeger, Inc., London, 1963.

### \* منابع فارسی

- ۱۶۷- تاریخ گویای انقلاب اکتبر شوروی، نوشته‌ی میخائیل گورباچف (Mikhail Gorbachev) ترجمه آقای فتح‌الله دیده‌بان، کتابخانه فروردین ۱۳۵۶.
- ۱۶۸- تاریخ اروپا، نوشته هربرت فیشر (H. A. L Fisher)، کتاب سوم، ترجمه آقای وحید مازندرانی، انتشارات دانشگاه تهران، شماره ۱۱۵۱.
- ۱۶۹- سرگذشت خاندان رومانف (Le Drame Des Romanov)، نوشته «میشل دو سن پیر» ترجمه دکتر عیسی بهنام استاد دانشگاه تهران، جلد سوم، انتشارات دانشگاه تهران.
- ۱۷۰- «لنین بدون نقاب»، نوشته دیوید شوب (David Shub)، ترجمه «محمد بامداد» (شاید هم آقای محمود طلوعی نویسنده و تحلیل‌گر سیاسی)، سازمان انتشارات هفته، تهران.
- ۱۷۱- خاطرات خروشچف، ترجمه آقای ابراهیم یونسی، انتشارات نگاه، ۱۳۶۹، جلد اول، صفحه ۴۶.



# آلبوم تصاویر





ماہاتما گاندی در حالی کہ بہ کنفرانس سال ۱۹۳۱ ہند  
در لندن گام می نہد.



«کمون پاریس» در  
۱۸۷۱ ہنگامی کہ  
ستون یادبود ناپلئون  
بناپارت را در ہم  
می کویند.



جمال عبدالناصر رئیس جمهوری مصر پس از  
ملی کردن کانال سوئز به ابراز احساسات مردم  
پاسخ می گوید (۱۹۵۶)



آدولف هیتلر پس از تسلیم فرانسه در جنگ  
(۱۹۴۰) به هیجان آمده از شوق پایکوبی  
می کند.



موسولینی همراه فاشیست های هوادارش در تظاهرات خیابانی اکتبر ۱۹۲۲ در رم (پایتخت ایتالیا).



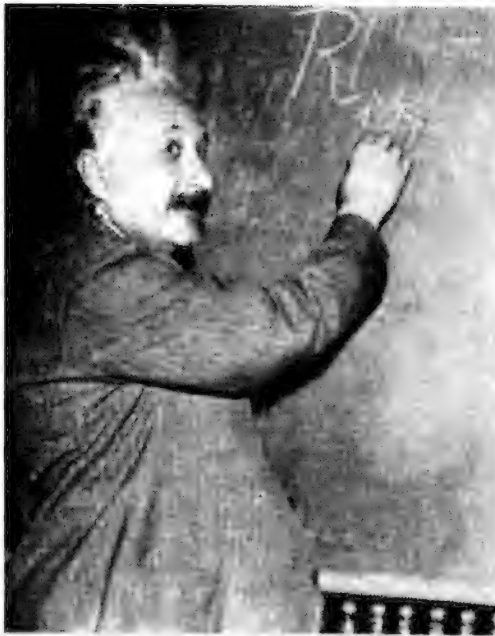
روسیه در روزهای انقلاب - کارگران و سربازان به «دوما» مجلس قانونگذاری یورش برده‌اند.



کالبد‌های قربانیان «گشتاپو» (دستگاه مخوف پلیس امنیت نازی‌ها) در آلمان، اردوگاه «نوردهوزن» (NORDHAUSEN).



آلبرت انیشتین در برلین به سال ۱۹۳۱ .



همزمان با کنفرانس  
«یالتا»، در لوکراین  
(کریمه - کنار دریای  
سیاه) به ترتیب از  
سمت چپ وینستون  
چرچیل نخست‌وزیر  
بریتانیا، فرانکلین  
روزولت رئیس  
جمهوری آمریکا و  
ژوزف استالین رهبر  
شوروی .

روزولت که در هنگام  
کنفرانس کاملاً  
بیمارگونه می‌نمود،  
دو ماه پس از آن، در  
دوازدهم آوریل ۱۹۴۵  
درگذشت .





مصطفی کمال اتاتورک رئیس جمهوری ترکیه در سال ۱۹۳۲ به هنگام برگزاری جشن نهمین سالگرد بنیادگذاری آن جمهوری.



استالین و چند تن از بلندپایگان حزب کمونیست و حکومت شوروی در یکی از جلسات «ساویت» مسکو به سال ۱۹۳۵. از تبسم‌های تملق‌آمیز آنان (به گونه‌ای که در تصویر دیده می‌شود) می‌توان به یکی از دلایل خودکامه شدن استالین پی برد.



در ۱۹۴۰، زمان بمباران‌های پی‌درپی هواپیماهای آلمانی، مردم وحشت‌زده انگلیس بیشتر شب‌ها در گذرگاه قطارهای زیرزمینی و پناهگاه‌های عمومی به سر می‌پردند.

این عکس لنون تروتسکی که از سن حدود بیست و پنج سالگی اوست از پرونده‌های پلیس روسیه، زمان تزار به دست آمده است.



نویل چمبرلین نخست‌وزیر بریتانیا به هنگام امضای «پیمان موئخ» با آدولف هیتلر در سی‌ام سپتامبر ۱۹۳۸. این اقدام چمبرلین که گونه‌ای مدلرای بیهوده بود، در تاریخ بر ساده‌اندیشی و یا «اضطراب» سیاستمدار کهنه‌کار انگلیسی در آن شرایط و زمان خاص حمل شده است.



امضای پیمان عدم تجاوز شوروی - آلمان در ماه اوت ۱۹۳۹ در حضور استالین و خنده شادمانه او پس از به امضاء رسیدن آن پیمان.



وروشیلوف، مولوتف، استالین و «یژف» (YEZHOV) (نیکلای ایوانوویچ) که در رأس دستگاه امنیت در بیشتر تصفیه‌های دوران استالین دخالت مستقیم داشت و آنزجار عمومی را به شدت برانگیخت و از منفورترین گردانندگان نظام پلیسی به شمار آمده است.



استالین با پسر و دخترش،  
واسیلی و سوتلانا.



بوخارین (نیکلای ایوانوویچ) از فرهیختگان و فرضیه پردازان برجسته حزب کمونیست و حکومت شوروی بود، تا آنجا که لنین در زمان حیات خود به توانایی او برای رهبری می‌اندیشیده است (بنابر قول تروتسکی در کتاب «زندگی من» جلد دوم صفحه ۶۰، چاپ برلین، ۱۹۳۲).

لئونید برژنف که پس از نیکیتا  
خروشچف می‌کوشید شوروی را به  
چگونگی حکومت دوران استالین  
بازگرداند.



پسر استالین، یاکف دژوگاشویلی (سمت راست) و  
پسر خوانده مولوتف، سکر یابین (G. SKRYBIN) در  
میان اسیران جنگ در اسارت آلمانی‌ها.



کارگران روسی در جنگ‌های خیابانی انقلاب ۱۹۰۵ در مسکو که آن زمان به شکست کمونیست‌ها انجامید.



کالبد مومیایی شده لنین در تابوت شیشه‌ای که در معرض دید همگان قرار دارد.



سلطان عبدالحمید دوم امپراتور عثمانی که از ۱۸۷۶ تا ۱۹۰۹ سلطنت کرد و در دوران او پیش از هر زمان دیگر بیدادگری، فساد همه گیر و واپس ماندگی، ملت عثمانی (ترکیه کنونی) را به ستوه آورده بود.



فرانسسکو فرانکو دیکتاتور اسپانیا که ۳۶ سال فرمانروایی مطلق‌العنان داشت و هوادار دولتمندان و مخالف دگرگونی‌های اجتماعی و اصلاحات اقتصادی به سود مستمندان بود و به سازمان‌های سیاسی و اتحادیه‌های کاری اجازه فعالیت نمی‌داد.



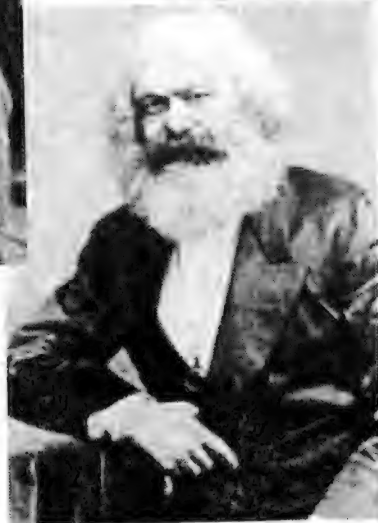


ترکان جوان که سلطان عبدالحمید دوم را از امپراتوری عثمانی برکنار ساختند، پیروزمندانه از خیابان‌ها گذر می‌کنند.



گوریباچف در حال گفت‌وگو با آندره گرومیکو در سال ۱۹۸۶.

تصویری از کارل مارکس اندیشمندی  
برخاسته از طبقه متوسط جامعه.





ژنرال مک آرتور هنگام سخنرانی در کنگره آمریکا در نوزدهم آوریل ۱۹۵۱  
 پس از برکناری از فرماندهی نیروهای آمریکا در خاور دور (پانزدهم آوریل  
 ۱۹۵۱) در حالی که افکار عمومی در آمریکا سخت هوادار او بود.

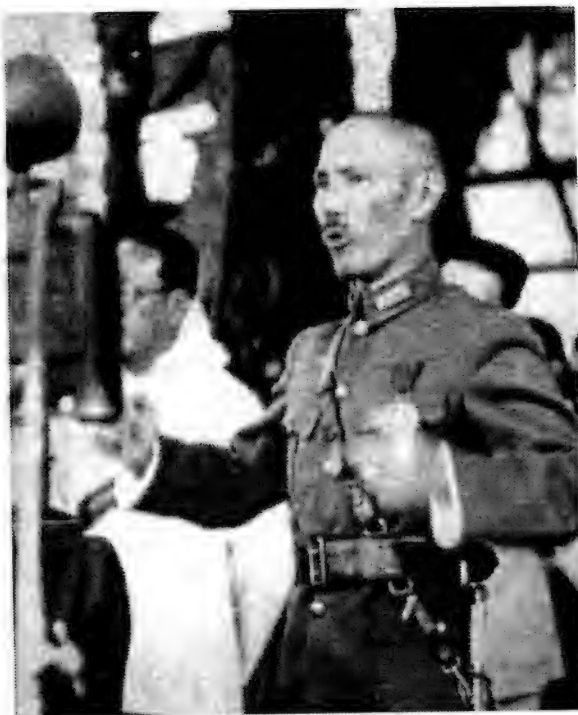


تصویر تندور هرزل (پایه گذار صهیونیسم) در سال ۱۹۰۴.

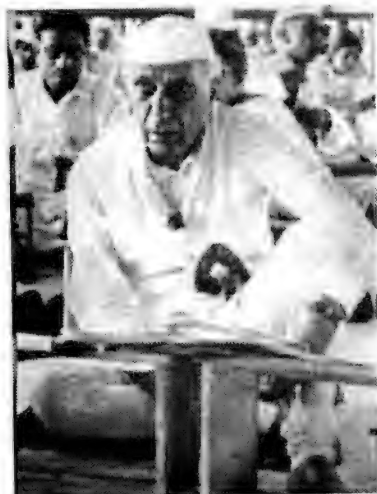
فرانسوا میتران رئیس  
 جمهوری فرانسه و بانو  
 میتران در دیدار از مسکو در  
 کنار گورباچف و  
 همسرش.



چیانگ کای-شک به هنگام یورش  
ژاپن به خاک چین.



جواهر لعل نهرو نخست وزیر هند در یکی از جلسات  
حزب کنگره که مانند دیگران روی زمین نشسته است.



محمدعلی جناح پایه گذار کشور پاکستان.



(جیانگ) جیانگ کویینگ همسر  
مائوتسه - تونگ و گرداننده انقلاب  
فرهنگی، دست بسته در دادگاه به  
هنگام استماع حکم اعدام خود.



جیانگ کویینگ در کنار ریچارد نیکسون رئیس جمهوری آمریکا، در سال ۱۹۷۲.



جیانگ کویینگ در اوج قدرت، هنگام میزبانی از نخست‌وزیر دانمارک و همسر او (پال هارتلینگ و باتوئث هارتلینگ) در اکتبر سال ۱۹۷۴.



جیانگ کویینگ هنگام میزبانی از باتو ایملدا همسر مارکوس رئیس جمهوری فیلیپین در سال ۱۹۷۴.



جیانگ کویینگ هنگامی که با نام «لان پینگ»  
هنرپیشه بود، سال ۱۹۳۷.



يك تصوير از مائوتسه-تونگ با همسرش «هه  
زیژن» پیش از جدایی.



مائوتسه-تونگ و جیانگ کویینگ در سال ۱۹۴۷.



مائوتسه-توئنگ به هنگامی که در  
بخش های جنوبی چین با  
ناسیونالیست ها می جنگید .



ژنرال چیانگ-کای شک که از سال ۱۹۲۸ تا  
۱۹۴۹ بر بخش هایی از خاک اصلی چین  
فرمانروایی داشت (حکومت چین ملی).



سن یات-سن نخستین رئیس جمهوری کشور چین در ۱۹۱۲.



دو تصویر از دنگ ژیانوپینگ در شانزده سالگی (۱۹۲۰) پیش از عزیمت به کشور فرانسه برای ادامه تحصیل، به همراه عموی خود دنگ شائوشنگ.



دنگ ژیانو پینگ با خانواده اش (همسر  
و نوه هایش).







تصویر يك كودك قربانی بمباران  
شانگهای از سوی ژاپنی ها در  
سال ۱۹۳۷.



فرماندهان ارتش سرخ چین در  
سال ۱۹۳۸ - به ترتیب از سمت  
چپ تصویر: پنگ دهوئی،  
ژود، فنگ ژیوفن، ژیانوک، و  
دنگ ژیانوپینگ.



مانوتسه-تونگ سوار بر ماشین جیپ آمریکایی که از جمله غنائم به دست آمده از نیروهای کومین تانگ است، از نیروهای فاتح پایتخت چین (پکن) در بیست و پنجم مارس ۱۹۴۹ سان می بیند.



چون لای در دوران تحصیل در برلین (۱۹۲۲).



صحنه‌ای از شکنجه و کشتار کارگران کمونیست  
در شهر شانگهای (سال ۱۹۲۷) به دست پلیس و  
اوباش شهر.

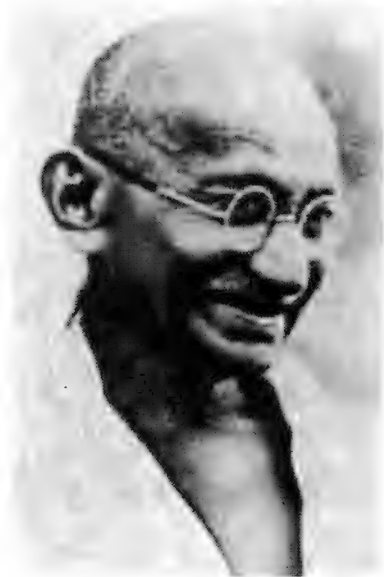


عکس خانوادگی کارل مارکس در کنار فریدریک انگلس در دهه ۱۸۶۰ - به ترتیب از  
سمت راست: مارکس، همسرش، و دو تن دختران او، فریدریک انگلس در سمت  
چپ تصویر دیده می‌شود.

فریدریک نیچه فیلسوف نامدار آلمانی  
(۱۸۴۴-۱۹۰۰).



ماهاتما گاندی که رهبری استقلال طلبان هند را  
به عهده داشت و تعلیمات او مردم جهان را  
تحت تأثیر قرار داد.



عکس از ناپلئون بناپارت که نمادی از شکوه اقتدار است



آخرین خانواده پادشاهی روسیه: تزار نیکلای دوم، همسر او، پسر و دختران آنان، آناستازیا تنها دختر بازمانده خانواده تزار که از کشتار جان به در برد در منتهی الیه سمت راست تصویر دیده می شود.



لنین در حال سخنرانی برای انقلابیون. استالین و تروتسکی پشت سر لنین دیده می شوند.



تصویر ژوزف استالین  
(۱۸۷۹-۱۹۵۳) در سال ۱۹۱۹.



تصویر لئون تروتسکی  
(۱۸۷۹-۱۹۴۰) کمیساریا (وزیر)  
جنگ در سالهای ۱۹۲۳-۴.



لئون تروتسکی در پشت میز کمیساریای جنگ



تیتو (در سمت راست تصویر) رهبر چریک‌های یوگسلاو در میان یاران دست اول خود در ستاد کوهستانی  
عملیات چریکی در دوران اشغال آن منطقه توسط نیروهای آلمان نازی (جنگ دوم جهانی).



نیکیتا خروشچف نخست‌وزیر شوروی پیشین و فیدل کاسترو نخست‌وزیر  
کوبا یکدیگر را گرمی می‌دارند.



لوید جرج، ژرژ کلماتسو،  
نخست وزیران بریتانیا و فرانسه و  
توماس وودرو ویلسن رئیس  
جمهوری آمریکا به هنگام  
گفت و گوهای صلح در پاریس  
(۱۹۱۹) در پایان نخستین جنگ  
جهانی.



چهار تن از رؤسای جمهوری آمریکا به ترتیب از راست به چپ تصویر - هاری ترومن، ژنرال دوايت آيزنهاور، لیندون  
جانسون و جان اف کندی که بر حسب مورد در گرفتاری های جنگ کره و جنگ ویتنام درگیر شدند. همه آنان جز  
هاری ترومن در قضیه کوبا و برخورد با کاسترو هم با دشواری هایی روبه رو بودند.





الکساندر کرنسکی رئیس دولت موقت به هنگام انقلاب روسیه و سرنگونی امپراتوری سیصد ساله آن کشور . او در سال ۱۹۱۷ فرماندهی عالی نیروهای روسیه را هم به عهده داشت .



ولادیمیر ایلچ اولیانف (لنین) رهبر انقلاب بلشویک روسیه و پایه گذار حکومت جمهوری سوسیالیستی شوروی (۱۸۷۰-۱۹۲۴) .



آتش گشودن ملوانان بلشویک به سوی مردم در سوم ژوئیه ۱۹۱۷ در پتروگراد.



اسپیر واگینو معاون رئیس جمهوری نیکسون که درست در همان سال ۱۹۷۳ به بزهکاری هایی متهم گردید و ناچار به کناره گیری شد. این رسوایی به سهم خود به آبروی نیکسون بسیار لطمه زد و به هیجان افکار عمومی در قبال قضیه «واتر گیت» علیه نیکسون افزود.



یوسف دژاگاشویلی (استالین) شاگرد مدرسه دینی در شهر گوری به سال ۱۸۹۳.



یکاترینا (کاتو) سوانیدزه YEKATERINA  
(KATO) SVANIDZE همسر نخست استالین .



ریچارد نیکسون رئیس جمهوری آمریکا بر صفحه  
تلویزیون ظاهر شده می کوشد خود را از مهلکه  
سیاسی رویداد «واترگیت» برهاند و اعتماد از دست  
رفته مردم را دوباره به دست آورد (۱۹۷۳).



گروهی از هموندان کمیته مرکزی حزب کمونیست هنگام تبعید در روستای موناستر سکوی (MONASTYRSKOE).  
استالین ، نفر سوم از سمت چپ در پشت دیده می شود .



استالین کنار لنین در شهر  
گورکی به سال ۱۹۲۲.



نمونه‌ای از خانواده‌های  
قحطی‌زده ناحیه ولگادر  
سال ۱۹۲۱.



استالین همراه با کامنف، زینوویف و الکسی رایکف (RYKOV) در سال‌های آغازین دهه ۱۹۲۰.



گروهی از رهبران ارتشی در برابر مقبره چوبی موقت لنین در جشن اول ماه مه ۱۹۲۵.



استالین، کِرَاف (KIROV) و میکویان. کِرَاف دبیر بسیار بانفوذ و فعال حزب کمونیست مسکو بود که ترور شد و به استالین بهانه داد تصفیه‌های خونین را گسترش دهد.



قربانیانی از کولاک‌ها در سال ۱۹۲۹.



استالین با دخترش ، «سوتلانا» (SEVETLANA).



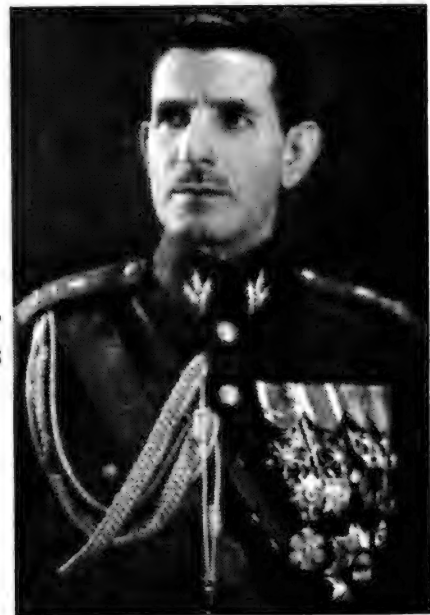
استالین با مادرش ، یکاترینا در ژوگاشویلی در سال ۱۹۳۵



تصویر میخائیل گورباچف در سال ۱۹۸۶.



سپهبد حاجیعلی رزم آرا که هنگام  
نخست وزیری ترور شد.



بوریس یلتسین رئیس جمهوری روسیه.





امضای قرارداد مبادله اطلاعات آموزشی، فرهنگی و علمی بین رهبران آمریکا و شوروی در بیست و یکم نوامبر ۱۹۸۵ در ژنو.



چهره‌ای از آدولف هیتلر با نگاهی نافذ.



صحنه‌ای از پیاده شدن  
 سربازان آمریکایی در  
 ویتنام به پشتیبانی کره  
 جنوبی در جنگ با  
 نیروهای کمونیست  
 کره شمالی و فرار  
 مادری هراسان همراه  
 فرزندانش از خطر  
 بمباران، با تلاش  
 جهت گذشتن از  
 رودخانه.



نقاشی نمونه‌ای از قیام کارگران که نشانگر نظریه کارل مارکس از «جنگ طبقاتی» است.



احمد قوام (قوام‌السلطنه) که در قضیه آذربایجان دخالت داشت



تصویری از ناپلئون بناپارت که توسط «ژاک-لوئی دیوید» نقاش نامدار دربار امپراتوری کشیده شده است.



# ***World Communism: An Outsider's View***

By:

***H.G. Emrani, Ph. D.***



**ETTELA'AT PUBLICATIONS**

*Tehran, 1997*

۱۶۵۰ تومان



انتشارات اطلاعات

شابك ۸-۳۸۰-۴۲۳-۹۶۴ ISBN 964-423-380-8